

Ворников Виктор Иванович - кандидат философских наук, доцент кафедры философии и истории Украины Одесской национальной академии связи имени А. С. Попова

УДК 130. 2. - 316. 32

КОНВЕНЦИОНАЛЬНОСТЬ В КОММУНИКАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОГО САМООРГАНИЗУЮЩЕГОСЯ ОБЩЕСТВА: К ПРОБЛЕМЕ ИДЕАЛА

В статье рассматриваются представления о коммуникации и выявляются основания конвенциональности в контексте коммуникативных взаимоотношений в современном самоорганизующемся обществе. Методологический подход в исследования основан на положении, что коммуникативные взаимоотношения постоянно наполняются новым содержанием, облекаются в новые этические и эстетические концепты и модели, отличные от традиционных и стереотипных, что непосредственно отражается в концептах конвенциональной коммуникации. Обозначенная цель заключается в рассмотрении положений о коммуникации и в обществе и выявлении ее функциональных конвенциональных характеристик. Раскрыты принципы коммуникационных и коммуникативных взаимоотношений и обоснована конвенциональность коммуникации в современном самоорганизующемся обществе с выделением результатов теории, практики и идеала. В выводах отмечается, что конвенциональность коммуникация является определенной универсальной моделью, имеющей в основании нормативный и этический аспекты. Конвенциональность коммуникации различно выступает социально- социально - конструирующими фактором в современном самоорганизующемся обществе.

Ключевые слова: коммуникация, коммуникационная стратегия, взаимоотношение, социальная стратегия, конвенциональная коммуникативная стратегия.

КОНВЕНЦІОНАЛЬНІСТЬ В КОМУНІКАЦІЙНОМУ ПРОСТОРІ СУЧАСНОГО САМООРГАНІЗАЦІЙНОГО СУСПІЛЬСТВА: ДО ПРОБЛЕМИ ІДЕАЛА

У статті розглядаються уявлення про комунікації і виявляються підстави конвенциональности в контексті комунікативних взаємин в сучасному самоорганізується суспільстві. Методологічний підхід в дослідження заснований на положенні, що комунікативні взаємини постійно наповнюються новим змістом, вдягаються в нові етичні та естетичні концепти і моделі, відмінні від традиційних і стереотипних, що безпосередньо відбивається в концептах конвенційної комунікації. Зазначена мета полягає в розгляді положень про комунікації і в суспільстві і виявленні її функціональних конвенціональних характеристик. Розкрито принципи комунікаційних і комунікативних взаємин і обґрунтована конвенціональність комунікації в сучасному самоорганізується суспільстві з виділенням результатів теорії, практики і ідеалу. У висновках зазначається, що конвенціональність комунікація є певною універсальною моделлю, що має в основі нормативний і етичний аспекти. Конвенціональність комунікації різному виступає соціально соціально - конструють фактором в сучасному самоорганізується суспільстві.

Ключові слова: комунікація, комунікаційна стратегія, взаємовідношення, соціальна стратегія, конвенціональна комунікативна стратегія.

CONVENTIONALITY IN THE COMMUNICATION SPACE OF MODERN SELF- ORGANIZING SOCIETY: ON THE PROBLEM OF IDEAL

The article discusses ideas about communication and identifies the basis of conventionality in the context of communicative relationships in modern self-organizing society. The

methodological approach to research is based on the position that communication relationships are constantly filled with new content, they are clothed in new ethical and aesthetic concepts and models, different from traditional and stereotypical ones, which is directly reflected in the concepts of conventional communication. The stated goal is to review the provisions on communication and in society and identify its functional conventional characteristics. The principles of communication and communication relationships are revealed and the conventional nature of communication in a modern self-organizing society is substantiated, highlighting the results of theory, practice and ideal. The conclusions indicate that the conventional nature of communication is a certain universal model, having in its basis the normative and ethical aspects. Conventionality of communication is in various ways a socio-socially-constructing factor in modern self-organizing society.

Keywords: *communication, communication strategy, relationship, social strategy, conventional communication strategy.*

Актуальность исследования. Актуальность обращения к коммуникации вызвана и тем, что общество уже необходимо рассматривать не как детерминированную социальную конструкцию, а как определенный “самоорганизующийся коммуникативный механизм”, обуславливающий не только мобильность и динамику, но и функциональные характеристики социальных процессов в степени их именно коммуникативной конвенциональности. Исследование конвенциональных процессов в контексте коммуникационных взаимоотношений, позволяет выявить множество моделей коммуникации, но, главное проблему изучения— модель конвенциональной коммуникации для современного самоорганизующегося общества, исходя из поиска определенного идеала.

Степень разработанности проблемы. В современности особенно расширяется спектр исследований теории и практики общения, воспитания непосредственно культуры общения в обществе, а также поискам определенного идеала общения, способствующего созданию конвенциональности – согласованности на всех уровнях взаимоотношений.

Теоретико-методологическое изучение конвенциональности содержится в работах Ю. П. Аверина, Ю. А. Агафонова, А. Д. Ковалева, И. Ю. Королева, М. М. Охотниковой, М. Н. Руткевича, Ж.Т. Тощенко, И. В. Туриной и других. В работах М. Аргайла, Э. Гросса, Г. Стоуна, И. Р. Сушкова, Т. Шибутани и других раскрывается конвенциональность в коммуникациях с уклоном на конвенциональные межличностные взаимодействия.

В социальной философии теоретические аспекты коммуникативных отношений исследованы в работах Э. Берна, Т.М. Дридзе, И.А. Ильевой, В.Н. Костюка, Я. Кривохлав, В. Лоренца, З. Ненцкого и других ученых. Место и роль коммуникации в системе социального взаимодействия освещаются в трудах М. Арджайла, Я. Гибба, К. Глицинской, Л. Конпоновича, Л.Б. Филонова, Э. Фромма, В.И. Курбатова, В.И. Немчиной, О.И. Якутиной. Обзор различных теорий коммуникации дается в публикациях С.Мики, З.Ненцкого, Ю. Подгурецкого. Изучению социальной коммуникации посвящены работы А.А. Бодалева, П.Б. Варрема и Ч. Кнаппера, Л. Гржесика, Е.П. Головахи и Н.В. Паниной, В.Е. Кемерова, Р.Я. Купера, Ф. Литтауэра, Т. Мадржицкого, Е. Малибруды, Дж. Олпорта, Е. Тржбинска, Б. Трюанска и других исследователей.

Диалог в пространстве коммуникации исследуется Т. В. Бородиной, Ф. П. Зимбардо, Ю. Подгурецким и другими. Раскрывается, что функции социального диалога в социальной коммуникации проявляются в зависимости от особенностей общающихся людей, стиля их жизни и деятельности.

Особо выделить возможно работы коммуникативной проблематики, связанные с осмыслением коммуникации М. Бубера, М. Вебера, В. Виндельбанда, Э. Гуссерля, Э. Кассирера, Н. Лумана, Г. Риккерта, Э. Трёльча, М. Хайдеггера, Ю. Хабермаса, О. Шпенглера и других.

В различного уровня исследованиях существует множество характеристик коммуникации, начиная от единства мировоззренческой направленности и ценностных ориентаций - и до совпадения формальной и неформальной структуры общения, отсутствие конфликтов в процессе коммуникации – диалога и другое. Несмотря на многообразие предложенных моделей коммуникации в современных исследованиях, возможно выделить концепции коммуникации - теорию коммуникативного действия Ю. Хабермаса и системную теорию Н. Лумана. В целом, из работ следует, что коммуникативное пространство есть форма репрезентации социальной реальности, поскольку коммуникативное пространство отождествляется с социальным и типика социальных процессов выявляется путем исследования современных механизмов коммуникации.

Недостаточно раскрытые части проблемы. Выявляется необходимость продолжения поиска новых представлений о коммуникативной конвенциональности, что обусловлено изменяющимися принципами взаимоотношений в современном самоорганизующемся обществе.

Целью исследования является рассмотрение положений о коммуникации и в обществе и выявлении ее функциональных характеристик, раскрытие принципов коммуникационных и коммуникативных взаимоотношений, обосновать конвенциональность коммуникации в современном самоорганизующемся обществе с выделением результатов поиска идеала.

Основной текст (Методология исследования). Методологический подход основан на представлении о коммуникации как способе объединения методологий на общих принципах и устранения различных методологических противоречий в интерпретации социальных процессов, что отражает реалии современного общества и позволяет выявить “социокультурные патологии” в соотношении теории, практики и идеала, возникающие на основании выделения коммуникативной характеристики взаимоотношений в обществе.

Однако, если общими для постмодерна и неопрагматизма являются конвенциональный подход и интертекстуализм, заложенные в основание обеих методологических парадигм, то у Р. Рорти выделяем предложение опираться на более подходящие понятия «солидарности» и «иронии», а не «объективности» [1].

Методологический подход к исследованию социальных процессов в контексте конвенциональности коммуникации позволяет образование множества моделей коммуникации. Таким образом, особенности различных процессов, происходящих в обществе, вызывает необходимость экспликации их путем анализа механизмов коммуникации, когда коммуникативное пространство возможно представить аутентичным отражением социальной коммуникационной реальности.

Идиомы исследования состоят в следующем: Взаимоотношения в обществе определяются, в первую очередь, не юридически оформленным договором или контрактом, а коммуникационным согласием членов общества - консенсусом, который способствует созданию конвенции, а на ее основе – конвенциональности; конвенциональность в современном самоорганизующемся обществе непосредственно связана с конвенциональной коммуникацией. При этом различаем, что конвенция как коммуникация и конкретная конвенция — многомерны; конвенциональная коммуникация обеспечивает согласованность между различными структурными элементами коммуникации в обществе, чтобы в результате создать договор, воплощает практические цели и задачи, создает определенную конвенциональную коммуникативную структуру, которая возможно позволит воспроизводить конвенциональный коммуникационный механизм в будущих взаимоотношениях в самоорганизующемся обществе.

Основной текст (Обсуждение). В контексте формирования представлений о

конвенциональности коммуникации и для раскрытия соотношения теории – практики и идеала в современном самоорганизующемся обществе, считаем существенным обратить внимание на мысль С. Дадюка, что существует различие между понятиями «коммуникационный [2]. Следовательно, в процессе коммуникации постигаются правила и способы достижения взаимопонимания и конвенциональности. Такая коммуникация разворачивается в реальной социальной коммуникативной практике, и при этом для достижения взаимопонимания обращаются именно к коммуникативным средствам языка, способствующим достижению согласованности.

Восходя к положениям Л. Витгенштейна, есть мир состоящий из фактов, и есть язык, который отражает этот мир, где границы моего языка означают границы моего мира. В наличии, если дан факт, то есть и отражающее его высказывание или предложение, а «предложение есть описание какого-либо положения вещей». При этом, наряду с сущностями двух общепризнанных разрядов, то есть разряда фактов- событий, положений вещей, и разряда языковых выражений – предложений высказываний – выступает третья сущность. Она есть соответствие между фактом и выражением, описывающим или отображающим этот факт. Эта третья сущность занимает одно из центральных мест в рассуждениях Л. Витгенштейна. Он подчеркивает, что суть соответствия состоит в «параллелизме» структуры образа / картины, выражения/ и структуры факта/события, положения вещей. В целом, языковое пространство выступает мыслительным целым разума и объединяет, пронизывает и обнимает всю действительность, сама образная модель включена в сферу языка, и с этой стороны образ становится человеческим рациональным созданием, наглядно представленным в речи. В «Логико-философском трактате» Л.Витгенштейн пишет, что язык позволяет получать «образы» фактов [3].

Развивая идею «семиотической паутины» – паттерна знаков, в которой находятся, живут и взаимодействуют субъекты, протекают все формы коммуникации – общения, диалога, Дж. Дили особо выделяет методологическую основу представления и понимания о формах и способах отношений в социуме. Далеко не все отношения в онтологическом смысле проходят сквозь активный опыт, однако все отношения в онтологическом смысле индифферентны к порядку физического существования, но, выхваченные один раз с актуального опыта, они также охватывают объективную жизнь, относительно независимую от физического бытия [4 , с. 97].

При этом, коммуникация и общение выступают в разных качествах и как передача информации, взаимообмен эмоциями, трансляция, опыта, обучение, но главное – как социализация. Важной же особенностью коммуникации и общения является то, что они выступают социально - конституирующими и социально - конструирующими факторами. Это проявляется, прежде всего в том, что коммуникация и общение выражают собой способ сплочения индивидов и вместе с тем как способ развития самих этих индивидов создают устойчивые межличностные и интерсубъектные связи, являются основанием социальной идентичности, формируют субкультурную среду, являются формой реализации социальных и повседневных дискурсов, выражают собой социальную иерархизацию и категоризацию. Все это в целом выявляет формирование новой специфической социокоммуникативной системы.

В этой связи, В. П. Конецкая отмечает, что, создавая представления о социальной коммуникации, оперируют понятиями "общение", "коммуникация" и "речевая деятельность", которые иногда взаимозаменяются, а слова, выражающие эти понятия, зачастую употребляются как синонимы, особенно "общение" и "коммуникация". Слово "общение" часто используется не в строго терминологическом смысле и обозначает процесс обмена мыслями, информацией и даже эмоциональным переживанием собеседников. Общение рассматривают, прежде всего, как социально обусловленный вид деятельности людей, лингвисты - как актуализацию коммуникативной функции языка в разнообразных речевых ситуациях. В качестве научного термина " общение" используется в психологии и обозначает

процесс установления и развития контактов между людьми в условиях совместной деятельности с целью обмена информацией [5].

Коммуникация как общение представляется так, что на конвенциональном уровне диалога происходит наиболее полноценное человеческое общение. Конвенциональный уровень характеризуется тем, что человек или испытывает потребность в контакте и в нем возникает установка на внешнюю коммуникацию, которая усугубляется тем, что есть реальный партнер, или такой потребности человек не чувствует, но поскольку к нему обратились, он побуждает себя переключиться на того, кто к нему обратился. При этом, характерно звучит мысль А. Макинтайра, что задействованная только этики принципов – как основа конвенциональности, не позволяет достичь полной согласованности ни на теоретическом, ни практическом уровне сложноустроенного современного общества [6].

В данном контексте возможно обратиться к исследованию Д. Дэвидсона о взаимоотношении общения и конвенциональности. Конвенциональность играет заметную роль в таких областях нашей жизни, как, например, речевое общение, игры, принятие пищи, и безусловно, было бы абсурдно отрицать тот факт, что многие конвенции связаны с речью. Действительно, то, что конвенционально, является в определенном смысле произвольным, однако то, что произвольно, не обязательно конвенционально, - пишет Д. Дэвидсон, и ведь всякому ясно, что конвенции, которая служила бы знаком искренности, быть не может [6].

Конвенциональный уровень характеризуется тем, что человек или испытывает потребность в контакте и в нем возникает установка на внешнюю коммуникацию. При этом, как замечает С. Дацюк, способ коммуникации — и институциональной, и публичной, — является относительно устойчивым элементом культуры и существует довольно продолжительное время. Поэтому любое производимое социальное действие есть всегда в то же время производимая или воспроизводимая этим действием коммуникационная стратегия, которая создаёт новый или поддерживает старый способ коммуникации, который затем может закрепляться как содержательное основание культуры вообще. В этом смысле мы говорим не о коммуникации, а о коммуникационной стратегии, тем самым внося в этот инструмент содержание выбора, содержание перспективы и указывая на необходимость постоянных усилий на поддержание этого выбора и такой перспективы. В целевой коммуникации кроме гипотетического второстепенного условия взаимопонимания (поскольку целевая коммуникация может скрывать какую-то часть содержания) главным условием является достижение внешней для коммуникации цели. Причём эта внешняя для коммуникации цель может быть достигнута как открытыми (рассчитанными на взаимопонимание) средствами, так и скрытыми средствами [2].

Выход же индивидов за пределы привычных социальных контекстов, - подчеркивают **В. С. Мартянов, Л. Г. Фишман**, и сословий оборачивается попаданием в разреженное пространство, в котором отсутствуют социальные ценности, нормы и институты, чье действие не поддается искажению партикулярными социальными ситуациями, контекстами, субъектами. Так, в частности, способом организации **модерного общества**, удерживающим его от распада, становится принцип **справедливой** иерархии новых сословий и их добродетелей по статусу, по доступу к ресурсам и т.д. [8].

На этом основании стало возможно определить современный уровень коммуникации как специфическую социокоммуникативную систему. Современное общество хотя и предопределяет формы коммуникативного взаимодействия, как отмечает Т. В. Бородина, но в то же время социальная коммуникация конструирует и конституирует формы социального бытия. « Динамика и совершенствование всех сфер человеческой деятельности и взаимоотношений диктует «правила общения», и то, что раньше регламентировалось обычаем и традицией, сегодня регулируется здравым смыслом, прагматической логикой, общечеловеческими (общепринятыми) ценностями и ориентацией. Каждое общество

является пространством тщательно урегулированной коммуникации, а социальный диалог, как реальное бытие социальной коммуникации, имеет огромное значение для стабилизации и развития общественной жизни [9]. Согласно выводам Т. В. Бородиной, социальная коммуникация выражается в коммуникативных стратегиях, являющимися ее технологиями, реализация которых связана с значимыми социальными целями и задачами, но вместе с этим реализуется в формах социального выбора, социального действия и выражается в определенном типе языка, его социального смысла и значения, социальных ценностей и предпочтений. Конвенциональная коммуникационная стратегия обеспечивает коммуникацию между различными сегментами коммуникационной среды через целую цепь консенсусов - конвенцию, то есть содержательный договор внутри определенного сегмента или даже целого общества. Задача конвенциональной коммуникационной стратегии некоторого текста или речи - обеспечить коммуникацию между различными сегментами коммуникационной среды - аудитории этого текста или речи (например, гражданского общества, если речь идет о политической консультации), и через целую цепь консенсусов получить как результат – конвенцию [9].

В целом, возможно установить, что социальная конвенциональность коммуникации всегда связана с изменениями, на основании которых общественные взаимоотношения не остаются неизменными.

На основании вышеизложенного, возможно выделить одну из составляющих конвенциональности коммуникации, особенно значимой в построении идеала современного самоорганизующегося общества, и которой является моральная конвенциональность. Определяя, что моральное сознание является идеальным отображением и упорядочиванием реальности собственно моральной - “моральной практики и моральных отношений”, В. А. Малахов выявляет, что в структуре “морального сознания” заключены “совокупность определенных норм, запретов и требований, которые регулируют человеческую деятельность и поведение”. Совокупность непосредственных норм составляет непосредственное содержание морального сознания. Согласно существующим определениям, “моральная норма является элементарной нормой морального требования, определенным образцом поведения, которое отражает установленные потребности человеческого со – бытия (совместной жизни и отношений) и носит обязательный характер” [10, с. 106].

Обратить внимание возможно на то, что “нормой” определяется “просто определенный средний случай или показатель, определенная установленная черта того или иного объективного массового явления или процесса”, а фактически их конвенциональный уровень. Особенной формой в деятельности человека, выступающей как “общепринятый социальный принцип, является моральный идеал”. При этом существенно, что “какими бы обязывающими и возвышенными не были императивы морали, их способность реально влиять на поведение людей значительно возрастает, если они воплощаются в определенной человеческой личности и / или в образе искусства или в персонаже самой жизни”, - отмечает В. А. Малахов [10, с. 205]. В моральном сознании – моральный идеал является неотъемлемой его проблемой. Проблема морального идеала / для человеческой личности / исходит и проявляется из отнесения референции собственного поведения к тем или иным существующим персонифицированным формам реализации людьми определенных моральных ценностей, существующих в конкретном социально – историческом пространстве. Несмотря на особое значение для общества морального идеала его, в принципе, никому невозможно навязывать и вынуждать к признанию тех или иных идеалов моральности [10].

Следуя мысли Д. Яковлева, фактически отношения людей определяются различные традиции, идеологии, системы родства, языки – все это пути, какими люди действуют, думают и говорят. Общество, будучи самоорганизующейся системой, определяет какие мысли и чувства следует допускать до уровня осознания, рационально-логического осмысления, а какие оставить за пределами осознания [11].

Выводы. На основании вышеизложенного возможно сделать определенные обобщения и выводы.

Коммуникация представляет собой универсальную форму социальности, которая изменяется в историческом контексте. В качестве единой модели социальности коммуникация имеет нормативный и эмпирический аспекты.

На основании анализа основ коммуникативной деятельности, составляющих в совокупности нормы и правила коммуникативной культуры, основания конвенциональных коммуникативных технологий репрезентации социальных отношений выявляем, что важной особенностью коммуникации и общения является то, что они ' выступают социально-конституирующими "' и ' социально - конструирующими факторами. Это проявляется, прежде всего, в том, что именно коммуникация и общение выражают собой способ сплочения индивидов и вместе с тем как способ развития самих этих индивидов.

Взаимопонимание детерминировано этническими рамками. Это обычно рассматривается как проблема культурной коммуникации. Факторы, ведущие к повышению конвенциональной коммуникации, а в целом, взаимопониманию, это мотивация, знания, навыки.

Конвенциональность коммуникация является определенной универсальной моделью, имеющей в основании нормативный и эмпирический аспекты. Конвенциональность коммуникации различно отображается в теории, практике и идеале, но выступает социально-социально - конструирующими фактором в современном самоорганизующемся обществе.

Перспективы дальнейших исследований. Информационно - символическое коммуникационное самоорганизующееся общество - конвенциональное в своей обусловленности, требует поиска новых представлений о коммуникативных основаниях конвенциональности, дающих основание продуктивным формам и способам взаимоотношений в контексте нахождения идеала.

Список использованных источников

1. Рорти Р. Философия и зеркало природы / Р. Рорти. - Новосибирск: Издательского Новосибирского университета, 1997.
2. Дацюк С. Коммуникационные стратегии / Сергей Дацюк // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. — 09.08.2006.
URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2006/2751>
3. Витгенштейн Л. Логико-Философский трактат / Л. Витгенштейн. - М., 1958.
4. Ділі Дж. Основи семіотики / Дж. Ділі: [Пер. з англ. та наук. ред. А. Карась]. - Львів: Арсенал, 2000. - 232 с.
5. Конечкая В.П. Социология коммуникаций. Учебник / В. П. Конечкая. - М.: Международный университет бизнеса и управления, 1997. - 304 с.
6. Макинтайр А. После добродетели: Исследования теории морали / А. Макинтайр. - М.: Акад. проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2000.
7. Дэвидсон Д. Общение и конвенциональность / Д. Дэвидсон: [Рус. пер. Е.В.Зиньковского опубли. в кн. "Философия, логика, язык" под ред. Д.П.Горского и В.В.Петрова]. - М., "Прогресс", 1987. - С. 13 – 17.
8. Мартыанов В. С., Фишман Л. Г. Этика добродетели для новых сословий: трансформация политической морали в современной России / В.С. Мартыанов, Л.Г. Фишман // Вопросы философии. - 2016. - № 10.
9. Бородин Т. В. Социальный диалог: коммуникативные стратегии личностной репрезентации общественных отношений / Т. В. Бородин: Дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11. - Ростов н / Д, 2003. - 177 с.
10. Малахов В. А. Этика. Курс лекцій : Навч . посібник / В. А. Малахов. - 4 – те вид.

11. Яковлев Д. Социальные табу / Д. Яковлев // Бренное и вечное: образы мифа в пространствах современного мира: Материалы Всерос. науч. конф., посвященной 10-летию философского факультета Новгородского гос. ун-та имени Ярослава Мудрого. 28-29 сентября 2004г. / . - НовГУ им. Ярослава Мудрого. Великий Новгород, 2004.

Гансова Эмма Августовна – доктор философских наук, профессор кафедры философии, социологии и менеджмента социокультурной деятельности Южноукраинского национального педагогического университета имени К. Д. Ушинского

УДК: 101.3

ПОКАЗАТЕЛИ СОСТОЯНИЯ ОБЩЕСТВА. КРИЗИС, СТАБИЛЬНОСТЬ, РАЗВИТИЕ

Теоретические, методологические и методические проблемы состояния общества в современной Украине исследуются в статье.

В современной Украине мы можем найти элементы различных моделей общества – частично либеральной, частично консервативной и частично социал-демократической. Целью статьи является обнаружить и показать эти особенности

Ключевые слова: общество, состояние общества, кризис, стабильность, развитие.

ПОКАЗНИКИ СТАНУ СУСПІЛЬСТВА. КРИЗА, СТАБІЛЬНІСТЬ, РОЗВИТОК

Теоретичні, методологічні та методичні проблеми стану суспільства в сучасній Україні досліджуються в статті. В Україні ми можемо знайти елементи різних моделей суспільства – частково ліберальної, частково консервативної, частково соціал-демократичної. Метою статті є спроба знайти та показати ці особливості.

Ключові слова: суспільство, стан суспільства, криза, стабільність, розвиток.

INDICATORS OF THE STATE OF SOCIETY. CRISIS, STABILITY, DEVELOPMENT

Theoretical, methodological and methodical problems of the state of society in modern Ukraine are researching in the article. In Ukraine we can find elements of different models of society – partly liberal, partly conservative and partly social-democratic. The aim of the research is to show these peculiarities.

Key words: society, state of society, crisis, stability, development.

Характеристика состояния общества является результатом социальной политики государства. Если в доперестроечный период государство брало на себя удовлетворение основных потребностей граждан, то в настоящее время, в связи с появлением частного предпринимательства, относительной независимости личности от государства возрастает разнообразие потребностей, часть которых индивид должен удовлетворять самостоятельно, опираясь на расширение сферы деятельности, на совмещение различных ее видов. Однако, государство, негосударственные организации должны создавать условия для частной