

28. Хоружий С. С. К феноменологии аскезы. / Сергей Сергеевич Хоружий/-Электронный ресурс-. Режим доступа. [http://azbyka.ru/dictionary/01/horuzhiy_k_fenomenologii_askezy_01-all.shtml.\(s.a\)](http://azbyka.ru/dictionary/01/horuzhiy_k_fenomenologii_askezy_01-all.shtml.(s.a))
29. Хоружий С. С. Исихазм как пространство философии. / Сергей Сергеевич Хоружий / – Вопросы философии. – 1995. - № 9. – С. 80-95.
30. Экземплярский В. И. Старчество. / Василий Ильич Экземплярский// Дар ученичества. Сборник. Ред-сост. П. Г. Проценко. М., 1993.

Литинская Надежда Викторовна - соискатель кафедры культурологии философского факультета Одесского национального университета им. И. И. Мечникова

УДК 13:316.774:791.43

КИНЕМАТОГРАФИЧЕСКАЯ ФОРМА АУДИОВИЗУАЛЬНОСТИ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА СОЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ

Статья посвящена проблемам влияния кинематографа на развитие социального интеллекта человека в современных условиях. Особое внимание уделено влиянию киноискусства на проблемы социализации, обоснована значимость средств кино в развитии эмоционального и морального интеллекта как подструктур социального интеллекта.

Ключевые слова: аудиовизуальность, кинематограф, социальный интеллект, эмоциональный интеллект, моральный интеллект

КІНЕМАТОГРАФІЧНА ФОРМА АУДІОВІЗУАЛЬНОСТІ ТА ЇЇ ВПЛИВ НА СОЦІАЛЬНИЙ ІНТЕЛЕКТ

Стаття присвячена проблемам впливу кінематографу на розвиток соціального інтелекту людини в сучасних умовах. Особливу увагу приділено впливу кіномистецтва на проблеми соціалізації, обґрунтована значущість засобів кіно у розвитку емоційного та морального інтелекту як підструктур соціального інтелекту.

Ключові слова: аудіовізуальність, кінематограф, соціальний інтелект, емоційний інтелект, моральний інтелект

CINEMATOGRAPHIC FORM OF AUDIOVISUALITY AND ITS INFLUENCE ON SOCIAL INTELLECT

The present article is dedicated to problems of cinematograph influence on the development of human social intellect in the modern conditions. A particular attention has been paid to the influence of cinematographic art on socialization problems and the importance of cinema means has been motivated in the development of emotional and moral intellect as substructures of social intellect

Key words: audiovisuality, cinematograph, social intellect, emotional intellect, moral intellect

Постановка проблемы. Современный исторический этап развития человечества демонстрирует очевидный факт стремительного роста информационного потока, определяя ведущую роль информационных технологий во всех сферах жизни человека. Новые коммуникативные технологии принесли с собой другой, современный язык общения, то есть тип аудиовизуальной коммуникации, который является продолжением целого ряда ее типов – от тактильного и устного через письменный и печатный до аудиовизуального. Ведущая роль среди всех средств аудиовизуальной коммуникации принадлежит экранным медиа.

Вместе с этим доминирование аудиовизуального фактора принесло и свои проблемы. Постоянно усиливающийся информационный поток изменяет сложившуюся картину мира современного человека, усложняет социальные связи, неоднозначно влияет на функционирование его психического аппарата. В связи с этим социальная реальность в современном представлении предстает как постоянно изменяющаяся, все более труднодоступная для однозначного описания, моделирования и

прогнозирования среда. Сегодня перед личностью встают сложные проблемы, для которых не существует готовых решений, она должна быть способной мыслить и действовать в условиях большой неопределенности, противоречий и риска. В этих условиях особую актуальность представляет обращение к социальному интеллекту человека как инструменту, позволяющему осуществить его адаптивные и творческие способности, организовать поиск путей самореализации в условиях современного сложно организованного мира. Социальный интеллект – это особая способность человека, позволяющая осуществлять гибкое и одновременно устойчивое приспособление к социальной действительности. Именно от развития социального интеллекта зависит мир во всем мире, гармония в семье и процветание бизнеса в современном обществе. Исходя из этого, особую значимость представляет проблема использования ресурсов современного аудиовизуального пространства в сфере развития социального интеллекта человека. Это особенно актуально в условиях беспрецедентного влияния современных экранных медиа на весь образ жизни человека, его способ участия в жизни социума, стиль его мышления.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблема влияния кинематографа на способность человека чувствовать и воспринимать окружающий мир рассматривалась во многих работах зарубежных и отечественных исследователей. Психологические проблемы кинематографической образности исследовали Ж. Делёз, Р. Арнхейм, Г. Мюнстерберг, Ж. Митри, М. Мерло-Понти, А. Менегетти (автор методики кинотерапии). Социально-философские аспекты существования кино являются предметом исследования М. Жабского, Н. А. Хренова, К. А. Тарасова.

Целью статьи является исследование влияния средств кинематографа на развитие социального интеллекта человека, потребность в развитии которого особенно обнаруживается в настоящее время – время кризиса всех сторон общественной и личной жизни.

Изложение основного материала. Кинематографическая форма аудиовизуальности оказала особое влияние на развитие социального интеллекта человека. Кинематограф возник в западной культуре в конце XIX века – периода грандиозных технических открытий. Как фактор научно-технического прогресса, он завоевал себе роль двигателя всей медиакультуры XX века. Кинематограф синтезировал эстетические свойства традиционных искусств – литературы, живописи, театра и музыки, и таким образом явился более совершенной формой освоения действительности. Следует отметить, что человек западной культуры оказался готовым к принятию кинематографической формы аудиовизуальности, так как обладал высоким уровнем письменной грамотности. По мнению Маклюэна, способность к «переживанию печатного слова» обеспечило тесную связь между миром кино и миром книжной культуры, с которой «...фильм нерасторжимо связан... и технологию которой он во многом продолжил и во многом превзошел» [3, с. 148, 332].

На развитие социального интеллекта оказали влияние целый ряд изменений, вызванных изобретением кинематографа. Самое значимое изменение произошло в восприятии мира современным человеком, так как возник универсальный язык кино, позволивший воспринимать мир посредством «визуального слова», выраженного через различные его элементы: укрупнение, освещение, акустику и так далее. Таким образом, выразительный язык кино стал новым способом передачи информации.

Способность нового языка создавать образы позволила заговорить о кино как об искусстве. С приходом звука кинематограф выступает уже как состоятельный художественный медиум. Медиальные качества кинематографа (массовость) заключаются в его способности поставить на поток любую актуальную тему и доставить ее до самой широкой аудитории. Массовый характер киноискусства исследователи объясняют «генетической» связью с театром, главными характеристиками которого являются зрелищность и массовость.

Следует отметить, что возникновению кинематографа способствовали не только научно-технические открытия, его рождение было вызвано потребностями массовой культуры и необходимостью новых способов демонстрации реальности. Кинематограф как новая культурная форма художественного освоения действительности оказался более созвучным духу времени, соответствуя принципу пользы и коммерции. Обладая чертами демократичности, кино как массовое явление оказалось в состоянии быть адресованным всем людям без различия классов, наций, уровня бедности и богатства, и особенно, образования. Способность кино организовать досуг рабочему человеку, и таким образом восстанавливать его способность к труду, оказалась также значимым фактором для роста его популярности. Именно в демократичности, умноженной на развлекательный характер, американский теоретик медиа Мак-Квейл увидел причину стремительного роста популярности кинематографа даже среди сельского населения [2, с. 32].

Таким образом, кинематографическая форма аудиовизуальности позволила процессу развития

социального интеллекта выйти на новый уровень, так как смогла вовлечь в свою сферу влияния все социальные слои и выступить новым средством саморегуляции психики, которое пришло на смену религиозным механизмам примирения человека с окружающей средой и самим собой.

Социальная роль кинематографа как фактора социально-интеллектуального развития постоянно находится в процессе трансформаций под влиянием социокультурных изменений. Современная социальная реальность характеризуется усилением психического (интеллектуального, эмоционального) напряжения в социуме, возникшего в результате утраты системного характера ценностных ориентиров, нарушения традиционных механизмов самоидентификации. В связи с этим кинематограф, как и вся массовая культура, остается в современном социуме актуальной культурной формой, функционирующей как адаптационная и рекреационная система.

Мы остановимся на социальной роли кинематографа как фактора развития социального интеллекта через процесс социализации и эмоционального развития человека. Социальный интеллект, по определению Михайловой Е. С., специалиста в области исследования социального интеллекта, является интегральной интеллектуальной способностью человека, определяющей успешность его общения и социальной адаптации [4, с. 71]. Эта способность формируется и совершенствуется в процессе деятельности человека в сфере общения и социальных взаимодействий, то есть в процессе его социализации. Экстросистемная модель социального интеллекта, представленная в работе Е. Михайловой «Социальный интеллект: концепции, модели, диагностика», рассматривает социализацию как фактор его развития [4, с. 83]. И в этой сфере современный национальный кинематограф, являясь мощным средством образного выражения и закрепления культурной идентичности конкретного народа, имеет огромное значение в накоплении человеком индивидуального опыта социального поведения. На подсознательном уровне образы, полученные человеком под влиянием разнообразных художественных источников, занимают «равные позиции» с образами людей, реально существующих или реально существовавших. И в этом смысле национальное кино приобретает особую значимость для развития социальных способностей человека, накопления его социального опыта. Известный кинокритик и социолог кино М. И. Жабский, отмечая особую роль национального кинематографа, рассматривает его как средство трансляции от поколения к поколению социального и духовного опыта данного общества, как средство формирования у человека личностных качеств, позволяющих ему лучше интегрироваться в общество, следуя его нормам и ценностям. Проблемой социализирующего воздействия национального киноискусства М. И. Жабский считает глобализацию (американизацию) мирового кинематографа, который привлекает и удерживает внимание зрительских аудиторий не только в США, но и практически во всех странах мира. На возможность культурной экспансии через кинематограф указывал и Г. Маклюэн: «Кино не менее, чем алфавит и печатное слово есть агрессивная и имперская форма, которая врывается и проникает в другие культуры» [3, с. 336]. Как указывает М. И. Жабский, глобализированный кинорепертуар в большинстве случаев доносит до зрителей несанкционированные в обществе ценности, образцы мировосприятия и социального поведения. «Постоянно погружаясь в образный мир американских и прочих фильмов, зритель, особенно юный, виртуально мигрирует в другое общество, иллюзорно живет среди его людей, соприкасается с их стилем жизни и проблемами, усваивает иные культурные ценности...» [1]. В качестве примера можно взять детский мультфильм «Шрек-3», который в отечественном кинопрокате позиционируется как фильм для всей семьи без возрастных ограничений. Обозначение «мультфильм» подразумевает детскую заинтересованность в просмотре. Однако многочисленные шутки и пародии в этом фильме доступны только для взрослого понимания. Их грубый юмор и неоднозначное содержание совершенно не способствуют развитию литературного языка. Сленговые выражения (чморить, чувачок, шпана турнирная, тупизм и другие) присутствуют почти в каждом эпизоде фильма и подаются как норма общения. И если учесть тот факт, что вербально-логический компонент социального интеллекта дошкольника развивается стремительными темпами и предъявляет 14-кратный прирост показателя к семилетнему возрасту, то результаты подобной «сказкотерапии» могут иметь неадекватные последствия для развития социального интеллекта ребенка и освоения им языкового стандарта. Этот пример подтверждает, что современные реалии глобализации воспринимаются как вызов существованию национального кинематографа, как феномену национальной культуры, формированию национальной кинематографической картины мира на собственном идеологическом и культурном материале, вызов сохранению культурной и национальной идентичности.

Значимость социализации средствами кино постоянно подчеркивает в своих публикациях известный украинский специалист в области информационной политики Г. Почепцов. С большим

сожалением он отмечает, что детей сегодня «кормят» современными западными мифологемами, так как национальные мультфильмы уже не производятся, и виртуальное пространство является полностью «чужим» [7]. Известно, что ребенок, не имея еще жизненного опыта, более склонен к слепому следованию привлекательным образам. Г. Почепцов также констатирует значимость национальной кинокультуры для формирования картины мира современного украинца. Он справедливо утверждает, что в условиях отсутствия собственного украинского кино наш зритель вынужден любить и обсуждать чужие фильмы, что зарубежное киноискусство подвигает его потребителей жить другой жизнью, далекой от реальности и смотреть на мир и себя чужими глазами. «Даже когда чужой контент мы переводим на свой язык и начинаем считать его за собственную продукцию, он все равно остается чужим», – так подтверждает свою позицию украинский исследователь [8].

Следует отметить еще одну проблему социализации человека средствами кинематографа, связанную с тенденцией резкого усиления потребительского отношения к кино. Это выражается в возрастании интереса к сугубо развлекательному кинозрелищу и девальвации познавательной функции кино. Являясь результатом развития массовой культуры, кинематограф способствовал развитию культуры потребления. Уже не вызывает сомнений тот факт, что ценность комфорта заняла значимое место в числе общепринятых представлений о жизненном успехе в массовом обществе. Современный мировой кинематограф, являясь поставщиком образов для большой аудитории и следуя запросам зрителей, предьявляет тенденции отказа от сложности, сопротивления усилию, глубине, уникальности, критичности. Можно утверждать, что культура потребления, проявляющаяся в преобладании развлекательного формата, способствует изменению духовной культуры, так как смещает акцент зрителя на культ гламурности, приоритета доведенной до совершенства оболочки (облика человека, его социальных достижений), конструирует востребованный облегченный образ мира. Так, по данным института социологии НАН Украины за 2013 год самым предпочтительным киножанром оказалась комедия (51,7%). Среди телесериалов предпочтение отдается комедийному (43,9%) и детективному (34,6%) жанрам [10, с. 547]. Можно согласиться с утверждением Г. Почепцова в том, что современные сериалы строятся на законах упрощенной реальности, которая использует лишь отдельные характеристики большой модели. Остальные части основной модели мира сериалами не признаются, а иногда и противоречат ей [6]. И эта ситуация доступности сериальных образов для восприятия доставляет зрителю удовлетворение. Здесь можно также согласиться и с мнением Теплица, утверждающего, что киноискусство пытается прояснить и упорядочить наш запутанный, хаотичный, полный недоговоренностей реальный мир и поместить его хотя бы и во временные рамки мира четких контуров, значений и смыслов [9, с. 82]. Однако для развития социального интеллекта эта ситуация является проблемной, особенно для детей и подростков, не имеющих, в силу своего возраста, сформированной картины мира и достаточного опыта социального взаимодействия. Нельзя забывать о том, что упрощенный вариант кинематографического мира не поставляет достоверных образов социальной реальности, нивелируя этим возможность глубокого осмысления действительности, ее ценностных ориентиров с помощью выразительных средств кино.

Следующий аспект влияния кинематографа на развитие социального интеллекта находится в сфере его воздействия на эмоциональный интеллект. Целостный подход к исследованию социального интеллекта, представленный в работе Е. Михайловой, рассматривает эмоциональный интеллект как особую подструктуру в его интегративной пятифакторной модели. Этот компонент социального интеллекта служит для когнитивной переработки эмоциональной информации, которая поступает из пространства межличностной коммуникации и самой личности. Еще Л. С. Выготский подчеркивал, что эмоциональная реакция – «могущественный организатор поведения», формулируя принцип «единства интеллекта и аффекта» [4, с. 184, 186]. Высокий уровень эмоционального интеллекта обеспечивает направленность на творческую деятельность и общение с окружающими. И, наоборот, низкий уровень эмоционального интеллекта выражается в трудностях с принятием решений, ригидности осмысления эмоциональной информации. Таким образом, исследуемая в работе модель эмоционального интеллекта позволяет рассматривать его не только как фактор адаптации личности к среде, но и как фактор ее успешной самореализации [4, с. 189, 196].

Исходя из этого, значимость развитого эмоционального интеллекта для современного человека в условиях интеллектуальной и эмоциональной напряженности не вызывает сомнений. В этой сфере кино, благодаря своей универсальности и уникальности выразительных средств, занимает особое место, так как ни один другой вид искусства не имеет такого доступа к эмоциональной сфере человека. Кинофильм захватывает эмоции человека, но его влияние в большинстве своем неосознаваемо, так как в кинематографической реальности восприятие себя и мира происходит

подсознательно. Известный киновед А. М. Орлов утверждает, что с подсознанием работает вся область художественных феноменов. Именно для облегчения доступа к подсознанию кинозал погружается в темноту, тело зрителя обрекается на неподвижность и лишается внешних реакций. Исследователь считает, что художественный образ, воздействуя на подсознание, производит катартическое (очистительное) воздействие, и в этом заключается сверхзадача искусства, которое, будучи искусственной областью, тем и отличается от всей остальной нашей жизненной реальности и других форм культуры, что включает процесс освобождения подсознания от накопленного психологического балласта. И это происходит на фоне того, что информационные потоки из окружающего мира непрерывно «загружают» подсознание человека новой информацией [5].

Таким образом, можно утверждать, что с появлением кинематографа эмоциональный интеллект человека получил новый мощный толчок в своем развитии, так как воздействие кино направлено, прежде всего, на его эмоциональную сферу.

Особый интерес представляет влияние кинематографа на развитие морального интеллекта. Нравственное развитие человека, как утверждает в работе Е. Михайловой, основывается на развитии эмоционального интеллекта, который является его психологическим базисом [4, с. 223]. Зрелый эмоциональный интеллект личности (способность управлять собственными эмоциями, эмоциональная открытость, высокая эмпатия, доброжелательность, позитивная оценка ситуации и окружающих) определяет высокий уровень нравственного развития. Незрелый эмоциональный интеллект, проявляющийся в «эмоциональной» жвачке, застревании на негативных переживаниях, пессимизме, эмоциональной отстраненности, определяет низкий уровень нравственного развития [4, с. 235]. Не вызывает сомнения тот факт, что качественные образцы кинематографа, созданные на высоких духовно-нравственных основаниях, способствуют развитию эмоционального и вместе с ним и морального интеллекта. На наш взгляд, проблемой развития морального интеллекта в современном мире является феномен жестокости, имеющий широкое распространение в современном искусстве и ставший массовым явлением на экране кино и телевидения. Считается, что агрессия – свойство, необходимое для выживания всех живых существ и продолжения рода, а жестокость на экране служит высвобождению агрессивной составляющей психической жизни человека. Это мнение в научной среде считается спорным. Наша позиция заключается в том, что если агрессивная составляющая в кинофильмах для взрослых как-то оправдана, то в детской кинопродукции ее присутствие совершенно недопустимо. Известно, что яркие красочные мультипликационные образы оказывают огромное влияние на сознание и подсознание ребенка, формируя у него модель окружающего мира и его общую эмоциональную направленность. Именно в дошкольном возрасте закладываются в сознание ребенка основы знаний многих социальных норм, то есть формируется моральный интеллект. Это знание еще до конца не осознаваемо самим ребенком и непосредственно спаяно с его положительными или отрицательными эмоциональными переживаниями [4, с. 224]. И, тем не менее, множество зарубежных мультфильмов созданы в жанре триллера и черного юмора, как, например, мультисериал «Счастливые лесные друзья» (США). В условиях отсутствия у ребенка цельности социального восприятия, критичности, сформированных механизмов психологической защиты подобные сюжеты вызывают у него сильный эмоциональный отклик, фиксируются в подсознании, способствуют нанесению существенных травм психике ребенка, побуждают к совершению девиантных форм поведения. Такие «образцы» киноискусства деморализуют интеллект ребенка, снижают уровень развития его социального (и особенно эмоционального и нравственного) интеллекта.

Проведенные исследования позволяют сделать нам следующие **выводы**.

Возникновение кинематографа явилось закономерным этапом в истории художественной культуры человечества, задавшим направление в развитии культуры в XX веке.

В развитии социального интеллекта роль современного кинематографа особенно значима в сфере социализации человека, в развитии его эмоциональной и нравственной сферы.

С появлением новой кинематографической формы освоения действительности социальный интеллект получил мощный толчок в своем развитии, так как, во-первых, она была обращена к эмоциональной сфере человека и воздействовала на подсознание; во-вторых, смогла вовлечь в свою сферу все социальные слои.

Кинематограф остается в современном социуме актуальной культурной формой, функционирующей как адаптационная и рекреационная система, как мощный фактор развития социального интеллекта.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Жабский М. И. Глобализм и функции кино в обществе / Жабский М. И // РФФИ. – 2005. – № 4. – С. 43 – 50.
2. Мак-Квейл Д. Теорія масової комунікації / Мак-Квейл Д.; [Пер. с англ. О. Возьна, Г. Сташків]. – Львів: Літопис, 2010. – 538 с.
3. Маклюэн Г. М. Понимание Медиа: Внешние расширения человека / Маклюэн Г. М.; [Пер. с англ. В. Николаева]. – М.: Жуковский: «КАНОН- пресс- Ц», «Кучково поле», 2003. – 464 с.
4. Михайлова Е. С. Социальный интеллект: концепции, модели, диагностика / Михайлова Е. С. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2007. – 266 с.
5. Орлов А. М. Виртуальная реальность. Пространство экранных культур как среда обитания [Электронный ресурс] / Орлов А. М. // Игра в Бисер. – Режим доступа: <http://igravbiser.msk.ru/virt.html>
6. Почепцов Г. Казково-дорослий дискурс на російських та українських телеекранах [Электронный ресурс] / Георгій Почепцов // MediaSapiens. – 2012. – Режим доступа: <http://osvita.mediasapiens.ua/material/6227>
7. Почепцов Г. Україна та її інформаційне майбутнє [Электронный ресурс] / Георгій Почепцов // MediaSapiens. – 2012. – Режим доступа: <http://osvita.mediasapiens.ua/material/4474>
8. Почепцов Г. Українська еліта розмовляє винятково мовою грошей, а не інтелекту [Электронный ресурс] / Георгій Почепцов // Gazeta.ua. – 2012. – Режим доступа: http://gazeta.ua/articles/opinions-journal/_ukrayinska-elita-rozmovlyaye-vinyatkovo-movoyu-groshej-a-ne-intelektu/426596
9. Теплиц Т. Массовая культура и современный человек / Теодор Теплиц. – М.: ИНИОН РАН, 1996. – 123 с.
10. Українське суспільство 1992-2013. Стан та динаміка змін. Соціологічний моніторинг / [За ред. д. ек. н. В. Ворони, д. соц. н. М. Шульги]. – К.: Інститут соціології НАН України 2013. – 566 с.

Пальчинская Марьяна Викторовна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Одесского национального морского университета

УДК: 1.316.3+114+316.3+316.422

ВИРТУАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА: НОВАЯ ПАРАДИГМА ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

В статье рассматриваются основные направления преобразования социальных сфер под воздействием виртуального пространства, продуцируемого глобальной сетью Интернет. Его динамичное развитие способствовало интеграции реального и виртуального, что, в свою очередь, привело к образованию процессов и явлений, присущих исключительно виртуальному пространству. Они предстают в качестве сложного социального феномена, оказывающего существенное воздействие на функционирование современного общества.

Ключевые слова: виртуальное пространство, трансформации, современное общество, социальное взаимодействие

ВИРТУАЛЬНИЙ ПРОСТІР СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА: НОВА ПАРАДИГМА СУСПІЛЬНИХ ПЕРЕТВОРЕНЬ

У статті розглядаються основні напрями перетворень соціальних сфер під впливом віртуального простору, що продукується глобальною мережею Інтернет. Його динамічний розвиток сприяв інтеграції віртуального та реального, що, в свою чергу, призвело до утворення процесів та явищ, які притаманні виключно віртуальному простору. Вони постають у якості складного соціального феномену, який надає суттєвий вплив на функціонування сучасного суспільства.

Ключові слова: віртуальний простір, трансформації, сучасне суспільство, соціальна взаємодія