

2. Діалектика без аналогії / М. О. Булатов, В. П. Загороднюк та ін. – К.: Наукова думка, 1998. – 150 с.
3. Загороднюк В. П. Бачення знання та людини у філософії Модерну та Постмодерну / В. П. Загороднюк // Філософська думка. – 2006. – № 4. – С. 3-21.
4. Кьеркегор С. Страх и трепет: пер. с дат. / С. Кьеркегор. – М.: Республика, 1993. – 383 с.
5. Після філософії: кінець чи трансформація? – К.: Наукова думка, 2000. – 365 с.
6. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд. – М.: Наука, 1986. – 542 с.
7. Філософія. Світ людини: Кол. Монографія. – К.: Наукова думка, 1999. – 220 с.
8. Философия в современной культуре: новые перспективы (Материалы «Круглого стола») // Вопросы философии. – 2004. – № 4. – С. 3-57.
9. Rorty R. Philosophy and the Mirror of Nature / R. Rorty. – Princeton, 1979. – 232 p.

Семченко Ольга Ростиславовна, кандидат политических наук

УДК: 323.39 : 316.652.2 (477)

ВНЕШНИЕ И ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ УКРАИНЫ

В статье проанализированы внешние и внутренние факторы политической нестабильности в Украине. Агрессия России против Украины рассматривается в зеркале российского общественного мнения. Показана внутривнутриполитическая ситуация в Украине, предшествующая Евромайдану. Сделан вывод о взаимосвязи внешних и внутренних факторов политической нестабильности в Украине.

Ключевые слова: политическая нестабильность, внешние и внутренние факторы нестабильности, внешняя агрессия, проведение реформ

ЗОВНІШНІ ТА ВНУТРІШНІ ФАКТОРИ ПОЛІТИЧНОЇ НЕСТАБІЛЬНОСТІ УКРАЇНИ

У статті проаналізовані зовнішні й внутрішні фактори політичної нестабільності в Україні. Агресія Росії проти України розглядається в дзеркалі російської суспільної думки. Показана внутрішньополітична ситуація в Україні, що передуює Євромайдану. Зроблено висновок про взаємозв'язок зовнішніх і внутрішніх факторів політичної нестабільності в Україні.

Ключові слова: політична нестабільність, зовнішні й внутрішні фактори нестабільності, зовнішня агресія, проведення реформ

EXTREMAL AND INTERNAL FACTORS OF POLITICAL INSTABILITY UKRAIN

The article analyzes the internal and external factors of political instability in Ukraine. Russia's aggression against Ukraine is considered a mirror of Russian public opinion. Shows the internal political situation in Ukraine, preceding Evromaydanu. The conclusion about the relationship of external and internal factors of political instability in Ukraine.

Keywords: political instability, internal and external factors of instability, external aggression, reforms

Проблема политической стабильности актуальна для Украины, как никогда за 24 года независимости государства. Ведь только в условиях политической стабильности возможно проводить даже те реформы, которые не всегда соответствуют требованиям и интересам основной части общества.

Цель статьи: проанализировать внешние и внутренние факторы политической нестабильности в Украине. Задачи статьи: проанализировать агрессию России против Украины в зеркале российского общественного мнения, рассмотреть внутривнутриполитическую ситуацию в Украине, предшествующую Евромайдану.

В 2014 г. главной и опасной угрозой политической стабильности Украины стала российская агрессия под руководством В. Путина, в результате которой был захвачен украинский Крым и оккупирована значительная часть Донбасса. Планы по дестабилизации Украины и не скрываются руководством России. Такова была реакция России на свержение Президента Украины В. Януковича, отказавшегося от Евроинтеграции и согласившегося на сближение с Россией.

Следует отметить, что мнения российских политологов и тех, кто себя ими считает о российской агрессии в отношении Украины, существенно отличается. Ряд так называемых «ученых» (С. Наумов,

А. Алейников, А. Кочетков, Е. Ассонов, А. Манойло, А. Кошкин, Е. Липатова) заняли откровенно провластную, лживую и беспринципную позицию, оправдывающую агрессию России в отношении Украины. Чего стоит, например пассаж так называемого доктора исторических наук Сергея Наумова, который вводит в заблуждение читателей журнала «Власть»: «Президент России В. Путин, подписав международный договор о вхождении Крыма в состав Российской Федерации, не только вернул стране исконно русские территории.....» [1, с. 9]. Как известно, никакого международного договора Путин не мог подписать априори. Или же, например, мнение так называемого доктора философских наук Андрея Алейникова, который утверждает, что «В. В. Путин не сделал ничего не укладывающегося в различные, в т. ч. и либеральные, парадигматические социологические конструкции внешней политики и международных отношений...» [2, с. 14]. Вряд ли так думает даже сам Путин.

Следует отметить, что вышеуказанные российские «политологи» очень смелы в своих оценках политики в соседнем государстве, чего нельзя сказать об их позициях относительно собственного государства – России. Например, насколько легитимен третий срок Путина? К сожалению, например, исследователь законности и легитимности в Украине, так называемый профессор МГУ А. Кочетков, не замечен в обсуждении данного вопроса? [3, с. 16]. Или же интересны для обсуждения в среде российских политологов были бы вопросы о российских псевдodemократических институтах – институте выборов (без выбора), свободе слова (без свободы), многопартийности (с доминированием единственной партии в Госдуме и т.д.)?

Справедливости ради следует отметить, что в России есть и принципиальные политологи, не пытающиеся псевдонаучными приемами превратить черное в белое, а называют вещи своими именами. Так, еще в 2009 г. доктор политических наук Александра Глухова озвучила мнение большинства российских и зарубежных политологов о том, что политический режим России является авторитарно-бюрократическим, характеризующимся такими чертами, как «закрытый характер, исключающий возможность реального политического участия для широких слоев населения, наличие дифференцированной, но не консолидированной элиты» [4, с. 106].

О том, что, по сути, Россия уже давно разделилась на две части: относительно благополучный центр (столица) и огромная периферия, живущая по принципу «Не было бы хуже», пишет доктор философских наук Олег Яницкий [5, с. 16]. Речь о том, что именно население периферии в основном легитимирует существующую российскую власть своим безразличием к ней, поскольку 60-70% населения просто не до нее. Люди борются, без преувеличения, за физическое существование. О. Яницкий поддерживает мнение о том, что для простых граждан-россиян доступ к власти закрыт. «Власть, создав «государство корпоративного типа» не желает впускать в свой кооператив креативных, но сторонних людей. В крайнем случае она допускает инкорпорирование этих людей в низовые (муниципальные) структуры власти» [5, с. 16].

Известный российский политолог, професор Европейского университета в Санкт-Петербурге Григорий Голосов называет политику путинской России фильмом ужасов, а российский режим авторитарным, а потому агрессивным [6].

Меняется и российское общественное мнение. Если, согласно социологическим данным опроса, проведенного российским фондом Общественное мнение (ФОМ), в мае поддержку боевиков и ввод войск на территорию Луганской и Донецкой областей поддерживали 28% опрошенных, то в августе таких было 5%. [7].

По результатам опроса «Левада-Центра» (был проведен 19-22 сентября 2014 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 134 населенных пунктах 46 регионов страны) 29% россиян поддерживают акции протеста против вмешательства России в дела Украины. При этом число россиян, поддерживающих «Марши мира», с весны, фактически, не изменилось: 28% в марте против 29% в сентябре. В то же время только 12% респондентов готовы лично принять участие в подобных массовых акциях. Половина опрошенных (49%) по-прежнему не одобряет данные акции [8].

Таким образом, не все в России единодушны относительно поддержки агрессии против Украины. Мнения российской элиты также разделились. Разных позиций придерживаются не только политики и политологи, но и художники и артисты. Как известно, 85 российских деятелей культуры и искусства написали письмо Путину в поддержку позиции президента России по Украине и Крыму. Однако не все представители культуры поддержали такую позицию.

В марте 2014 г. нашлось, и немало, деятелей искусства и культуры России, которые выступили с поддержкой Украины и против агрессии в ее адрес. Письмо подписали такие известные и авторитетные люди, как Лия Ахеджакова, Олег Басилашвили, Армен Джигарханян, Эльдар Рязанов,

Юрий Шевчук, Борис Гребенщиков, Сергей Юрский, Андрей Макаревич, Валентин Гафт, Андрей Мягков, Михаил Жванецкий, Сергей Гармаш, Марк Захаров, Елена Яковлева, Галина Волчек, Андрей Кончаловский, Владимир Балух, Юрий Стоянов, Станислав Садацкий, Александр Розенбаум, Даниил Гранин, Марат Башаров, Сергей Маковецкий, Дмитрий Харатьян, Михаил Кокшенов, Емануил Виторган, Леонид Куравлев, Наталья Фатеева, Борис Акунин [9].

Однако, в настоящее время политика России формируется и реализуется так называемой «партией войны», возглавляемой В. Путиным. О воинственности России свидетельствует тот факт, что военные составляют 70% аппарата федеральных округов, 35% заместителей министров, в частности в Минэкономразвития, Минпромнауки, Минсвязи, Минюсте и Минпечати). Если сравнить состав путинской и ельцинской элиты, то в первой военных и офицеров спецслужб в два раза больше и составляют они 25% от общего количества сотрудников [4, с. 107].

После такой статистики, представленной российскими исследователями, странно и цинично звучат обвинения российской стороны в адрес Украины относительно «киевской хунты».

Рассматривая внешние факторы политической нестабильности Украины, нельзя не учитывать и факторы внутренние. Следует также признать их взаимосвязь. Наша позиция заключается в том, что в результате неэффективной внутренней политики на протяжении всего периода независимости

Украины, приведшей к ослаблению страны по всем направлениям, стала возможна агрессия России, вероломно воспользовавшейся внутренней нестабильностью Украины.

Думается, что среди главных причин Евромайдана не только отказ власти подписать Договор об Ассоциации с ЕС. Важную роль сыграли отсутствие эффективных коммуникаций между властью и обществом, пренебрежение властью по отношению к обществу, высокий уровень недоверия к власти, зашкаливающая коррупция, отсутствие у политических партий внятных вариантов решения насущных общественных проблем. Евромайдан стал новым каналом влияния на власть и новой формой представительства общества и реализации его требований.

Украинский правозащитник, директор общественной организации Институт «Республика» Владимир Чемерис справедливо отмечает, что негативные тенденции в развитии Украины больше мотивированы внутренними, чем внешними причинами. Так, еще в 2004 г. была надежда на то, что в Украине наступит перелом в сфере развития гражданских прав, борьбы с коррупцией, однако, данные доклада этого не подтверждают. Все осталось так, как и было [10].

Так считают и международные эксперты. 1 октября 2014 г. прошли дебаты ПАСЕ, на которых, помимо российской агрессии обсуждались проблемы внутреннего развития Украины. По мнению главного докладчика, главы Мониторингового комитета ПАСЕ австрийца Штефана Шеннаха, одной из основных причин российской агрессии стали внутренние факторы, а именно, «недостаточная четкость в функционировании государственных учреждений, коррупция, борьба между интересами олигархов». В связи с этим политик призвал Украину - наладить интенсивный диалог внутри страны между политическими партиями, представителями гражданского общества, регионов и национальных меньшинств.

Интересный анализ украинской политики содержится в докладе «Государства переходного периода-2014», который был опубликован 12 июня международной неправительственной организацией Freedom House «Правительство Николая Азарова и президент Виктор Янукович фактически осуществили геополитический реверс, отказавшись от подписания Соглашения о ассоциации с Европейским Союзом. Это привело к всплеску народных протестов, стало одной из значимых причин Евромайдана, – говорит Юлия Тищенко Русской службе «Голоса Америки». – Тогдашняя ситуация в стране, фактически, характеризовалась проявлениями авторитаризма, когда правительство манипулировало фактами, избегало публичных дискуссий, игнорировало требования простых людей». Юлия Тищенко говорит о том, что после «революции достоинства» Украина имеет шанс переломить ситуацию, вывести гражданское общество на новый уровень развития [10].

Другая докладчица по вопросам Украины Майлис Ренс добавила, что кроме поиска мирного решения конфликта в Донбассе, украинская власть должна воплощать обещанные реформы, в частности, в законодательной сфере, которая чрезвычайно способствует восстановлению общественного порядка и доверия к власти. «Если государство имеет сильную внутреннюю систему, тогда даже российская пропаганда не будет работать против нее так ошутимо», - считает Майлис Ренс [11].

Как известно, одним из принципиальных требований Майдана стала люстрация власти, суть которой в очищении власти от тех, кто занимал государственные должности при прежней власти. Принятый Верховной радой Закон о люстрации ограничивает право для чиновников режима Януковича занимать должности в органах власти на 10 лет, для других - 5. К основным критериям

отбора кандидатов во власть относятся: потенциальный кандидат не может входить в список 100 богатейших людей Украины, не должен занимать руководящую должность в исполнительной власти, быть сотрудником администрации при бывшем президенте Викторе Януковиче и быть причастным к нарушению прав человека и коррупционной деятельности. Претенденты должны иметь опыт работы на руководящих должностях минимум пять лет, а также иметь опыт работы в госструктурах не менее семи лет, за исключением МВД, СБУ, Минобороны [12].

С одной стороны закон преследует благие цели, с другой, имея избирательный характер, противоречит логике. Почему, например, он обошел тех государственных чиновников, которые состояли при власти до Януковича. Ведь коррупции и злоупотреблений власти было не меньше. Так, например, по оценкам известной международной организации Transparency International в 2005 г. (период правления В. Ющенко) по уровню коррупции Украина занимала 107-е место среди 158 стран мира. С показателем 2.6 из 10.0 возможных (чем ниже индекс, тем выше уровень коррупции) Украина оказалась рядом с Никарагуа, Палестиной, Вьетнамом, Замбией и Зимбабве. В 2006 г. Украина занимала 99-е место с показателем 2.8., оказавшись между Россией, Сьерра-Леоне и Зимбабве [13, с. 28].

Процесс очищения правящего класса запущен, в результате чего, от власти отстраняются люди, работающие в период президентства Януковича. Среди всех недостатков этого процесса один из главных в том, что государство теряет профессиональных работников, мало связанных с деяниями прежнего режима. В качестве положительного момента следует признать то, что на смену прежним принципам формирования правящей элиты – личным связям, преданности первому лицу, постепенно приходят принципы профессионализма и результативности. Если эти принципы победят и начатое будет доведено до конца, а для этого нужна твердая политическая воля, то у украинского государства появится реальная надежда на возрождение.

Связь между политической стабильностью и проведением быстрых и эффективных реформ признает Президент Украины Петр Порошенко. По его мнению, без реформ от Украины откажутся все международные инвесторы, может произойти новый социальный бунт, а страна останется наедине с Россией.

Президент Европейского Совета Герман Ван Ромпей, выступая в сентябре 2014 г. на 69-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, отметил, что украинским властям необходимо продолжить реализацию важнейших реформ в стране для достижения долгосрочного мира. «Эти реформы - экономическая, политическая, конституционная - обеспечат успех долгосрочного политического решения», - по его словам, политическая жизнь страны и процветание должны принадлежать всем ее гражданам. Украина равных прав с новым социальным контрактом и честным балансом между частями и целым - лучший путь для обеспечения будущего страны», - добавил президент Европейского Совета. Он подчеркнул, что ЕС и страны-члены готовы поддержать Украину на этом пути, о чем, в частности, свидетельствует ратификация соглашения об ассоциации Верховной Радой Украины и Европарламентом [14].

Выступая на презентации пакета реформ «Стратегия 2020» 25 сентября 2014, Президент Петр Порошенко заявил, что внутренняя угроза в Украине не менее опасна, чем действия оккупантов. «Нам нужны реформы, аж горит. Путь тектонических изменений нам надо не просто пройти, а пробежать. Политическая воля у нас есть, а вот обратного пути точно нет», - заявил Порошенко. «Только реформы могут обновить государство, не способное отвечать на запросы граждан. Альтернативой этому является тотальный коллапс. Только реформы способны удовлетворить революционные требования украинских граждан. Альтернатива - мощный протест», - пояснил Порошенко.

Он сказал, что без реформ от Украины откажутся все международные инвесторы, и она останется один на один с Россией. «Именно поэтому «Стратегия 2020» предусматривает более 60 реформ и специальных программ, которые надо запускать почти одновременно. Нам очень не советовали начинать реформировать все сферы общества, потому что это плодит врагов. Но меня не интересует, кто против реформ. За реформы - украинский народ», - заявил Порошенко [15].

Итак, на основе изложенного можно сделать вывод, что в украинских условиях политическая нестабильность привела к переходу общества от институционализированных («закрытых») форм политического участия (электоральное участие, деятельность в политических партиях) к неинституционализированным («открытым») формам политического участия (социальным протестам). Причинами политической нестабильности в Украине стали как внешние, так и внутренние факторы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Наумов С. Украинский кризис как момент истины для российской политики / С. Наумов // Власть. – 2014. – С. 5-10.
2. Алейников А. Посткрымские конфликты: стоил ли Париж (Шенген) мессы? / А. Алейников // Власть. – 2014. – С. 10-16.
3. Кочетков А.П. О новой власти в Украине / А.П. Кочетков // Власть. – 2014. - № 4. – С. 16-23.
4. Глухова А. Российское общество перед модернизационным вызовом / А. Глухова // Полис. – 2009. - № 6. – С. 105-118.
5. Яницкий О. Протестное движение 2011-2012 гг.: некоторые итоги / Олег Яницкий // Власть. – 2013. - № 2. – С. 14-19.
6. Голосов Г. В. Мнение: почему Кремль продолжает ошибаться на Украине. – РБК-Политика 06.08 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rbcdaily.ru/politics/opinion/562949992070827>
7. Лишь 5% россиян поддерживают ввод на Донбасс армии РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://zn.ua/UKRAINE/lish-5-rossiyan-podderzhivayut-vvod-na-donbass-armii-rf-151502_.html
8. Почти треть россиян поддерживает "Марши мира" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/09/25/7038869/>
9. Андрей Кончаловский, Эльдар Рязанов, Марк Захаров, Леонид Броневой и другие осудили агрессию России в Украине [Электронный ресурс]. – Режим доступа: oinfo.ua/sociaty/866510
10. Freedom House: Украина и период политической турбулентности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.golos-ameriki.ru/content/ukraine-freedom-house/1935556.html>
11. В ПАСЕ призвали Украину не забывать об обещанных внутренних реформах, несмотря на военную агрессию РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://censor.net.ua/n305199>
12. Турчинов торопит Порошенко с подписанием закона о люстрации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://podrobnosti.ua/power/2014/09/25/995027.html>
13. Мацневский Ю. Смена, транзит или цикл: динамика политического режима в Украине / Ю. Мацневский // Полис. – 2010. - № 5. – С. 17-37.
14. Для долгосрочного мира Украине нужны реформы – Ван Ромпей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://podrobnosti.ua/power/2014/09/26/995146.html>
15. Порошенко понимает, что без реформ будет новый бунт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/09/25/7038887/0>

Скриль Сергій Анатолійович, кандидат юридичних наук, завідувач кафедри загальноюридичних дисциплін Херсонського економіко-правового інституту

УДК : 316.652

ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА ЯК РЕГУЛЯТИВНИЙ ПРИНЦИП ФУНКЦІОНУВАННЯ ПОЛІТИЧНИХ ІНСТИТУТІВ

У статті розглядається принцип верховенства права як один із ключових регуляторів формування та функціонування політичних інститутів. Аналізуються європейські стандарти діяльності публічних органів.

Ключові слова : верховенство права, публічна влада, політичні інститути, адміністративні процедури, правова держава

ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА КАК РЕГУЛЯТИВНИЙ ПРИНЦИП ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ

В статье рассматривается принцип верховенства права как один из ключевых регуляторов формирования и функционирования политических институтов. Анализируются европейские стандарты деятельности публичных органов.

Ключевые слова : верховенство права, публичная власть, политические институты, административные процедуры, правовое государство

THE RULE OF LAW AS A PRINCIPLE THAT REGULATES OF POLITICAL INSTITUTIONS