

© **Богаченко В. В.**

6. Латур Б. Когда вещи дают сдачи: возможный вклад "исследований науки" в общественные науки // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. – №3. – 2003. – С. 20-39.
7. Лоренц К. Так называемое зло. К естественной истории агрессии. // Лоренц К. Обратная сторона зеркала. – М.: Республика, 1998. – С. 62-242.
8. Майнцер К. Сложность и самоорганизация. Возникновение новой науки и культуры на рубеже веков. – Режим доступа: <http://spkurdyumov.narod.ru/Man.htm>
9. Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. – М.: Прогресс, 1994. – 259 с.
10. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре [пер. с нем. под ред. С. И. Гессена, общ. ред. и предисл. А. Ф. Зотова]. – М.: Республика, 1998. – 413 с.
11. Уёмов А., Сараева И., Цофнас А. Общая теория систем для гуманитариев.-Wydawnictwo "UniversitasRediviva", 2001. –276 с.
12. Уёмов А. И. Свойства, системы, сложность // Вопросы философии. – 2003. – № 6. –С. 96-110.
13. Федоров Н. Ф. Супраморализм, или всеобщий синтез. – Режим дступа: http://nffedorov.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=103&Itemid=245
14. Шапир М. И. «Тебе числа и меры нет». О возможностях и границах «точных методов» в гуманитарных науках // Вопросы языкознания, 2005. – № 1. – С. 43-62.

Богаченко Валентина Викторовна, старший преподаватель, аспирантка кафедры философии и истории Украины, Одесская национальная академия связи им. А. С. Попова

УДК 316.37: 14

САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ КАК КОНЦЕПТ САМООРГАНИЗУЮЩЕЙСЯ СИСТЕМЫ СУБЪЕКТА СОЦИАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ

В статье исследуется процесс самоидентификации личности в срезе социосинергетической современной научной парадигмы. Логично раскрывается необходимость изучения данного вопроса в междисциплинарном срезе – в данном случае используются наработки синергетической научной школы. Впервые обосновывается сущность самоидентификации как основного концепта самоорганизующейся системы субъекта социального действия. Результатом проведенного исследования является определение механизма вхождения современного «бифуркационного» человека в нелинейную самоорганизующуюся социокультурную среду как целостную общественную мегасистему.

Ключевые слова: субъект социального действия, самоидентификация, синергетика, «синергетический субъект», флуктуации, аттрактор, точка бифуркации, хаос, порядок, трансперсональный аттрактор, творчество, девиации, «интерсубъективное» пространство, нелинейная самоорганизующаяся социокультурная среда.

САМОІДЕНТИФІКАЦІЯ ЯК КОНЦЕПТ САМООРГАНІЗУЮЧОЇ СИСТЕМИ СУБ'ЄКТА СОЦІАЛЬНОЇ ДІЇ

В статті досліджується процес самоідентифікації особистості у зрізі соціосинергетичної сучасної наукової парадигми. Логічно розкривається необхідність вивчення даного питання в міждисциплінарному зрізі – в даному випадку використовуються надбання синергетичної наукової школи. Вперше обґрунтовується сутність самоідентифікації як основного концепту суб'єкта соціальної дії, що самоорганізується. Результатом проведеного дослідження є визначення механізму входження сучасної «біфуркаційної» людини в нелінійне самоорганізоване соціокультурне середовище як цілісну суспільну мегасистему.

Ключові слова: суб'єкт соціальної дії, самоідентифікація, синергетика, «синергетичний

суб'єкт», флуктуації, аттрактор, точка біфуркації, хаос, порядок, трансперсональний аттрактор, творчість, девіації, «інтерсуб'єктивний» простір, нелінійна самоорганізоване соціокультурне середовище.

SELF-IDENTIFICATION AS A CONCEPT FOR SELF-ORGANIZING SYSTEM OF SOCIAL ACTIVITY SUBJECT

The article studies the process of personality self-identification in the cut of socio synergic modern scientific paradigm. It is also logically revealed the necessity of studying this issue in interdisciplinary slice - in this case, and used developments of synergistic scientific schools. For the first time it is proved the essence of self-identification as the basic concept of self-organizing system of the social activity subject. The result of the study is to determine the mechanism of occurrence of modern "bifurcation" of a human being in a nonlinear self-organizing social and cultural environment as a holistic public MEGASYSTEM.

Keywords: *subject of social activity, identity, synergetics, "synergetic subject", fluctuations, attractor, bifurcation point, chaos, order; transpersonal attractor, creativity, deviations, "intersubjective" space, nonlinear self-organizing socio-cultural environment.*

Вступлення. Миксированность сознания современного человека, деформация восприятия реальности не дает возможности формирования нового варибельного «мышления», позволяющего решить проблемы общества «третьей волны». В мире, в котором на смену размеренной и упорядоченной жизни приходит глобальный социальный хаос, детерминированный непрекращающимися трансформационными процессами во всех сферах современного бытия, можно лишь с помощью личностной самоорганизации, самоосознания себя найти свое место в многомерной социокультурной среде и преобразовать, упорядочить хаос извне. Ведь именно субъект социального действия является механизмом преобразования и упорядочения социокультурного пространства и только от него зависит качественно новый уровень преобразования существующей системы социума и ее дальнейшее развитие.

Самоидентификация включает в свое содержание функцию превентивности – формирование личности будущего, которая сможет выжить в современной кризисной общественной среде. Создание новой самоорганизующейся системы, имеющей нужные конструкты формирования нового типа глобализирующего бифуркационного человека – это основная цель научно-исследовательского поля при наличии современных «сильно неравновесных условий» (И. Пригожин). Эти условия становятся причиной невозможности глубокого смыслового проникновения в информационные потоки, сложностью ориентации субъекта социального действия в инертном современном социуме и, как результат, отклонение с негативным вектором – девиации, либо позитивным вектором – творчество.

Ведь любая система может развиваться, функционировать, видоизменяться только при наличии отклонений. Поэтому очень важным фактором являются флуктуации «интерсубъективных» элементов социомерной среды в момент вхождения нелинейного по сущности и целостного по определению субъекта самоидентификации. Самоидентификация – основной концепт процесса самоорганизации личности как субъекта социальной деятельности и взаимодействия данного субъекта в рамках общественной мегасистемы.

Целью статьи является незаангажированное определение процесса самоидентификации, попытка структурно отобразить его в рамках синергетического подхода с перспективой изучения его не просто с позиции кризиса самоидентификации, а целостно и междисциплинарно.

Обсуждение проблемы. В статье обоснована новая модель процесса самоидентификации, которая охватывает не только социопсихологические конструкты: интериоризация, самосравнение и самоатрибуция или экстеоризация – интероризация, но и включает в себе ряд составляющих «интерсубъективного» пространства – в том числе образование и саморазвитие, которые являются когерентными и основными компонентами данной среды на пути к аттракторам как к потенциальным путям ее развития.

Многие исследователи процесса самоидентификации часто делают акцент на возможности раскрытия этого многослойного процесса в взаимодействии социально-гуманитарных систем знания, и как вариант – это синергетический метод, который является яркой попыткой воссоединения различных отраслей знания и на стыке – получение новых витков человеческого познания. А так как синергетика берет свои истоки из химии, физики, математики и наделена аппаратом естествознания, она включает в себя еще и способ примирения «двух культур»

(Ч. Сноу) – естественнонаучного знания и гуманитарного, что способствует междисциплинарному диалогу и нахождению общего консенсуса.

Синергетику можно назвать течением мысли, направленным на постижение универсалий бытия и раскрытие онтологических его структурных первооснов и взаимосвязей. Несмотря на абстрактные задачи, сама синергетика включает в себе методы точных наук: математическое моделирование, нелинейный анализ (М. Ейген, Ф. Варел и др.). Первые попытки применения нового междисциплинарного направления отражаются и в синергетике Ч. Шеррингтона, применяемой в области физиологии, и в синергетике С. Улама, И. Зубуского, ставшей альтернативой в кибернетике.

Синергетика как отдельная отрасль междисциплинарного знания тесно вошла в научное поле современности. Существует целая школа синергетики, функционирующая в русле постнеклассических наук, родоначальники которой – Г. Хакен, И. Пригожин, а современных продолжателей данной научной парадигмы не перечислить, в частности, С. П. Курдюмов, Е. Н. Князева, В. П. Шалаев, В. И. Аршинов, В. Г. Буданов, Ю. В. Богоявленская, М. С. Дмитриева, В. А. Цикин, Н. Н. Моисеев, А. П. Назаретян, И. В. Ершова-Бабенко, В. А. Кордюм и ряд других. На основе анализа основоположников синергетического подхода попробуем исследовать самоидентификацию в срезе процесса самоорганизации индивидуализированной личности современного постмодернистического общества.

И. В. Ершова-Бабенко в своих исследованиях представляет психику личности как гиперсистему синергетического порядка, в которой адаптация и саморазвитие являются видами самоорганизации. Она отмечает: «Психика как гиперсистема синергетического порядка выражает одновременно и такое явление, как нелинейный синтез составляющих ее сред, которые по определению также принадлежат к подклассу открытых нелинейных самоорганизующих сред» [1, с.9]. Психика личности как совокупность душевных процессов и явлений, которые являются основой и платформой взаимодействия индивида с окружающей средой, правомерно уже отнесена к открытым нелинейным самоорганизующимся системам в поле современных научных исследований. Этот факт дает нам перспективы исследовать процесс самоидентификации не только в поле синергетического знания, а и рассмотреть его как концепт процесса самоорганизующейся системы субъекта социального действия. Концепт эксплицируется в данном исследовании как ментальная сущность, универсальная модель, смысловая структура и основополагающий фактор развития самоорганизующейся системы личности, порождающий концептуальную неповторимую картину окружающего и внутреннего мира в целом.

Самоидентификация – мощный механизм реконструкции самоорганизующейся системы личности. К числу открытых систем относятся как биологические, так и социальные системы. Постнеклассический период развития науки (термин В. С. Степина) ознаменовался переходом на осознание нивелирования старого методологического аппарата мышления, закованного в механистические рамки и расцвет новой «культуры нелинейного мышления» (А. Мандельштам), превалирование ноосферного понимания мира во всех его взаимосвязях и динамичности. Причина кризиса смены парадигм, утверждает В. А. Кордюм, заключается в том, что: «...прогнозы умеют делать только на основе прямолинейной экстраполяции, а с переходом в ноосферу развитие приобретает ... нелинейную форму. Да еще и на основе законов ноосферы, которые никто не представляет себе даже в общем виде. И экстраполяцией от имеющегося понять будущее невозможно» [2, с. 18].

Рассматривая самоидентификацию субъекта социального действия, необходимо затронуть вопрос: а где именно происходит данный процесс, каковы его координаты существования, есть ли границы пространственной идентичности? Привязаны ли физически флуктуационные детерминанты, имеют ли они ограниченный местный спектр действия? Отвечая на данный вопрос, Б. Вальденфельс выделяет вездесущность, реализуемую с помощью глобальных сетей, коммуникаций и локальной оседлости. Но стоит ли категориально делить пространственное существование? Ведь тот же М. Хайдеггер ввел экзистенциальное понятие «мирности», то есть это совокупность сущего, горизонт нашей бытийности. В своей работе «Бытие и время» он отмечает: «Мирность» – онтологическое понятие, оно подразумевает структуру конститутивного момента бытия-в-мире. Последнее же нам известно как экзистенциальное определение присутствия [Dasein]. Мирность есть, соответственно, сама экзистенция. Когда мы спрашиваем о «мире», то никоим образом не покидаем тематическое поле аналитики присутствия. «Мир» онтологически не есть определение того сущего, каким по сути присутствие не бывает, но (он есть) черта самого присутствия». [3, с. 64]. Речь идет не о физическом материальном пространстве,

а о смысловом присутствии, о социокультурном поле существования личности независимо от его географического расположения, о самосознании себя в данный момент, не задаваясь геополитическими границами и жизненными обстоятельствами.

Самосознание – основное качество концепта субъекта социального пространства. По словам В. И. Палагута, этот тип субъективности предстает как: «...виртуально-топологический субъект, обладающий достаточной степенью свободы, гибкостью, способный пребывать во многих социальных измерениях одновременно и конструировать себя». [4, с.6-7].

В. И. Палагута раскрывает отсутствие тождественного смыслового соответствия существующих категорий социализации и социальной адаптации в процессе исследования процесса самоидентификации в своей монографии «Самоидентификация социального субъекта в дискурсивных пространствах». Основной детерминантой онтологии полисубъективности личности он считает дискурс и дискурсивные практики, что является одним из слоев микросоциального уровня конструирования личности.

Применима ли теория самоорганизации к изучению процесса самоидентификации? Субъект общественного развития – это, прежде всего, открытая система, наделенная и прогрессивными и регрессивными моментами в своем развитии. Рассматривая когнитивное пространство, В. Аршинов, В. Буданов используют такой термин, как «синергетический субъект». Они определяют его следующим образом: «Существенно, что постнеклассическое эпистемологическое пространство порождается ситуацией междисциплинарности, в которой самоопределяется «синергетический» субъект. Поэтому это коммуникативное пространство отображаемых заметных диалогов-событий-встреч организовывается сначала скорее хаотично построенным сетевым, фрактальным принципом, не в соответствии с изначально заданной жесткой логической иерархией» [5, с. 94–95]. Вполне возможно применение данной позиции и к общественному пространству.

Самоорганизация через хаос – вот основная догма синергетики, то есть ее интересует не статическое уже существующее, сам процесс становления, развития, генезиса под воздействием флуктуационных колебаний и как результат – «точка бифуркации» и путем самоорганизации – порядок. И. Пригожин определяет флуктуации как отклонение от нормы, которое свойственно в основном неравновесным, нелинейным, развивающимся системам. В процессе эти флуктуационные свойства делают систему все неустойчивей и неравновесней, пока та не доходит до точки трансформации, т. е. «точки бифуркации», что приводит к необходимости перерождения существующей системы и выбора из двух векторов возможного развития одного как инварианта дальнейшего функционирования последней.

Трансперсональный аттрактор, возникающий как промежуточная цель на пути вхождения в мегасистему – это результат процесса самоорганизации субъекта социального действия как микросистемы. В процессе трансформационных процессов, флуктуаций факторы внешней среды становятся внутренними модусами саморазвития системы как таковой и приводят к слиянию ее с мегасистемой. Внутриличностная среда и внешнесоциальная среда соединены «интерсубъективным» пространством, которое и располагает в себе базисные флуктуации и создают вариабильность самоформирования личности как «нелинейного целого» в «нелинейном целом» (термин И. В. Ершовой-Бабенко).

Как и нелинейные уравнения могут иметь различные решения в зависимости от условий, так и социальная нелинейная общественная мегасистема трансформируется в зависимости от различного рода флуктуаций. Это и объясняет востребованность и актуальность нелинейной парадигмы в научном пространстве современности, которое везде и всюду насыщено стохастическими процессами. Случайные переменные-флуктуации – только они в системах «порядок-хаос», «закон-случайность», «стабильность – неравновесность» – решают потенциальный сценарий развития будущей системы, пришедшей к точке бифуркации – критической точке перерождения.

Учитывая проведенные научные поиски в поле синергетических современных достижений и предпринимая попытку отразить самоидентификацию в социосинергетическом срезе, попробуем схематически отобразить данный процесс для более четкого понимания структурных составляющих и связей (схема 1).

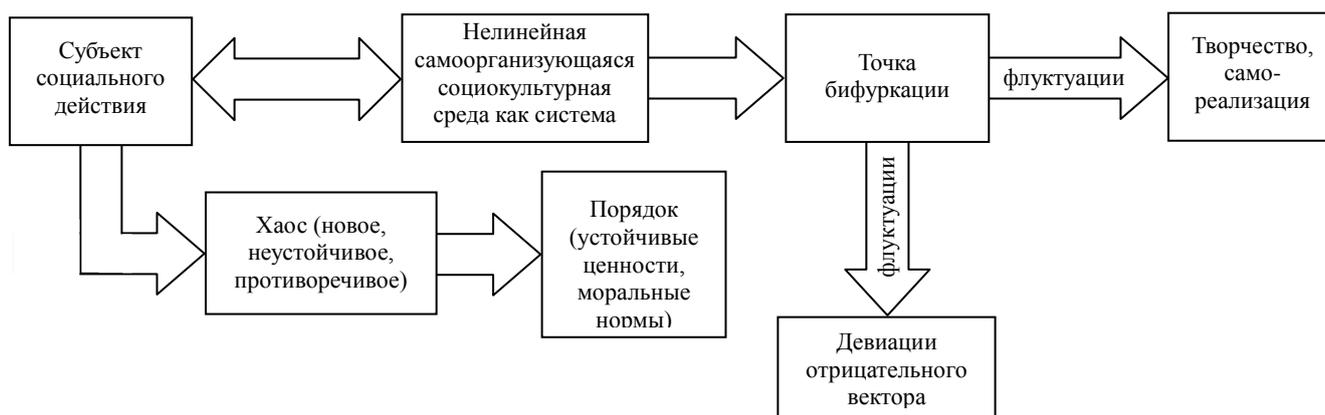


Схема 1. Самоидентификация субъекта социального действия в нелинейной самоорганизующейся социокультурной среде

Из этой схемы видно, что субъект социального действия при вхождении в нелинейную самоорганизующуюся социокультурную среду как систему, запускает двусторонний механизм обмена с данной средой. В процессе интериоризации – отражения себя в социальном зеркале со всеми его преимуществами и недостатками, он принимает или не принимает критерии, в рамках которого общество его хочет видеть, и реализует или не реализует социальный запрос.

В момент кризисного несовпадения, неприятия, нереализации личности начинает действовать новый преобразовательный механизм, который формирует новые, противоречивые, неустойчивые, отклоняющиеся модусы, которые, в свою очередь, вносят в систему новые качества, преобразования, формируя новый общественный порядок, доходя до точки «бифуркации» – критической точки, момента выбора пути, по которому в дальнейшем будет идти развитие. Состояние любой системы в точке бифуркации: порядок и беспорядок – когерентны.

Устойчивые параметры порядка – это общечеловеческие ценности, единая система этическое-моральных устоев, константы нравственности. Обобщая, можно назвать данную совокупность основой, скелетом существующей мегасистемы, которые несут в себе метапсихические констелляции социокультурных эпох. В свою очередь хаос вместе со своей неустойчивостью, динамичностью, изменчивостью несет в себе новое, инвариантное, противоречивое. И в тоже время, приводящее к обновлению системы, пересмотру и перемене определенных констант и эволюции всей системы ценой регресса некоторых ее элементов (например, маргинальность как пограничное состояние, которое может перерасти в новый прогрессивный виток культуры либо в новую закрытую субкультуру, приводящую к отрицательным девиациям).

Под воздействием множества флуктуаций субъект социального действия как нелинейное целое достигает различных аттракторов. В нашем случае – это два полярных варианта аттрактора: девиантное поведение с отрицательным вектором (алкоголизм, наркомания, проституция, суицид и т. п.), то есть – уход от общества; и саморазвитие, самоорганизация личности с помощью проявления своих внутренних потенций через творчество, в широком понятии этого процесса.

Выводы. Путем самоидентификации происходит усложнение, обогащение, прогрессивное либо регрессивное развитие внутреннего мира субъекта социального действия. Это процесс морфогенеза, самоорганизации путем флуктуаций, нелинейных отклонений, и как результат – появление новых личностных качеств и варибельности мышления. В процессе исследования четко было обозначено свойство социального субъекта как деятельного элемента социокультурной среды. А именно, его основная деятельность отражается в функции упорядочения, образования устойчивых ценностей, моральных норм, ментальных констант, которые и создают общественно культурную констелляцию любой общественной мегасистемы. При этом продуктом деятельности социального субъекта порождаются новые, пограничные формы культуры и общественного сознания, которые в начале приводят к неустойчивости, противоречивости социальной мегасистемы, но в последствии становятся одними из основных факторов качественного развития и роста системы.

© **Борисова Т. В.**

Необходимость формирования нового самоидентификационного поля социума, определение новых векторов развития и направленности нелинейной социальной системы основные задачи современного социогуманитарного познания. Лишь структурно изучив и осмыслив все связи и законы функционирования субъекта социальной деятельности, возможно придание нужного направления самоорганизации этой неустойчивой, вариабельной, открытой системы на пути к ее аттракторам.

Перспективы дальнейших научных исследований – исследовать проблему самоидентификации в срезе структурного подхода и, сопоставив с социосинергетическим срезом, получить целостную концепцию изучаемого процесса. А также изучить в смысловом поле синергетики процесс этнической идентичности, в частности этнической самоидентичности украинцев, динамики и перспективы ее развития.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Ершова-Бабенко И. В. Психосинергетические стратегии человеческой деятельности. (Концептуальная модель). Монография. – В.: NOVA KNYHA, 2005. – 360с.
2. Кордюм В. А. Биоэтика – ее прошлое, настоящее и будущее // Практична філософія. – 2001. №3. – С. 4-21.
3. Хайдеггер М. Бытие и время. М.: Ad Marginem., 1997. – 452 с.
4. Палагута В. И. Самоидентификация социального субъекта в дискурсивных пространствах. Монография. – Днепропетровск: «Инновация», 2010. – 440с.
5. Аршинов В. И. Когнитивные основания синергетики [Текст] / В. И. Аршинов, В. Г. Буданов // Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в науке и искусстве. – М.: Прогресс-Традиция, 2002. – С. 67–102.

Борисова Татьяна Викторовна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и политологии, Днепропетровская национальная металлургическая академия Украины (НМетаУ)

УДК 111.1(09)

ПОСТРОЕНИЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ КАРТИНЫ МИРА КАК ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА

Рассматриваются вопросы философской методологии как один из способов конструирования социальной реальности в философской культуре мышления. Очерчен круг проблемных вопросов и перечень спорных метафизических позиций относительно роли методологии в познавательной деятельности человека. Ключевыми аспектами анализа выступают вопросы о самой методологической картине мира, философского ее обоснования и многовекторности всего категориального поля философии. Поднимаются вопросы методов через обращение к проблеме субъекта познания, где метод выступает одним из способов организации и упорядоченности мышления. Установлена связь понятийного аппарата философской системы знаний с возможностью онтогносеологической и культурно-антропологической интерпретации как отдельных философских концепций, так и целых историко-философских эпох.

Ключевые слова: метод, картина мира, метафизика, критика, конфликт.

ПОБУДОВА МЕТОДОЛОГІЧНОЇ КАРТИНИ СВІТУ ЯК ФІЛОСОФСЬКА ПРОБЛЕМА

Розглядаються питання філософської методології як один із способів конструювання соціальної реальності у філософській культурі мислення. Окреслене коло проблемних питань та перелік спірних метафізичних позицій відносно ролі методології у пізнавальній діяльності людини. Ключовими аспектами аналізу виступають питання про саму методологічну картину світу, філософського її обґрунтування та багатовекторності всього категоріального поля філософії.