

уменьшением числа пассионариев и вытеснением их субпассионариями /осторожные авантюристы/. Происходит засилье алчными, эгоистичными личностями /субпассионариями/ всех социально значимых сфер. И как следствие результатов их деятельности – разочарование народа, вызванное неудачами национально-государственного строительства, экономическим упадком, господством чиновничье-олигархического капитала, правовым беспределом. Происходит ускорение хищнического разграбления природных богатств. Эта фаза при отсутствии определяющего внешнего воздействия может длиться до 150 лет, а далее наступают фазы инерции и обскурации.

Однако, провидение может и не дать украинскому этносу столь длительный срок для полного разложения. Энергетические процессы, происходящие в биосфере Земли, значительно ускорились. Планета начала мстить людям за их неуёмную жадность в сочетании с глупостью возросшим числом стихийных бедствий. Человечество и само преуспело в изобретении всё новых способов самоуничтожения. Сегодня судьба украинского этноса зависит от преобладающего числа субпассионариев, определяющих государственную политику. И всё чаще эта политика не отвечает интересам народа, разрушает его этническое единство. Только один из примеров такого политического безумства – искусственно разжигаемая политическая возня вокруг «языковой проблемы». Эта надуманная «проблема» уводит внимание людей от жизненно важных для общества вопросов, направляя пассионарную энергию в развитие хаоса и социального беспорядка. Исследуя реальные исторические этнические процессы, различные авторы сделали выводы, что конкретный язык не является этнически образующей характеристикой. Этносы во всём мире использовали и используют любые языки / и ,как правило, несколько / для социального общения. Мировая практика это доказала. Народ Украины исторически по сути русскоязычен. Русский язык, наряду с украинским, – природная речь, объединяющая миллионы людей, живущих в Украине. Любое деление населения на «основное» и «национальное меньшинство» – путь к территориальному и этническому расколу государства. Сценарии возможного распада Украинского государства на несколько региональных /вначале автономных, а затем и «суверенных»/ государственно-территориальных образований уже рассматриваются политиками. Вполне закономерен вопрос: а как же судьба украинского этноса? А о нём в повседневной суете просто забыли, в это смутное время духовного обнищания и всё поглощающего «социального маразма». В который раз подтверждается истина – люди так ничему и не научились у истории.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Лев Гумилёв. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2007. – 557 с. – (Историческая библиотека).

Шилина Н. Е. – кандидат педагогических наук, доцент кафедры философии и истории Украины ОНАС им. А.С. Попова.

ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ ОБРАЗОВАНИЯ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

Эпоха информатизации предполагает изменения практически во всех областях социальной жизни общества. Поиск новых интеллектуальных технологий, ускорение темпов развития техники, превращение информации в важнейший глобальный ресурс человечества приводят к тому, что в качестве базовых факторов формирования социальных отношений теперь наряду с собственностью и властью с нарастающей активностью выступает «символический капитал» – знания, ценностные предпочтения, культурно-психологические мотивы взаимодействия. В этой ситуации ориентир на «высокие знания» и непрерывное образование становится доминантным ценностным предпочтением человека.

Современное общество предъявляет ряд требований к современному специалисту. Это должен быть работник, обладающий не только профессиональной, но и социально-психологической, коммуникативной компетенциями, умеющий не только быстро овладевать новыми знаниями, осваивать новые технологии, но и характеризующийся определёнными личностными качествами, такими как социальный интерес, желание самореализации, готовность к командной работе,

ответственность за свой свободный выбор.

Всё это определяют ключевую роль образования в современном социуме, поскольку оно является собой, по сути, глобальный институт социализации индивида и социального конструирования. И качественное обновление образовательной системы и преобразование педагогического процесса как раз и обеспечивает органичную связь с возрастающими требованиями нового времени, позволяя создать эффективные условия для развития личности, адаптации к изменяющейся среде, к новым требованиям, предъявляемым к профессиональной подготовке специалистов разной направленности.

Образование – это, прежде всего, формирование личности человека как меры гармонии социального и индивидуального в каждом из людей. Передавая социально значимый опыт, накопленный человечеством, образование учит людей адаптироваться в современном обществе, осваивая его структуру меняющихся взаимосвязей. Именно образование призвано удовлетворить общественный запрос в высококвалифицированных, компетентных, высокоинтеллектуальных специалистах.

То есть мы можем сказать, что на образовательный процесс ложится огромная ответственность по воспитанию, развитию и обучению современного студента – студента нового типа. Чем же отличается современный студент от студента конца прошлого столетия? Во-первых, самим подходом к информации. Нынешний студент вынужден научиться обращаться с огромным потоком зачастую неотфильтрованной информации, вычленив из неё крупинцы ценного знания. Всевозрастающие темпы информационных потоков приводят к увеличению необходимого для запоминания материала, темпы мыслительной деятельности в процессе обработки информации повышаются, что приводит к повышению интеллектуального уровня студента. Это, в свою очередь, приводит к формированию потребности в получении всё большего объёма информации.

И задача образования в данном случае заключается в том, чтобы, во-первых, обеспечить студента необходимыми ему знаниями, во-вторых, обучить способам работы с потоком информации, с современными информационными технологиями, в-третьих, конечно же, задачи образования лежат в области развития и формирования свободной целостной личности, умеющей ориентироваться в инфокоммуникационном пространстве.

В основном именно через этот социальный институт идет наследование культуры, поскольку образование консервирует и закрепляет значимый общественный опыт (знания, навыки, традиции, нормы общежития и т.п.), тиражирует и распределяет его, адаптируя к конкретной обстановке, к людям, к каждому отдельному человеку. В процессе образования человек овладевает новыми способами коммуникации, знаниями и практикой работы с информационно-коммуникативными технологиями, адаптируется к новому информационному пространству.

Соответственно можно сказать, что само информационное общество создается, в том числе, и образованием, ибо образование поддерживает сам способ получения, обработки и распределения информации в обществе, ведь только образованный человек – знающий, умеющий, интересующийся – будет стремиться к получению все новой и новой информации, только подготовленный к освоению информации, новых знаний человек имеет все шансы на личностный и карьерный рост в современном обществе.

Однако, с другой стороны, и само информационное общество, его динамика влияют на систему образования, требуют соответствия ее условиям и процессам постоянного развития. В усиливающемся информационном потоке система образования, чтобы не отстать в своем развитии от научного и технического прогресса, должна очень быстро находить информацию, тщательно отфильтровывать информационные потоки и вводить полученные знания в процесс обучения.

То есть, современное образование включает новые цели и задачи, которые и определяют его развитие в информационном обществе: овладение способами ориентации в информационном потоке и адаптация учащихся к современной инфокоммуникационной среде; активизация использования современных образовательных и информационных технологий для освоения содержания образования и общего развития учащихся; – изменение системы мотиваций образовательного процесса в направлении к самореализации учащихся; ориентация на развитие личностного потенциала учащихся, формирования новых форм самосознания и мыслительной деятельности.

Юшкевич Ю. С. – старший викладач кафедри філософії, історії та політології Одеського національного економічного університету.

МОРАЛЬНО-ЕТИЧНІ ЦІННОСТІ В СВІТЛІ ТРАНСФОРМАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ В УКРАЇНІ

Розвиток сучасного суспільства характеризується динамічними змінами структури і якості людської цивілізації, трансформаційними процесами, які впливають на його ціннісний стан. Саме в Україні, як зазначає Є. Р. Борінштейн, соціокультурна трансформація проходить „високоактивно” та „нестабільно” і характеризується конфліктністю. У процесі зміни соціокультурних парадигм, у першу чергу, виникає конфлікт цінностей, який, на думку автора, „спричинений тим, що внаслідок трансформаційних процесів існуюча ціннісно-нормативна система стає неадекватною новим умовам і соціальним відносинам. В той же час побудова нової системи цінностей є досить складним і відносно довгим у часі процесом. Конфлікт між старими, добре засвоєними цінностями, і новими, які тільки-но починають вимальовуватися, призводить до стану аномії” [1, с. 87]. Під час ідеологічної, економічної, правової, адміністративної трансформації та зміни повсякденних культурних практик виникає „нова соціокультурна реальність”, важливими рисами якої є „переоцінка цінностей і формування їх нової ієрархії” [1, с. 190]. Тому дослідження феномену морально-етичних цінностей є досить актуальним у сучасному науковому дискурсі.

Морально-етичні цінності прийнято визначати як суспільні установки, імперативи, цілі та проекти, котрі виражені у формі нормативних уявлень про добро та зло, справедливе та несправедливе, про сенс життя та призначення людини тощо. Крім того, їх розглядають як систему світорозуміння окремого індивіду, яка включає в себе оцінку всього існуючого з позицій добра та зла, що дозволяє встановити зв'язок між вчинком людини та загальноприйнятою системою соціальних цінностей. Так, М. С. Каган зазначає, що моральні цінності є вираженням відношення окремого суб'єкту до світу; до їх числа він відносить добро, шляхетність, справедливість, самовідданість, альтруїзм, безкорисливість. На його думку, вони проявляються через вчинки окремої людини по відношенню до іншої, але величезне значення тут має внутрішній імпульс, духовна мотивація. Ціннісним «інструментом» моральної свідомості він називає совість, яка є внутрішньою необхідністю морального вчинку [2, 107-112].

Морально-етичні цінності прийнято відносити до суспільної моральної свідомості, але слід зазначити, що на індивідуальному рівні теж існує ціннісна компонента. Орієнтація на певні морально-етичні цінності дозволяє людині не лише визначитись з моральною оцінкою тих чи інших вчинків, а також щодо своєї власної поведінки в цілому. Морально-етичні цінності, які стають пріоритетними для особистості, трансформуються, в кінцевому підсумку, в моральні мотиви та ціннісні орієнтації, таким чином реалізуючи моральну позицію особистості, що втілюється у практичній складовій моралі, а саме – у вчинках людини. Морально-етичними цінностями як недекларативним елементом моральної свідомості опосередковане ефективне включення окремого індивіду до соціуму. Ціннісна складова моралі найбільш яскраво виражає зміст самої моралі як царини свободи.

У залежності від ступеню розповсюдженості та значимості моральні цінності поділяються на загальнолюдські, групові та індивідуальні. Загальнолюдські цінності є тією системою аксіологічних максим, яка не пов'язана з конкретним історичним періодом розвитку суспільства або традиціями окремого етносу; вона існує у всіх типах культури, наповнюючи кожен окрему культуру власним змістом. До групових цінностей відносяться ті, що притаманні окремому етносу та відображають культурну специфіку нації. Загальнолюдські та групові цінності віддзеркалюються у свідомості окремого індивіду, формуючи його власну систему цінностей, набуваючи, таким чином, індивідуального забарвлення.

Кожна нація є неповторним соціокультурним утворенням, кожний народ є носієм безцінного, унікального духовного та історичного досвіду. Так, необхідною умовою існування українського соціуму є збереження українським етносом власного обличчя, національних морально-етичних цінностей, що має запобігти повній асиміляції та розчиненню нашої нації у західному суспільстві з його орієнтацією на матеріальні пріоритети. В іншому випадку виникає реальна загроза руйнування традиційних моральних цінностей українського народу, що призведе до повної втрати національної ідентичності та поставить під загрозу духовну безпеку нашого суспільства.

Для сучасного українського соціуму єдиною парадигмою розвитку може бути лише орієнтація