

- формирование и развитие умений и навыков эффективного взаимодействия с представителями различных культур;

- воспитание учащихся в духе мира, терпимости, гуманного межнационального общения [2, 78].

Подобные тенденции предполагают сопряжение через воспитание духовных ценностей всех участников межэтнического и межкультурного диалога, создание общего интеркультурного пространства, в пределах которого каждый обретает социальный и этнический статус, определяет принадлежность к тем или иным языкам и субкультурам [1, 93].

Поэтому сущность формирования личности должно составлять преодоление духовной ограниченности во взглядах на разнообразные проявления культуры, даже если они в чем-то и не совпадают с привычными для отдельной личности образцами восприятия действительности и поведения. Только широкий философский взгляд на действительность позволяет относиться к различным субкультурным феноменам с позиции общего блага [4, 103].

Таким образом, активность студентов в межкультурном взаимодействии, культурная адекватность их поведения, успешность предпринимаемых действий определяет деятельностно-поведенческий критерий сформированности студентов как субъектов поликультурного образовательного пространства.

Исходя из вышеизложенного, процесс социализации студента в поликультурном пространстве вуза зависит от освоения общесоциального содержания межкультурных взаимодействий до внедрения этого содержания в коммуникативную сферу профессионально-учебной деятельности в условиях поликультурного образовательного пространства.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Джуринский А.Н. Поликультурное воспитание: сущность и перспективы развития // Педагогика. – 2002. – № 10. – С. 93–96.
2. Зятьков А.Н. Толерантность как педагогическая категория // Мир образования – образование в мире. – 2006. – № 2(22). – С. 70–78.
3. Кукушкин В.С., Столяренко Л.Д. Этнопедагогика и этнопсихология. – Ростов н/Д.: Феникс, 2000. – 448 с.
4. Саргсян К. Ж. Соціалізація особистості у гетерогенному етносоціальному середовищі. – Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата філософських наук за спеціальністю 09.00.03 – соціальна філософія та філософія історії. – Одеський національний університет імені І. І. Мечникова. – Одеса, 2009.

*Ушакова К.В. – доцент кафедри культурології ОНУ імені І. І. Мечникова.*

#### СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К КУЛЬТУРНОЙ ДИНАМИКЕ

1. Вопрос о механизмах культурной динамики является одним из проблемных в современном культурологическом знании. При этом ученые сходятся на том, что общей тенденцией истории человечества является движение от традиционной культуры к культуре инновационной. Выделяются и характерные черты традиционного и инновационного типа культуры. Отмечая важную роль традиций в культуре, подчеркивается, что в традиционном типе культуры преобладает господство коллективного и конформистского духа в сознании людей, наблюдается ксенофобия. В то время как инновационный тип культуры создает благоприятные условия для свободы личности, творчества, следствием чего и является интенсивное развитие науки, образования, искусства, техники. Общим выводом является утверждение, что творчество, вносящее крупные сдвиги в культуру, неразрывно связано с сохранением ее лучших традиций. А консервативность является такой же необходимой стороной культуры, как и новаторство. А это значит, что забвение и уничтожение наследия предков неминуемо ведет к упадку культуры.

2. Следует отметить, в современном культурологическом знании существуют различные модели культурной динамики. Из них самую простую можно изобразить как понимающуюся вверх прямую, которая состоит из следующих друг за другом точек-новаций. Однако в действительности все сложнее. Одни времена наполнены значительными событиями, в то время как в другие времена

ничего примечательного в культуре не происходит. Существует и другая крайность в рассмотрении вопроса о культурной динамике. Она возникает тогда, когда отрицается возможность существования каких-либо динамических закономерностей. А утверждается то, что культурная жизнь общества отличается совершенной хаотичностью.

3. В этой связи, на наш взгляд, большой интерес представляет синергетическая концепция, которая позволяет по-новому рассмотреть ритмику культурных процессов. Как известно, согласно синергетике, эволюция любой сложной диссипативной структуры протекает во взаимодействии порядка и хаоса. Безусловно, так происходит и с культурой. В ней одновременно совершается множество процессов, каждый из которых представляет собой сплетение больших и малых событий. Одни из них сознательно планируются и осуществляются, другие рождаются спонтанно. Но, прослеживая серии культурных событий в течение какого – то периода времени, можно заметить в них некоторые, более или менее устойчивые тенденции и закономерности. Есть общие тенденции, существующие на протяжении всей истории человечества. Есть частные, действующие в культуре какого-то народа сравнительно недолго. В истории культуры часто рост какого-либо параметра постепенно затухает и затем начинается его уменьшение, и наоборот. В результате, утверждают исследователи, образуются волны и циклы. Изучением «волн», которые наблюдаются в развитии различных областей культуры, сегодня занимаются многие ученые, которые придерживаются синергетической концепции. Общим для них является утверждение, что постепенные, эволюционные и взрывные, революционные процессы в культуре – это противоположные, но одинаково необходимые формы ее развития.

4. С синергетической точки зрения, существование двух типов культурного процесса объясняется общими законами эволюции диссипативных систем. Такие системы проявляют способность к самосохранению благодаря повышению уровня своей организации. Они достигают устойчивости, когда структура самоорганизуется, принимая вид иерархии множества подобных друг другу подсистем. В организованной таким образом системе устанавливается определенное соотношение между порядком и хаосом. Но рост упорядоченности системы имеет предел. Внешние воздействия начинают разрушать организацию системы, в ней растет хаос. Однако он играет и конструктивную роль, так как ведет к реорганизации системы и новому соотношению порядка и хаоса. В синергетической концепции особо выделяется предельное состояние, к которому стремится система – аттрактор. Когда система попадает в конус аттрактора, это определяет ее будущее. При этом в синергетике считается, что попытка выбраться из конуса аттрактора невозможна, так как все траектории движения внутри конуса неизбежно приводят к аттрактору. В этот период определяется направление эволюции, поэтому ход изменений системы в общих чертах можно предвидеть. Однако вблизи предельных состояний она становится неустойчивой, возникают возможности выборов, которые могут определяться даже очень незначительными и случайными обстоятельствами. Вот эти неустойчивые состояния, из которых система может эволюционировать по-разному, называют точками ветвления, или точками бифуркации.

5. Таким образом, синергетическая трактовка динамики культуры объясняет волнообразный характер культурных процессов. Подъемы и спады волн характеризуют эволюционный тип развития культурной системы, в верхние и нижние точки в каждом цикле соответствуют моментам неустойчивости и взрыва, меняющего направления развития системы. В бифуркационные моменты развития общества возникают периоды, когда ломаются принятые нормы и правила поведения, наступает свобода нравов, расшатываются устаревшие устои, растет хаос. Но затем приходит эпоха, в которой совершается отбор и закрепление оправдавших себя форм поведения. В результате устанавливается новая социальная организация, на новом уровне ограничивающая хаос определенным порядком. По-видимому, закономерности, которые раскрываются в синергетической трактовке культурной динамики, могут оказать существенное влияние и на понимание состояния современной украинской культуры, требующей своего исследования.

*Ушакова Ю.А. - старший преподаватель кафедры культурологии ОНУ имени И. И. Мечникова.*

### **МЕТОДОЛОГИЯ СОВРЕМЕННОЙ МЕДИЦИНЫ: ПРОБЛЕМА СМЕНЫ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПАРАДИГМ**

Современная классическая европейская медицина практически находится на пике позитивных результатов своей деятельности. В настоящее время можно говорить о столь большом списке «побежденных» болезней, что будущее предстает в весьма позитивных тонах: смертность от инфекционных заболеваний по миру в среднем снизилась на 60 % (в период с 1935 по 2010 годы), современные биотехнологии находятся в шаге от возможности генетического улучшения, таким образом, открывая огромный потенциал живых организмов, – перечисление достигнутых успехов может занять длительное время. Однако все чаще возникают вопросы об ограниченности и даже опасности того пути, которым движется современная технологическая медицина.

Рассматривая истоки формирования классической европейской медицины, можно утверждать, что в основе её методологии лежит анатомо-физиологическая концептуальная парадигма. Суть ее сводится к тому, что любое заболевание сопровождается нарушением в «анатомическом субстрате», обязательно есть какое-либо патологическое изменение, которое возможно и необходимо найти. Во многом, такой вектор развития медицины способствовал переходу с анатомического (органный) уровня, на тканевой, затем клеточный, а теперь и субклеточный уровень поиска причин болезней.

Длительное время, такой подход к болезни концентрировал врачей и исследователей, искать в направлении реально существующих патологических изменений. Если таковые изменения не находились, то и само существование болезни ставилось под сомнение. Так, огромное давление со стороны анатомо-физиологического подхода пережила психиатрия. Диагностика психических заболеваний не подтверждалась изменениями в «анатомическом субстрате», а, следовательно, и заболевания никак не укладывались в приемлемую схему. Из такого затруднительного положения был найден компромиссный выход: заболевания признавались и описывались как факт, а поиск причин был отсрочен. В настоящее время исследователи концентрируются на клеточном и субклеточном уровне в надежде разрешить многие затруднения как диагностики, так и факта признания болезней.

Однако возникло существенное затруднение с причинно-следственной связью возникающих болезней. Если механистический (анатомо-физиологический) подход постулирует связь «нарушение субстрата-возникновение болезни», то как быть с огромным количеством накопленного исследователями материала по психосоматическим болезням (болезни, вызванные психологическими факторами – психологическая травма, стресс, невроз и т.д.)? В действующей 10-й Международной Классификации Болезней психосоматические расстройства выделены в несколько разделов.

Однако, современная классическая европейская медицина остается в лоне все той же концептуальной парадигмы. Такой методологический подход к болезни, к заболевшему как к механизму, регуляция которого осуществляется преимущественно техногенным путем, серьезно обедняет возможный арсенал диагностики, лечения и особенно профилактики.

Игнорирование целостности человека, единства его биологического, социального, индивидуально-психологического статуса, приводят современную техногенную медицину к кризису. Все более усугубляются опасности как невозвратных биологических изменений, так и множества трудноразрешимых этических коллизий, которые способны нанести вред не меньший, чем заболевания, с которыми идет перманентная борьба.

Все выше перечисленное приводит к мысли о необходимости расширения границ принятой концептуальной парадигмы, с целью внедрения в современную медицину системного подхода. Новую парадигму условно можно обозначить как «психо-био-социальную».