

Третьяк Виктория Валерьевна – Одесская национальная академия пищевых технологий (ОНАПТ), преподаватель английского языка кафедры иностранных языков, г. Одесса.

СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТА В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ ВУЗА

В современной системе образования одной из важных задач является подготовка личности студента к эффективной деятельности и общению в поликультурной среде, что связано с осознанием культурного многообразия, толерантным отношением к этому многообразию и способностью к аккультурации индивида.

Подготовка студентов к взаимодействию в поликультурном обществе – проблема, обусловленная не только национальными и религиозными убеждениями общества, но и более глубокими, социально-психологическими особенностями личности: индивидуальностью каждой личности и ее стремлением сохранять и развивать собственную самобытность, а также потребностью людей объединяться не только по национальному признаку, но и в труде, в соответствии с определенными ценностными ориентациями, гендерными и возрастными особенностями, общностью выполняемых профессиональных функций, социальных ролей, социального статуса и т.п.

В связи с этим особую актуальность приобретает формирование личности студента как субъекта поликультурного пространства высшего учебного заведения.

В этих условиях сфера образования должна решать сложнейшую задачу по социализации личности студента, способного нести не только свою национальную культуру, но адекватно влиться в культуру других народностей.

Главными критериями в реализации учебно-воспитательных задач в процессе социализации личности выступают следующие принципы поликультурного образования:

– *принцип диалектической включенности* национальной культуры в мировую, выражающий систему общекультурных императивов, которые присущи в равной степени всем этнокультурным образованиям;

– *принцип историко-культурной и цивилизационной направленности* национального образования, предполагающий необходимость раскрытия исторической обусловленности явлений прошлого и настоящего, изучения фольклора, национального искусства, обычаев и традиций. При этом само понятие «национальная культура» приобретает обширный, всеобъемлющий и многоаспектный смысл как интегративная категория, объединяющая всевозможные аспекты идентификации социума в российской и мировой культуре. Поскольку ментальность формируется как взаимодействие народной философии, религии и фольклора, именно эти составляющие выступают ориентирами в построении педагогических теорий как национального, так и поликультурного образования;

– *принцип поликультурной идентификации и самоактуализации личности*, основанный на включении в региональное содержание образования знаний о человеке и обществе;

– *принцип глобальности культурно-образовательного процесса*, постулирующий развитие целостного поликультурного мировоззрения, коммуникативных особенностей личности в современном мире;

– *принцип поликультурной толерантности и интеробразовательной перспективы*, отражающий механизм этнокультурной идентификации личности в аспекте гармонизации межэтнических отношений [3, 103].

Исходя из вышеназванных принципов, понятие о поликультурном пространстве вуза можно трактовать как многообразие этнокультурных, религиозных, возрастных и гендерных, профессиональных отношений, формирующихся во взаимодействии представителей различных культур, молодежных субкультур учебного заведения, а в личностном аспекте – как принятие этого разнообразия и способность эффективно жить и работать в поликультурной среде.

В Российской Федерации выделяются следующие задачи поликультурного образования:

- глубокое и всестороннее овладение учащимися культурой своего собственного народа как непременное условие интеграции в иные культуры;

- формирование у учащихся представлений о многообразии культур в мире и России, воспитание положительного отношения к культурным различиям, способствующим прогрессу человечества и служащим условиями для самореализации человека;

- создание условий для интеграции учащихся в культуры других народов;

- формирование и развитие умений и навыков эффективного взаимодействия с представителями различных культур;

- воспитание учащихся в духе мира, терпимости, гуманного межнационального общения [2, 78].

Подобные тенденции предполагают сопряжение через воспитание духовных ценностей всех участников межэтнического и межкультурного диалога, создание общего интеркультурного пространства, в пределах которого каждый обретает социальный и этнический статус, определяет принадлежность к тем или иным языкам и субкультурам [1, 93].

Поэтому сущность формирования личности должно составлять преодоление духовной ограниченности во взглядах на разнообразные проявления культуры, даже если они в чем-то и не совпадают с привычными для отдельной личности образцами восприятия действительности и поведения. Только широкий философский взгляд на действительность позволяет относиться к различным субкультурным феноменам с позиции общего блага [4, 103].

Таким образом, активность студентов в межкультурном взаимодействии, культурная адекватность их поведения, успешность предпринимаемых действий определяет деятельностно-поведенческий критерий сформированности студентов как субъектов поликультурного образовательного пространства.

Исходя из вышеизложенного, процесс социализации студента в поликультурном пространстве вуза зависит от освоения общесоциального содержания межкультурных взаимодействий до внедрения этого содержания в коммуникативную сферу профессионально-учебной деятельности в условиях поликультурного образовательного пространства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Джуринский А.Н. Поликультурное воспитание: сущность и перспективы развития // Педагогика. – 2002. – № 10. – С. 93–96.
2. Зятьков А.Н. Толерантность как педагогическая категория // Мир образования – образование в мире. – 2006. – № 2(22). – С. 70–78.
3. Кукушкин В.С., Столяренко Л.Д. Этнопедагогика и этнопсихология. – Ростов н/Д.: Феникс, 2000. – 448 с.
4. Саргсян К. Ж. Соціалізація особистості у гетерогенному етносоціальному середовищі. – Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата філософських наук за спеціальністю 09.00.03 – соціальна філософія та філософія історії. – Одеський національний університет імені І. І. Мечникова. – Одеса, 2009.

Ушакова К.В. – доцент кафедри культурології ОНУ імені І. І. Мечникова.

СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К КУЛЬТУРНОЙ ДИНАМИКЕ

1. Вопрос о механизмах культурной динамики является одним из проблемных в современном культурологическом знании. При этом ученые сходятся на том, что общей тенденцией истории человечества является движение от традиционной культуры к культуре инновационной. Выделяются и характерные черты традиционного и инновационного типа культуры. Отмечая важную роль традиций в культуре, подчеркивается, что в традиционном типе культуры преобладает господство коллективного и конформистского духа в сознании людей, наблюдается ксенофобия. В то время как инновационный тип культуры создает благоприятные условия для свободы личности, творчества, следствием чего и является интенсивное развитие науки, образования, искусства, техники. Общим выводом является утверждение, что творчество, вносящее крупные сдвиги в культуру, неразрывно связано с сохранением ее лучших традиций. А консервативность является такой же необходимой стороной культуры, как и новаторство. А это значит, что забвение и уничтожение наследия предков неминуемо ведет к упадку культуры.

2. Следует отметить, в современном культурологическом знании существуют различные модели культурной динамики. Из них самую простую можно изобразить как понимающуюся вверх прямую, которая состоит из следующих друг за другом точек-новаций. Однако в действительности все сложнее. Одни времена наполнены значительными событиями, в то время как в другие времена