

- УРАО, 1999. – 124 с.
4. Кримський С.Б. Запити філософських смислів. – К.: ПАРАПАН, 2003. – 240 с.
 5. Философия и методология науки / Под ред проф. А.И. Земенкова. – Минск: ГИУСТБГУ, 2011. – С. 187.

Єфіменко С.А., Державний заклад “Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського”, Одеса

УДК: 101+312.3+316

СОЦІАЛЬНО-АНТРОПОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ФОРМУВАННЯ ОСОБИСТОСТІ В ГРОМАДЯНСЬКОМУ СУСПІЛЬСТВІ СУЧАСНОЇ УКРАЇНИ

У статті визначаються перспективи формування особистості в умовах громадянського суспільства сучасної України, враховуються не тільки аспекти соціальної динаміки, інноваційності та відкритості до змін, але і фактори певної соціальної статистики: аспект ментальної наступності, культурної ідентичності, вмонтованості особистісної свідомості в сферу національного буття і національних цінностей.

Ключові слова: громадянське суспільство, особистість, соціальна реальність, соціальні аспекти, антропологічні фактори, національне буття.

СОЦИАЛЬНО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЫ

В статье определяются перспективы формирования личности в условиях гражданского общества современной Украины, учитываются не только аспекты социальной динамики, инновационности и открытости изменениям, но и факторы определённой социальной статистики: аспект ментальной преемственности, культурной идентичности, внедрённости личностного сознания в сферу национального бытия и национальных ценностей.

Ключевые слова: гражданское общество, личность, социальная реальность, социальные аспекты, антропологические факторы, национальное бытие.

SOCIO-ANTHROPOLOGICAL ASPECTS OF PERSONALITY IN CIVIL SOCIETY MODERN UKRAINE

The article outlines the prospects of formation of the individual in terms of civil society of modern Ukraine, takes into account not only the aspects of the social dynamics of innovation and openness to change but also the factors of a particular social statics: the mental aspect of continuity, cultural identity, the introduction of personal consciousness in the sphere of national life and national values.

Keywords: civil society, identity, social reality, social aspects, anthropological factors, national existence.

XXI век нуждается в личности с гибкой социо-психологической фактурой, способной существовать в условиях быстротечных изменений, нестабильности и малой степени определенности. Можно предусмотреть, что именно в этом направлении будет происходить формирование и развитие личности в украинском обществе.

Объект статьи – украинское общество на современном этапе развития.

Предмет статьи – социально-антропологические аспекты, влияющие на формирование личности в современном украинском обществе.

Цель работы – определить статические и динамические аспекты формирования свободной активной личности в гражданском обществе современной Украины.

Украинский народ как носитель независимой государственности и свободная личность, как основа нации, находятся сейчас именно в стадии своего формирования. В. Тарасенко указывает в связи с этим: "Нынешнее украинское общество — чересчур молодое социальное образование, формирование системных характеристик которого находится еще на стадии возможности их разных вариантов" [6, С.59]. В то же время можно повторить аксиому, четко сформулированную в свое время Ю. Бадзьо: "...Украинский народ, украинская нация — историческая реальность, украинцы —

древний и самобытный этнос, зрелое этническое сообщество, выразительно отличающееся от своих соседей единством языка, культуры, территории, особенностями психологии, непрерывным и поступательным процессом строительства государства, политического самоосознания, неуклонной тенденцией к политической и экономической консолидации, к территориальному объединению в одном независимом государстве" [1, С.16]. Вместе с тем нет сомнений, что украинское общество переживает сегодня процесс "нациотворчества" (который, как известно, ранее целенаправленно тормозился и не мог полноценно осуществляться в условиях советского режима) во всей его противоречивости и сложности.

Как и любое сообщество, которое находится на стадии становления, украинское общество вынужденно искать, закреплять и демонстрировать свою исключительность, уникальность, чтобы утвердить право на существование и свою самостоятельность, в первую очередь, в сознании своих членов. Украинский народ старается уверить сам себя, а вместе с этим и всех других, в собственной неповторимости. Все это — общее состояние поиска и перехода — соответствующим образом воздействует на сознание и менталитет личности, создает ментальную нестабильность, изменчивость, неопределенность — иногда продуктивную, иногда кризисную и стрессовую.

Прогнозируя перспективы формирования личности в условиях гражданского общества современной Украины, необходимо учитывать не только аспекты динамики, инновационности и открытости изменениям. Личностные ориентиры должны отвечать реальности, потому что они выполняют функцию облегчения, удовлетворения потребности в этнической идентичности, что является, как указывает Н.Н. Слюсаревский, одной из важнейших социальных потребностей человека [3, С.89-90]. Не меньшую значимость имеет аспект преемственности, культурной идентичности, внедренности в сферу национального бытия и национальных ценностей. В этом отношении не подлежит сомнению, что формирование личности в украинском обществе должно происходить на основе четко определенных приоритетов и ценностей национального воспитания, общепризнанных национальных традиций и предпочтений.

Среди базисных структур, которые считаются определяющими в формировании и стойком поддержании национальной идентичности, особое внимание уделяется менталитету. Считается, что именно в нем сфокусирована, сконцентрирована этническая уникальность. Все другие характеристики нации, даже такие важные, как язык, народное искусство, не являются признаками, которые непременно выделяют нацию среди других [3, С.74-75]. Эту роль выполняет только сочетание всех признаков этнической культуры, которая является совокупностью способов и результатов деятельности этноса.

В социальной философии под менталитетом понимается определенный уровень индивидуального и общественного сознания и связанный с ним спектр жизненных позиций, культуры и моделей поведения, которые претендуют на независимость от официально определенных идеологических установок, политических ориентации, совокупность и специфическая форма организации, специфический состав разных психологических свойств и качеств, особенностей и проявлений, обозначение оригинального способа мнения или устроения [4, С.172].

Развернутая трактовка менталитета дается специалистами антропологами: "менталитет" — это сформированная система элементов духовной жизни и мировосприятия, которая обуславливает соответствующие стереотипы поведения, деятельности, способы жизни разнообразных социальных общностей, индивидуумов, она включает совокупность ценностных, символических, сознательных или подсознательных ощущений, настроений, взглядов, мировоззрения, что определяют способность общностей и индивидуумов воспринимать или действовать соответственно [5, С.232].

Анализ представленных в научной литературе трактовок украинского менталитета позволяет сделать вывод, что исторические, географические, социокультурные и региональные особенности обуславливают фундаментальные расхождения в менталитете украинцев, которые живут в разных областях и местностях Украины. Соответственно, можно утверждать, что не существует какого-то таинственного "менталитета", который бы принципиально мешал или делал невозможным реформаторскую линию развития, делал бы украинский народ настолько уникально специфическим, что к нему вообще невозможно применять общепринятые критерии эффективности, цивилизованности, демократичности институций и тому подобное.

Р. Додонов считает конкретными проявлениями украинского менталитета, во-первых, пантеизм как духовную связь украинцев со средой их обитания; во-вторых — примат индивидуализма над коллективизмом, что ближе к европейскому, чем к азиатскому, мировосприятию; в-третьих — кордоцентризм, то есть примат эмоциональности над рациональностью, чувств над разумом; в-

четвертых — социальный фатализм, вера в "автоматичность" исторического процесса, избегание социальной активности; в-пятых — амбивалентность внутреннего мира, в котором объединяются авантюрно-казацкий (активный) психический тип и тип "сокровенного существования" (пассивный) тип; и, в-шестых — эгалитаризм [2, С.28-29].

По мнению М. Слюсаревского, украинский менталитет имеет такие черты: трудолюбие; хозяйственность; глубокая эмоциональная связь с родным краем; миролюбивый характер; гостеприимство; забота о родине; решительность; храбрость в деле защиты Родины; индивидуализм; интроверсивность; направленность на самоусовершенствование; демократизм; толерантность; гипертрофированное свободолюбие, граничащее с анархичностью; глубинная эмоциональность; сдержанность; сочетание элегичных настроений с неодолимым оптимизмом; развитое воображение, которое находит свое проявление в народном творчестве [3, С.209-211].

Вместе с тем надо считать вполне актуальным и реалистичным задание формирования определенных начал украинского менталитета, свойственного гражданину современной Украины. Это, безусловно, может (и должно) способствовать консолидации украинской политической нации, поможет образовательным инновациям получить крепкую национальную основу. Для выполнения этого сложного дела могут быть использованы такие черты, традиционно связываемые с украинской ментальностью, как трудолюбие, толерантность, склонность к взвешенным решениям проблем, стремление полагаться на собственные силы, чувство доброго юмора и др. Безусловно, совсем не обязательно чтобы именно эти и некоторые иные черты были свойственны всем без исключения украинцам во все исторические времена.

Но личность всегда требует осознания для своей этнической идентичности образа своего народа в идеале (по крайней мере — в прошлом), понимания уникальности и значимости своей культуры, — как впрочем, и уникальности своей личности в мире собственной родной культуры. Есть основания предвидеть, что в становлении украинской личности нового типа факторы национально-культурные будут играть все возрастающую роль, — поэтому создание и распространение определенной модели "украинского менталитета" надо считать одним из важных факторов формирования личности, ее "укоренения" в национальном прошлом, влияния на возможное будущее.

Для разработки и реализации воспитательного влияния модели украинского менталитета надо четко определиться с основополагающим (базовым) списком выдающихся украинцев (способных в целом формировать эталонно-значимые черты Украинской Личности), знаменательными датами, которые способны объединить нацию, памятками и символами, которые олицетворяют Украину, ее народ. Таким образом, формирующее влияние на украинскую ментальность является одним из направлений выработки и реализации украинской общественной идеологии.

К положительным аспектам национального личностного становления можно отнести довольно высокий уровень терпимости и взвешенности, свойственный украинскому народу, давние традиции принадлежности человека ко всяческим социальным структурам, которые помогали человеку защититься, адаптироваться к неблагоприятным условиям изменчивой общественной среды (в частности, принадлежность к сельской общине, сословной организации: кошу, цеху или гильдии, а во времена индустриального развития — к трудовому коллективу), высокий уровень образованности, который, с одной стороны, помогает гражданскому участию на определенном уровне компетентности и, с другой стороны, предотвращает эскалацию конфликтности.

Главными препятствиями на пути формирования в Украине полноценной активной свободной и творческой личности являются такие последствия тоталитарного извращения нормальной социальной жизни, прочно въевшиеся за советский период истории украинского общества, как сведение на нет самостоятельной гражданской активности людей; привычка подчиняться и "принимать участие" в таких проявлениях "активности", которые санкционированы приказом "сверху"; слабое осознание собственных интересов и неумение отстаивать их через посредничество гражданских организаций и правовых институций (арбитража, суда, прокуратуры и тому подобное).

Кроме этого, к факторам, тормозящим формирование гражданских качеств личности, следует, возможно, отнести так же такие черты украинского менталитета, как индивидуализм, мечтательная сосредоточенность на желательном-недоступном, а не реальном, меркантилизм и т. п. Это свидетельствует о том, что в Украине фактически прервана традиция спонтанной, самоуправляемой властью гражданской жизни. Существует настоятельная необходимость целенаправленного восстановления полноценной гражданской жизни, воспроизведение и дальнейшее развитие главных системообразующих ячеек гражданского общества: гражданских сообществ, групп и ассоциаций, которые являются средой формирования и полноценной самореализации личностей.

© **Игнатов И. О.**

На наш взгляд, новому типу украинской личности как таковой должен быть присущ развитый социальный интеллект, интерес к социальному бытию и умение эффективно принимать в нем участие (мы бы определили эти качества как "гражданскую компетентность"). С этими базовыми качествами личности связаны черты производные, но не менее значимые: желание и умение быть образованным в отношении гражданских дел, умения цивилизованно представлять свои социальные интересы, в том числе демонстрировать протест и тому подобное.

В качестве **вывода** заметим, что если динамичность и национальная адекватность выступают важными формообразующими характеристиками перспективного становления украинской личности, то гражданские качества составляют ее содержательную глубину. Важнейшими тенденциями, которые решающим образом будут влиять на возрождение и развитие гражданских свойств личности, безусловно, являются становление структур гражданского общества и внедрение принципов правового государства. Годы независимого развития позволили Украине успешно пройти начальный этап возрождения национальной культуры и духовности, которые должны стать базовым источником для формирования личности свободного гражданина и становления гражданского общества современной Украины.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Бадзьо Ю. Національна ідея і національне питання : [текст] / Юрій Бадзьо. – К.: Смолоскип, 2000. – 522 с.
2. Додонов Р.О. Соціально-філософський аналіз процесу формування та функціонування етноментальності: Автореф. дис... докт. філос. наук. - ін-т філософії НАН України ім.Г.С.Сковороди. / О.Р. Додонов. - К., 1999.-49 с.
3. Слюсаревський М. М. Ілюзії і колізії : [текст] / Микола Миколайович Слюсаревський; [вступне слово М. В. Попович]. – К.: Гнозис, 1998. – 233 с.
4. Современный философский словарь / [Под общей ред. В. Е. Кемерова.]-3-е изд., испр. и доп. – М.: Академический проект, 2004. – 864 с.
5. Соціальна філософія: Короткий Енциклопедичний Словник. - К.; Харків: ВМП "Рубшон", 1997. - 372 с.
6. Тарасенко В.В. Криза соціального самовизначення в Україні. До питання про соціальну ідентифікацію українського суспільства / В. В. Тарасенко // Віче. – 2000. – №11. – С.58–68

Игнатов И. А., аспирант кафедры философии и социологии Государственного учреждения "Южноукраинский национальный педагогический университет имени К. Д. Ушинского" / Одесса /.
УДК 130 + 112.

ОСЯГНЕННЯ ПРИРОДИ ЛЮДИНИ

Стаття присвячена зародженню і початковому шляху усвідомлення людиною свого статусу і взаємодії з природою.

Ключові слова: людина, цілісність, ціннісні орієнтири, природа, суспільство, наукове пізнання.

ПОСТИЖЕНИЕ ПРИРОДЫ ЧЕЛОВЕКА

Статья посвящена зарождению и начальному пути осознания человеком своего статуса и взаимодействия с природой.

Ключевые слова: человек, целостность, ценностные ориентиры, природа, общество, научное знание.

KNOWLEDGE THE MANS NATURE

This article is devoted to the begin way of the man sensitives himself status and relationships with nature.

Keywords: man, society, relationships, nature ,science knowledge.

Часто приходится слышать о гибели западной цивилизации, о закате гуманитарного образования, об угрожающей нехватке культурного фундамента для решения современных проблем.