

Кравчик А. С. – доцент Европейского университета, Одесский филиал.

ЛОГИКО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАТЕГОРИАЛЬНЫХ ОСНОВАНИЙ ПАРАМЕТРИЧЕСКОЙ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ СИСТЕМ

Каким мы увидим мир, таким он и будет. Мы конституируем мир своим способом видения, структурой самого взгляда. Структура взгляда – это структура самого мира, каким он является для нас. Системность стягивает мир в монаду, «единое» как изначальную структуру бытия, о которой говорили пифагорейцы, назвав свой союз «συστήμα». С греческого «μοναδος» – «одно», цельное, законченное, завершённое, о-пределённое, о-граниченное, о-предмеченное, о-вещественное, ставшее. Системный взгляд – способ структурирования мира в его целостности, целокупности. Системный подход схватывает Целое мира. Система есть совокупность механизмов и процедур видения мира в его целостности и законченности, основная роль которых не дать миру распасться на куски. Задачей статьи является выделение логических оснований системного подхода, т.е. описание и экспликация таких логических процедур.

Весь формальный аппарат Параметрической ОТС строится на универсалиях ВЕЩИ, СВОЙСТВА и ОТНОШЕНИЯ как на фундаменте. Исследуя логические основания Параметрической ОТС, следует изучить прочность самого фундамента, по образному изречению И.Канта, «свалить башню, чтобы узнать, прочны ли её основания». Тогда мы будем исходить из предположения, что этих универсалий не существует как таковых исходных оснований, но они появляются в контексте самой практики системного означивания: ВЕЩИ, СВОЙСТВА и ОТНОШЕНИЯ порождаются, конституируются такими семантическими практиками. Существует определённый способ означивания чего-либо как системы. Мы хотели бы определить, как сложилась область практики такого означивания, а также конституируемые ею объекты, общие правила, весь дисциплинарный агрегат системного подхода. Наша задача ухватить и описать эту инстанцию рефлексии в этой речевой практике системного означивания.

Всё вышесказанное может быть сжато в краткую формулировку: необходимо подойти системно к самому системному подходу, а значит и к теории систем, которая является высшим выражением подхода [см. 1]. Системно подойти к системному подходу – это начинать не с ВЕЩЕЙ, СВОЙСТВ и ОТНОШЕНИЙ, как элементов, частей, а с «СИСТЕМЫ» как Целого и того, что реально вкладывается в это понятие логико-семантическими практиками системного означивания. То есть мы предлагаем применить главный принцип системного подхода, который гласит: «Целое предшествует своим частям» и «Целое больше своих частей», т.е. провозглашает движение мысли от Целого к своим частям, а значит фундирует первичность Целого.

Основной тезис статьи состоит в том, что СИСТЕМНОСТЬ как специфический способ означивания составляет семантическую практику. Смыслополагание чего-либо в качестве системы имеет свои логические законы и представляет собой набор логических операций, которые и конституируют составные элементы системного описания: ВЕЩИ, СВОЙСТВА и ОТНОШЕНИЯ, семантический статус которых нам предстоит выяснить в результате предлагаемого подхода. Предлагаемый метод анализа исходит из предположения, что как таковых изначальных «категорий» ВЕЩЕЙ, СВОЙСТВ и ОТНОШЕНИЙ не существует. Необходимо исследовать вопрос о том, говорит ли системный подход как практика означивания чего-то как системы, о таких логических образованиях как ВЕЩИ, СВОЙСТВА и ОТНОШЕНИЯ. Наша задача состоит в том, чтобы концептуализировать вышеназванную практику извне и изнутри этого системного означивания, состоящего в том, чтобы видеть мир системно. Необходимо отказаться от первичных, привычных категорий как изначальной данности, т.е. от универсалий ВЕЩИ, СВОЙСТВА и ОТНОШЕНИЯ, которые используют представители системной школы, характеризуя и конструируя практику системного означивания. Мы надеемся осуществить нечто прямо противоположное: исходить из этой практики как она сложилась, но в то же время как она осмысливается и рационализируется, чтобы исследовать, как могут в действительности конституироваться такие образования мысли или ментальные конструкции как категории ВЕЩИ, СВОЙСТВА и ОТНОШЕНИЯ, семантический статус которых необходимо выяснить. В этом и заключается поиск логических оснований Параметрической общей теории систем. Вместо того, чтобы исходить из универсальных категорий ВЕЩИ, СВОЙСТВА и ОТНОШЕНИЯ, выводя из них определение понятия «система», как это сделано, например в [1], т.е. вместо того, чтобы отталкиваться от этих универсалий как от понятийной сети системного подхода, обязательной для конкретной практики системного означивания, принятого в Параметрической ОТС,

мы будем исходить из самой конкретной практики, т.е., образно выражаясь, пропустить сами эти универсалии через логико-семантическую сеть этих практик. Собственно говоря, это и значит подойти системно к системному подходу.

Таким образом может быть задан вопрос: можно ли создать ОТС, если не допускать существование **a priori** такие фундаментальных категорий как ВЕЩИ, СВОЙСТВА и ОТНОШЕНИЯ? При таком видении логических оснований Параметрической ОТС получается, что системные параметры предстают перед нами как типы, формы системного означивания, т.е. означивание по различным основаниям (целостность, регенеративность, центрированность и т.д.)

Задать вопрос: «как возможно система?» - значит задать на самом деле задать вопрос: «по каким критериям и при каких условиях может быть приписано значение СИСТЕМНОСТИ чему-либо!» Означивание как наделение чего-либо каким-либо значением в системном подходе, характерном для Параметрической ОТС, получило наименование «системного моделирования» или «системного представления» объекта или объектов: **(tA)S** – совокупность произвольных вещей йота-А «имеет свойство быть системой». Эти объекты были системой до того, как мы их провозгласили таковой, или они стали системой с означенного момента речевого означивания? Мы просто дали новое имя старым вещам? Системы существуют только в языке – это лингвистические структуры сознания, т.е. ментальные образования, позволяющие видеть мир под определенным углом зрения: **(tA) Система =df t { ([a (*A)]) t }**

Здесь системное означивание (то, что стоит до знака равенства) является процедурой приписывания свойства значения, в данном случае, «быть системой». Видеть мир системно значит видеть его в его взаимопереплетённости, взаимозависимости и взаимосвязи. Иными словами, всё это вместе (то, что стоит после знака равенства) называется системой: вещи А в их «стянутости в целое» структурой а, обладающей свойством, выраженным концептом t, а не вещи сами по себе вне действия этого речевого акта порождения этой «стянутости». Сам взгляд стягивает разрозненные фрагменты реальности в целостный конгломерат, который мы договорились называть «системой», т.е. сам взгляд является конституирующим, порождающим системность сущего, наделяющего его таким характером. «Системы» системного подхода не существуют тупо-объективно! Они являются результатом деятельности синтезирующей способности означивания чего-либо как системы. Эту ситуацию можно уподобить той, которую описал в своей книге «Экология разума» Г.Бейтсон [2]: того, что мы видим вокруг себя в таком виде, как мы привыкли, не существует! Это результат синтезирующей деятельности мозга, который сводит в единую картинку информацию от сотен тысяч в секунду возбуждений наших сенсорных окончаний и рецепторов. Сам наш взгляд стягивает в ЦЕЛОЕ «это» в плавильном тигле мозга и выдаёт это за непосредственно данное, т.е. наличное «эмпирическое» бытие, т.е. за что-то, что существует объективно вне нас без всякого нашего участия. Вещи, свойства и отношения являются результатом последующих дифференциаций, различений того, что в начале было синтезировано в целое речевым актом означивания, т.е. является вторичной реальностью. Они суть всего лишь ментальные конструкции, являющиеся порождением наложения на целостную реальность сетки дифференцирующих понятий, категорий, но сутью системного подхода всегда была изначальная априорная интуиция «системности», т.е. целостности, монадности, завершенности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ\

1. Уёмов А.И. Системный подход и общая теория систем : [монография] / Авенир Иванович Уёмов. – М : Мысль, 1978. – 272с.
2. Бейтсон Г. Экология разума : [монография] / Грегори Бейтсон. – М : Смысл, 2000. - 435 с.

Кривець Л. В. – кандидат філософських наук, Військова академія м. Одеса.

СОЦІАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ В КОНТЕКСТІ ПОСТІНДУСТРІАЛЬНОГО СУСПІЛЬСТВА

Управління – цілеспрямований складний багатовимірний процес свідомого впливу на об'єкти будь – якої природи з метою їх організації, регуляції, корекції, трансформації та оптимізації. Важливою складовою управління є антропологічний фактор. Людина, як свідомо біосоціальна істота, має безпосереднє відношення до будь – якого процесу управління в світі. Вона виступає в якості