

2. Дмитриева М. С. Экстраполяция метода и развитие теории // Проблемы методологии и логики науки. – Вып. 8. – Томск ТГУ, 1975.
3. Микешина Л. А. Экстраполяция как способ оптимизации знания // Эпистемология и философия науки. – 2010. – № 3.
4. Буданов В. Г. Синергетическая методология в постнеклассической науке и образовании // В кн: Синергетическая парадигма. – М, 2007.
5. Аршинов В. А. Синергетика конвергирует со сложностью. / 10. 05. 2011 // Аршинов В. А. Рефлексивно – активные среды инновационного развития в контексте синергетической сложности.
6. Лепский В. Е. Рефлексивно – активные среды инновационного развития. – М. : Изд – во “ Копицентр “, 2010. – 256 с.

*Добролюбська Юлія Андріївна – доктор філософських наук, доцент, зав. кафедрою всесвітньої історії Південноукраїнського національного педагогічного університету імені К. Д. Ушинського.*

### **ЗАГАЛЬНІ РИСИ ПОСТНЕОКЛАСИЧНОЇ ПІДСИСТЕМИ ФІЛОСОФІЇ ІСТОРІЇ**

Постнеокласична підсистема філософії історії почала формуватися наприкінці ХХ ст. в руслі культури неоглобалізму, в рамках «нової світо-цілісності» та постнеокласичної раціональності. Вона поставила проблему синтезу когнітивних практик і методології нового універсалізму, основу якого складають теорії «культурного плюралізму», а також ті теорії глобалізації, які постулюють позитивний зв'язок між процесом глобалізації та культурною різноманітністю світу. Ці теорії визначають глобалізацію як становлення світо-цілісності у вигляді єдиного простору, включаючи сюди також осмислення цього процесу в різних культурних дискурсах.

В науковому плані виникнення постнеокласичної підсистеми філософії історії було реакцією на виклики постмодернізму, пов'язані із замахом на професію історика і соціальний статус самої історичної науки. Представники постнеокласичної філософії історії піддають критиці перш за все постмодернізм, а також класичну та неокласичну ментальну підсистему за методологічну однобічність. Постнеокласична підсистема припускає, з одного боку, дихотомічний стиль мислення, а з іншого – синтез різних когнітивних опозицій.

Формування постнеокласичної підсистеми супроводжується переходом від одновимірних інтерпретацій історії до багатовимірних на основі синтезу когнітивних установок класичної і неокласичної ментальної підсистем з урахуванням усього того раціонального, що міститься в постмодернізмі. Можна стверджувати, що постнеокласична підсистема виступає за інтегральну версію філософії історії. Долаючи однобічності антропологічного і лінгвістичного підходів, вона вважає найпродуктивнішою в історичному дослідженні «теорію середнього рівня» як точку перетину філософської теорії і емпіричних узагальнень.

«Теорії середнього рівня» – це синтетичні теорії, які інтерпретують взаємозв'язок між індивідуальними діями і соціальними структурами, включаючи, з одного боку, розуміння індивідуальних дій, спрямоване на встановлення їх цілей або цінностей, що суб'єктивно мають на увазі, а з іншого – соціальне пояснення цих дій, пов'язане з визначенням їх суті, виявленням стійких взаємозв'язків між ними, закономірностей функціонування і тенденцій зміни.

Як форма наукового дослідження така теорія має інструментальне значення. Відкидаючи існування універсальної істини, так само як і можливість зображувати минуле «як це було насправді», вона за своєю епістемологічною природою оптимістична, оскільки не просто декларує наявність історичної істини, але обґрунтовує її своєрідність і способи отримання. Тим самим затверджується науковість історії, здатної продукувати істинне знання про свій предмет, і разом з цим розкривається специфіка цього знання. Ця специфіка полягає в тому, що історична теорія носить імовірнісний характер і є за своєю природою об'єктивно-суб'єктивним знанням. Об'єктивним в тому плані, що його основою виступає історична реальність, на яку спрямована пізнавальна активність дослідника з метою її реконструкції. Суб'єктивним в тому відношенні, що це знання несе на собі невідгубний відбиток часу історика, а також його особових якостей. Така «теорія середнього рівня» виходить з

визнання діалектичної взаємодії об'єктивного і суб'єктивного начал в історії, знімаючи одвічне питання про те, чи є вона об'єктивним закономірним процесом або непередбачуваним продуктом суб'єктивної діяльності людей. Тим самим теорія, демонструючи об'єктивно-суб'єктивну природу історичного знання, допомагає уникнути обох епістемологічних крайнощів. Але такий об'єктивно-суб'єктивний характер носить і сама минула дійсність, яка вивчається істориком, що і обумовлює пізнавальну ефективність «теорії середнього рівня».

Можна виокремити основні концепти когнітивної стратегії і принципи наукового дослідження, пропонувані постнеокласичною підсистемою філософії історії: історизму, об'єктивізму та холізму.

В принципі історизму виділяється три аспекти. По-перше, це – визнання того, що кожна епоха є унікальним проявом людського духу з властивими їй культурою і цінностями, що між нашою епохою і усіма попередніми існують серйозні відмінності. Тому принцип історизму вимагає врахування відмінностей між минулим і сьогоденним, подолання уявлень про те, що люди минулого поводитися і мислили так само, як ми. По-друге, це – розуміння того, що завдання історика полягає не просто в тому, щоб розкрити подібні відмінності, але і пояснити їх, занурюючи в історичний контекст. Принцип історизму в цьому аспекті припускає, що предмет історичного дослідження не можна виривати з навколишнього оточення. По-третє, це – вимога не розглядати історичні події в ізоляції, а представляти історію як процес і зв'язок між подіями в часі [7, с. 18-20].

Другим важливим принципом когнітивної стратегії постнеокласичної філософії історії є принцип об'єктивізму. Основою принципу об'єктивізму стає визнання минулого як об'єктивної реальності і можливість отримання наукового знання, адекватного історичній реальності. Історична об'єктивність в межах цього принципу розуміється як відношення взаємного діалогу між досліджуваним предметом і суб'єктом, що його досліджує.

Постнеокласична філософія історії стверджує, що історичне знання завжди носить суб'єктивний відбиток епохи і індивідуальної культури історика. Проте це не відмінняє необхідності прагнення до об'єктивності, тобто до адекватного відтворення минулого.

У зв'язку з цим постнеокласики стверджують, що між минулим і поглядом історика на нього існує певний зв'язок. При цьому у якості об'єкту історичного дослідження розрізняють минуле як таке, що пройшло (і змінило світ певним чином), і минуле як присутнє в сьогоденні за допомогою нашої пам'яті, як відбиток цієї зміни світу, що відбулася. Це друге «минуле» використовується для конструювання історичної перспективи і ретроспективи, картини історії. Таке використання можливо завдяки першому минулому, а саме об'єктивності змін, що сталися у минулому і що є тепер умовами нашого життя [6, с. 36].

Тракування принципу об'єктивізму через відношення взаємного діалогу між істориком (суб'єктом) і історичною реальністю (об'єктом) надає можливість зрозуміти не лише те, чому в історичній науці постійно конкурують різні точки зору, але і чому кожне покоління переписує історію. В цілому питання про те, що вважати істиною в історичній науці постнеокласики переводять в площину уявлень про евристичні можливості її різних епістемологічних образів, які містять обумовлені критерії науковості та відповідають при цьому вимогам сучасних розумових комунікацій [1, с. 432].

Таким чином, постнеокласична підсистема оперує кореспондуючою концепцією істини. Проте наукова істина стає завжди контекстна і констатується за умови прийняття методологічних постулатів, на основі яких сконструйована конкретна дослідницька ситуація. В історичних дослідженнях пошук наукової істини завжди пов'язаний або з вивченням конкретних історичних подій, або з побудовою історичних теорій. Обидва підходи по-своєму вирішують проблему об'єктивності: теоретична історія намагається виявити істину, очищену від конкретних рис, а історія подій бажає виявити істину, надану у повноті нюансів конкретної події [3, с. 126].

Спираючись на кореспондуючу концепцію істини, постнеокласики прагнуть реконструювати історичну реальність в усій її повноті, конкретності і складності та приходять до третього принципу постнеокласичної філософії історії – принципу холізму. Цей принцип орієнтує історика, з одного боку, на необхідність цілісного вивчення предмета дослідження, а з іншого – на вивчення історичної реальності як ієрархії «цілісностей», що не зводяться до частин, з яких складаються. При цьому підкреслюється, що в розумінні цих частин має бути неодмінно присутнє відчуття цілого як контексту.

Принцип холізму відновлює домагання історичної науки на осягнення минулого як «цілісної матерії», витканої з безлічі різноколірних нитей, та ставить питання про необхідність глобального синтезу на основі інтеграції мікро- і макроісторії, наративу і метатеорії [4, с. 32-33].

Нова постнеокласична підсистема філософії історії перебуває у стані свого становлення та розвитку, однак вже можливо, на наш погляд, надати їй первинну характеристику з позицій системного підходу. Можна констатувати створення нової підсистеми філософії історії. Концептом цієї підсистеми виступають принципи історизму, об'єктивізму і холізму, структурою – теорії середнього рівня, субстратом – категорії «інтертекстуальності» тексту і історичного контексту.

#### СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Бордюгов Г. А. Вместо заключения. Каждое поколение пишет свою историю // Исторические исследования в России. Тенденции последних лет [Под ред. Г. А. Бордюгова]. — М. : АИРО—XX, 1996. — С. 427-436.
2. Гросс П. Р. Порыв Икара [Электронный ресурс] / П. Р. Гросс // Интеллектуальный Форум. — 2001. — 5 выпуск. — Режим доступа: [if.russ.ru/2001/5/20010626\\_w.html](http://if.russ.ru/2001/5/20010626_w.html)
3. Зуев К. А. Следует ли считать архаизмом понятие научной истины? / К. А. Зуев // Общественные науки и современность. — 1995. — № 6. — С. 125-127.
4. Ким С. Г. В поисках интегральной версии историописания (по материалам немецкой науки 1990-х годов) / С. Г. Ким // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. — 2002. — № 9. — С. 30-50.
5. Кока Ю. Социальная история между структурной и эмпирической историей / Ю. Кока // THESIS. Теория и история экономических и социальных институтов и систем. — 1993. — Вып. 1. — С. 174-189.
6. Смолина А. Н. Глубина времени, поверхность истории и проблема объективности события / А. Н. Смолина // Историческое знание и интеллектуальная культура: Материалы научной конференции. [Под ред. Б. Г. Могильницкого, Л. П. Репиной]. — Москва, 4-6 декабря 2001 г. — М. : РАН, 2001. — С. 36-37.
7. Тош Д. Стремление к истине: Как овладеть мастерством историка / Джон Тош ; [Пер. с англ. М. Л. Коробочкин]. — М. : Весь мир, 2000. — 294 с.

*Закревський В. Е.* – кандидат філософських наук, старший науковий співробітник Південного наукового центру Національної академії педагогічних наук України.

#### МАЙБУТНЬЄ ЯК СОЦІАЛЬНО-ПРАКТИЧНА ПРОБЛЕМА

Видатний американський соціолог Е. Тофлер, вказуючи на прірву між життєвими світами індивідуальних і колективних суб'єктів соціальної взаємодії, що небезпечно збільшується, передрікає масштабні субрегіональні революційні потрясіння. Низка такого роду «абсолютних подій» буде ініціюватися не «повстанням мас», а нездатністю соціального керівництва виконувати традиційні управлінські функції: «Ми присутні при народженні нової системи організації, яка буде все більш змагатися з бюрократією, і, врешті-решт, займе її місце. Це організація майбутнього, яку я називаю «ад-хок-рагією»» [1; с. 142]. Незважаючи на те, що існуюча гносеологічна картина майбутнього є майже повною, до створення дійсно всеохоплюючої синергетичної футурології дистанція величезного розміру. Навіть зіставлення смислових конструктів, сутнісних і описових характеристик майбутнього, розглянутих в даній роботі, переконливо свідчать про тематичне розмаїття і диференційовану ступень глибини розкриття порушених проблем. Екстраполюючи даний стан на природно, теж не вичерпний футурологічний інтелектуальний продукт, представлений у вступі, можна зробити аналогічний висновок. Однак представляється можливим і необхідним виявити стратегічно важливі проблемно-тематичні «вузли», представлені в роботах різних авторів. Одним з неодмінних засобів гуманістичної або просто позитивної трансформації Вселенського Соціуму в числі багатьох інших А. Азімов вважає якийсь критично необхідний компендіум знань – Галактичну Енциклопедію. Заважаючи на вище наведене представляється доцільним:

— виокремити від соціально-філософського знання людства перспективний гуманістичний концептуальний фонд і реконструювати його в Глобальний Футурологічний Проект позитивного перетворення людства;

– зважаючи на переконливо доведену соціально-етичну і політичну неефективність існуючих міжнародно-наддержавних організаційних структур, створити з моральних (не державних, не