

© Сакун А.А.

М. Наука, 1973. — 270 с.

19. Юдин Э. Г. Системный подход и принцип деятельности / Э. Г. Юдин. — М. : Наука, 1978. — 392 с.

20. Блауберг И. В. Философские проблемы исследования систем и структур / И. В. Блауберг, Э. Г. Юдин — 359 с.

*Стаття надійшла до редакції. 14.01.2011*

**Сакун А.А.** – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры менеджмента и маркетинга Одесской национальной академии связи им. А.С.Попова.

**УДК 00.18**

### ДИСКУССИЯ И ДИАЛОГ КАК БАЗОВЫЕ ФОРМЫ КОММУНИКАЦИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

*У статті аналізується зміст і сутність дискусії та діалогу як базових форм комунікації в освітньому процесі, їх історичні передумови та формування в сучасному суспільстві. Дискусія та діалог представлені як інтелектуальна, заснована на знаннях в їх неперехідному особистісному вимірі, комунікація, як фундаментальна форма пізнання істини.*

*Ключові слова: дискусія, діалог, комунікація, освіта.*

*В статье анализируется содержание и суть дискуссии и диалога как базовых форм коммуникации в образовательном процессе, их исторические предпосылки и формирование в современном обществе. Дискуссия и диалог представлены как интеллектуальная, основанная на знаниях в их непреходящем личностном измерении, коммуникация, как фундаментальная форма познания истины.*

*Ключевые слова: дискуссия, диалог, коммуникация, образование.*

*The article analyzes the content and essence of the debate and dialogue as basic forms of communication in the educational process, their historical background and development in modern society. Discussion and dialogue are considered as intelligent knowledge-based in their enduring personality dimension, communication and as a fundamental form of truth cognition.*

*Keywords: discussion, dialogue, communication and education.*

Любая система социального знания стремится привести все содержание сознания – понятия, представления, переживания, личностные явные и неявные знания – к смысловому единству. При этом всякое отдельное содержание получает свою определенность и значимость по отношению к другим. Преимущественной формой организации единства содержаний сознания является теория, как непреходящая эпистемологическая ценность и науки и образования. Она представляет собой логически связанную систему суждений развертываемую от оснований, принципов к следствиям. Это касается и социальной теории, которая представляет собой акцентированный анализ форм общественной жизни, объемную феноменологию повседневности, понятийное схватывание новых реалий жизненного мира. Эпицентром современной социальной теории выступает выработка постнеклассического типа рациональности, что заставляет обращаться к методологическим категориям и понятиям в рамках социально-философского анализа информационного общества, к числу которых могут быть отнесены социальные отношения (интернетный стиль жизни, информационное поведение, информационная грамотность и культура, информационное общение и др.); социальные общности, возникающие в информационно-коммуникационном пространстве, или в инфоносфере (экологические, когнитивные, гендерные); социальные процессы в информационном обществе (глобализация, информационные войны, компьютерная преступность и др.). Но все они выступают в качестве специфической формы общения и раскрывают свою сущность через общение и информацию.

Одним из социальных процессов общественного бытия выступает образование, которое занимается прежде всего на основе трансляции новейших знаний в сознание социума, формированием философско-культурологического мировоззрения. Здесь имеет место трансляция содержания теоретических конструкций различных наук, но эта трансляция по своей сущности не монологична, а диалогична.

Анализ всей истории развития образования позволяет констатировать в его содержании две аксиомы, как абсолютные и безусловные правила в которых оно реализуется – общение и формы его реализации в образовании – дискуссия, полемика, спор, и главное – диалог. Вне их образование функционировать не может, поскольку они выступают универсальными формами передачи и приобретения знания. И если образование есть особый коммуникативный процесс приобретения знания, то какую бы системы мы не исследовали – «обучающий – обучаемый», «средства массовой информации – человек», «субъект познания – Интернет» – в любой из этих форм коммуникации основу составляют эти конструкты. Поскольку выше была раскрыта сущность коммуникации как особого вида общения, то есть настоятельная необходимость проанализировать сущность второй конструкты – дискуссии, полемики и диалога и объяснить как эпистемологический акт познания истины.

Творческое усвоение информации в образовательном процессе невозможно без активного поиска истины, столкновения мыслей. Организация такого поиска, уяснения исследуемой проблемы – одно из условий эффективности образования. Где нет проблемы, задачи и ситуации их усложнения, отсутствует то, что необходимо выяснить и раскрыть, там не может быть активной целенаправленной разумной деятельности. В такой ипостаси дискуссия является той формой постижения истины, которая заслуживает особого внимания. Она полезна тем, что активизирует познавательную деятельность субъектов образовательного процесса, углубляет и расширяет восприятие обсуждаемой проблемы, связывает ее с другими темами. Дискуссия – это особая форма теоретического исследования социальных проблем, важнейший способ повышения знаний в ходе постижения истины.

Несомненно в ходе дискуссии, открытого спора, обмена мнениями, оттачивается мышление обучаемого. Простой пересказ учебного материала, отсутствие творческого подхода к усвоению его содержания, некритическое его осмысление опасны тем, что могут привести к привычке некритического отношения к транслируемой информации. Дискуссия позволяет преодолеть эти недостатки.

Дискуссия как форма общения в образовательном процессе создает интеллектуальное напряжение и способствует активности мышления участников этого процесса. Но что такое дискуссия? Как ее отличить от спора и полемики? Поэтому есть необходимость определить понятия «дискуссия», «полемика», «спор».

Дискуссия – это коллективное обсуждение четко поставленного вопроса или темы. Она не всегда носит в ходе обсуждения ярко выраженный воинственный характер, чего нельзя сказать про полемику. Сама этимология слова «полемика» происходит от греческого «polemos» – война. Следовательно, полемичный – это непримиримый, воинственный. Полемика всегда носит «задиристый», критический характер и часто применяется в политической борьбе. В образовательном процессе полемика существует, например, при сравнении конкурирующих теорий, но ее необходимо удерживать в рамках логических и этических основ общения.

Что же касается спора, то его необходимо понимать как в широком смысле, так и в узком. В широком смысле спор – это и полемика, которая возникла после интересно сформулированной проблемы, и дискуссия в связи с тем или иным новым заданием. Спор в узком смысле есть характерной особенностью общения в обыденной жизни.

Главным понятием в этой триаде выступает дискуссия, как одна из форм усвоения знания в процессе поиска истины. Она приучает субъекта обучения мыслить развернуто, свободно, творчески, предостерегая тем самым от «зубрешки». В дискуссии этот субъект активизирует свои знания, свое поведение, нечто выбирает или отбрасывает из этих знаний, отстаивают или опровергают, исходя из задания дискуссии.

Дискуссия является важнейшим способом формирования личностных убеждений. Сегодня и психологи, и философы считают, что убеждениями оборачиваются лишь те знания, которые опосредованы личностным отношением человека к чему-либо. Развернутая дискуссия является прекрасной возможностью связать теоретические проблемы с жизнью. Участие в дискуссии, желание убедить других будут, возможно, первой серьезной попыткой применить на практике знания, почерпнутые с лекций и учебников.

Дискуссия также является ускорителем приобретения знаний. Во время жарких выступлений, когда страсти накалены, когда ответ требуется мгновенно, человек мыслит не только намного быстрее, но и продуктивнее. В ходе дискуссии мысль участников ускоряется, говоря словами физиков, намного быстрее, нежели в обыденном общении. Здесь тот, кто спорит, раскрывает

потенциальные возможности своего разума, оттачивает мысль из-за своеобразно «полевых» условий.

Дискуссия ценна и тем в образовательном процессе, что она приучает субъекта обучения к общению в коллективе, прививает вкус к публичным выступлениям и в этом плане она является своеобразным тренингом любого специалиста – врача, инженера, педагога и др. Воспитание у себя полемичной культуры – задача любого интеллигента.

Важность дискуссии определяется также и тем, что она является хорошей эмоциональной разрядкой. Как утверждают психологи, эмоции, будучи главным источником силы для клеток коры головного мозга, обеспечивают их выживание. Все мире должно нас волновать, мы должны спорить, дискутировать, горячо защищать свои позиции, если уверены, что правы.

Ценностью дискуссии является и то, что в процессе ее проведения усовершенствуется и развивается язык ее участников. Педагогические исследования показывают, что в дальнейшем устном опросе, те, кто участвует в дискуссиях, демонстрируют лучшее владение языком.

Дискуссия, как форма движения мысли ее участников в ходе поиска истины, требует строгого соблюдения логических и этических основ. Во время ее проведения преподаватель учит не только поиску истины, но и способам ее обоснования и доказательства. Основой любой дискуссии выступают такие логические действия как доказательство и опровержение. Здесь доказательства складываются из тезиса, аргумента и демонстрации, где тезис есть положение, которое необходимо доказать; аргументация – положение, с помощью которого доказывается тезис; демонстрация – есть форма построения доказательства.

Что же касается этических основ дискуссии, то наряду с ее преимуществами – активизацией участников ее, вольным обменом мыслями, непринужденным обсуждением тоже, – существуют и определенные недостатки: запальчивость, излишняя резкость и др. Для того, чтобы устранить или нейтрализовать эти моменты, преподавателю необходимо следить за этикой дискуссии.

Базовые требования этики дискуссии следующие: тактичность, щедрость, открытость, уверенная эмоциональная чуткость, недопускание грубости и взаимных оскорблений. «Спорь, но не ругайся» – молвит народная мудрость. Образцом научной и в то же время глубоко этической дискуссии служит пример, когда в начале XIX века французские химики Бертолле и Пруст вели дискуссию о природе химических соединений, не допустив при этом ни одного резкого или оскорбительного слова относительно друг друга.

К этическим основам дискуссии также относится интеллектуальная терпимость и уважение чужих убеждений. Уважение чужих убеждений есть признаком не только уважения к другой личности, но и широко развитого разума каждого из участников дискуссии.

Доброотзывчивость и тактичность в дискуссии не исключают принципиальности, которая заключается в стойкости, твердой уверенности в правоте своих взглядов. Принципиальность в дискуссии – это пристрастная защита своих убеждений и идеалов.

Таким образом дискуссия с ее составляющими элементами является одной из форм коммуникации субъектов образовательного процесса.

Диалог – идеальный тип взаимоотношений, который может осуществляться при сходстве или принципиальной совместимости друг с другом тех рациональных установок, на которых базируется мировоззрение субъектов образовательного процесса.

В переводе с греческого диалог означает разговор между двумя или несколькими лицами, форма устного речевого общения. Именно в такой ипостаси он выступил в философии Сократа. В письменном виде Сократ не оставил крупных трудов, вся его философская мысль выкристаллизовывается из диалогов с учениками, в частности, с Платоном. Как особая рефлексивная форма исследования эпистемологических ценностей в образовании, диалог в единстве с другими формами научного познания раскрывает форму движения мысли участников диалога. Если обратиться еще к философии Сократа, его специфическому методу познания, включающему в свое содержание четыре составных части: иронию, майэвтику, индукцию и определение и представляющий собой идеалистическую диалектику понятий, то в этом методе поиск истины идет через диалог, через обнаружение противоречий в мышлении собеседника, относительно дискутируемой проблемы. «Сократовский метод, – отмечает О.П. Пунченко, – это, прежде всего, метод вопросов, имеющий целью познание истины путем приведения собеседника к противоречиям в суждениях с самим собой, а следовательно, к признанию собственного невежества. В этом состояла сократическая ирония.

В диалоге собеседники равны и оба активны, все сказанное тут же проверяется. В диалоге формируется поисковое поле, определяются методы ее решения. Знание в диалоге не является

готовым, заданным, оно создается.

Диалог строится, обрастает вопросами (проблемными ситуациями) и ответами (их разрешением). В ходе диалога возникают вопросно-ответные схемы, включающие в себя уточняющие вопросы, вопросы-сомнения, вопросы-опровержения, вопросы-установления" [6, с. 154].

Проблема диалога достаточно часто исследуется в философской литературе, но как междисциплинарность, взаимодействие личностных явных и неявных знаний как некоторых структурных целостностей, при этом процессы внутри знания, влияние их на понимание истины, субъектно-субъектные отношения, собственно эпистемологические аспекты остаются за пределами форм коммуникативного взаимодействия. Вследствие этого возникает необходимость в развитии новых форм диалога как трансактивного действия или трансакции. Но эти новые формы диалога в эпистемологии формируют только консенсусную теорию истины, которая не всегда является объективной, она нуждается в подтверждении практикой. Ценность диалога, общения, взаимодействия заключается прежде всего в теоретическом обосновании истины, как изначальной фазе ее познания. Поэтому все виды диалога, общения и взаимодействия в поиске истины, всегда присутствующие в той или иной мере в образовании сегодня становятся ведущим приемом приобретения знаний обучающим, поиска им истины.

Исследуя внутреннюю природу диалога, как процесса критического осмысления поиска истины, как особую эпистемологическую ценность, можно утверждать, что вне критики, как формы движения мысли коммуникаторов образовательного процесса, относительно анализа информации по исследуемой проблеме, достичь истины практически трудно. «Диалог – отнюдь не простая, как кажется на первый взгляд, а довольно сложная, наполненная многообразным содержанием, специфическая человеческая форма взаимодействия, важнейшее условие понимание... Понимание – это всегда диалог личностей, текстов, культур» [3с. 152-153]. Диалог является сжатым проявлением, своеобразно свернутой, формой поиска истины. Эта свернутость выступает как особая форма кодирования смыслового общения. Эпистемологическая ценность диалога заключается в том, что на основе критического анализа он предстает как образ мысли, который, отвергая агностицизм, скептицизм в его нигилистической форме, софистику, эклектику, произвол в познании, способствует обнаружению, становлению и законодательности истины.

Для этого процесса участникам диалога в образовании приходится «стягивать» воедино многообразные содержания нашего сознания – опыт, понятия, представления, переживания, верования, личностные неявные знания. И все это «стягивается» воедино для того, чтобы соотносить и взвешивать – интуитивно или рассудочно – возможности оптимального определения поиска пути достижения истинного знания, поскольку «знание, – как отмечал М.К. Мамардашвили, – не пересаживаемо из головы в голову в силу единого простого онтологического обстоятельства: никто вместо другого не может ничего понимать, понять должен сам... И этот акт понимания... должен совершиться или не совершиться, т.е. знание не перекачиваемо в другую голову, как в некую пустоту перекачивалась бы жидкость» [4, с. 12].

В диалогичном процессе поиска истины особое значение принадлежит аргументации – этой эпистемологической ценности, которая конкретно отражает уровень явного и неявного знания каждого из субъектов диалога в поддержку той или иной точки зрения, а также тщательно продуманной мотивации и ценностной ориентации при защите своей концепции поиска истины. Именно посредством аргументации в диалоге и раскрывается уровень личностного знания его участников – обучающего и обучаемого, и прежде всего, уровень неявного знания последнего, выражающий способ существования ранее приобретенных ценностей знания.

В числе трудностей, с которыми сталкивается человек в условиях изоляции, выступает неудовлетворенная потребность в общении.

Под общением в образовании, видимо, необходимо понимать реализацию обязательной человеческой потребности в познании, что в принципе и является источником поступления новой информации. Познание, и его производные – информация и знания – выступают в этом случае основой коммуникации, определяют ее сущность и влияют на нее. Открывая в познаваемом объекте нечто существенно новое, субъект обращает это последнее в предмет специальной рефлексии и коммуникации в целях доказательства самому себе и другим истинности, существенности, новизны и общественной значимости сделанного открытия... В таком смысле всякое познание объекта субъектом есть одновременно общение с другими субъектами; оно просто невозможно без такого общения, выступающего в бесконечно многообразных конкретных формах, целью которого выступает познание информационно-смысловой основы коммуникативного процесса в структуре образования.

На смысловые отношения, как сущность диалога, указывал и М.М.Бахтин, когда подчеркивал, что «два речевых произведения, высказывания, сопоставленные друг с другом, вступают в особого рода смысловые отношения, которые мы называем диалогическими» [2, с. 297]. Следовательно, диалогически отношения – это смысловые отношения, связанные в образовании с поиском истины, посредством приобретения нового знания, а диалог есть активное смысловое взаимодействие субъектов образовательного процесса.

Диалог в поиске истины не просто обмен словами, а обмен мыслями, несмотря на то, что он происходит в образовании в форме речевого общения. «В реальном диалоге – подчеркивает М.М. Бахтин, – где высказывания собеседников (партнеров диалога), называемые здесь репликами, сменяют друг друга. Диалог по своей природе и четкости – классическая форма речевого общения (обмен мыслями)» [1, с. 264]. Особенно, это раскрывается в образовании.

Диалог в образовании выступает как отношение по крайней мере двух субъектов. Это характерно и для системы объектно-субъектных отношений и для системы субъектно-субъектных отношений в этом процессе. Между тем в этом отношении присутствует элемент, который, собственно, и делает отношение отношением. Им является, с одной стороны, источник информации как коммуникативная основа, а с другой стороны – сама информация как реальная предпосылка отношений. И то, и другое, по существу, выступают объектом коммуникативного события.

Структурный анализ диалогов образования показывает, что это, несомненно, информационный процесс, в котором имеет место восприятие информации от определенного источника. Этим определенным источником и выступает обучающий субъект. Коммуникация в образовательном акте всегда опосредована процедурами передачи и восприятия информации, что достигается прежде всего с помощью специального языка, имеющего определенное значение. Именно для информационной парадигмы образовательной коммуникации характерно признание значения как атрибута сообщения. Значение – это нечто, что кодируется с помощью знаков отправителем и декодируется получателем. От того, как это делается во многом зависит атмосфера диалога и, естественно, его результат.

Переход к диалогу раскрывает тот факт, что главными структурными компонентами его выступают человек и система информационных отношений, в которые он вступает, в данном случае, система образования. В ходе диалога идет процесс информатизации субъектов диалога. Но информационность – это не материальность, это идеальное, внедряемое в сознание субъекта диалога. Информационность является нематериальной предпосылкой развития духовной сущности человека. Эта предпосылка связана с идеально-субъективными формами организации человеческих знаний, в основе чего лежат креативно-познавательные действия работы субъекта с информацией. Информационность – это сердцевина диалога, раскрывающая интерсубъективный мир личности, систему его личностных знаний и умений использовать их при поиске истины. Диалог, как форма поиска истины, есть момент озарения его участников, направленный в русло сформулированной проблемы, причем в диалоге работают и наш разум, и наша интуиция.

Диалог – это форма выражения и способ реализации наших потребностей. В нем проявляется и коммуникативное мироощущение, он олицетворяет устремление к целостности, созиданию и пониманию. Диалог, пишет Г.С. Померанц, это «разговор, в котором дух целого возникает и прокладывает себе дорогу через различия реплик. Диалог в широком смысле этого слова может быть формой развития и поэтического замысла; формой обучения – тогда истина предполагается известной до разговора, разыскивается способ ее разъяснения; может быть формой философского исследования (например, у Платона) – религиозного откровения. Иногда все эти аспекты совпадают... Число участников диалога не решает... Решает присутствие (или отсутствие) духа Целого... Если целое не складывается, мы говорим о диалоге глухих, косвенно определяя этим подлинный диалог как разговор с попыткой понять собеседника. В идеальном диалоге все собеседники прислушиваются к правде целого, и гегемония принадлежит тому, кто не горит желанием утвердить свое сложившееся исповедание истины, кто держит ворота истины открытыми» [5, с. 61-62].

Образование – это та специфическая форма диалога, в которой системы субъектно-объектных и субъектно-субъектных отношений носят творческий конструктивный характер и где гегемония только вредит процессам понимания и уяснения истины. Анализ всех парадигм образования характеризуется мягкими, человеческими отношениями между обучающим и обучаемым. Но как и во всех социальных процессах, в образовании имеют место отклонения во взаимоотношениях субъектов образовательного процесса, но это не закономерность.

Как эпистемологическая ценность диалог – идеальный тип взаимоотношений, который может осуществляться при сходстве или принципиальной совместимости друг с другом тех

© Степаненко А.Н.

принципиальных установок, на которых базируется мировоззрение субъектов образовательного акта в поиске истины.

Анализ диалога, как формы поиска истины, показывает, что его важнейшей сущностью, а следовательно и коммуникации, которая строится на его основе, является, во-первых, способность слушать, а во-вторых, – понимать собеседника. Это необходимое условие возможного согласия как результирующего компонента коммуникативного процесса. Причем, число участников этого процесса и высказываемые ими реплики, сообщения могут быть вариативными и не столь существенными в сравнении с желанием слушать и понимать, умением чувствовать «дух Целого» и при этом не навязывать своего видения истины.

Несомненно, способов и типов диалога существует достаточно много. Практически все они несут в себе коммуникативные начала, но не все сочетают и раскрывают подлинные качества этого процесса. Диалог в понимании Г.С. Померанца включает в себя настроенность на результат, на коммуникативную завершенность, которую символизируют принципы согласия, понимания, умения слушать, ощущение духа целого и которая достигается благодаря этим принципам. При этом здесь присутствует предметность общения и его содержательная сторона, но недопустимы претензии на окончательное утверждение содержательности и истинности высказываний и не имеются ввиду попытки какого бы то ни было самовыражения, самоутверждения, самопонимания и т.п. Здесь диалог и коммуникация в принципе тождественны. Природа диалога и принципы его достижения составляют сущностную характеристику коммуникации.

Таким образом, в образовательном процессе в качестве форм коммуникации субъектов этого процесса в ходе постижения истины, выступают дискуссия, полемика, спор, но приоритет здесь принадлежит диалогу как ценностной форме, в которой наиболее ярко раскрывается эпистемологический аспект образования.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бахтин М. М. Автор и герой в эстетической деятельности / М. М. Бахтин. — СПб. : Феникс , 2000. — 123 с.
  2. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества / М. М. Бахтин.— М.: Искусство, 1979.— 424 с.
  3. Кохановский В. П. Философские проблемы социально-гуманитарных наук / В. П. Кохановский. — Р/Д. : Феникс , 2005. — 320 с.
  4. Мамардашвили М. К. Классические и неклассические идеалы рациональности / М. К. Мамардашвили. — Тбилиси : Мецниереба , 1984. — 82 с.
  5. Померанц Г. С. Диалог и молчание / Г. С. Померанц // Человек. — 1996. — № 3. — С. 60-63.
  6. Пунченко О. П. Информатизация и демократизация образования как общенаучная проблема / О. П. Пунченко // Наукове пізнання: методологія та технологія. — 2002. — № 10. — С. 159-164.
- Стаття надійшла до редакції 17.01.2011*

*Степаненко А.Н., соискатель кафедры философии и украиноведения Одесской национальной академии связи им. А.С. Попова*

УДК 141.7

#### ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ "ЦИВИЛИЗАЦИЯ", ЕЕ ЭКСПЛИКАЦИЯ И СТРУКТУРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СОДЕРЖАНИЯ

*Аналізується процес становлення та розвитку цивілізацій в історії людства. Обґрунтовано детермінуючий критерій їх буття – рівень розвитку інформаційного виробництва, що дозволило розкрити кожну цивілізацію як інформаційний процес. З'ясовується сутність інформаційної цивілізації та перехід людства до цього рівня соціального буття.*

*Ключові слова: цивілізація, інформація, культура.*

*Анализируется процесс становления и развития цивилизаций в истории человечества. Обоснован детерминирующий критерий их бытия – уровень развития информационного производства, что позволило раскрыть каждую цивилизацию как информационный процесс. Объясняется сущность информационной цивилизации и переход человечества к этому уровню социального бытия.*