

УДК 811.112'386.9

Е. А. Бондаренко

---

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОСТЬ КАК ДИСКУРСИВНООБРАЗУЮЩИЙ ФАКТОР ДЕЛОВОЙ КОММУНИКАЦИИ

*В статье рассматривается институциональный дискурс как явление и лингвистическое, и социальное. Рассматривается институциональность как дискурсивнообразующий фактор, приводятся существующие в научной литературе классификации типов дискурса. Указывается полевая структура институционального дискурса, ядром которого можно считать рассматриваемый в работе деловой дискурс.*

*Институциональность является системообразующим признаком любого типа дискурса. Она определяется субъектно-адресными отношениями, которые представлены общественно-институциональной коммуникацией, а также коммуникацией между институтом и гражданином.*

**Ключевые слова:** институциональность, деловой дискурс, дискурсивнообразующий фактор, полевая структура институционального дискурса.

*У статті розглядається інституціональний дискурс як явище як лінгвістичне, так і соціальне. Розглядається інституціональність як дискурсивностворюючий фактор, наводяться існуючі в науковій літературі класифікації типів дискурсу. Вказується на польову структуру інституціонального дискурсу, ядром котрого можна вважати розглянутий у роботі діловий дискурс.*

*Інституціональність є системоутворюючою ознакою будь-якого типу дискурсу. Вона визначається суб'єктно-адресними відносинами, які представлені суспільно-інституційною комунікацією, а також комунікацією між інститутом і громадянином.*

**Ключові слова:** інституціональність, діловий дискурс, дискурсивностворюючий фактор, польова структура інституціонального дискурсу.

*The article deals with institutional discourse which is defined as both a linguistic and a social phenomenon. Institutional structure as a discourse-forming factor is examined, existing scientific classifications of different discourse types*

*are given. The field structure of the institutional discourse, the core of which can be regarded as business discourse, is pointed out.*

*Institutional structure is proved to be a system factor of any kind of discourse. It is defined by subject-targeted relationships created by public institutional communication and the communication between an institution and a citizen.*

**Key words:** *institutional structure, business discourse, the field structure of the institutional discourse.*

Сфера деловой коммуникации достойна самого пристального внимания лингвистов в силу ряда объективных обстоятельств. И прежде всего потому, что она оказалась динамичнее любой другой сферы коммуникации. Основными причинами, определяющими динамизм делового дискурса, являются постоянное развитие общества, бизнеса и, соответственно, развитие языковой личности, а также разная степень взаимодействия и обмена информацией между членами бизнес-сообщества и изменение последнего в процессе глобализации.

Актуальность темы исследования обусловлена как экстралингвистическими, так и лингвистическими факторами. К экстралингвистическим факторам относится быстрая и стремительная экспансия современного делового сообщества во все области жизни. К лингвистическим факторам относится исследовательский «бум» современных научных разработок, посвященных когнитивным свойствам лингвокультур и различным аспектам дискурсивного анализа.

*Объектом исследования* выступает деловой дискурс, понимаемый как целенаправленная статусно-ролевая речевая деятельность людей, общей характерной чертой которых являются деловые отношения, базирующиеся на нормах и правилах общения, принятых в деловом сообществе.

В качестве *предмета исследования* рассматривается институциональность как дискурсивнообразующий фактор.

Основной *целью* данной работы является рассмотрение институциональной природы деловой коммуникации.

Институциональный дискурс — это явление и лингвистическое, и социальное. Заметим, что эти два аспекта тесно связаны между собой и влияют друг на друга. Поэтому существование и развитие дискурса, определение его коммуникативных механизмов и набора средств выражения зависит от ситуации общения и требований общества.

Дискурс допускає множество підходів к його вивченню. Так, с прагмалінгвістическої точки зрення дискурс представляє собою інтерактивну діяльність учасників обшчення, емоціональний и інформаціонний обмен, оказание впливу друг на друга, переплетение моментально мєняючихся коммунікативних стратегій [1]. В свою очередь соціолінгвістический підхід к вивченню дискурса передполагає аналіз учасників обшчення як представителєй той или иной соціальної групи и аналіз обшчественных умов обшчення в широком соціокультурному контексті. В то же время с позицій лінгвофілософії дискурс — это конкретизация речі в різних модусах людського існування [2].

Вибір одного или нескольких конститутивних ознак як критерієв обшчєнення може служити цілям можливих класифікацій типів дискурсів. Так, в качестве таких ознак виступають:

— цель вивчення, на основі котрої виділяють деловий, політичєский, масово-інформаціонний, адміністративний, феміністський и неограниченне количество других дискурсів, вичленєнных по определенним критеріям, направлєнным на виявлення характеристик коммунікативного своєобразія того или иного агєнта соціального діяння;

— форми обшчественного свєдєнія, як політичєское, правовое, мораль, искусство, філософія, наука, релігія;

— вид діяльності и обшчественных відношеній, котріє вонікають исключительно на основі обшчественної потреби [1].

В обшчестве існує множество формалізованих и неформалізованих соціальних інститутів, котріє определяют сферу коммунікації. И те и другие мають определенними ознаками:

1. наявієм цели своєї діяльності;
2. конкретними функціями, забезпечувачими досягнення цієї цели;
3. набором соціальних позицій и ролей, діяючих в рамках данного інститута [2].

Основною целью всіх соціальних інститутів в обшчестве являється збереження и підтримання стабільності соціальної системи. Досягнення обшчєньої цели забезпечується специфічєскими функціями різних соціальних інститутів.

Институт историчен и конвенционален, обладает статусом законности. Функция института — решать важные для общества задачи, его наличие физически целесообразно. Институт соотносит индивидуальное и общее в ходе жизни общества, к нему могут быть причислены традиции, нравы, обычаи, ритуалы, законы.

Именно отталкиваясь от интенциональной базы и ориентированности общения (личность или общественный институт) [3], выделяют, наряду с бытовым и художественным, институциональный дискурс. Подчеркнем, что институциональный дискурс характеризует коммуникативную ситуацию в рамках общественных институтов, поэтому институциональный дискурс исторически изменчив: исчезает общественный институт как особая культурная система и, соответственно, исчезает и свойственный исчезающему институту дискурс как целостный тип общения.

Понимание дискурса как общекультурного институционального явления находим у М. Фуко, который описывает дискурс как социальную практику, состоящую из высказываний. Последовательности высказываний образуют дискурсивные формации, соотносимые с такими областями человеческого знания, как экономика, политика, медицина и т. п. Однако дискурсивные формации или дискурсы не совпадают с отраслями науки, они не являются ни прототипами, ни побочными продуктами повседневной жизни, образованной наукой, напротив, наука появляется в элементах дискурсивной формации и на основе знания. Дискурсивные формации понимаются, в первую очередь, как общественные практические области. «Дискурс — это не сознание, которое помещает свой проект во внешнюю форму языка, это не самый язык и тем более не некий субъект, говорящий на нем, но практика, обладающая собственными формами сцепления и собственными же формами последовательности» [4: 168].

Рассматривая роль институциональности в различных типах дискурса, В. А. Дуалетова отмечает, что институциональность является «системообразующим признаком» [5:9] любого типа дискурса, при этом подчеркивая, что «институциональность определяется субъектно-адресными отношениями, которые представлены общественно-институциональной коммуникацией (осуществляется через высказывания автора как представителя института), а также комму-

никацией между институтом (автором как носителем статусного индекса) и гражданином (отдельно взятым читателем со всей присущей ему системой взглядов и предпочтений)» [5: 8].

Важное замечание об институциональной природе дискурса было сделано Дж. Суэйлз, определившим дискурсивные сообщества как социориторические институциональные группы, объединенные общностью коммуникативных целей. Входящие в дискурсивное сообщество не образуют языкового сообщества, они могут быть дистанционно удалены друг от друга, принадлежать разным этническим слоям. Однако они обладают знанием специальной терминологии, и общий уровень осведомленности в определенной избранной сфере общения достаточно высок [2]. Более того, члены дискурсивного сообщества хорошо осведомлены об особенностях жанровой организации информации и механизмах ее обмена. Способы представления коммуникативных целей принадлежат всему данному сообществу, а не отдельным индивидам.

Релевантной для нашего исследования представляется и точка зрения М. Ю. Олешкова, указывающего, что «основной характеристикой институционального дискурса является организующая функция общения» [6: 68].

Противостоит институциональному дискурсу дискурс персональный. При этом под институциональным дискурсом понимают институциональное общение как заданное в статусно-ролевых рамках между агентами и клиентами определенного социального института, а персональное общение, согласно концепции В. И. Карасика, является личностно-ориентированным, в котором говорящий выступает как личность во всем богатстве своего внутреннего мира [1].

Полагаем, что для рассмотрения дискурса как институционального феномена, интересна и продуктивна точка зрения Н. А. Баландиной, которая отмечает, что институциональный дискурс характеризует коммуникативную ситуацию в рамках общественных институтов и является «прямым порождением данных институтов, в свою очередь признаки типа институционального дискурса определяются типом общественного института» [7:27]. Подвиды институционального дискурса устанавливаются общественной практикой; чем более важен этот вид общения, тем более дробно он представлен в жанровых разновидностях.

Принимая данный факт во внимание, многие лингвисты высказывают точку зрения о том, что институциональные дискурсы составляют полевую структуру: в подобной модели наиболее четко репрезентирующие конститутивные и институциональные признаки дискурса — мотивы, цели, стратегии — находятся в центре поля, а периферийные (где такие признаки выражены слабее и видны влияния других дискурсов) — на большем или меньшем удалении от воображаемого центра. Считаем важным подчеркнуть, что в центре институционального дискурса находятся жанры, максимально соответствующие его назначению, в то время как в периферийных жанрах наблюдается взаимопроникновение различных типов дискурса и осуществляется контакт представителя социального института с человеком, не относящимся к этому институту [6].

Не вызывает сомнения тот факт, что дискурсивная институциональность подразумевает зависимость развертывания дискурса от его целей и структуры [2].

Таким образом, институциональный дискурс есть статусно-ориентированное общение, т. е. речевое взаимодействие представителей социальных групп или институтов друг с другом, с людьми, реализующими свои статусно-ролевые возможности в рамках сложившихся общественных институтов, число которых определяется потребностями общества на конкретном этапе его развития. Специализированная клишированность способов общения между людьми, которые могут не знать друг друга, но должны общаться в соответствии с нормами данного социума, таким образом образует отдельный тип дискурса. Перспективным в связи с этим представляется исследование роли не только лексических, но и просодических клише в институциональном дискурсе.

### *ССЫЛКИ И ПРИМЕЧАНИЯ*

1. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс [Текст] / В. И. Карасик. — Волгоград: Перемена, 2002. — 477 с.
2. Ширяева Т. А. Когнитивное моделирование институционального делового дискурса [Текст]: дис. ... канд. филол. наук / Т. А. Ширяева. — Ставрополь, 2008. — 529 с.
3. Карасик В. И. Характеристики педагогического дискурса [Текст] / В. И. Карасик // Языковая личность: аспекты лингвистики и лингводидактики: сб. науч. тр. — Волгоград: Перемена, 1999. — С. 3–18.

4. Фуко М. Порядок дискурса [Текст] / М. Фуко // Работы разных лет. — М.: Касталь, 1996. — С. 69.
5. Даулетова В. А. Вербальные средства создания автоимиджа [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук / В. А. Даулетова. — Волгоград: [б. и.], 2004. — 22 с.
6. Олешков М. Ю. Моделирование коммуникативного процесса [Текст] / М. Ю. Олешков. — Нижний Тагил, 2006. — 362 с.
7. Баландина Н. А. Дискурс переговоров в англоязычной деловой коммуникации [Текст]: дис. ... канд. филол. наук / Н. А. Баландина. — Волгоград, 2004. — 193 с.