

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Леонтьев Д. А. Ценность как междисциплинарное понятие: опыт многомерной реконструкции / Д. А. Леонтьев // Вопросы философии. – 1996. - № 4.
2. История ментальностей. Историческая антропология: Зарубежные исследования в обзорах и рефератах / сост. Е. М. Михина ; Кол.авт. Рос. акад. наук, Ин-т всеобщ. истории и Рос. гос. гуманитарный ун-т. М. : [б. и.]. 1996. - 254с.
3. Лисеенко Е.В. Динамика ценностных ориентаций украинцев как составляющая модернизации общества / Е.В. Лисеенко // Вісник Одеського національного університету. – Том 13. – Випуск 5. Соціологія і політичні науки. – Одеса: Астропринт, 2008. – С. 121–127.
4. Головаха Є., Паніна Н. Українське суспільство 1992-2008: Соціологічний моніторинг. – Київ, 2008. – 85 с.
5. Поліщук І. Ментальність українства: політичний аспект / І. Поліщук // Людина і політика. - № 1. – 2001. – С. 86–100.
6. Семикина М. Украинский менталитет: слагаемое успеха или тормоз на пути к рынку? / М.Семикина // Украина-центр.– 1995.–№ 3. – С. 7–21.

*Шиманович В. В.* – аспірантка кафедри філософії Государственного учреждения «Южноукраинский государственный педагогический университет имени К. Д. Ушинского».

**УДК: 177**

### СРЕДНИЙ КЛАСС В ПРОЦЕССЕ СТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

*Стаття присвячена вивченню проблематики формування та впливу середнього класу на сучасне українське суспільство. Розкривається зміст поняття «середній клас».*

**Ключові слова:** суспільство, середній клас, самоідентифікація, культурне ядро.

*Статья посвящена изучению проблематики формирования и влияния среднего класса на современное украинское общество. Раскрывается смысл понятия «средний класс».*

**Ключевые слова:** общество, средний класс, самоидентификация, культурное ядро.

*The article is devoted to investigation of formation and influence problems of the middle class in modern Ukrainian society. The meaning of concept «middle class» is revealed.*

**Key words:** society, middle class, self-identification, cultural core.

Сегодня, наше государство не только не способствует, но и препятствует становлению среднего класса, проводя политику, в которой сиюминутные краткосрочные задачи преобладают над стратегическими целями. А тем самым, средний класс служит основой стабильного, справедливого государства. Государство призвано создать условия, в которых как можно быстрее будет происходить становление среднего класса. Именно средний класс заинтересован в политической стабильности, в защите идеалов свободы и прав человека, в развитии гражданского общества.

При всей актуальности проблемы анализа процессов формирования гражданского общества и влияния на этот процесс среднего класса, а также научного анализа его формирования, в украинской философской мысли эта проблема недостаточно разработана. Следовательно, это и побудило нас обратить внимание на столь важную проблему.

Цель данной статьи состоит в том, чтобы проанализировать средний класс как особый слой общества, его место и перспективы развития в нашем государстве.

Понятие «среднего класса» вплоть до сегодняшнего дня является достаточно дискуссионным в

современной науке. Многие специалисты вообще призывают отказаться от использования как понятия «средний класс», так и более общего понятия «класс».

Изначально под понятием «средний класс» подразумевали мелкую и среднюю буржуазию. Впоследствии его стали использовать более широко для обозначения особой категории людей, которая возникла в наиболее развитых западных странах в течение 19 века по мере развития капитализма. Речь идет о промежуточных по своему положению в социальной структуре слоях: тех, кто не занимался физическим трудом, и в то же время не обладал богатством. Первая характеристика отличала эти слои от фабричных рабочих и крестьян, а вторая – от богатых (аристократии и крупной буржуазии).

Эта страта (одно из основных понятий теории социальной стратификации: группа людей, общественный слой, объединённый по каким либо признакам) включает в себя работников умственного труда разного уровня квалификации, начиная от продавца и заканчивая профессором университета. Хотя, справедливости ради следует заметить, что само деление на работников умственного и физического труда также является достаточно условным и может быть подвергнуто критике. Однако при всей его условности, оно отражает реальные и важные по своим последствиям процессы.

По международным стандартам, к среднему классу относятся преимущественно лица с высокой профессионально-образовательной подготовкой и интеллектуальным потенциалом, который гарантирует им значительный спрос на рынке труда. Это, в свою очередь, предопределяет повышением роли интеллектуальной собственности в формировании человеческого капитала и социального статуса индивида в современном обществе, научно-технологическим характером нынешнего этапа социально-экономического развития [6].

Мировой опыт подтверждает эффективность инновационной модели развития на основе использования результатов интеллектуальной деятельности. Основное общественное богатство развитых стран – это новая интеллектуальная элита: научные работники, предприниматели, менеджеры, финансисты, высококвалифицированные инженеры, другие специалисты, занятые в сфере высоких технологий, распространение информации и новых знаний. Именно они формируют средний класс, который служит основой социальной стабильности и двигателем прогресса. Из интеллектуальных ресурсов общества формируется интеллектуальный капитал государства. При этом следует подчеркнуть, что в мировой экономике конца XX – начала XXI столетие интеллектуальный капитал набирает особого веса. Именно интеллектуальный капитал нации все больше превращается в ведущий фактор экономического возрастания и международного обмена, радикальных структурных сдвигов, становится главной в определении рыночной стоимости высокотехнологических компаний и формировании высокого уровня конкурентоспособности. Все это дает основания говорить о становлении в современном мире качественно нового типа экономики – экономики, которая базируется на знаниях и использовании интеллекта. В этой экономике главную роль сыграет капитал, созданный творческим использованием приобретенных знаний [6].

Понятие среднего класса связано с доходами, покупательными способностями, с соответствующими наборами потребительских потребностей, а также с вкладом класса в построение цивилизованного общества. Следовательно, с экономической точки зрения, средний класс создаёт, зарабатывает, потребляет, отчисляет взносы в Пенсионный фонд, накапливает капитал в банках и в результате модернизирует производство и маркетинг, обеспечивая конкурентоспособность товаров и услуг, поддерживает динамическое равновесие между предложением и спросом, содержит уязвимые социальные слои общества (пенсионеров и подрастающее поколение) – и осуществляет инновационное развитие государства.

Таким образом, можно сделать некоторые выводы. В западных демократиях средний класс играет роль социального лидера нации, с мнением которого считаются. Средний класс там считается главным электоральным ресурсом политика. В Украине же значение этого фактора, да и влияние, которое средние слои оказывают на политику и общественную жизнь, незначительны. Наиболее подходящим определением среднего класса для Украины, может быть такое: средний класс – это та категория населения, которая в силу квалификации либо дохода, независима от политической власти. Важно, что в эту категорию попадают преимущественно наемные работники. Малый и средний бизнес, который традиционно отождествляют со средним классом, под это определение не подходит, так как в наибольшей степени зависит от «хорошего настроения» государства. Он же является основной «пищей» для многотысячной армии украинских чиновников.

По мнению Н. В. Паладия, в каждом обществе история среднего класса имеет свою уникальную

траекторию и определяется экономическими, политическими и культурными особенностями. Необходимо также особо подчеркнуть, что средний класс никогда не являлся и сейчас не является однородным или монолитным [6].

Социальные философы, включая английского философа-просветителя Дж. Локка (1632-1704 гг.), английского социолога и юриста И. Бентама (1748-1832 гг.), французского философа Ж.-Ж. Руссо (1712-1778 гг.), немецкого мыслителя Г. Гегеля (1770-1831 гг.) уделили определенное внимание социальным классам или слоям, сознавая, что они могут создать для государства серьезные проблемы. Поиск силы, способной смягчить противостояние богатых и бедных, эксплуататоров и эксплуатируемых, а, по возможности, ликвидировать или, в крайнем случае, сделать неопасными взаимные между ними вражду, недоверие, подозрительность, никогда не прекращался, усиливаясь в периоды социальной напряженности, гражданских войн и революций. Потребовалась смена двух общественных формаций, прежде чем общество осознано, приняло и осознано начало внедрять в свою жизнь эту силу, имя которой – «средний класс». Но до этого на смену феодализма должен был прийти капитализм и пройти несколько фаз своего развития. Лишь в небольшом количестве западных стран, в самых развитых, самых экономически сильных, средний класс стал действительно той силой, которая оправдывает возлагаемые на нее надежды.

Европейская социология долгое время находилась под влиянием классовой теории. Разделение общества на классы стало первой попыткой комплексного анализа капиталистического общества. Вплоть до 70-х годов XX в. реальность неизменно подтверждала основанные на марксистской теории прогнозы – о сокращении класса мелких предпринимателей, укрупнении производства, численном росте пролетариата. Это обусловило то, что понятие класса стало «главным организующим концептом в исследованиях современных систем стратификации» [3, с. 19-28].

В теорию социального неравенства заметный вклад внес австрийский социолог Л. Гумплович (1838-1909 гг.), который считал, что предметом социологических знаний являются не индивиды, а «социальные группы», что необходимо изучить их отношения господства и подчинения, познать общность их материальных и духовных интересов и устремлений.

В изучение различных аспектов капитализма, в разработку теории среднего класса, проблем социального неравенства и в социологию в целом, внес существенный вклад немецкий социолог, историк, экономист и юрист М. Вебер (1864-1920 гг.). Именно он дал определённые предпосылки для современного понимания сущности, формах и функциях социального неравенства. В своей теории социальной структуры Вебер наряду с классами выделял статусные группы, связанные с обладанием социальным престижем, с особым стилем жизни, и группы власти, наиболее четким выражением которых он считал политические партии. По Веберу, статусные группы полностью самостоятельны по отношению к классовому делению общества. Различия в собственности порождают экономические классы; различия, имеющие отношение к власти, порождают политические партии, а престижные различия дают статусные группировки, или страты. Отсюда он сформулировал свое представление о «трех автономных измерениях стратификации». Он подчеркивал, что «... "классы", "статусные группы" и "партии" – явления, относящиеся к сфере распределения власти внутри сообщества».

У Вебера нет четкой классовой структуры капиталистического общества, поэтому разные интерпретаторы его работ дают несовпадающие перечни классов. Вебер утверждал, что собственники – это «позитивно привилегированный класс», сюда он включал тех, кто не имеет ни собственности, ни квалификации, которую можно предложить на рынке. Это люмпен – пролетарий. Между двумя полюсами находится целый спектр так называемых «средних классов», которые состоят как из мелких собственников, так и из людей, способных предложить на рынке свои навыки и умения (чиновники, ремесленники, крестьяне).

Правда, жесткое противопоставление классовой и стратификационной теорий не вполне корректно, так как они обе ставят во главу угла экономические факторы, а расходятся лишь в трактовке их влияния на структуру общества. Трансформация классовой теории, обусловленная социальными революциями в бывших социалистических странах, а также необходимость заимствования отдельных марксистских постулатов последователями стратификационной теории ввиду роста неравенства и социальной поляризации в западных обществах, ведут к конвергенции этих подходов и появлению своего рода гибридных исследований.

Западная научная традиция вслед за К. Марксом в целом восприняла двухчастную трактовку класса, сочетающую его объективное понимание как социальной реальности с субъективным – как сообщества людей, объединенных классовым сознанием, способных к самоопределению, самоидентификации и, как следствие, к политическому выражению своих интересов [3, с. 19-28].

Именно второй аспект представляет сегодня наибольший интерес для западных социологов.

Предлагаемые современной социологией модели социального структурирования выстраиваются по осям двух основных научных подходов, о которых мы говорили выше – марксистского и вебериянского. Первому соответствует производственная модель, ставящая во главу угла место человека в производственном процессе; второму – функциональная, опирающаяся на статус, который складывается из типа занятости, уровня образования и дохода. Это различие в отправных аналитических постулатах на деле не приводит к резкому расхождению в трактовках понятия «средний класс», поскольку и неомарксисты, и неовебериянцы сходятся в ряде основополагающих посылок.

Различие между представителями двух школ проистекает из того, что они выводят понятие «средний класс» из разных источников: сторонники классового подхода пытаются встроить этот новый класс в старый Марксов класс эксплуатируемых и неимущих; последователи стратификационной теории выводят его генеалогию из игнорировавшейся Марксом прослойки людей, занятых в непродуцированной сфере. Это разграничение отчетливо просматривается в том, как современные социальные теории определяют средний класс.

Особое направление представляют исследования, которые отвергают и классовый, и стратификационный подходы на том основании, что современное западное общество является бесклассовым или что его социальная структура задается иными, непродуцированными факторами: положением во властной иерархии, источником занятости (то есть зависимостью или независимостью от наемного труда) или практикой потребления. С этих точек зрения средний класс видится несколько иначе.

Альтернативные подходы отталкиваются от общей посылки: понятие класса как обособленной группы людей, определяемой только по экономическому признаку, устарело. Так как, принадлежность к определенному классу прямо отражается на других – социальной, культурной или политико-идеологической сферах жизни. Границы между классами размываются, а классовый подход более не может считаться адекватным инструментом анализа общественных отношений.

Критики классового подхода не отрицают существования классовых границ как неких условных рубежей между людьми разного экономического статуса, но утверждают, что классы, во-первых, не всегда совпадают с границами неравенства, и, во-вторых, что классовая принадлежность указывает лишь на положение человека в иерархии доходов и, возможно, на рынке труда, но имеет ограниченное влияние на его сознание, жизненный опыт или политическую позицию. Сторонники этой точки зрения оспаривают не столько сам принцип деления людей на группы по экономико-производственному принципу, сколько то, что эти разграничительные линии прямо отражаются на других – социальной, культурной или политико-идеологической – сферах жизни.

Таким образом, для этих авторов особый интерес представляют не столько критерии классовой принадлежности, сколько ее влияние на самосознание человека, его интересы и политические предпочтения. Для них важно вслед за Э. Гидденсом объяснить «те формы, в которых "экономические отношения" преломляются в "неэкономические" общественные структуры».

При этом было бы ошибкой считать, что взгляды неклассических исследователей на средний класс совпадают. Такие исследователи, как П. Кингстон, М. Уотерс,

Я. Пакульски, Р. Перуччи, Э. Уайсонг, П. Кругман, а также плеяда европейских постмодернистов – П. Бурдьё, У. Бек и некоторые другие, как правило, признавая экономические корни феномена классов, критикуют сложившуюся классическую традицию, если так можно выразиться, с разных дисциплинарных и идейных позиций. Дело в том, что сомнения в уместности деления общества на классы родились из попыток примирить классовую и стратификационную теории с новыми реалиями производственных отношений, глобальными экономическими вызовами, трансформацией социального государства, распространением неэкономических форм самоопределения. Отражая многообразие способов восприятия социальной действительности и форм самоопределения человека в современном мире, вызовы классовой теории носят множественный характер. Поэтому и единой платформы, с которой могла бы осуществляться критика классовой теории, просто не существует.

Вопрос о роли среднего класса в обществе и государстве историки и философы, юристы и экономисты, общественные деятели и политики обсуждают не одну сотню лет. Ведь речь идет о механизмах достижения политической стабильности в обществе, об устойчивости власти, о благе государства, об общности граждан, которые, образно говоря, являются двигателем всех прогрессивных преобразований в истории человечества. А это в свою очередь приведет к

формированию развитого гражданского общества.

Процесс формирования среднего класса в Украине идет параллельно со становлением гражданского общества. Для него характерное представительство интересов разных групп населения в виде объединений граждан. Для развития гражданского общества важно наличие значительного количества политических партий, общественных организаций и объединений, а также участие граждан в их деятельности. В стране существует значительный резерв для роста общественного сектора и его основы – среднего класса, который в украинском социуме является гарантом развития гражданского общества. В целом средний класс в Украине может выполнить роль его катализатора, если ему удастся осознать свои цели и те преимущества, которые заключены для него в развитии гражданского общества.

О трудностях становления гражданского общества свидетельствует история разработки его концепции в западной общественно-политической мысли.

Т. Гоббс, английский философ: Гражданское общество – это общество вражды людей друг с другом, которое для ее прекращения преобразуется в государство [2, с. 223].

Дж. Локк, английский философ: Гражданское общество – это общество политическое, то есть общественная сфера, в которой государство имеет свои интересы [4, с. 129].

Ш. Монтескье, французский философ: Гражданское общество – это союз индивидуальностей, коллектив, в котором все его члены обретают высшие человеческие качества. Государство превалирует над гражданским обществом [5, с. 132].

Т. Пейн, американский просветитель: Гражданское общество – благо, а государство – неизбежное зло. Чем совершеннее гражданское общество, тем менее оно нуждается в регулировании со стороны государства [7, с. 87].

Г. Гегель, немецкий философ: Гражданское общество – сфера реализации особенно частных целей и интересов отдельной личности. Подлинной свободы в гражданском обществе нет, так как в нем постоянно присутствует противоречие между частными интересами и властью, носящее всеобщий характер [1, с. 46].

К. Маркс, Ф. Энгельс, немецкие экономисты и социологи: Гражданское общество – сфера материальной, экономической жизни и деятельности людей. Именно оно является первичным по отношению к государству, гражданская жизнь как сумма разнообразных интересов скрепляет государство [5, с. 4].

Становление концепции гражданского общества относится ко второй половине XVIII – началу XIX веков. Философия Просвещения, немецкая классическая философия, в трудах представителей которых начинает осознаваться необходимость четкого различия между государством и гражданским обществом (как сферой, охватывающей все многообразие социальных связей, лежащей между индивидом и государством), отдавали приоритет во взаимодействии государства и гражданского общества государству (особенно Гегель). В философии и социологии марксизма, а также в большинстве современных политологических и социологических теорий, напротив, утверждается приоритет гражданского общества над государством, а в его расширении и укреплении усматривается одно из важнейших условий социального прогресса.

Важной характеристикой гражданского общества является достижение высокого уровня самоорганизации и саморегуляции общества. Гражданское общество – это основанная на самоорганизации система социально-экономических и политических отношений, функционирующих в правовом режиме социальной справедливости, свободы, удовлетворения материальных и духовных потребностей человека как высшей ценности гражданского общества.

Одна из главных черт гражданского общества – центральная роль в нем индивида. Не государство, не политическая партия или другая общественная организация, а именно свободный гражданин является стержнем общества и государства. Индивид с присущей ему определенной обусловленной системой потребностей, интересов и ценностей, человек как личность (а не как безликий народ или, что еще хуже, человеческий фактор) – при наличии возможностей реализации этой системы превращается в главного участника общественного развития, члена гражданского общества [9, с. 139].

Средний класс в силу своего положения в обществе и получаемых доходах заинтересован в политической стабильности, склонен к компромиссам, примирению политических крайностей. Его отличают компетентность и активность при принятии электоральных и политических решений. Он достаточно чуткий относительно изменений в государственной политике, поскольку какие-либо

изменения в делении ресурсов угрожают ему неприятностями во всех сторонах жизнедеятельности. Потому он пытается влиять на государственные структуры, в первую очередь через институты гражданского общества – политические партии, общественные организации и объединения. Они создаются им для защиты личных интересов, для укрепления своих позиций в классовом обществе. В годы существования независимого украинского государства значительная часть среднего класса получила некоторый опыт в новых формах гражданской активности (благотворительная деятельность, неприбыльные организации, активная защита своих прав, участие в манифестациях, пикетировании и тому подобное).

Представители среднего класса, принимая участие в работе общественных объединений и организаций, получают возможность активно влиять на политику государства. При этом они поддерживают те организации, что в своих программных документах провозглашают поддержку рыночных отношений, предпринимательства, малого и среднего бизнеса, поскольку понимают, что нарушение демократических норм может привести к свертыванию демократических процессов и установлению в стране тоталитарного или олигархического режима. В основном этим людям свойственно развитое чувство патриотизма и активная гражданская позиция, что нацелена на обеспечение нормальных условий жизни и уверенность в завтрашнем дне. Консолидация усилий этих групп населения в развитии гражданского общества обусловлена также их беспокойством о недопущении негативных последствий для их бизнеса. В Украине существует большое количество разных ассоциаций, созданных предпринимателями. Именно эти институты гражданского общества лоббируют интересы среднего класса.

Актуальность понятия гражданского общества в настоящее время объясняется тем, что начавшиеся в стране трансформационные процессы преследуют цель раскрыть все заложенные потенции индивидов и общества в нашей стране.

Сегодняшнее украинское общество пребывает в состоянии перманентных социальных изменений: появления новых профессиональных и социальных групп, например, частных предпринимателей, менеджеров, брокеров и пр. Современная социальная структура более подвижна, динамична, нежели это было в недалеком прошлом. Благодаря этому у многих людей появилась возможность для повышения своего социального статуса. С другой стороны, положение многих социальных групп претерпело нисходящую динамику, наблюдается существенное ухудшение их материального положения и снижение престижа их профессий.

Важной особенностью сложившейся на данный момент социальной структуры украинского общества является ее двойственный, дуалистический характер. Дело в том, что социальная структура очень тесно связана с типом и характером экономических отношений, господствующих в том или ином обществе.

Для Украины в последнее десятилетие определяющим моментом выступает развитие теневой экономики. Параллельно с теневой экономикой сложилась и теневая социальная структура, которая служит дополнением и компенсацией наиболее острых негативных сторон официальной структуры. В первую очередь, речь идет о крайней степени поляризации и расслоения общества на бедных, составляющих большинство, и крайне узкую прослойку богатых. Еще одна особенность постсоветского устройства – огромная роль капитала и собственности на средства производства в определении того места в обществе, которое занимает индивид.

Украинское общество нуждается в крепком, политически и экономически независимом среднем классе. Таков императив общественного развития, если мы хотим жить в цивилизованном обществе.

Традиционно принято считать, что средний класс играет значительную роль в консолидации общества, придании ему стабильности, устойчивости. Эту особенность отмечал еще Аристотель, хотя говорить о существовании такого социального образования в ту эпоху едва ли правомерно. Консолидирующая социальная роль среднего класса определяется как прочными экономическими позициями, так и политическими взглядами. Как правило, это люди достаточно состоятельные, которые заинтересованы в сохранении своих позиций в обществе и не склонны к революционным экспериментам. Они придерживаются либеральных взглядов на жизнь.

Средний класс является опорой демократии. Он заинтересован в соблюдении законности, в сохранении устойчивого порядка, в стабильности и предсказуемости. Он не приемлет революционных проектов переустройства мира. Таким образом, выступает гарантом общественной стабильности и поступательного развития страны.

Немаловажное значение имеет и участие среднего класса в политической жизни. В экономически развитых странах его представители принимают наиболее активное участие в

общественной жизни, способствуют развитию институтов гражданского общества, независимого от прямого вмешательства государства. Благодаря этим институтам возникает возможность эффективно отстаивать свои интересы и влиять на политику государства. Иными словами, в обществах с развитым средним классом, политические процессы носят более открытый и состязательный характер, народ менее отчужден от власти, поскольку в большей степени считает себя субъектом политического процесса (и, в действительности, таковым является).

Если рассматривать Украину, то те социальные категории и группы нашего общества, которые можно рассматривать как средний класс, лишены большинства качеств, присущих ему в западных обществах. Средний класс в нашей стране социально разобщен, политически инертен, занят решением повседневных частных проблем, не имеет ни времени, ни средств, ни желания, ни мотивации занимать более активную гражданскую позицию. Мизерная доля украинцев принимает участие в деятельности общественных организаций, немногие обращаются к ним за советом, помощью, большинство не видит смысла в их существовании. Собственно, поэтому наш средний класс и не играет той роли, которая ему отведена на Западе.

Сегодня одной из мощнейших движущих сил развития цивилизации есть творческая деятельность человека. В современных условиях эффективность экономики, научно-технический уровень производства, социально-экономический прогресс зависят от объема накопленных обществом знаний и эффективности использования интеллектуальных ресурсов нации.

Современный период развития нашего государства определяется также существенным возрастанием роли науки и техники, интеллектуальной деятельности, духовного обогащения, главным источником которых есть творческая работа представителей среднего класса.

Устойчивое развитие украинского государства означает осознание и достижение такого уровня культуры, который признает демократию единственным возможным государственно-общественным строем; такого уровня образования, при котором нация будет пополняться сильными, жизнерадостными, квалифицированными специалистами; такой научной и технологической состоятельности, которая обеспечивает полную и безотходную переработку природного сырья и получение конечного продукта, конкурентоспособного на внутреннем и внешнем рынках; такого уровня жизни и социального обеспечения населения, который отвечает европейскому уровню и при котором в Украине будет создаваться всё больше хорошо оплачиваемых рабочих мест; такого национального патриотизма, который спонтанно обеспечивает дисциплину построения государства и преданность Украине во всех проявлениях её внутренней и внешней жизни; такой административной и финансовой организации, которая осознается украинским обществом как честная, надежная, справедливая и отвечающая европейским стандартам.

Конкурентоспособность украинского общества должна поддерживаться постоянно осуществляемыми инновациями. Основным генератором и носителем демократии и инновационного процесса в обществе является его средний класс. Поэтому одна из главнейших социальных проблем – это развитие среднего класса, который должен стать количественно преобладающим.

Итак, создание господствующего среднего класса в Украине – наиболее важная стратегическая задача государства. Она рассчитана на годы. Тем не менее за нее нужно браться сознательно, последовательно и бескомпромиссно. Одним из главных лозунгов государства должна стать всесторонняя поддержка инициативных, трудолюбивых, просвещенных и квалифицированных. Они и создадут в Украине мощный средний класс.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гегель Г. Философия права / Г. Гегель ; пер. с нем. : ред. и сост. Д. А. Коримов и В. С. Нерсисянц ; авт. вступ. ст. и примеч. В. С. Нерсисянц. — М.: Мысль, 1990. — 524 с.
2. Гоббс Т. Сочинения: В 2т. / Т. Гоббс ; пер. с англ. сост., ред. изд., авт. вступ. ст. и примеч. В. В. Соколов. — М. : Мысль , 1991 — Т.2. — 644 с.
3. Кузнецова Е. Средний класс: западные концепции / Е. Кузнецов // Мировая экономика и международные отношения. — 2009. — №2. — С. 19-28.
4. Локк Дж. Избранные философские произведения: В 2т. — М: Наука, с. 1980 — 482.
5. Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер. с нем. — М. : Государственное издательство политической литературы , 1955. — Т. 4. — 2-е изд. — С. 419-459.
6. Паладий Н. В. Средний класс и его роль в формировании интеллектуального капитала общества / Н. В. Паладий // Интеллектуальная собственность — 2002 — №12 — С.

7. Пейн Т. Избранные сочинения / Пейн Т ; пер. с англ. и ред. Г. Н. Севостьянова. — М.: 1959. — С. 203.
8. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас ; пер. с нем. под ред. Д. В. Складнева. — СПб., 2000. — 324 с.
9. Черкашин М. Д. Особенности современного социального познания / М. Д. Черкашин // *Философия, история, культура. Книга для высших и средних учебных заведений.* — Курск : Изд-во Курск. пед. О-ва , 1995. — Ч. 1. — С. 256.