

смысла. Смысл становится границей бытия и характеризуется своей пустотой [Там же. С. 18]. В результате разрушается смысловая структура и возникает бессмыслица, а бытие становится пустотой. Однако смыслом обладает лишь социальное целое. То есть, социальная реальность, теряющая свою целостность, автоматически стремится к обесмысливанию и последующему самоуничтожению. В этом случае общество превращается в массу, основной характеристикой которой является ее неразличенность. Данный подход к изучению социальной реальности наиболее характерен для представителей постмодернизма. Так, Ж. Бодрийяр пишет о современном обществе и людях, составляющих его: «большую часть времени они образуют «массу» в прямом значении слова, иначе говоря, всё электричество социального и политического они поглощают и нейтрализуют безвозвратно...» [2. С. 6–7]. «Молчаливое большинство» – это, «главное действующее лицо истории», а «Всё хаотическое скопление социального вращается вокруг... этой одновременно непроницаемой и прозрачной реальности, этого ничто – вокруг масс... Масса выступает характеристикой нашей современности» [Там же. С. 6–7]. При этом «масса не обладает ни атрибутом, ни предикатом, ни качеством, ни референцией. Именно в этом состоит её определённая, или радикальная неопределённость» [Там же. С. 10].

Получается, социальная реальность, самообнаруживающаяся в «точке» социального субъекта, актуализируется в виде специфической социальной телесности. Телесность трактуется как либо как мембрану, соединяющую субъект и объект, либо как поверхность объекта, по которой скользит субъективность. И в том и в другом случае в схему проникает субъект-объектная несовместность. В первом случае - из-за неопределенности онтологического статуса категории «мембраны», во втором - из-за онтологической непроницаемости поверхности, лишенной толщины и полагаемой в качестве объекта.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бушмакина О. Н. Самоконструирование бытия в структурах амбивалентности и поливалентности / О. Н. Бушмакина // Сб. материалов международной научной конференции «75 лет высшему образованию в Удмуртии»: Материалы ... Ижевск: Удмуртский государственный университет, 2006. — т.1.—234 с.
2. Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального. / Ж. Бодрийяр Екатеринбург, Издательство Уральского университета, 2000. —116 с.
3. Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы филос. герменевтики / Х.-Г. Гадамер; [Пер. с нем.] /Общ. ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонова. — М.: Прогресс, 1988. —704 с.
4. Логика смысла. / Ж. Делез М.; «Раритет», Екатеринбург: «Деловая книга», 1998. — 480 с.
5. Деррида Ж. Письмо и различие. (пер.Лапицкого).СПб, 2001. — 432с.
6. Слотердаjk П. Сферы. Микросферология / П. Слотердаjk. Том I. Пузыри. СПб., 2005. — 688 с.
7. Шеллинг Ф. В. Философия искусства / Ф. В. Шеллинг М., 1999..—496 с.
8. Философия: опыт самоопределения: [Учеб. пособие] / Под ред. Л. А. Сабуровой. Ижевск, 1996.—194 с.

Литинская Н. В. – соискатель кафедры культурологии Одесского национального университета им. И. И. Мечникова.

УДК 130.2:316.772.5

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ МЕСТА АУДИОВИЗУАЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

Статья посвящена феномену доминирования аудиовизуального фактора в современной культуре, сравнительному анализу роли аудиовизуальности в жизни человека и общества, изложенной в концепциях исследователей Г. Маклюэна, Э. Тоффлера, Н. Лумана, Г. Почепцова, С. Капицы, где под аудиовизуальностью понимается оснащенная современными техническими средствами система создания, передачи, поиска, восприятия и использования информации.

Ключевые слова: аудиовизуальность, массмедиа, медиа, Интернет, социальная сеть.

КОНЦЕПТУАЛЬНІ ПІДХОДИ ДО ВИЗНАЧЕННЯ МІСЦЯ АУДІОВІЗУАЛЬНОСТІ В СУЧАСНІЙ КУЛЬТУРІ

Стаття присвячена феномену домінування аудіовізуального чинника в сучасній культурі, порівняльному аналізу ролі аудіовізуальності в житті людини і суспільства, викладеної в концепціях дослідників Г. Маклюєна, Е. Тоффлера, Н. Лумана, Г. Почепцова, С. Капіци, де під аудіовізуальністю мається на увазі оснащена сучасними технічними засобами система створення, передачі, пошуку, сприйняття і використання інформації.

Ключові слова: аудіовізуальність, масмедіа, медіа, Інтернет, соціальна мережа.

CONCEPTUAL APPROACHES TO DEFINITION OF A PLACE OF AUDIOVISUALITY IN MODERN CULTURE

The article is devoted to phenomenon of domination of audiovisual factor in modern culture, comprehensive analysis of role of audiovisuality in a man's and society's life which is described in conceptions of such researchers as H. McLuhan, A. Toffler, N. Luman, H. Pocheptsov, S. Kapitsa. In these scientists' works audiovisuality means a system of creation, transmission, search, perception and use of information equipped with modern technical facilities.

Keywords: audiovisuality. Mass media, media, Internet, social network.

Актуальность темы заключается в том, что главным отличительным критерием нашей эпохи является определяющая роль информационных технологий во всех сферах жизни человека. Эта характерная черта является общей для всех теорий, исследующих современную эпоху. Таким образом, объектом исследования является аудиовизуальность. Целью исследования является анализ концептуальных подходов к определению места аудиовизуальности в современной культуре.

Масштабные изменения в обществе XIX – XX веков предопределили доминантную роль аудиовизуального фактора. С развитием массовой культуры на смену «человеку читающему» пришел «человек аудиовизуальный», который в состоянии видеть, слушать и читать одновременно. И как отмечает американский социолог М. Кастельс, с массовой культуры началась информационная эпоха, основу которой образовали аудиовизуальные СМК: кино, ТВ, реклама, чуть позже видео [3, с. 316].

Вместе с этим доминирование аудиовизуального фактора принесло и свои проблемы. «Информационный взрыв» (по определению канадского социолога Маршалла Маклюэна) стал проблемой существования человечества. Постоянно усиливающийся информационный поток изменяет сложившуюся картину мира современного человека, усложняет социальные связи, настоятельно требует обратиться к понятию аудиовизуальности – его значению и роли в современной культуре.

Именно ситуация усиления информационного потока, изменение роли аудиовизуальности и ее влияния на все сферы жизни общества и человека стало причиной возникновения множества концепций ее развития. В данной статье мы обратимся к рассмотрению концепций таких известных исследователей-социологов второй половины XX века как Г. Маклюэн (Канада), Э. Тоффлер (США), Н. Луман (Германия). Кроме того в данной статье рассматриваются концепции Г. Почепцова (Украина) в отношении значения аудиовизуальности в жизни человека и общества, изменения ее роли в условиях усиления информационного потока и ученого-физика С. П. Капицы (Россия) в отношении исследования общего механизма развития человечества, имеющего информационную природу.

Следует заметить, что из западных исследователей самый известный подход к понятию аудиовизуальности, осмыслению средств массовой коммуникации изложил канадский теоретик медиа социолог Герберт Маклюэн. Согласно его технократическому подходу средства коммуникации являются движущей силой культуры и причиной эволюции общества. На наш взгляд ученый справедливо утверждает, что тип общества в значительной мере определяется господствующим в нем типом коммуникации, а человеческое восприятие – скоростью передачи информации. Все средства коммуникации являются, по мнению Маклюэна, технологическими расширениями человеческих чувств, которые преобразуют все стороны его психической и общественной жизни, конфигурируют сознание и опыт каждого из нас [5, с. 24]. Письменная культура усилила визуальный фактор, переключила центр восприятия со слуха на зрение, способствовала развитию образного мышления, позволила познавать мир индивидуально. Электрическая эпоха принесла и электрические скорости передачи информации. Ее влияние, по образному выражению Маклюэна, технологически расширило нервную систему человека до вселенских масштабов, и вовлекла каждого в жизнь всего человечества [5, с. 5]. Ученый считает, что электрическая эпоха возвращает человечество к «племенному»

восприятию мира на новом уровне, при котором люди вновь начнут ощущать себя единым целым коллективом и при котором у человека возрождается естественное слуховизуальное восприятие мира.

Канадский ученый предъявил миру необычный взгляд на роль медиа в формировании сознания независимо от содержания сообщения. Его известное высказывание «Средство коммуникации есть сообщение» говорит о наличии медиаэффектов у любой медиатеchnологии. По мнению Маклюэна сообщением самого средства коммуникации являются психические и социальные последствия, вызываемые каждым новым средством медиа.

Таким образом, в понимании Маклюэна аудиовизуальности отводится роль движущей силы эволюционного развития культуры, общественных отношений и человека, роль фактора, объединяющего все человечество в единое целое.

Однако, на наш взгляд, роль аудиовизуальности как фактора сближения между людьми является спорной. Современная ситуация говорит о целом ряде психологических и социальных проблем, связанных с расширением общения между людьми. Многочисленные исследования отмечают, что социальные медиа, являясь суррогатом реальности, создают иллюзию коммуникации, изолируя людей от реального человеческого взаимодействия [1]. Действительно современный человек имеет больше возможностей отдохнуть и развлекаться в домашних условиях и не искать контактов вовне. В социальных сетях человек может иметь 100 и более друзей, но оставаться одиноким и беспомощным, так как он не обговаривает с ними вопросы, которые являются особенно важными для него. Поэтому такой мощный коммуникативный поток как социальные сети является одновременно пустым с точки зрения простого человеческого реагирования.

Не случайно идея обособленности и изолированности системы массмедиа от потребителя прослеживается в исследовании немецкого социолога Никласа Лумана. И нам кажется, что такое утверждение достаточно аргументировано. Он, как и Маклюэн, считает, что через массмедиа современное общество обеспечивает себя знаниями о мире [4, с. 159], но в отличие от Маклюэна считает массмедиа обособленной социальной системой, в которой взаимодействия между отправителем и получателем информации не происходит. Он утверждает, что в связи с существующими трудностями различения мира реального и наблюдаемого, общество передает «свое самонаблюдение в ведение функциональной системе массмедиа...», превращая их в «... средства общественного самоописания» [4, с. 219], то есть универсальное средство, при помощи которого общество «смотрит» на самого себя. Для этой цели массмедиа, создают конструкцию реальности (вторая реальность), используя такие средства конструкции как различения информация – неинформация, сообщение – информация, адекватное – неадекватное, аутентичное – вторичное, приемлемое – неприемлемое... и неопределенность. Предлагаемые системой массмедиа конструкции реальности (чужой опыт, нечто неаутентичное) предназначены для использования в создании собственных индивидуальных установок на реальность. Аутентичность личностного восприятия является следствием массмедийной реальности. Кроме того Луман утверждает, что функция массмедиа в обществе состоит в управлении самонаблюдением общественной системы. Однако, рассматривая систему массмедиа как замкнутую самовоспроизводящуюся систему, основной ее задачей он считает воспроизводство коммуникации на основе ее результатов (аутопойэзис), то есть собственное продолжение, «...а не умножение познания, социализации или прививание нормативного конформизма» [4, с. 168].

Таким образом, позиции этих ученых в отношении места и роли массмедиа в обществе существенно отличаются. Маклюэн доказывает уникальность роли и значения каждого средства массмедиа, считая его продолжением нервной системы самого человека. Конструктивизм Лумана рассматривает массмедиа как обособленную самовоспроизводящуюся систему, существующую в качестве универсального средства для общественного самонаблюдения.

Канадский социолог Э. Тоффлер также рассматривает СМИ как универсальное средство. Он обращает внимание на то, что современные СМИ приводят к глобальной трансформации общения, отношения человека к себе и миру. Он «...наделяет СМИ, как целое, невероятно большой властью, которая пронизывает нашу планету» [7, с. 425]. Шесть принципов этой новой системы СМИ (интерактивность, мобильность, обратимость, возможность взаимосвязи, повсеместность, глобализация), определяющих полную трансформацию способов обмена информацией, приводят, по мнению Тоффлера, к глобальной трансформации нашего способа мышления и нашего мировоззрения. В связи с этим он рассматривает систему СМИ третьей волны как «революционную нервную систему всей планеты, способной оперировать с неимоверно возросшим количеством данных, информации и знаний, используя все более быструю передачу и анализ сигналов» [7, с. 440]. В этом аспекте, а также

в аспекте поддержки развития мировых глобализационных процессов, его мнение очень созвучно утверждениям Маклюэна о роли аудиовизуальности как движущей силы в глобальном эволюционном развитии человека и общества.

Таким образом, Тоффлер особое внимание уделяет революционной функции СМИ. В своей книге «Метаморфозы власти» Тоффлер приводит множество примеров применения революционной стратегии СМИ для разрешения конфликтных демократических и политических процессов в различных регионах нашей планеты во второй половине XX века. По его мнению «новая глобальная система массмедиа стала в действительности главным орудием революционных изменений в сегодняшнем быстро меняющемся мире» [7, с. 417].

Особый интерес, на наш взгляд, представляет мнение украинского исследователя Г. Почепцова о роли массмедиа. Он их также рассматривает как орудие коренных изменений в социуме. По его мнению, новая ситуация в обществе характерна такими медиа-феноменами, как усиление активности массового сознания (цветные революции), возрастающий приоритет виртуальной реальности над естественной, десакрализация коммуникации (публичность частной жизни, эротические фильмы), девальвация новостей, мифологизация героев информационного пространства (звезды шоу-бизнеса, кино, спорта) вместо героев физического пространства в прошлом [6, с. 179].

В социальной сфере исследователь рассматривает современные СМИ как машину по производству социальных знаний, которые программируют видение мира и поведение своих потребителей. Ученый считает, что информационный мир, создаваемый масс-медиа, является виртуальным, хотя и мимикрирует под реальный. Его задача – отображать и поддерживать существующую в обществе модель мира, доминирующую модель распределения власти в обществе и осуществлять коммуникацию государства со своими гражданами. СМИ выступают в качестве «генераторов ускорения циркуляции в обществе необходимых ему текстов» [6, с. 286]. Школьную циркуляцию смыслов он считает характерным примером формирования мышления, поскольку это базовые знания, которые закладываются в детском возрасте, и которые достаточно трудно изменить в дальнейшем. Они являются точкой отсчета, на которую будет накладываться все остальное. Через ментальное освоение литературы, кино, истории общество программирует поведение своих граждан. «Социальные знания, которые циркулируют в обществе, держатся на единой модели мира. Именно это позволяет и слышать, и думать целым обществом более-менее синхронно. Они создают для этого не только массовые коммуникации, но и массовую культуру. Именно там и живет массовый человек» [6, с. 291].

Роль медиа в современной культуре кроме синхронизации мышления Г. Почепцов видит в увеличении уровня социального капитала. Социальный капитал – это доверие и другие неформальные механизмы, на которых базируется общество и который способствует взаимодействию людей. Медиа на примере Интернета и социальных сетей становятся огромным информационным ресурсом, который одновременно предоставляет возможность людям выражать то, что невозможно выразить в традиционных СМИ. Присоединяясь к мнению Х. Клинтон, он утверждает, что такой информационный ресурс как Интернет стал публичным простором 21 века, который не обслуживает чей-то конкретный жизненный порядок.

При этом Почепцов, обращаясь к идеям М. Маклюэна в отношении роли медиа в жизни человека и общества, отмечает существенные отличия своего восприятия. Если Маклюэн рассматривает медиа как средства, изменяющие самого человека, как расширение его чувств и возможностей, то Почепцов воспринимает новые медиа-феномены в роли заменителей естественных жизненных процессов. Так социальные сети являются заменителями живого общения в условиях, когда современные люди все меньше контактируют в клубах или с соседями, когда они все больше замыкаются в семейном кругу. Видеоигры заменяют ситуации реальной жизни и являются источниками более ярких чувств и нового или недостающего опыта, а значит и источниками счастья. Интернет, как новая реальность, заменяет и превосходит по своим возможностям библиотеку, которая так же несет статус информационного хранилища.

На наш взгляд в исследованиях Г. Почепцова достаточно убедительно обозначена новая ситуация, привнесенная новыми медиа в связи с усилением информационного потока и развитием информационных технологий. Исследователь не отрицает, что современные коммуникации обогащают человека индивидуальным знанием, предоставляя возможность каждому использовать огромные массивы информации из прошлого и современного опыта человечества. Вместе с этим ученый отмечает, что усиление влияния новых медиа создают избыточный характер информационной нагрузки, в связи с чем приоритетным объектом становится внимание, а не информация. Тем не менее

именно развитие коммуникаций, считает ученый, обеспечило стремительное развитие человеческой цивилизации. В этом его мнение созвучно с мнениями предыдущих исследователей.

Определенный интерес, на наш взгляд, представляет феноменологическая концепция количественного роста населения нашей планеты ученого-физика и просветителя С. П. Капицы. Она интересна с точки зрения приоритетной роли коммуникативного процесса в развитии человечества. Капица впервые предложил общую теорию развития человечества. Интерес к теории состоит в том, что она явилась результатом междисциплинарного научного исследования, приобретающего все большее значение в современном мире. Особый интерес заключается еще и в том, что ученый-физик предьявляет четко аргументированное свое видение выхода из мирового кризиса, который считает самым значимым во всей истории человечества. Следует также отметить значимость того факта, что по мнению ученого именно в числе людей на Земле выражен результат социальной, экономической и культурной деятельности. Можно согласиться с утверждением ученого, что только глобальный уровень анализа позволяет описывать развитие человечества в целом.

В основу этой концепции положен подход к населению мира как единому объекту, как развивающейся взаимосвязанной динамической системе (синергетический подход). Ученый считает, что не материальный фактор, а именно распространение и умножение обобщенной информации на каждом историческом этапе вызывает необратимый и неравновесный глобальный процесс развития и численного роста всего человечества [2, с. 30]. В своем анализе гиперболического роста человечества он связывает рост численности всего населения с его развитием. Основой развития он считает коллективное взаимодействие, в котором движущим фактором оказываются связи, охватывающие все человечество эффективным информационным полем. Математически обоснованным неизменным законом роста ученый объясняет стремительно развивающийся демографический кризис, охвативший в настоящее время все человечество как глобальную систему. Итогом этого кризиса согласно теории Капицы станет демографический переход – резкое изменение скорости роста народонаселения планеты на режим его стабилизации. По завершению этого перехода наступит новая эпоха развития человечества.

В этом глобальном информационном взаимодействии, обеспечивающем синхронное развитие мировой системы, ученый видит определяющую роль культуры как основного приоритета в развитии. «Поскольку переход имеет фундаментальный характер, ...он отражается в явлениях культуры и сознании, сопровождаясь распадом и кризисом ценностей» [2, с. 53]. По мнению ученого именно фактор культуры, выраженный в коллективном взаимодействии, определит переход от количественного роста к поиску новой парадигмы развития, качества образа жизни и сознания человека.

Таким образом, согласно теории С. П. Капицы информационный механизм является фундаментальной причиной развития человечества, и в связи с этим рост и развитие народонаселения планеты не ограничены энергетическими ресурсами и внешней средой. Ученый не ставил цели исследовать конкретное влияние информационного потока в различных его проявлениях и вытекающих из этого проблем. Его исследования имеют более глубокий и фундаментальный характер. В связи с этим его выводы о решении проблем современного человечества также носят глобальный характер. С мнением С. Капицы можно уверенно согласиться в том, что глобальным проблемам человечества необходимо комплексное изучение на междисциплинарной основе и при международном сотрудничестве. Изучение проблем человечества должно стать приоритетной задачей мировой науки, системы образования и СМИ, и в самой системе ООН в ответ на вызов времени к глобальному мышлению.

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. В рассмотренных теориях четко прослеживается на рубеже XX – XXI веков усиление разрушительного воздействия стремительно нарастающего информационного потока. Аудиовизуальные проблемы наряду с другими многочисленными проблемами современного человечества становятся глобальными и принимают универсальный характер. Влияние современных медиа переместилось со сферы изменения взглядов и убеждений на сферу знания и обучения разным моделям поведения. В связи с этим усилилась опасность медийного манипулирования и дезориентации человеком перед валом информации, качество которой снижается при увеличении ее объема. Избыточная информационная нагрузка становится причиной стрессов, дезориентации, интернет-зависимостей, препятствием в развитии глубокого мышления и творческой обработки больших объемов информации. Новый Интернет-феномен – социальные сети вместе с расширением коммуникативного пространства принес целый ряд проблем.

2. В исследованиях ученых-социологов не представлена конкретная точка зрения на решение проблем, вызванных «информационным взрывом». Опосредованно в этих работах обозначена роль образования для восприятия и анализа информационного продукта. В связи с этим стоит обратить внимание на выводы ученого-физика С. Капицы, утверждающего, что общие проблемы человечества необходимо изучать и решать глобально на уровне задач мировой науки, образования и СМИ, в сотрудничестве ученых, принадлежащих разным традициям и социальным опытам. Этот процесс совместного поиска и координации усилий необходимо начать незамедлительно, считает ученый, так как современные трансформационные процессы протекают очень стремительно, в отличие от более медленных изменений климата и экологии.

3. Что касается значимых проблем современных медиа, не исследованных в работах указанных социологов, следует особо выделить такую проблему как создание правового пространства использования сети Интернет. Факт стремительного развития этого информационного пространства все настоятельнее требует создания эффективных механизмов глобального управления им, единой законодательной базы, регламентирующей совместное безопасное использование этого пространства. Для решения этой проблемы необходим только межгосударственный уровень ее изучения и тесное сотрудничество всех заинтересованных стран.

Еще одной проблемой повышенного внимания и интереса в современном мире стала проблема медиаобразования. Высокий уровень потребления массмедиа, насыщенность современных обществ ее продуктами, возрастающее влияние медиа на сознание аудитории определил эту проблему как особенно актуальную. В решении этой проблемы уже есть определенный международный опыт, доступный для создания и внедрения государственных медиаобразовательных программ.

4. На наш взгляд главными проблемами настоящего момента наряду с вышеперечисленными являются проблемы ценностей и целей человечества. Несостоятельность старых ценностей и целей уже очевидна. Новые культурные ориентиры должны стать основой для разрешения всех мировых проблем. Но для определения новых общечеловеческих ценностей и целей необходим новый глобальный подход, который еще необходимо выработать.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Вчені: Twitter і Facebook не поєднують людей, а ізолюють від реальності [Електронний ресурс] // Вчені: Twitter і Facebook не поєднують людей, а ізолюють від реальності. — Режим доступу: <http://osvita.mediasapiens.ua/material/1479>
2. Капица С.П. Гиперболический путь человечества. Через демографическую революцию к обществам знаний / Капица С.П. — М.: Издательский Дом ТОНЧУ, 2009. — 128 с.
3. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Кастельс М.; [Пер. с англ. под науч. ред. Шкаратана О.И.]. — М.: ГУ ВШЭ, 2000. — 608 с.
4. Луман Н. Реальность массмедиа / Луман Н.; [Пер. с нем. Антоновского А. Ю.]. — М.: «Канон⁺» РООИ «Реабилитация», 2012. — 240 с.
5. Маклюэн Г. М. Понимание Медиа: Внешние расширения человека / Маклюэн Г. М.; [Пер. с англ. В. Николаева]. — М.: Жуковский: «КАНОН- пресс- Ц», «Кучково поле», 2003. — 464 с.
6. Почепцов Г. Від Facebook'у і гламуру до Wikileaks: медіакомунікації / Почепцов Г. — К.: Спадщина, 2012. — 464 с.
7. Тоффлер Э. Метаморфозы власти / Тоффлер Э.; Пер. с англ. — М. : ООО «Издательство АСТ», 2003. — 669 с.

Литовченко К. В. - аспірантка кафедри філософії і соціології Государственного учреждения «Южно-украинский национальный университет имени К. Д. Ушинского».

УДК: 100+612+301+410

ВЛИЯНИЕ ЯЗЫКА НА ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ КОНТЕКСТ

Статья посвящена рассмотрению развития языка и личности, специфике их взаимодействия, влиянию языка на формирование личности в социально-философском контексте.

Ключевые слова: язык, личность, общество, социализация, языковая личность, речевое общение.

ВПЛИВ МОВИ НА ФОРМУВАННЯ ОСОБИСТОСТІ: СОЦІАЛЬНО-ФІЛОСОФСЬКИЙ КОНТЕКСТ

Стаття присвячена розгляду розвитку мови та особистості, специфіці їх взаємодії, впливу мови на формування особистості в соціально-філософському контексті.

Ключові слова: мова, особистість, суспільство, соціалізація, мовна особистість, мовне спілкування.

THE IMPACT OF LANGUAGE ON PERSONALITY: SOCIO-PHILOSOPHICAL CONTEXT

The article is dedicated to the consideration of the development of language and personality, features of their co-operating, influences of language on forming of personality in socio-philosophical context.

Keywords: language, personality, society, socialization, language personality, speech communication.

Актуальность темы состоит в том, что формирование личности – это длительный и непростой процесс. Личность человека формируется и развивается в результате воздействия многочисленных факторов, объективных и субъективных, природных и общественных, внутренних и внешних, независимых и зависимых от воли и сознания людей.

Язык имеет огромное влияние на развитие личности. Язык отражает мир и культуру и формирует носителей языка. Язык обслуживает познавательную деятельность человека, участвует в формировании и оформлении мысли индивидуума, в организации труда, в развитии литературы, в изменении социальной и личностной психологии. Исходя из этого, можно сказать, что язык создает личность.

Объектом данной статьи является язык как социальное явление.

Предметом – формирование личности под влиянием языка.

Целью статьи является рассмотрение языка, как одного из важнейших факторов, влияющих на формирование личности.

Задачи:

1. Охарактеризовать социальное развитие языка.
2. Проанализировать специфику взаимоотношений языка, личности и общества.
3. Проанализировать формирование личности под влиянием языка.
4. Изучить языковую личность с точки зрения социальной философии.

Язык – знаковая система, которая рассматривалась и изучалась еще с древних времен (Древняя Индия, Средневековый Китай, Древняя Греция).

Различают такие виды языка, как: человеческие языки; естественные человеческие языки; искусственные языки для общения людей; жестовые языки глухих; формальные языки; компьютерные языки; языки животных.

Языки изучаются в различных научных областях:

- лингвистика занимается изучением языкознания;
- социология языка, отрасль социологии, изучающая взаимосвязь общества и языка, его социальные функции и т.д.;
- семиотика изучает знаковые системы, в общем;
- психолингвистика изучает влияние структуры языка на человеческое мышление и поведение;