

© Кавалеров А.А.

13. Розов М. А. «Мотивы творчества и явления социальной мимикрии» / Э и ФН 2009, №1, с. 31-52
14. Розов М. А. «Проблема объекта познания в контексте теории социальных эстафет» Эпистемология и философия науки. 2011, № 3 С. 200-223.
15. В. А. Лекторский Деятельностный подход: смерть или возрождение ? // «Вопросы философии», 2001, № 2, С. 56-66.
16. Лепский В. Е. Рефлексивно-активные среды инновационного развития.// М. Изд. К-центр, 2010, с. 64.
17. И. А. Шмерлине «Социальность и проблема смысла: к выработке междисциплинарного понятия.// Эпистемология и Философия науки. 2009, №3, С. 13-151
18. А. О. Бороноев, П. И. Смирнов «О понятии «общество» и «социальное» // Социологические исследования». 2003, №8, С*. 3-11

Кавалеров Анатолий Анатолиевич, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и социологии Государственного учреждения «Южноукраинский национальный педагогический университет имени К. Д. Ушинского»

УДК: 177+17.022.1+17.023+17.023.32

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСЬКА СПЕЦИФІКА ІССЛЕДОВАНИЯ КРИЗИСНОГО СОСТОЯНИЯ ОБЩЕСТВА

В статье анализируется кризисное состояние общества и социально-философский аспект изучения данного явления. Рассматриваются особенности кризисного состояния украинского общества и возможности преодоления кризисных явлений.

Ключевые слова: социальная философия, социальный конфликт, социальный кризис, кризисное состояние общества, ценности, социокультурное, социокультурный кризис

СОЦІАЛЬНО-ФІЛОСОФСЬКА СПЕЦИФІКА ДОСЛІДЖЕННЯ КРИЗОВОГО СТАНУ СУСПІЛЬСТВА

У статті аналізується кризовий стан суспільства та соціально-філософський аспект вивчення цього явища. Розглядаються особливості кризового стану українського суспільства і можливості подолання кризових явищ.

Ключові слова: соціальна філософія, соціальний конфлікт, соціальна криза, кризовий стан суспільства, цінності, соціокультурне, соціокультурна криза

SOCIO-PHILOSOPHICAL SPECIFICITY STUDIES CRISES IN SOCIETY

The crisis state of society and social-philosophical aspect of study of this phenomenon is analysed in the article. Discusses features of the crisis of the Ukrainian society and the possibility of overcoming the crisis.

Keywords: social philosophy, social conflict, social crisis, a crisis of society, values, socio-cultural, socio-cultural crisis

Двадцать первое столетие с его историческими коллизиями заставляет нас по новому относиться к философскому знанию вообще и к социальной философии в особенности. Следует отметить, что при всей своей значимости социофилософские школы, а также современные мыслители не предоставили нам четкой концепции перехода в качественно иное общественное состояние. Можно даже заметить, что произошел обратный процесс. Так, американский футуролог (философ, историк и социолог) Ф. Фукуяма оповестил нас о «конце истории», связывая этот факт с торжеством либеральных идей в западном мире [1]. Между тем социальная жизнь становится всё более непредсказуемой, техногенная цивилизация поставила человечество на грань культурного коллапса, терроризм растет экспонентно, возросла угроза ядерных конфликтов, а нападение на Украину – вообще из ряда вон выходящий факт в современной Европе. Подобные тенденции социального развития человечества позволяют говорить о возрастающей роли социально-философских идей и прогнозов в современном мире.

По мнению видного российского философа А. С. Ахиезера, фокус изучаемой реальности общества лежит не в полученном результате, например, в сложившейся структуре общества (что может

рассматриваться как предмет социологии) и не в сложившейся культуре (что может рассматриваться как предмет культурологии). Фокус перемещается в точку, где предметы социологии и культурологии переходят друг в друга. Новые смыслы, новые возможности рождаются на границе между этими предметными областями, но преодолеть границы далеко не просто. Отсюда необходимость принципиально иной методологии, учитывающей и сущность человека, и культуру, и общественные формы и целый ряд других факторов, подвластных только социальной философии в силу интегрального характера её аналитического аппарата [2, с. 184 – 192]. А.С. Ахиезер считает, что в рамках социальной философии общество должно рассматриваться в системе определенных оппозиций, а именно:

1. Общество обеспечивает свою выживаемость в результате реализации своей способности преодолевать противоречия между нарастающими в усложняющемся в мире угрозами катастрофы, вызовами истории.

2. Любое общество должно рассматривать по схеме «общество как гармоничное целое – общество как источник роста дезорганизации». Односторонность может привести к конфликту, катастрофе.

3. Конкретизация знаний об обществе требует методологии выявления специфики обществ стран и народов, связанной с их борьбой за выживание.

4. Эффективность деятельности определяется способностью субъекта быть на уровне сложности осваиваемого мира, способностью преодолевать отставание возможностей субъекта от сложности проблем, которые необходимо сформировать и разрешить [2, с. 196 – 197].

Вышесказанное позволяет нам определить социальную философию, как важнейшую отрасль философского знания, направленную на объективное осмысление состояний и процессов жизнедеятельности людей в обществе. Будучи отраслью философии, она несет в себе общие системообразующие черты этого знания. Социальная философия анализирует не только связи общества с иными сферами окружающей реальности, но и формирует системный взгляд на мир бытия в целом. При этом она опирается на результаты познавательной деятельности частных социогуманитарных наук – истории, социальной психологии, социологии, культурологии, политологии, этики, эстетики, религиоведения и других. В результате социальная философия стремится дать целостную картину общественного бытия людей.

При этом социальная философия не подменяет остальные социогуманитарные науки, а проводит свой собственный, опирающийся на понятийный философский аппарат, анализ. Это знание сообразуется с наличным опытом данного общества, со знаниями в нем функционирующими, ибо ни одна философская система не возникает «из ничего». Всякое социальное знание имеет исторический характер, поскольку формирует смыслы бытия людей, ориентируясь на конкретные этапы общественного развития. В целом, социальная философия предстаёт перед нами как философия общественной жизни.

Безусловно, жить в эпоху кардинальных перемен опасно. В Китае, например, такое могли пожелать разве что врагу. На постсоветском пространстве отношение к реформе иное. Вот что пишет В. И. Вернадский: «Стоя на переломе, охватывая взором раскрывающееся будущее, мы должны быть счастливы, что нам суждено это пережить, в создании такого будущего участвовать» [3, с. 137].

Отметим, что при всей готовности общества к переменам, общественные науки подобной готовности, как правило, не демонстрируют. Это в первую очередь связано с необходимостью трансформации, а порой и коренной ломки сложившихся стереотипов мышления.

В современном обществе задача философа усложняется безмерно, поскольку социум, по своему складу мышления, имеет более социологическую, конкретно-прагматическую направленность, а предсказывать развитие общества можно только до определенного момента, далее вступают в действие люди со всей своей непредсказуемостью и прогноз становится только вероятностным.

Особенно это усложняется при кризисном состоянии общества. Между тем именно в таком случае концептуальный подход просто необходим.

Нам думалось, что XX столетие, войдет в историю как одно из самых драматических и кризисных за все время существования человечества: две мировые войны; установление тоталитарных режимов; кризис идей прогресса, рациональности, гуманизма, модернизма, отличавших на протяжении длительного времени европейскую культуру и цивилизацию; грандиозные экономические катаклизмы; стремительное развитие технологий, невиданный рост промышленного производства и в то же время превращение техники из орудия человеческого разума в источник угрозы самому существованию

человечества. Эти и подобные им явления порождали и продолжают порождать устойчивое и широко распространенное кризисное сознание.

Однако начало XXI века, особенно для украинского общества, переплонуло катаклизмы века двадцатого.

Тема кризисного состояния общества может рассматриваться как одна из общезначимых и сквозных в современной социальной философии. Ей посвящено немало книг и статей. Есть все основания утверждать, что на фоне весьма обширной и разноплановой проблематики в философских исканиях современности работы, посвященные социокультурному, антропологическому кризису, составляют определенный пласт философских исследований.

Особенно трудно найти такого мыслителя современности, который не обращался к исследованию социокультурной ситуации, сложившейся на рубеже XIX-XX вв. в странах Западной Европы и оказавшей огромное воздействие на последующие исторические события. На протяжении XX столетия к теме кризиса культуры обращались многие представители западноевропейской философии – М. Вебер, Э. Гуссерль, Э. Дюркгейм, Г. Зиммель, Х. Ортега-и-Гассет, Ж.-П. Сартр, П. Сорокин, К. Ясперс и многие, многие другие.

Обращение философской литературы XX века к анализу причин, природы и последствий социокультурного кризиса, его влияния на эволюцию кризисного сознания сыграло существенную роль в развитии философии, социологии, культурологии, политологии и ряда других наук.

В то же время, именно в XXI веке возникла потребность именно в социально-философских исследованиях кризисного состояния общества. И здесь, наряду с ведущими учеными развитых стран, П. Бергером, Э. Гидденсом, М. Рокичем, Э. Тоффлером, Ф. Фукуямой, С. Хантингтоном, П. Штомпой и другими, следует отметить весомый вклад украинской научной школы.

Так, проблемами социальных отклонений активно занимается одесская научная школа, среди представителей которой следует отметить Е. Р. Боринштейна, И. В. Ершову-Бабенко, А. И. Кавалерова, О. П. Пунченко, Н. Ф. Цибру и ряд других исследователей. При исследовании специфики трансформационных процессов в украинском обществе вплотную к изучению кризисного состояния общества подошли Е. Р. Боринштейн [4, 5], А. А. Кавалеров [6], С. Л. Катаев [7], Н. И. Михальченко [8] и другие.

Однако непосредственно кризисное состояние общества в социально-философском аспекте в украинском научном сегменте практически не исследуется, что несколько странно, учитывая нынешнее состояние общества.

Надеемся, что данная работа несколько восполнит этот пробел.

Социальные идеи высказывались философами с древнейших времен (например, идеи Пифагора и Сократа), однако рассмотрение социально-философской проблематики обычно начинают с изучения Платона, который взгляды на общество и государство превратил в последовательную и всеобъемлющую систему.

Вершиной социальной философии античности является система Аристотеля. Общественно-научные взгляды ученого охватывают право, политику, в целом социальные и экономические институты общества. В отличие от Платона, воззрения Аристотеля отличаются большей гибкостью, реалистичностью (взять хотя бы его понимание категорий) и ориентируются на исторически сложившиеся формы античного бытия. Исходной позицией для Аристотеля являлась его теория «естественного» происхождения государства (наподобие живых организмов).

Средневековая философия практически не занималась вопросами общественного обустройства, за исключением разве что Фомы Аквинского.

При всей мозаичности социально-философских идей Просвещения в них прослеживается некое единство, заключавшееся во взглядах на современное им общество. В спорах рождались и совершенствовались концепции прав человека, «естественного состояния», гражданского общества, плюрализма, рыночной экономики и этики индивидуализма.

Как нам представляется, более близко к изучению кризисного состояния общества подобрался Г. Гегель. Обобщив и проанализировав теории английских и французских философов XVIII века, он пришел к выводу: то, что они называли государством, в действительности им не является. Государство в том виде, в каком его понимали просветители, – система социально-экономических отношений людей, которые Г. Гегель назвал гражданским обществом. Отношения индивидов внутри этого общества определяются их материальными интересами (системой потребностей, мотивов, интересов) и существующим в обществе разделением труда. Философ изображает общество как раздираемое противоречивыми интересами, как антагонистическое общество, как войну всех против всех.

Начиная с Г. Гегеля, философы все чаще задаются вопросом о наличии в историческом процессе объективной закономерности. Постепенно формируются два методологических подхода к анализу исторического процесса – формационный и цивилизационный. Последующее развитие социально-философских идей показало, что каждый из этих подходов важен, по-своему объясняя ход развития общества, однако ни один не может претендовать на право истины в последней инстанции.

Цивилизационный подход (М. Вебер, А. Тойнби, О. Шпенглер и другие) в основу развития общества закладывает существование социокультурных типов, самостоятельных и независимых обществ (цивилизаций, культур). А формационный (К. Маркс, Ф. Энгельс и другие) в основе общественного процесса видит развитие производственно-хозяйственных отношений.

Тема кризисного состояния общества присутствует в обоих подходах, однако ее понимание завуалировано причинно-следственно-конкретным пониманием исторического процесса.

Разумеется, формационным и цивилизационным подходами исследовательское поле общественно-исторической проблематики не ограничивается. Между этими полюсами формируется мозаичная система социально-философских идей, объясняющих сущность общества и его воздействие на индивидов.

Особое внимание специфике кризисных явлений в обществе стали уделять, начиная с 70-х годов XX столетия, когда становится все более очевидным, что под напором компьютеризации и информатизации человечество меняет парадигму своего развития. Это породило определенный разнобой в концепциях философов, социологов, экономистов, политологов, историков, культурологов, определяющих сущность общества и стратегию его развития. Проблема была отчасти снята благодаря появлению нового понятия – «информационное общество». Автор данной категории Э. Тоффлер отмечает, что речь идет о грядущем «супериндустриальном» обществе, его принципиально новом характере. В качестве движущей силы истории Э. Тоффлер справедливо представляет научно-технический прогресс, которому следует общественная психология людей. Рассматривая общественное развитие как «смену стадий» философ связывает становление информационного общества с доминированием «четвертого», информационного сектора экономики, следующего за сельским хозяйством, промышленностью и услугами. При этом достаточно основательно доказывается, что капитал и труд как основа индустриального общества уступают место информации и знанию [9].

Постепенно в научную среду приходит понимание, что общество может рассматриваться как самостоятельная система, обладающая собственными специфическими признаками. Одним из таких признаков является постоянное присутствие в социальных процессах конфликтных ситуаций. Обычно под социальным конфликтом понимают столкновение потребностей (П. Сорокин) и противоположных интересов различных социальных групп, противостояние общественных сил на основе несовпадения поставленных ими целей (собирательный образ различных определений, [см.: 10, с. 141; 11]). Нам же представляется, что определение украинской социально-философской школы точнее отражает влияние социальных конфликтов на общественную систему. Поэтому под *социальным конфликтом* мы будем рассматривать «зіткнення протилежних суспільних груп, особистостей, інститутів, інтересів, поглядів, прагнень; розлад», розраду, незгоду, чвару, суперечку, «що загрожує тяжкими соціальними наслідками» [12, с. 375]. Таким образом, мы выходим на социальный кризис как результат постоянных социальных конфликтов, которые перенасыщены неразрешимыми социальными противоречиями.

Отсюда **социальный кризис** представляется нам как положение общества, возникающее ввиду социальных конфликтов между различными социальными институтами, социальными группами, личностями, вызванными противоречиями нового смысла и старой формы развития социальных явлений и процессов. Что особенно характерно для современного украинского общества.

Изучая специфику социального кризиса, необходимо понимать, что, поскольку противоречия в социальной, экономической, культурной и других системах будут существовать всегда, то и кризис в той или иной форме явление постоянное. Тоже можно сказать и о социальных конфликтах, так как, вопреки мнению марксизма (каждому по потребностям) удовлетворить потребности и интересы индивидов всех социальных слоёв практически невозможно. Тем более, если мы будем учитывать как постоянный фактор социальное неравенство людей.

На наш взгляд, при изучении социального кризиса необходимо давать приоритет анализу аксиологической, социальной, культурной и экономической составляющих, поскольку именно они носят наиболее массовый характер. У различных социальных и культурных групп имеется свои ценностные ориентации, приоритеты одних ценностных образований над другими. А экономическая жизнь общества не только разнопланова, но и буквально испещрена специфическими кризисными

явлениями в тех или иных отраслях, то и дело грозя перерасти из регионального, специфического в общемасштабный характер.

Сегодня социальная философия как никогда озабочена поисками новой методологии познания общества и его развития, прогнозами будущего, ожидающего человечество. В начале нового тысячелетия ученый мир стремится дать многовекторный анализ весьма противоречивым тенденциям развития. При этом нельзя забывать о специфике социального знания – человеческом факторе, а также о таких свойствах общественной системы как нестабильность, постоянная трансформируемость, нелинейность, и открытость. Последняя не дает возможности социальной философии представить однозначные и точные в той или иной мере прогнозы будущего. Необходимо помнить и о том, что кризисы не одномоментное, проходящее состояние, а имманентная (внутренне присущая) черта социального развития.

Особенно опасным является кризисное состояние общества, когда достаточно большие группы людей длительное время находятся в подвешенном состоянии (экономическом, социальном, культурном, политическом, религиозном и тому подобное). Тогда риск маргинального поведения, сопровождающегося грубым нарушением закона и постоянным делинквентным поведением, постоянно возрастает. Это грозит государству весьма плачевными явлениями, вплоть до его распада.

Исходя из направленности работы, под **кризисным состоянием общества** мы понимаем аномичное состояние общества, характеризующееся постоянными конфликтными состояниями между личностями, социальными группами, социумами и социальными институтами и выражающееся в противоречиях интересов и приоритетов различных субъектов социальной жизни, их целей, задач и ценностно-ориентационных составляющих жизнедеятельности.

Пути преодоления кризисных состояний общества на тех или иных этапах развития нам видятся в: 1) постоянном развитии морально-нравственных составляющих личности и общества; 2) социальном познании гуманизма как основы развития и сохранения человека как биологического вида; 3) понимании мультикультурализма как основы развития современного открытого общества; 4) устранение кризиса ценностей путем безусловного приоритета общечеловеческих ценностей.

Социально-философское видение проблемы кризисного состояния общества предполагает приоритет глобального, а ценности являются определяющей величиной глобальных изменений, так как социальный мир и мир культуры могут существовать только благодаря принятию человеком определенных ценностей.

Причем важнейшим фактором возможного объединения ценностных ориентаций является тесная взаимосвязь между социальным и культурным, проявляющаяся не только во взаимном влиянии, но и в переходе социальных явлений в культурные и наоборот. Переход от одной суперсистемы к другой, по мнению П. Сорокина, вызывают именно культурные факторы – культурные нормы и ценности. «Социокультурный порядок неразделим, и никто не может создать специальную науку на основе одного его аспекта, скажем, социального, игнорируя культурные и личностные аспекты» [13, с.243]. Отсюда можем сделать вывод, что ценностный фактор может занимать приоритетное место и являться основным элементом в цепи социальных причин.

В кризисном периоде социума изменяется роль ценностей в эволюции общества. Новая структура общественных представлений индивидов и социальных групп о добре и зле, об одобряемых и осуждаемых нормах поведения приобретает функции аттракторов, своего рода встроенных магнитов, удерживающих общество в хаотической области или же вытягивающих его из хаоса и влекущих общество к новому состоянию.

Итак, одной из неперенных составляющих кризисного состояния общества является социокультурный кризис как разлад между социальной и культурной системами, что проявляется в невозможности достичь определяемых целей имеющимися средствами из-за невозможности или недостаточности условий для самовыражения, несоответствия культуры жизненным ценностям, что разрушает сложившиеся формы культуры, но не дает возможности развиваться новым и приводит к отрицательным последствиям: делинквенции, аномии, разрушению традиционных этических норм, кризису идентичности, кризису ментальности.

Социокультурный кризис может рассматриваться в контексте ценностного подхода как некий дисбаланс ценностей, интересов и потребностей различных социальных групп, а также как дисбаланс, ценностная дезориентация отдельной личности, оказывающейся в условиях плюрализма ценностей или неудовлетворительной реализации ее интересов и потребностей.

В стабильном состоянии общество представляется как большая самодостаточная система, функции и структуры которой обеспечивают сбалансированное удовлетворение противоречивых

потребностей, ценностей, интересов различных субъектов деятельности, входящих в эту систему. Также структура и динамика общества характеризуются параметрами социокультурного баланса, преобладанием воспроизводящих процессов над трансформационными процессами. Социокультурный кризис возникает в результате нарушения социокультурного баланса, в дифференциации существующих и возникновении новых структур, обеспечивающих новое соответствие. Одновременно отмечается рост новых компонентов, вызывающих новое напряжение в системе.

Кризисное состояние современного украинского общества вызвано различными причинами. Однако при всех негативных моментах, можно отметить и ее позитивную составляющую, состоящую в качественной ценностной и социальной трансформации социальных институтов. Задача современных ученых, состоит не только в том, чтобы оценить глубину и риски современного затяжного кризиса украинской общественной системы, но и в том, чтобы выработать новую конструктивную систему ценностей и ценностных ориентаций, духовно-нравственных приоритетов, а также основанную на них систему социальной организации, которые обеспечили бы движение украинского общества к приоритетам гуманизма, прогресса и человечности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Ф. Фукуяма. – М.: ООО «Издательство АСТ: ЗАО НПП «Ермак», 2004. – 588 с.
2. Ахиезер А. С. Россия: Критика исторического опыта: (Социокультурная динамика России) / А. С. Ахиезер. – Т. 1. От прошлого к будущему. – Новосибирск: Сиб. Хронограф, 1997 – 1998. – 804 с.
3. Вернадский В. И. Избранные труды по истории науки // Часть первая. Очерки по истории современного научного мировоззрения. – Лекция 9. Магнитная стрелка. – Астролябия. – Состояние картографии к эпохе открытий. Португальцы. – Принц Генрих. – Крушение идей о безжизненности экваториальных стран. – Открытие тропического мира. – С. 129 – 144 / В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1981. – 359 с.
4. Борінштейн Є. Р. Особливості соціокультурної трансформації сучасного українського суспільства / Є. Р. Борінштейн. – Одеса: Астропринт, 2006. – 400 с.
5. Борінштейн Є. Р. Трансформаційні процеси в суспільстві / Є.Р.Борінштейн. – Одеса: «ВМВ», 2014. – 50 с.
6. Кавалеров А. А. Цінність у соціокультурній трансформації / А.А. Кавалеров. – Одеса: Астропринт, 2001. – 224 с.
7. Катаев С. Л. Сучасне українське суспільство. – К.: Центр навчальної літератури, 2006. – 200 с.
8. Михальченко Н. И. Украинское общество: трансформация, модернизация или лимитроф Европы? – К.: Институт социологии НАНУ, 2001. – 440 с.
9. Тоффлер Э. Шок будущего / Э. Тоффлер. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – 557 с.
10. Социологический энциклопедический словарь / [ред.-координатор Г. В. Осипов]. – М.: ИНФРА М-НОРМА, 1998. – 488 с.
11. Энциклопедический словарь «Слово о человеке» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.slovochel.ru/kon-socialnii.htm>.
12. Філософський словник соціальних термінів / [під заг. ред. В.П.Андрущенко]. – Х.: «Корвін», 2002. – 672 с.
13. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П.А.Сорокин. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.

Каранфилова Елена Владимировна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, политологии, психологии и права Одесской государственной академии строительства и архитектуры

УДК: 100 + 153.35 + 158.1

КРЕАТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ В МОДЕЛИРОВАНИИ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК БАЗИС ЛИЧНОСТНОГО САМОРАЗВИТИЯ

В статье представлен обзор принципов развития креативных стратегий в современной творческой деятельности. Проанализирована концепция креативности в разных видах социальной активности. Автором установлено, что продуктивной основой развития творческой деятельности являются фундаментальные понятия, идеи, образы, интегральные модели, концептуальные гипотезы,