

століть.

### СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

1. Вернадский В.И. Дневники 1926- 1934. М., 2001.
2. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере. // Антология философской мысли. Русский Космизм. М.: Педагогика-Пресс. 1993.
3. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление. М., 1991.
4. Выготский Л.С. Собрание сочинений. // Выготский Л.С. – М.: Педагогика 1982. - Т. 6, с. 681.
5. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. – М.: «Языки русской культуры», 1996 – 464 с.
6. Лотман Ю.М. Семиосфера. Внутри мыслящих миров. Культура и взрыв. – СПб: «Искусство-СПб», 2000. – 704 с.
7. Переписка В.И. Вернадского и П.А. Флоренского. // Новый мир, 1989.- №2.
8. Смирнов Д.Г. Неизвестный В.И. Вернадский // История. Филология. Философия – 2009, - Вып 3. - С. 121 – 133.
9. Топоров В. Миф. Ритуал. Символ. Образ: Исследования в области мифопоэтического. М., 1995.
10. Топоров В. Пространство и текст // Из работ московского семиотического круга / Сост. и вступ. ст. Т.М. Николаевой. М., 1997. – 456 с.
11. Флоренский П.А.; Статьи П.В. Флоренский, А.И. Олексенко, В.А. Шапошников, Т.А. Шутова; Подготовка текстов, комментарии и подбор иллюстраций П.В. Флоренский, Л.В. Милосердова, А.И. Олексенко, А.А. Санчес, В.П. Флоренский, В.А. Шапошников, Т.А. Шутова. - М: Прогресс-Традиция, 2011. - 584 с.
12. Флоренский П.А. Философия переписки. Новый журнал, 2006. - № 242.

**Шиндаулова Раушан Байсеитовна** – кандидат педагогических наук, доцент Казахской национальной консерватории им. Курмангазы

УДК 37.037

### УЧЕНИЕ О НООСФЕРЕ КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ОСНОВА НООГУМАНИСТИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*В статье автор пытается продемонстрировать содержательную связь между образовательной концепцией ноогуманизма и учением о ноосфере (теории В. Вернадского, П. Т. Де Шардена и др.). Опираясь на методологический потенциал философии образования, автор демонстрирует, что ноогуманистическое образование является стратегией, реализующей основную идею ноосферизма – идею социоприродного согласия. Показано, что ноогуманистическое образование может считаться стратегией, утверждающей тип мировоззрения, соразмерный с современными социальными вызовами глобализации и экологического кризиса.*

**Ключевые слова:** ноосфера, ноогуманистическое образование, ноогуманизм, ноогуманистическое мировоззрение, социоприродное согласие.

### ВЧЕННЯ ПРО НООСФЕРУ ЯК ФУНДАМЕНТАЛЬНА ОСНОВА НООГУМАНІСТИЧНОЇ ОСВІТИ

*У статті автор намагається продемонструвати змістовний зв'язок між освітньою концепцією ноогуманізму та вченням про ноосферу (теорії В. Вернадського, П. Т. де Шардена*

та ін.). Спираючись на методологічний потенціал філософії освіти, автор демонструє, що ноогуманістична освіта є стратегією, що реалізує основну ідею ноосферизму – ідеї соціоприродної злагоди. Показано, що ноогуманістична освіта може вважатися стратегією, яка утверджує тип світогляду, співрозмірний із сучасними соціальними викликами глобалізації та екологічної кризи.

**Ключові слова:** ноосфера, ноогуманістична освіта, ноогуманізм, ноогуманістичний світогляд, соціоприродна злагода.

### THEORY OF NOOSPHERE AS A FUNDAMENTAL BASIS OF NOOHUMANISTIC EDUCATION

*The author tries to demonstrate a meaningful link between the educational concept of noohumanism and noosphere one (the theories of V. Vernadskiy, P. T. de Chardin and others.). Using the methodological potential of the philosophy of education, the author demonstrates that noohumanistic education is a strategy that implements the basic idea of noospherism - the idea of socio-natural harmony. It is shown that noohumanistic education can be considered as a strategy of asserting of world-view which resonates with the current social challenges of globalization and environmental crisis.*

**Key words:** noosphere, noohumanistic education, noohumanism, noohumanistic world-view, socio-natural harmony.

Человечество в начале нового тысячелетия оказалось перед лицом проблем, вызванных поиском новых образовательных стратегий, которые были бы соразмерным ответом вызовам аксиологического, экологического, экономического и другого характера. Однако, развитие образовательных систем является бесперспективным, если в их центре в качестве некоего образовательного идеала не находится образ человека будущего, формируемого в данных образовательных системах. В условиях современного кризиса и угроз дальнейшему развитию homo sapiens в целом, эвристичным выглядит ориентация образовательных систем на личность, основу мировоззрения которой составляет идея соціоприродного согласия (коэволюции, устойчивого развития и т.д.).

В данном контексте, одной из образовательных стратегий может быть рассмотрен, способных конструктивно снимать противоречия современного общественного развития путем утверждения особого вида мировоззрения у обучающихся (учеников, студентов и т.д.). Данный вид мировоззрения носит название ноогуманістического. В своей статье мы предлагаем осуществить анализ идей ноогуманістического образования, синтезирующего подходы ноосферного образования, ориентированного на эффективное взаимодействие в системе «человек-природа», а также гуманистических подходов.

По большому счету, необходимость формирования нового мировоззрения, интегрирующего ноосферное и гуманистическое начала, продиктована разрастающимся кризисом антропологического характера и связанной с ним девальвацией общечеловеческих и нравственных ценностей, нашедших отражение в комплексе нравственно-этических проблем, где человек больше не рассматривается как самоценность и может подвергаться физическому и духовному насилию. При этом, контент философии образования, вобравший широту национальных образовательных систем, методик формирования различных типов мировоззрений экологической, гуманистической и ноосферной направленности (ноосферный, экологический, экологоориентированный, гуманистический, экогуманистический виды мировоззрений) обоснованно способен обогатиться еще одним направлением, изучающим становление ноогуманістической мировоззренческой идентичности будущего специалиста.

Именно этот новый тип мировоззрения, интегрирующий в себе социально-экономический, экологический, духовно-нравственный аспекты и ориентированный на осознанную необходимость создания конвенциональных взаимоотношений между человечеством и окружающим миром, формирование коэволюционно-планетарного мировидения,

ноогуманистических ценностных ориентаций (воспитание активной жизненной позиции, ответственности, толерантности, нравственно-этических установок и пр.), – на наш взгляд, является ноогуманистическим.

Идея гармонии является одной из ключевых аксиологических составляющих концепции ноогуманистического образования. При этом, в учении о ноосфере В. И. Вернадского принцип гармонии высвечивается непосредственно в самом ключевом понятии «ноосфера», характеризуемом как «сфера разума, высшая стадия развития (по В. И. Вернадскому) биосферы, связанная с возникновением и становлением в не цивилизационного человечества, с периодом, когда разумная человеческая деятельность становится главным определяющим фактором развития на Земле» [10, с. 415].

Известно, что учение о ноосфере (В. И. Вернадский, П. Т. де Шарден), провозглашает, что разумная деятельность людей является определяющим фактором эволюции биосферы. Именно мысль и труд человека, по Вернадскому, станут «мощной геологической силой ... в перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого» [2, с. 509]. В то же время, ноосферное мышление и мировоззрение предполагают переориентацию системы науки, образования, культуры, производства на интеллектуальные, духовные, нравственные и инновационные планетарные ценности с целью смены приоритетов по отношению к материально-вещественным ценностям [6, с. 20].

Ноосферная компонента высвечивает в ноогуманистическом мировоззрении психологический аспект: ноосфера трактуется как глобальное универсальное психологическое поле (В. И. Вернадский, А. Минделл и др.), основной посыл которого направлен к генеральной идее – мироформирующему значению сознания. Последнее, согласно, ноогуманизму, ориентирует жизнедеятельность людей на реализацию ноогуманистических представлений, ценностей: ответственности за устойчивое развитие общества, сохранность окружающей среды, толерантность, воспитание и самовоспитание духовно-нравственных качеств. Исследователь Д. Свириденко также настаивает в данном контексте на необходимости в образовании культивировать идеи продуктивного межкультурного взаимодействия, основой которого выступает ценностно-мировоззренческая система, соразмерная с запросами современного глобального общества, образование в котором интерпретируется в терминах мультикультуры, толерантности и т.д. [8; 11; 12].

При сравнении ноогуманистического мировоззрения и однокорневого ноосферного мировоззрения, которое входит органической частью в ноогуманистическое мировоззрение, имеем основания утверждать, что ноосферная компонента вносит в ноогуманистическое мировоззрение основной посыл – влияние ноосферы Земли на коллективный разум людей (коллективное бессознательное) и наоборот, любая наша мысль, побуждение, чувство, не проходит бесследно, а вплетается в общий причудливый узор глобальной сновяви (ноосферы) [5, с. 4].

Вообще, если идея универсальна, – как это можно наблюдать в отношении учения о ноосфере, – то она везде употребима. Еще В. И. Вернадский отмечал универсальный характер научной мысли, находящейся в ноосфере («мыслящей» оболочке Земли) и способной к различным проекциям, поскольку, «если истина, открывшаяся индивидуальному уму, будет созвучна общим закономерностям движения научных идей, можно сказать, что она станет причастной ноосфере» [1, с. 85]. История науки знает много случаев научных открытий, сделанных учеными разных стран независимо друг от друга. Это и есть подтверждением существования ноосферы, поскольку, по Вернадскому, ноосфера – это высшая стадия развития биосферы, где научная мысль приобретает планетарное значение.

По мысли ученого, новое знание должно было зреть «в гуще народа», витать в «атмосфере» общественного сознания, прежде чем стать достоянием личной мысли как генератора этого нового знания [1, с. 85]. Именно эту активность, силу, энергию мысли личности Вернадский считал важнейшим фактором происходящей в мире преобразовательной работы. Вернадский настаивал: «В мире реально существуют только личности, создающие и

высказывающие научную мысль, проявляющие научное творчество, духовную энергию. Ими созданные невесомые ценности – научная мысль и научное открытие – в дальнейшем меняют ход процессов биосферы, окружающей нас природы» [1, с. 233]. Ученый ратует за гармоничный эволюционный союз человека и биосферы. Необходимо менять мировоззрение с антропоцентристского на ноосферно-гуманистическое (ноогуманистическое): осознать, что не природа создана для человека, а человек является частью целого и должен подчиняться космическим законам, гуманно относиться к людям, природе, понимать законы мироздания.

Современная интерпретация взаимодействия значений «ноосфера» и «культура» выдвигает приоритетность ноосферного начала. Так, М. Шишин в своей ноосферной концепции культуры дает следующее объяснение значения «ноосфера»: «ноосферу можно интерпретировать как многоуровневую реальность, как закономерный этап единого мирового эволюционного процесса, связанный с многообразной деятельностью человеческого разума. В ноосфере можно выделить две составляющих (формы): первая – это плотноматериальные структуры, созданные человеком: техносфера, антропогенные ландшафты, культурно-символические образования (язык, тексты, музыкальные и художественные произведения); вторая – тонкоматериальные структуры, непосредственно связанные с человеческой мыслью. Человек творит ноосферу в обеих ее формах, созидая и плотноматериальную ее часть, и тонкоматериальную, и является прямым «двигателем» ноосферогенеза. Кроме этого, в ноосфере фиксируются три «вертикальных» уровня: 1) сфера, обеспечивающая телесно-витальную и социально-экономическую жизнь – витосфера (техно- и социосфера); 2) сфера научного познания и преобразования мира – наука, интеллектосфера (по терминологии А. Гумбольдта); 3) сфера основополагающих жизненных ценностей и целей, которую условно можно назвать эйдосферой и которая субстанциально состоит из тонкоматериальных форм» [9].

Интересно наблюдать, как учение В. Вернадского трансформируется в эстетическом компоненте образования. Так, В. Ражников вводит понятие «эмосферы», которое он рассматривает, как взаимонаправленный энергетический обмен между человеком и культурным пространством человеческого духа [7]. К примеру, та же теория пассионарности Л. Н. Гумилева подчеркивает связь биохимической и космической видов энергии и указывают на процесс энергетического взаимодействия между личностью, этносом, с одной стороны, и ноосферой, космосом, с другой стороны: иными словами, речь идет о так называемом принципе «открытых систем», то есть взаимном обмене информацией, энергией, веществом между природными и социальными системами.

В понятийном контексте исследования присутствует принцип «резонанс в целое». Его научно-методологическая доказательность опирается на исследование П. Т. де Шардена о феномене человека. Действие данного принципа рассматривается как резонанс концептуальных положений и идей из различных областей научного знания в целостную сущность разрабатываемой проблемы [3, с. 29]. Резонанс – это максимальное сближение и совпадение частот колебаний систем. Интерпретация данного физического явления в исследовании рассматривается как совпадение «частотного колебания» импульсов интеллектуального и духовно-энергетического потенциала концептуальных положений и идей из различных областей научного знания, как внешних источников резонанса, – с идеями и концептуальными положениям исследуемой проблематики, как внутренних источников резонанса [3, с. 29].

Дальнейшее развитие идеи резонанса заключается в том, что мировоззренческие основы ноогуманизма, находя («резонируя») отклик в душе индивида, формируют его духовно-мировоззренческие опоры. Познание основ ноогуманизма развивает у студенческой молодежи чувство ответственности за этот мир, толерантность, гуманность, бережное отношение к природе и пр.: «Человек как «предмет познания» – это ключ ко всей науке о природе» и как нельзя лучше отражает суть современной научной гуманистической парадигмы [3, с. 30]. П. Т. де Шарден в анализе феномена ноосферы подчеркивал формообразующую роль

сверхсознательного и резонансного начал. Высказанная мысль французского ученого, как нельзя лучше иллюстрирует действенность обоих методологических принципов.

Сказанное позволило обозначить в понятийном поле современной философии образования ноогуманизм как тенденцию в виде социально-культурного феномена, с его составляющим (ноогуманистической мировоззренческой культурой, ноогуманистическим мировоззрением, ноогуманистическим мышлением, ценностями, типом личности), структуризованного и способного сохранять самоидентичность при различных внешних и внутренних изменениях. Безусловно, он содержит в себе огромный потенциал для формирования планетарно-коэволюционного сознания, критически-гуманистического мироотношения и ноогуманистических ценностей.

Однако не только экологическая направленность концепции ноогуманизма выводит ее на планетарный уровень. Отсутствие межцивилизационного диалога культур, толерантности; культурная отсталость некоторых стран, межнациональная рознь, бессмысленный по жестокости и цинизму террор; вред, наносимый обществу и его безопасности, гражданские войны и пр., – все это высвечивает социальный кризис современного общества, необходимость перехода к качественно иному уровню сознания, выработке единой стратегии выживаемости в этом сложном и не простом мире.

Вышеперечисленное еще раз подчеркивает необходимость поиска теоретически обоснованных методологических подходов в разработке ноогуманистического мировоззрения и достижения государствами договоренности об устойчивом развитии и коллективной безопасности. К тому же, социологическими исследованиями доказано, что в результате мировоззренческого осознания и принятия социальных норм и правил как персонально значимых и ценных, личность вырабатывает на их основе свои мировоззренческие принципы – личной ответственности, добросовестности, порядочности, альтруизма, взаимопомощи и добра – в итоге конкретный человек становится способным к социальному нравственному осмыслению мира и моральной саморегуляции на этой основе своих поступков, деятельности и поведения, а это, в свою очередь, выступает условием гармоничного мировоззренческого самоопределения личности в процессе профессиональной, познавательной и социокультурной практики взаимодействий в обществе [4, с.52].

В. И. Вернадский придавал огромное значение человечеству как планетарному феномену, отмечая его геологопреобразующую роль: «Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше. Перед ним открываются все более и более широкие творческие возможности» [2, с. 509]. Сознание рассматривается им как закономерный результат эволюции биосферы, которое затем начинает оказывать влияние на биосферу, благодаря трудовой деятельности людей: «Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории развития человечества интересы народных масс – всех и каждого – и свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера» [2, с.148]. В. И. Вернадский развил концепцию ноосферы как растущее глобальное осознание усиливающегося вторжения человека в естественные биогеохимические циклы, ведущего к все более целенаправленному контролю человека над глобальной биогеохимией.

Ученый осмысливает ноосферу как качественно новую форму организованности, возникающую при взаимодействии природы и общества, для которой характерна тесная взаимосвязь законов природы с законами мышления и социально-экономическими законами. Хорошо осознавая, что труд представляет собой целесообразную деятельность мысли и воли, ученый считал, что ноосфера, или эпоха разума, все больше и больше будет определять не

только прогресс общества, но и эволюцию биосферы в целом. По В. И. Вернадскому и Т. Шардену, мысль (сознание) приобретает мироформирующую роль и значение планетарной характеристики [2, с. 509].

В. Вернадский считал, что новые аспекты субъективности, соединяясь со всем богатством накопленного знания, помогут человечеству создать ноосферу – эпоху разума, координирующую происходящие в природе и обществе процессы. Антропный принцип подчеркивает идею изначального творения мира по принципу гармонии. Мир, созданный для существования жизни и человека, самоорганизуется и трансформируется под влиянием также антропогенного фактора.

Таким образом, нами были продемонстрирована содержательная связь между образовательной концепцией ноогуманизма и учением о ноосфере, репрезентированного теориями В. Вернадского, П. Т. де Шардена и других мыслителей. Используя методологический потенциал философии образования, мы показали, что ноогуманистическое образование является стратегией, реализующей основную идею ноосферизма – идею социоприродного согласия. Была продемонстрирована возможность интерпретировать ноогуманистическое образование стратегией, утверждающей особый тип мировоззрения, соразмерный с современными социальными вызовами глобализации, экологического кризиса и т.д.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Вернадский В.И. Избранные труды по истории науки / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1981. – 359 с.
2. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
3. Глазырина Е.Ю. Музыка в четвертом измерении / Е.Ю. Глазырина. – М.: Искусство в школе, 2001 – 372с.
4. Исследование и разработка современных средств и технологий обучения по профилирующим дисциплинам. Становление мировоззренческой культуры личности в условиях профес. образования в вузе: Отчет о научно-исследовательской работе. – Сызрань, 2005. – 126 с.
5. Минделл А. Квантовый ум: грань между физикой и психологией / Арнольд Минделл; [пер. с англ. А.Киселева]. – М.: Беловодье, 2011. – 720 с.
6. Никитенко П.Г. Философско-экономические основания формирования модели ноосферного социально-экономического развития / П.Г. Никитенко // Мировоззренческие и философско-методологические основания инновационного развития современного общества: Беларусь, регион, мир. Материалы междунар. научной конф., г. Минск, 5-6 ноября 2008 г.; Ин-т философии НАН Беларуси. – Минск: Право и экономика, 2008. – С.13-21.
7. Ражников В.Г. Динамика художественного сознания в музыкальном обучении: Автореф. ... дис. д-ра пед. и психолог. наук. / В.Г. Ражников – М., 1993. – 70 с.
8. Свириденко Д.Б. Глобализация пространства высшего образования как фактор актуализации феномена академической мобильности / Д.Б. Свириденко // Вестник СПбГУКИ. – №1 (22). – 2015. – С.159-162.
9. Шишин М.Ю. Ноосферная концепции культуры: Дис. ... д-ра философ. наук / М.Ю. Шишин – Барнаул, 2003. – 283 с.
10. Экологический энциклопедический словарь. – М.: Издательский дом «Ноосфера», 1999.- 930 с.
11. Svyrydenko D. Higher education in the face of XXI century challenges / Philosophy and Cosmology – Kyiv, 2014. – Vol.12 – pp. 258-263.
12. Svyrydenko D. Mobility Turn in Contemporary Society as an Educational Challenge / Future Human Image. – Vol. 3 (6). – 2016. – pp. 102-108.

**Шостак Віктор Михайлович** – кандидат історичних наук, доцент кафедри культурології та менеджменту соціокультурної діяльності Східноєвропейського національного університету ім. Лесі Українки.

УДК 100.7+121.3

### МОРАЛЬНИЙ ІДЕАЛ В УКРАЇНСЬКОМУ СУСПІЛЬСТВІ: МИНУЛЕ, СУЧАСНЕ, МАЙБУТНЄ

*В статті аналізуються моральні уявлення на українських землях в їх історичному розвитку. Описуються особливості картини світу в християнській свідомості та еволюційні зміни в світогляді населення в умовах Київської Русі. Робиться спроба осмислити практичну значимість образу святого в контексті сакральних цінностей та їх втілення в земних умовах.*

**Ключові слова:** мораль, християнська свідомість, Київська Русь, образ святого, сакральні цінності, народна міфологія, дохристиянська культура.

### МОРАЛЬНЫЙ ИДЕАЛ В УКРАИНСКОМ ОБЩЕСТВЕ: ПРОШЛОЕ, СОВРЕМЕННОЕ, БУДУЩЕЕ

*В статье анализируются моральные представления на украинских землях в их историческом развитии. Описываются особенности картины мира в христианском сознании и эволюционные изменения в мировоззрении населения в условиях Киевской Руси. Делается попытка осмыслить практическую значимость образа святого в контексте сакральных ценностей и их воплощения в земных условиях.*

**Ключевые слова:** мораль, христианское сознание, Киевская Русь, образ святого, сакральные ценности, народная мифология, дохристианская культура.

### MORAL IDEAL IN UKRAINIAN SOCIETY: PAST, PRESENT, FUTURE

*The article analyzes moral conceptualization which existed on Ukrainian lands in their historical development. The peculiarities of the worldview in the Christian consciousness and evolutionary changes in the outlook of the population in Kyiv Rus are described. An attempt is made to understand the practical significance of the saint image in the context of sacred values and their implementation in the Earth conditions.*

**Keywords:** morality, the Christian consciousness, Kyiv Rus, saint image, sacred values, folk mythology, pre-Christian culture.

В сучасних умовах розвитку світу та України вагомого значення набувають зміни в духовній культурі і моральних уявленнях. Геополітичний вибір України та особистісний розвиток кожного з нас у великій мірі залежить від знання та розуміння світоглядних витоків нашої культури. В цьому контексті аналіз образу святості в філософській традиції Київської Русі є важливим і актуальним.

Предметом дослідження статті є моральні цінності в українській культурі та їх місце в структурі світоглядної культури давньоруського суспільства.

Метою і завданням статті є аналіз етико-світоглядних традицій на території України. Ставиться завдання означити витoki образу святості в праслов'янській свідомості та окреслити особливості подальшої еволюції цього образу в духовній культурі України.

На думку В. С. Горського, образ святості в тому розумінні, яке існувало в киево-руській культурі, формується в межах християнської традиції. Але поняття святості давніше за християнство, й зароджується воно спочатку в надрах народного міфологічного світосприймання [1, с. 7]. Ця в цілому вірна теза потребує більш глибокого проникнення в динаміку історичного часу про який говорить автор. Крім цього варто більш багатофакторно і з позицій теперішньої дійсності проаналізувати згадані терміни. Передусім напевно було б дещо перебільшенням говорити про християнську традицію в умовах Київської Русі. Напевно більш зважений підхід дозволяє відзначати елементи, зовнішні прояви християнського віровчення на українських землях в 8 ст. н.е. Наскільки ці зовнішні ознаки відображали зміни у світоглядних