

**Попков Василий Васильевич** – доктор философских наук, профессор, академик АН Высшей школы Украины

**Ткачук Игорь Николаевич** – аспирант кафедры политологии Одесского национального университета им. И.И. Мечникова

УДК:172: 316.61

### ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ДИАЛЕКТИКИ ЦЕНТРАЛИЗМА И ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ

*Статья посвящена раскрытию смысла понятий «централизм», «децентрализация» не только как фундаментальных понятий теории политики, но как фундаментальных социально-философских категорий, имеющих онтологический характер.*

*Дано общеполитическое обоснование диалектики «общего», «особенного» и «единичного» в контексте проблем современного политического процесса.*

*Значительное внимание уделено постнеклассической интерпретации диалектики централизма и децентрализации. Отмечено, что при разработке научно обоснованной политической стратегии приоритетным является анализ региональной, этнической, религиозно-культурной специфики всех элементов многосоставного сложного общества.*

**Ключевые слова:** методология, стратегия, онтология, диалектика, процесс, постнеклассика, синергетика, централизм, децентрализация.

### ОНТОЛОГІЧНИЙ СЕНС ДІАЛЕКТИКИ ЦЕНТРАЛІЗМУ І ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ

*Стаття присвячена розкриттю сенсу понять «централізм», «децентралізація» не тільки як фундаментальних понять теорії політики, але як фундаментальних соціально-філософських категорій, що мають онтологічний характер. Дано філософське обґрунтування діалектики «загального», «особливого» і «одиночного» в контексті проблем сучасного політичного процесу.*

*Значну увагу приділено постнекласичній інтерпретації діалектики централізму і децентралізації. Відзначено, що при розробці науково обґрунтованої політичної стратегії пріоритетним є аналіз регіональної, етнічної, релігійно-культурної специфіки всіх елементів багатоскладового складного суспільства.*

**Ключові слова:** методологія, стратегія, онтологія, діалектика, процес, постнекласика, синергетика, централізм, децентралізація.

### ONTOLOGICAL SENSE OF DIALECTICS OF CENTRALISM AND DECENTRALIZATION

*The article is devoted to the disclosure of the meaning of the concepts "centralism", "decentralization" not only as fundamental concepts of the theory of politics, but as fundamental socio-philosophical categories having ontological character. Is given a general philosophical substantiation of the dialectics of the "general", "special" and "individual" in the context of the problems of the modern political process.*

*Considerable attention is paid to the post-nonclassical interpretation of dialectics of centralism and decentralization. It is noted that when developing a scientifically grounded political strategy, priority is to analyze the regional, ethnic, religious and cultural specifics of all elements of a multi-complex society.*

**Key words:** methodology, strategy, ontology, dialectics, process, post-nonclassic, synergetics, centralism, decentralization.

**Актуальность.** Предлагаемая вниманию научной общественности статья подготовлена в

рамках научной темы «Централизм и децентрализация: сравнительный анализ политических стратегий». Она затрагивает одну из наиболее актуальных и, скажем откровенно, болезненных проблем современности — проблему соотношения централизма, децентрализации и федерализма в реальном политическом процессе.

Она привлекает к себе самое пристальное внимание не только и не столько ученых, сколько политиков различных уровней и статусов, административных работников, лидеров и функционеров всевозможных общественных движений, да и просто рядовых граждан, особенно тех из них, которые непосредственно втянуты в острые конфликтные ситуации, спровоцированные некомпетентной централистской или децентралистской политикой.

**Цель данного исследования** — раскрыть смысл понятий «централизм», «децентрализация» не только как фундаментальных категорий современной теории политики, но как фундаментальных социально-философских категорий, имеющих онтологический характер, то есть проливающих свет на сущность социального бытия.

В рамках такого подхода ставится **задача** сравнительного анализа основных методологических подходов к проблематике централизма и децентрализации в контексте разработки оптимальной и сбалансированной институциональной стратегии в XXI веке.

#### **Изложение основного материала.**

1) *Диалектика «общего», «особенного» и «единичного» в контексте политического процесса. Общефилософское обоснование.*

Смысл категорий «централизм», «децентрализация», «федерализм» наиболее полно раскрывается через категории философской диалектики «общее», «особенное», «единичное».

«Общее» — это то, что присуще определенному роду предметов, явлений, процессов, некий признак или некое свойство, которые указывают на внутриродовую общность данных предметов, явлений, процессов.

«Особенное» — это то, что помимо общеродовой принадлежности имеет в себе признаки, на основе которых происходит внутриродовое обособление, появление определенной группы носителей неких дополнительных признаков.

«Единичное» — это то, что свойственно отдельному, единственному элементу, уникальной частице данного рода, то, что выделяет его как на фоне «общего», так и на фоне «особенного».

В философском дискурсе существуют две крайности, две оппозиции, в истолковании "общего", "особенного", и "единичного".

Для различных течений эмпирической направленности, то есть таких, которые ориентированы на концептуальный продукт, полученный путем наблюдения, эксперимента, личного опыта, характерны абсолютизация "единичного" и недооценка "общего". К их числу можно отнести такие течения как номинализм, субъективный идеализм, позитивизм, неопозитивизм, экзистенциализм и т.д..

Противоположной крайностью является абсолютизация "общего". Такой подход коренится в религиозных практиках человечества и последующем опыте объективного идеализма, когда «цельное», «центральное», «общее» (бог, мировой дух, вселенский логос и т.д.) — определяет жизнь и смысл мироздания, общества, личности. Бог любой религии — это «общее», порождающее все «единичное» и «особенное».

Так по Платону, "общее" («идеи») предшествует вещам, определяет их форму и предназначение, в то время как материальное — единично, косно, пассивно и бесформенно. Он утверждал, что разум творит, как творит ремесленник («демиург»), из доступного материала и обращаясь к эталону, образцу (то есть созерцая «идеи», которые неизменны и существуют вечно) [4, с.89]. Впоследствии платоновская трактовка "общего" была целиком воспринята томизмом и неотомизмом. В меньшей степени была воспринята диалектика Платона, который утверждал, что бытие «заключает в себе противоречия: оно едино и множественно, вечно и преходяще, неизменно и изменчиво, покоится и движется».

Показательным в этом плане является спор между «номиналистами» и «реалистами» в эпоху Средневековья. Так Иоанн Росцелин (ок. 1050-1120) дал следующее обоснование

номинализма: реально существуют лишь единичные вещи (*res singulares*), в то время как общие понятия (имена) являются лишь «звучанием голоса» (*flatus vocis*). [3, с.708]. Средневековый номинализм заложил теоретическое обоснование индивидуализма буржуазной эпохи от ранних концепций свободы воли (у Иоанна Дунса Скота) до идей ренессансной личности времен Возрождения. Обосновывалась невозможность примата целого (социальной и церковной иерархии) над частью (частной жизнью личности, семьи, этноса и т. д.).

По-своему платоновскую диалектику "общего", "особенного" и "единичного" попытался развить Гегель. Однако, в конечном счете, он так и не преодолел платоновско - теологические рамки, поскольку абсолютизировал "общее" (логическую идею, субстанцию, абсолютный дух). В его философии именно идея, абсолютный дух производит все богатство "особенного" и "единичного". Гегель утверждает: «Мир — это осуществление божественного разума; игра неразумных случайностей царит только на его поверхности» [9, 181].

В современных трактовках «общее», «особенное» и «единичное» существуют одинаково реально и, если можно так выразиться, - «равноправно». Каждая сущность обладает своим, специфическим способом существования. Можно сказать, что реальный мир – это мир объективно существующих единичных вещей, явлений, процессов, которые несут в себе нечто "общее". Им присуща некая глубокая общность. (Самая предельная общность сосредоточена в самом факте существования всех вещей, явлений и процессов). Общее не существует отдельно от единичного. Именно в "единичном" и через "единичное" "общее" проявляет и раскрывает себя. Так «нация вообще» существует не сама по себе. Ее характерные признаки проявляются во всем многообразии единичных наций при всей их уникальности и неповторимости. Постараемся рассмотреть специфику социальных процессов в контексте основных тезисов диалектики «общего», «особенного» и «единичного».

Тезис 1. "Отдельное" не существует иначе как в той связи, которая ведет к "общему". Всякое «отдельное» есть (так или иначе) «общее». Всякое общее есть (частичка, сторона или сущность) отдельного.

Применительно к общественным процессам этот тезис может быть интерпретирован следующим образом: в социальной жизни не существует ничего что полностью исключает «общее». Преодоление любых форм социального антагонизма, партикуляризма, сепаратизма и сецессии возможно только на путях обнаружения «общего» друг в друге. Понимание диалектической взаимосвязи «отдельного» и «общего», «части» и «целого» является общетеоретической основой политической конфликтологии, методики преодоления этнических, территориальных и прочих конфликтов в сложных мультикультурных обществах.

Тезис 2. Всякое «общее» лишь приблизительно охватывает все отдельные предметы. Всякое «отдельное» неполно входит в «общее».

В социально-политическом контексте этот тезис может быть интерпретирован так: «общее» принципиально неспособно подменить собой все многообразие «отдельного» и «единичного». Игнорирование этого закона приводит к тому, что всякое «отдельное» и «единичное», насильно подавляемое «общим», будет стремиться к самоосвобождению.

Это означает, что при разработке научно обоснованной политической стратегии приоритетным является анализ региональной, этнической, религиозно-культурной специфики всех элементов многосоставного сложного общества. Только на основе результатов данного анализа и тщательного учета всех «диссонансов» между «отдельным» и «общим», «частью» и «целым» может разрабатываться эффективная политика, обеспечивающая устойчивое и целостное общественное развитие.

Отсюда все более важное значение как в теории, так и в политической практике уделяется проблеме собственно единичного, или индивидуального. Процесс развития мира в существенной мере есть процесс индивидуализации бытия. Известный философ конца XIX в. К. Н. Леонтьев определял этот процесс как трехэтапное движение: от «первичной простоты» к «цветущей высшей сложности» и от нее к «вторичному смесительному упрощению», которое ведет к разложению и гибели организма [4, 601-602]. Это относится как к природному, так и к

социальному миру, дає ключ к пониманию человеческой сущности и смысла человеческого существования.

Всесторонний учет индивидуального и особенного включен в современную концепцию демократизации общества, согласно которой именно живой, действующий человек, его свободное развитие является основной целью и критерием социального прогресса, а жизнь и культура малых общностей является источником социального разнообразия.

2) *Философско-политические взгляды Макса Неттлау контексте проблем централизма и децентрализации в XXI веке.*

Современные исследователи проблем централизма и децентрализации в XXI веке весьма активно обращаются к теоретическому наследию Макса Неттлау, одного из убежденных «децентралистов» первой трети XX века, незаслуженно забытого его современниками, но активно изучаемого его потомками.

Австриец по своему происхождению, берлинец по высшему образованию Неттлау в 1885 году переехал в Лондон для написания докторской диссертации по валлийскому языку. Там он присоединился к Социалистической Лиге и познакомился с видными лидерами анархического движения Эррико Малатеста и Петром Кропоткиным. В июле 1889 г. присутствовал в качестве делегата на учредительном съезде Социалистического Интернационала. Впоследствии стал автором биографий Михаила Бакунина, Реклю и Малатесты. Значительную часть жизни Неттлау посвятил разбору и изучению архивов известных анархистов. Большой известностью пользуются его «Очерки по истории анархических идей» (1931). С 1938 г. Неттлау жил в Амстердаме где работал в Институте социальной истории. Умер в 1944 г. от рака желудка, таким образом избежав преследований со стороны нацистов. Сегодня идеи скромного голландского архивариуса оказались в фокусе оживленных дискуссий по вопросу о судьбе централизма и децентрализации в XXI веке.

Кратко социально-философскую позицию Неттлау можно определить так: «анархический централизм». Диалектику «общего», «особенного» и «единичного» он представляет следующим образом: реальный мир полон колебаний между автономией и солидарностью, индивидуализмом и социализмом, изоляцией и организацией, национализмом и братством людей, а, также, – между тем, что сегодня именуется федерализмом и унитаризмом.

Неттлау полагает: в той степени, в которой части целого сосредоточены на самих себе и являются самостоятельным микрокосмосом, они отказываются от слияния в коллективы. Однако, предоставленные самим себе, оставаясь в полнейшей изоляции, они "хиреют и засыхают", подобно капле воды, целиком испарившейся. Изоляция невозможна, и то, что кажется изоляцией, оказывается или временно самодовлеющей единицей, обладающей ограниченной продолжительностью жизни, или единцей, обреченной на разорение от истощения.

Федерализм и централизация, по мнению Неттлау, являются выражениями желаний сделать сотрудничество людей возможно более продуктивным в каждом отдельном случае. Ни федерализм, ни централизация сами по себе не могут существовать отдельно друг от друга. Одна крайность – полная федерация, – была бы агрегатом автономий, не обещающих плодотворного сотрудничества. Другая крайность – полная централизация, – была бы системой всеобщего принуждения для разъединенной массы. А это лишит ее индивидуального потенциала.

В качестве наиболее оптимальной формы социальной организации Неттлау предлагает "децентрализацию, основанную на солидарности". Такая децентрализация стремится ориентировать волю и желания наиболее сильного, богатого и прогрессивного общественного сегмента на помощь слабейшим, беднейшим и отсталым. Такая децентрализация является в моральном смысле таким видом централизации, который признает всеобщую волю и всеобщее благополучие благами более важными и значительными, чем индивидуальная воля и индивидуальное благополучие. Это живая, творческая, нравственная централизация.

Напротив, формальная, «внешняя» централизация становится нелепой и бесплодной.

Если централизация желает быть жизненной и перспективной, то она должна признать разнообразие местных потребностей. Другими словами, политика разумной централизации должна морально вдохновляться децентрализмом, отчетливо понимать, что полнокровная, устойчивая и динамичная жизнь общества основывается на надлежащей пропорции между факторами централизма и децентрализации в каждом конкретном общественном организме. Соблюдение этой пропорции отвечает великой естественной необходимости, регулирующей жизнеспособность и выживание любого организма [ 5 ].

*3)Диалектика централизма и децентрализации в постнеклассической интерпретации.*

Темпы нарастания катастрофичности мировых событий и необходимость поиска средств противостояния таким тенденциями делает очевидной необходимость обращения к новейшим методологиям, которые способны предоставить такие средства. Речь, прежде всего, идет о постнеклассике.

По мнению профессора Л. Д. Бевзенко, современный научный обиход постнеклассика вошла под несколькими именами – нелинейная динамика, теория катастроф, самоорганизационный подход, теория диссипативных структур, синергетика [6, 541]. В значительной степени эта новая парадигма связана с именами Н. Винера, Дж. Фон Неймана, Л. Фон Берталанфи, Х. Фон Ферстера, У. Росс Эшби, работами И. Пригожина и И. Стенгерс (в частности, «Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой» [7]); И. Пригожина, Д. Кондепуди («Неравновесная термодинамика» [8]); Г. Хакена («Принципы работы головного мозга. Синергетический подход к активности мозга, поведению и когнитивной деятельности»[10]); У. Бека («Общество риска. На пути к другому модерну»[2]); З. Баумана («Индивидуализированное общество»[1]) и др.

Их подходы позволяют по-новому взглянуть на диалектику централизма и децентрализации в XXI веке. Так разработки профессора Свободного Брюссельского университета Ильи Пригожина (1917 – 2003) способствовали открытию мира необратимости, внутренней случайности и сложности. Пригожин развил целую философию нестабильности.

Сущность происходящей в наше время трансформации мира состоит, по его мнению, в том, что современная наука о сложных системах опровергает детерминизм и настаивает на том, что креативность проявляется на любом уровне природной организации.

Центральным утверждением Пригожина является утверждение о том, что природа содержит в себе нестабильность как существенный элемент. В природных, впрочем как и социальных процессах имеет место не единичная бифуркация, а целые каскады бифуркаций. В результате возникают новые макроструктуры [6, с. 610]. По этой причине невозможно в точности предсказать, что произойдет в будущем. Будущее постоянно открыто для неожиданностей и случайностей.

Мир находится в становления, участником которого является каждый из нас. Причем наша креативность встраивается в креативность природного и социального мира. Мы живем в эпоху флуктуаций и бифуркаций, когда индивидуальные действия существенно влияют на живую реальность. Поэтому конец идущей от Просвещения формализации в науке и социальной жизни означает начало особой ответственности человека за судьбы природы и мировой цивилизации в XXI веке.

Развивая эту тему видные чилийские ученые Ф. Варела и У. Матурана создали в начале 1970-х теорию «автопоэзиса», что в переводе с древнегреческого означает «само-производство». В этом понятии привлекают внимание два момента. Во-первых, это автономия (авто-, само-). То есть живые системы прежде всего управляются независимо, эндогенно (изнутри). Они сами себя организуют. И во-вторых, это производство, творение, созидание (-поэзис). То есть само-созидание, само-творение является базовой, онтологической характеристикой любой органической системы, включая социальные общности, большие и малые [6, с 611].

Важным понятием, раскрывающим смысл теории автопоэзиса является понятие «операциональная замкнутость» [Там же]. В научный обиход прочно вошел тезис синергетики

о том, что лишь открытые системы, то есть системы, обменивающиеся веществом, энергией и информацией с окружающей средой, способны к самоорганизации, к образованию относительно устойчивых макроструктур. Напротив, в закрытых системах (в которых отсутствуют процессы обмена с окружением) процессы идут лишь в направлении нарастающего внутреннего беспорядка, хаотизации.

Однако чилийские ученые усовершенствовали это положение теории И. Пригожина. В обоснованном ими понятии «операционная замкнутость», живые системы являются отчасти открытыми, отчасти замкнутыми. То есть они «операционно замкнуты» (их замкнутость определяется устойчивым набором коммуникативных и управленческих процедур). Тем самым они способны сохранять свою автономию, свою систему организации и управления, поддерживать свою идентичность, свою целостность, иметь «свое лицо» в окружающей среде.

В контексте изложенных здесь основных тезисов синергетической парадигмы диалектика централизма и децентрализации приобретает новый ракурс. В любой сложной социальной системе обладающей качествами открытости и эндогенности, рано или поздно будут проявляться качества открытости и эндогенности в ее «младших» подсистемах. К этому необходимо быть готовым и адаптировать «операционную замкнутость» макросистемы к нарастающей эндогенности и креативности ее подсистем. То есть «автопоэзис» макросистемы не должен подавлять а, тем более, нивелировать «автопоэзис» входящих в нее микросистем.

С другой стороны, микросистемы могут состояться лишь при условии адекватности их «операционной замкнутости» потребностям их внутреннего креативного развития с одной стороны и логике развития макросистемы (включая окружающую среду) – с другой. Именно в таком оптимальном сочетании «операционных замкнутостей» макросистемы и ее подсистем – залог устойчивого развития общества.

**Выводы.** Сравнительный анализ диалектико-философского, анархо-централистского и постнеклассического подходов позволяет умозаключить, что каждый из них является приближением и специфическим «рентгеновским снимком» той «вещи в себе» какой является сложный социально-политический процесс, «вибрирующий» под воздействием полюсов «централизма» и «децентрализации».

При всем различии в рассмотренных методологических подходах можно выделить общее: диалектика централизма и децентрализации отражает онтологические явления и процессы, то есть такие, которые относятся к основам бытия. Следовательно, к ним нужно относиться с таким же вниманием и тщательностью как к законам термодинамики, всемирного тяготения, перехода вещества из твердого в жидкое и далее – в газообразное и плазменное состояние. Игнорирование диалектики централизма и децентрализации равносильно игнорированию законов подъемной силы при проектировании самолетов.

В то же время следует констатировать: в условиях нарастающей бифуркационности и катастрофизма XXI века наиболее продуктивным является синергетический подход к изучению социально-политической реальности, особенно в аспекте концепции «автопоэзиса».

Применительно к украинской политической практике это означает:

1. Необходимость разработки такой общенациональной модели «операционной замкнутости», которая отвечала бы культурному своеобразию, интенциям и устремлениям всего украинского общества жизнь которого протекает в сложной, бифуркационной и креативной глобальной среде. Причем «операционная замкнутость» украинского общества должна быть необходимой и достаточной для сохранения его целостности в окружающей среде, но не должна перерасти в полную закрытость и окостенение.

2. При осуществлении политики децентрализации современного украинского общества необходим адекватный учет эндогенных и креативных возможностей каждой из входящих в него подсистем, с тем, чтобы правильно определить характер «операционной замкнутости» (степени коммуникативной и управленческой зрелости) и, следовательно, уровня самодостаточности каждой из них.

3. Необходимость сбалансированного и продуктивного сочетания общенационального

«автопоэзиса» с «автопоэзисами» локальных (территориальных, национально-культурных и пр.) формирований как условия устойчивого развития сложного и многосоставного украинского социума.

Превращение данного методологического подхода в политическую философию всего общества открывает перспективы продуманной и динамичной институциональной стратегии.

### СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Бауман З. Индивидуализированное общество / З. Бауман; пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. – М.: Логос, 2005. – 390 с.
2. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. Пер. с нем. В. Седельника, Н. Федоровой. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 383 с.
3. Всемирная энциклопедия: Философия / Ред. А. А. Грицанов. – М.: АСТ, Современный литератор, 2001. – 1312 с.
4. История философии /под ред. В. П. Кохановского, В. П. Яковлева. – Ростов н/Д: Феникс, 2008. – 731 с.
5. Неттлау Макс. Федерализм и централизм <http://spb-anarchists.anho.org/nettlau02-07.htm>
6. Постнеклассика: философия, наука, культура: Коллективная монография /Отв. Ред Л. П. Киященко и В. С. Степин. – Спб: «Миръ», 2009. – 672 с
7. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. Пер. с англ./ Общ. ред. В. И. Аршинова, Ю. Л. Климонтовича и Ю. В. Сачкова. – М.: Прогресс, 1986.–432 с.
8. Пригожин И, Кондепуди Д. Современная термодинамика. От тепловых двигателей до диссипативных структур. / И. Пригожин, Д. Кондепуди. Пер. с англ. – М.: Мир, 2002. – 461 с.
9. Светлов В. Философия: Учебное пособие / В. Светлов. - Спб.: Питер, 2011 – 304 с.
10. Хакен Г. Принципы работы головного мозга. Синергетический подход к активности мозга, поведению и когнитивной деятельности / Г. Хакен, пер с нем. – М.: ПЕР СЕ , 2001. – 351 с.

**Рудан Наталья Сергеевна** – аспирантка кафедры философии, социологии и менеджмента социокультурной деятельности государственного учреждения «Южноукраинский национальный педагогический университет имени К. Д. Ушинского»

УДК: 130.2+332.158

### ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ УКРАИНСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

*Анализируется амбивалентность влияния на современную украинскую экономическую культуру советского и западного экономического менталитета. Рассматривается зависимость экономической культуры от общей культуры населения. Исследуются аспекты духовности-бездуховности экономического общества.*

**Ключевые слова:** Экономическая культура, украинская экономическая культура, современная украинская экономическая культура, сущностные характеристики развития современной украинской экономической культуры, человек-актор, индивидуализм, духовность.

### ОСОБЛИВОСТІ СТАНОВЛЕННЯ УКРАЇНСЬКОЇ ЕКОНОМІЧНОЇ КУЛЬТУРИ

*Аналізується амбивалентність впливу на сучасну українську економічну культуру радянського і західного економічного менталітету. Розглядається залежність економічної культури від загальної культури населення. Досліджуються аспекти духовності-бездуховності*