

ФУНКЦИЯ ВООБРАЖЕНИЯ С ПОЗИЦИЙ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА

Воображение как психическая функция традиционно связывалось с творческой деятельностью, понимаемой как созидание нового, оригинального. Сущность творческой деятельности у И.Канта воплощается в формах продуктивного воображения. Отдельные способности не носят, согласно Канту, творческого характера – только синтетическое единство созерцания и мышления представляет собой творчество и реализуется в воображении. Последнее есть синтетическое единство сознательной и бессознательной деятельности [13].

При психологическом анализе различных видов деятельности типы решаемых задач могут быть классифицированы в соответствии с теми психическими функциями, которые преимущественно обеспечивают их выполнение. При этом выделяются мыслительные, перцептивные и имажинативные – активизирующие воображение – задачи [3]. В решении имажинативных задач воображение выполняет следующие функции: познавательную, антиципирующую, регулирующую, целеполагающую, контрольно-корректирующую, а также существенные эмоциональные функции. Для классификации видов воображения выделяют разные признаки. В частности, по степени присутствия образов-воспоминаний (представлений) реально существовавших событий и объектов и уровня активного конструирования образов принципиально новых объектов, явлений и событий воображение разделяют на пассивное – активное и воссоздающее – творческое. Именно творческое и определяет многообразие функций, которые выполняются воображением [8, 9, 10, 11, 14, 15, 19, 20, 21].

Но в научном представлении воображение остается проблемой. Так, А.В. Брушлинский считает, что традиционное понятие воображения остается расплывчатым и нестрогим, так как его обычно определяют как сочетание двух основных признаков: открытие, создание новых образов на основе переработки прошлых восприятий, и преобразование образа познаваемого предмета как процесс или «механизм», с помощью которого получается этот результат. Но данные признаки не являются специфичными, характерными только для воображения, а в одинаковой мере характеризуют все формы и уровни психического отражения: ощущения, восприятия, представления, мышления. Следовательно, если воображение существует, то его специфика заключается в чем-то другом, пока неизвестном [7]. Ю.М. Швалб, анализируя воображение как основание целеполагания, приходит к выводу, что «воображение, как психический процесс, не может быть описано как деятельность. Это означает, что от многих других психических процессов и функций, таких, например, как восприятие, память, мышление и др., оно само функционирует не деятельностно ... и его функционирование должно описываться в каких-то других теоретико-методологических схемах.» [22].

В современных монографиях по когнитивной психологии воображение как психическая функция не рассматривается (Р.Л. Солсо, 1996; Р. Стернберг, 2002; В.Н. Дружинин, 2002; М.А. Холодная, 2003). Исчезло «воображение» и из многих современных учебников по общей психологии, что позволяет говорить о кризисе понимания психической функции «воображение» в психологии.

Выявление особенностей воображения как психической функции и определило цель данного исследования. Сузим проблему. Из всех функций, традиционно связываемых с функцией воображения, вычленим только ту их часть, которая связана с сознательной творческой деятельностью.

Одним из видов творческой деятельности является конструирование вербальных ОБРАЗОВ «идеальных» объектов, то есть предметов и явлений, которые ранее частично или полностью в опыте человека не присутствовали: «Творческой деятельностью мы называем всякую такую деятельность человека, которая создает нечто новое, все равно, будет ли это созданное какой-нибудь вещь внешнего мира или известным построением ума или чувства, живущим и обнаруживающимся только в самом человеке.» [9].

Так как исследование психических процессов, возможно, только опосредовано – через изучение содержательно-операциональных сторон деятельности – то необходимо смоделировать деятельность, соответствующую внутренней структуре данного психического процесса [17].

Для выявления природы и структуры вербального воображения рассмотрим функцию воображения в процессе поиска решения имажинативной задачи. Такой поиск требует функционирования воображения и содержит в себе наиболее характерные компоненты, присущие данному процессу. В качестве задачи может быть рассмотрен процесс конструирования вербального образа «идеального» – неизвестного – объекта и его результат – текст. Предметом исследования при этом выступают психологические механизмы процесса конструирования вербального образа как модели, отвечающей внутренней структуре самого психического процесса.

В качестве методологической основы исследования используем функционально-системный подход – методологическое направление, одна из основных задач которого заключается в разработке и применении методов исследования сложноорганизованных и развивающихся объектов – систем [1, 2, 4, 5].

Главная проблема системного анализа – определение системы, выделение ее из окружающего. Основным критерием для такого выделения является рассмотрение системы со стороны целевого назначения, при этом решающая роль отводится системообразующему фактору: «Поиск и формулировка системообразующего фактора определяет как само понятие системы, так и всю стратегию его применения в исследовательской работе. Иными словами, принесет ли пользу системный подход, будет зависеть от того, насколько мы успешно выделим системообразующий фактор, и насколько полно будет описано его операциональное значение для формирования системы.»

Включение в анализ результата как решающего звена системы значительно изменяет общепринятые взгляды на систему. Всю деятельность системы можно представить в терминах результата. Эта деятельность может быть выражена в вопросах, отражающих различные этапы формирования системы:

- 1) какой результат должен быть получен?
- 2) когда именно должен быть получен результат?
- 3) какими механизмами должен быть получен результат?

4) как система убеждается в достаточности полученного результата? [1,2].

При этом, в соответствии с классическим представлением о системе, ее системное свойство всегда больше простой суммы свойств структурных компонентов, объединенных в систему. Возникновение системного свойства при объединении компонентов и обеспечивает системный эффект – способность системы выполнять свою основную функцию.

При применении методологии, основанной на системном подходе, представителями практически всех наук, в том числе и психологии, показана продуктивность использования специфических понятий «система», «функция системы», «подсистема», «структура», «элемент», «целостность», «связи», «отношения» и др. [6].

Под системной организацией психологических объектов понимаются элементы структуры, их уравнивая организация и выделение системообразующих факторов. Важнейшим условием выявления взаимоотношений между разными подсистемами в каждом конкретном случае является определение «системообразующего фактора» – т.е. фактора, благодаря которому различные механизмы (элементы) объединяются в целостную систему. Отражение человеком окружающего мира осуществляется с той специфической (индивидуально-неповторимой) позиции, которую он в этом мире занимает.

Применение системного подхода в психологических исследованиях Б.Ф.Ломов обосновывал двумя факторами: системным характером психических процессов и системностью психологического знания. Он исходил из того, что психические явления включены во всеобщую взаимосвязь процессов материального мира и выражают уникальное единство разнообразных качеств живых организмов. Психическое открывается как отражение действительности и как отношение к ней, как функция мозга и как регулятор поведения, как природное и социальное, сознательное и бессознательное. Психика объективно выступает как многомерное, иерархически организованное, динамически целое – система, функциональные компоненты которой онтологически неразделимы [16].

Реализация принципов системного подхода в данном исследовании осуществляется путем рассмотрения феномена вербального образа как системы. Это позволяет нам рассматривать вербальный образ как искусственную систему, создаваемую с целью выполнения определенной основной функции, и использовать для анализа функции воображения в процессе конструирования вербального образа законы развития искусственных систем.

Уточним некоторые понятия системного подхода, которыми мы будем в дальнейшем пользоваться:

Элемент (компонент) – структурная единица, которую можно выделить на основании различных характерных признаков.

Свойство элемента (компонента) – количественная и/или качественная характеристика элемента, которая проявляется при его взаимодействии с другими элементами.

Системообразующий фактор – это субъективная потребность (замысел), которую нужно удовлетворить с помощью создания новой системы.

Система – комплекс взаимодействующих элементов, предназначенных для выполнения основной функции и создающих своим объединением новое системное свойство.

Системное свойство – свойство системы, возникающее при взаимодействии свойств элементов, составляющих систему и обеспечивающих ей возможность выполнять основную функцию.

«Наука і освіта», № 5-6, 2005

Системный эффект – результат действия системного свойства созданной системы, удовлетворяющего субъективную потребность – системообразующий фактор (замысел).

Системообразующая функция – действия, которые создают из отдельных элементов систему, обладающую необходимым системным свойством и обеспечивающую достижение системного эффекта (результата) [18].

Применим данные понятия к процессу конструирования вербального образа. В нашем исследовании под функцией (назначением) вербального образа будем понимать передачу такой информации об объекте (явлении, состоянии), которая вызывает системный эффект – эмоционально-смысловую реакцию, необходимую автору конструируемого образа. Эта реакция возникает как результат взаимодействия свойств взаимосвязанных компонентов, качественно-количественная представленность которых и определяет конечный «продукт» – системное свойство – индивидуальное своеобразие созданного образа, обладающего субъективным критерием «новизна». Процесс конструирования вербального образа и есть подбор структурных компонентов для организации вербального образа как системы.

Анализ этого процесса в ходе выполнения задания «Создать образ незнакомого слова» с позиций системного подхода позволил выявить следующее:

1. Данный процесс состоит из двух фаз, включающих в себя:

а) порождение значения (семантизация) – возникновение замысла, и

б) разработку – подбор деталей (элементов – слов) в определенных взаимосвязях, которые непосредственно и создают образ, в результате чего происходит реализация замысла.

2. Основные психологические компоненты, присущие данному творческому процессу – это:

а) взаимосвязанные интеллектуальная активность и эмоциональная вовлеченность субъекта в процесс конструирования;

б) эмоционально-оценочное отношение к создаваемому образу;

в) актуальные знания (элементы «содержания»);

г) мыслительные приемы (комбинирование, аналогизирование, трансформации), с помощью которых преобразуются известные субъекту знания и конструируется образ.

В результате взаимодействия этих психологических компонентов и появляется продукт – система «вербальный образ», который обладает субъективной новизной [23, 24].

В терминах функционально-системного подхода процесс конструирования вербального образа состоит из следующих последовательных этапов: возникающая у субъекта потребность выразить необычным образом свое эмоционально-смысловое отношение к объекту (явлению, событию) проявляется как замысел – системообразующий фактор. Для реализации замысла субъект подбирает элементы (слова), объединяя их в систему. Сочетание свойств избранных элементов создает системное свойство, которое и должно произвести системный эффект – вызвать у читателя необходимую автору эмоционально-смысловую реакцию.

То есть, чтобы такая реакция «состоялась», должны быть выполнены управленческие интегрирующие действия – нужно мысленно оценить, отобрать и организовать в структуру отдельные элементы. Как указывалось выше, эти действия – так как именно они создают из отдельных элементов систему, обладающую необходимым системным свойством и обеспечивающую достижение системного эффекта (результата) –

являются системообразующими и традиционно рассматривались как воображение. Исходя из вышесказанного, комплекс действий, выполняемых «воображением» при сознательной творческой деятельности, можно рассматривать как системообразующую (управленческую-интегрирующую) функцию и обозначить их как креативный синтез. Специфика креативного синтеза как высшей психической функции заключается в том, что он представляет собой комплекс интегративных управленческих действий, вы-

полняемых субъектом при решении творческих задач, по оценке, отбору и структурированию элементов в систему.

Применение системного подхода, таким образом, позволяет согласовать различия и противоречия в существующих взглядах на психологическую природу «воображения» и рассматривать его в творческом процессе как комплекс операций, реализующих системообразующую функцию – креативный синтез элементов, образующих систему.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анохин П.К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем.// Принципы системной организации функций. – Москва: Наука, 1973. – 315 с.
2. Анохин П.К. Узловые вопросы теории функциональной системы. – М.: Наука, 1980. – 196 с.
3. Балл Г.А. Теория учебных задач. – М.: Педагогика, 1990. – 184с.
4. Богданов А.А. Тектология. – М.: Экономика, 1989. Кн. 1. – 303с.
5. Барабанчиков В. А. Принцип системности в современной психологии.//Психология. –2004. Т.1, №1,-С.3-17.
6. Брушлинский А.В. Один из вариантов системного подхода в психологии мышления /Принцип системности в психологических исследованиях. – М.: Наука. 1990. – С. 97-103.
7. Брушлинский А.В. Субъект: мышление, учение, воображение. – Москва-Воронеж. 1996. – 388 с.
8. Веккер Л.М. Психические процессы. В 3 т. Т.3. Субъект. Переживание. Действие. Сознание. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1981. – 325 с.
9. Выготский Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. – М.: Просвещение, 1991. – 91 с.
10. Гостев А.А. Актуальные проблемы изучения образного мышления//Вопросы психологии. – 1984. – №1, С. 114-119.
11. Дудецкий А.Я. Воображение. – Смоленск, 1969. – 94 с.
12. Дудецкий А.Я. Теоретические вопросы воображения и творчества. Смоленск, 1974. – 153 с.

13. Кант И. Сочинения: В 6 т. – М.: Мысль, 1966. Т. 5. – 564 с.
14. Кориунова Л.С. Воображение и его роль в познании. – М.: МГУ, 1979. – 144 с.
15. Кориунова Л.С., Пружинин Б.И. Воображение и рациональность. – М.: МГУ, 1989. – 182 с.
16. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. – М.: Наука, 1984. – 444 с.
17. Максименко С.Д. Основы генетичної психології. – К: НППЦ Перспектива, 1998. – 220 с.
18. Меерович М.И., Шрагина Л.И. Законы развития искусственных систем //Успехи современного естествознания. – 2004. – №5, Прил. №1. – С. 241-243.
19. Розет И.М. Психология фантазии. – Минск: БГУ, 1977. – 312 с.
20. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – М.: Педагогика, 1989. – Т. 1. – 486 с.
21. Страхов И.В. Психология воображения. – Саратов, 1971. – 77 с.
22. Швалб Ю.М. Психологические модели целеполагания. – Киев, СТИЛОС, 1997. – 236 с.
23. Шрагина Л.И. Конструирование вербального образа как творческий процесс//Дисс. ... канд. психол. наук. – Киев, 1999. – 180 с.
24. Шрагина Л.И. Логика воображения. – М.: Народное образование, 2001. – 190 с.

Подано до редакції 16.11.05

РЕЗЮМЕ

Аналізуючи імажинативні задачі, рішення яких традиційно пов'язано з функцією уяви, зокрема, конструювання вербального образу, використання функціонально-системного підходу дозволяє пого-

джувати відмінність та протиріччя в існуючих поглядах на психологічну природу уяви і розглядати його в творчому процесі як «керуючу» системоутворюючу функцію.

SUMMARY

The analysis of “imaginative” tasks traditionally associated with the function of imagination and, in particular, constructing a verbal image by means of the functional-and-system approach, provides for correlating the dif-

ferences and contradictions inherent in existing views on the psychological nature of imagination. As a consequence, the latter may be viewed as “controlling” system-formation function in a creative process.