

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В УКРАИНЕ

Конец прошлого – начало нынешнего века ознаменованы достаточно серьезными изменениями в социально-политической сфере Украины. Эти изменения обусловлены стремлением политических элит к установлению демократического государства с его правами и обязанностями, свободами, приоритетами и ценностями. Однако, как указывают современные ученые, путь реорганизации политической, экономической и социальной действительности невозможен без реализации идеи гражданского общества, которая воплощает в себе “идеал социального порядка” [10, с. 14].

Следует отметить, что между идеей гражданского общества и понятием гражданского общества существует принципиальное различие. Ряд политологов и социологов утверждают, что общество, несмотря на свой динамизм, пассивно и инертно. Привести его к активности может только лишь идея, которая, будучи адаптированной общественным сознанием, превращается в мощный фактор воздействия на условия жизни общества, вызывает их изменения, а подчас и коренное преобразование [3, с. 34].

Возрождение идеи гражданского общества, характерное для современного мирового сообщества, является следствием общественного кризиса и результатом изменения существующих парадигм идей государственного порядка. Внимание к идее качественно новых социальных отношений обострилось во все кризисные периоды развития общества, и было основой формирования автономного и деятельного гражданского населения.

Согласно А.Б. Селигману, именно существование автономных и деятельных индивидов, которые составляют вольное и равноправное гражданское население, и делает возможным вообще существование гражданского общества [11]. Один из наиболее авторитетных исследователей проблемы гражданского общества Р. Патнам утверждает, что первый шаг на пути к формированию активной гражданской позиции проходит через организацию локального самоуправления [12]. Однако процесс этот довольно сложный и неоднозначный, во многом зависящий от идеологических, политических, социальных и психологических причин, а также от специфики культурно-исторического опыта страны.

На Украине попытка реализовать программу локального самоуправления впервые была предпринята в 1996 году посредством принятия Закона о местном самоуправлении, но с тех пор и до настоящего времени программа эта внедряется с помощью указов сверху при полном отсутствии гражданской активности на местах. Необходимо отметить, что и функции и структура деятельности местного самоуправления были заимствованы из западных моделей [1, с. 104 - 105], где роль гражданской общности принадлежит комьюнити – сообществу граждан, проживающих на локальной территории, и имеющих не только формальные связи, но и признаки коллективного субъекта. Практика показала, что внедрение указанного закона не привело к активизации локальных сообществ на Украине, а программа местного самоуправления в настоящее время существует лишь формально.

Неудавшаяся попытка взять за образец западные модели местного самоуправления стала причиной пересмотра данной проблематики, спровоцировала

отказ от упрощенного подхода к попытке изменения территориальной общности [1]. Возникло понимание того, что для успешной реализации плана построения деятельной гражданской общности необходимо принимать во внимание и отечественные традиции, и собственную социокультурную специфику. Немаловажное значение имеют также, на наш взгляд, социально-психологические аспекты проблемы.

Вопрос о социальных и психологических механизмах человеческого поведения, явившихся причиной становления феномена негражданственности на территории Украины, сейчас принято рассматривать сквозь призму социокультурного подхода. Теоретики социокультурного подхода, разрабатывающие данную проблематику (С.Г. Кирдина [7], Н.И. Лапин [9], О.Володова, О. Касперович [1]), склонны объяснять отношение людей к гражданскому обществу глубинными и устоявшимися социально-ценностными структурами, которые как раз и определяют объективные границы для трансформации общества. Эти исследователи утверждают, что отличие во взглядах на политическое и социальное обустройство общества и, как следствие, отношение к самому обществу граждан, зависит от специфических особенностей формирования и развития данного общества, от его ментальности. Вместе с тем, понятие ментальности, так широко обговариваемое сейчас, вобрало в себя большое количество разных смыслов и по существу лишено четкого структурного определения. Оно пришло на смену понятию “национальный характер” и определяется как качественное своеобразие психики нации, куда входят такие общие категории, как представления, воображение и установки, видение мира и глубинные архаические слои психики, бессознательное и различные структуры сознания, а также поведение (Н.Ф. Калина) [6].

С нашей точки зрения, именно установки, как компонент ментальности, являются психологической категорией, имеющей отношение к гражданскому поведению. Согласно Узнадзе, установка, непосредственным образом связанная с мотивационно-потребностной сферой личности, предшествует действию и определяет отношение потребности к её предмету. В данном случае отказ граждан от активного участия в реализации программ местного самоуправления может означать: 1) отсутствие потребности в гражданском самоуправлении; 2) установка к предмету потребности у граждан Украины отрицательна; 3) при наличии и потребности, и положительной установки отсутствует готовность граждан к осуществлению идей местного самоуправления. Последнее представляется нам наиболее вероятным.

Отсутствие готовности населения к проявлению гражданской инициативы, в реализации реформ жилищно-коммунального сектора обусловлено, на наш взгляд, недостаточным количеством знаний о сущности проводимых изменений, негативным социальным опытом советской псевдоколлективизации, эмоционально отрицательным отношением к самой идее гражданского сотрудничества.

В контексте данной проблематики нами было проведено небольшое эмпирическое исследование, целью которого было выявление уровня знаний и отношения людей к вопросам местного самоуправления и бытовым проблемам своего микрорайона.

Предполагая, что, несмотря на законодательно принятые реформы, отношение и позиция населения к проблемам локального самоуправления не изменилась, мы, с помощью опроса граждан отдельного микрорайона, попытались выяснить уровень их удовлетворенности бытовыми условиями проживания, их осведомленность о том, кто несет ответственность за улучшение жилищно-коммунальных условий, и то, каким образом это улучшение может быть осуществлено.

Мы предполагали, что полученные результаты исследования продемонстрируют важность проблемы состояния жилищно-коммунальных услуг для населения, но вместе с тем выявят пассивную, потребительскую позицию людей в этой сфере.

В ходе эмпирического исследования нами было опрошено 100 респондентов – жителей коммунальных домов города Одессы. Предлагались следующие вопросы:

1. Важно ли Вам, в каком состоянии находится Ваш дом, подъезд?
2. Всё ли Вас устраивает?
3. Если Вас что-либо не устраивает, то что именно?
4. Кто ответственен за это?
5. Как с Вашей точки зрения улучшить состояние Вашего дома, подъезда?

Анализ полученных результатов выявил закономерную картину: подавляющее число наших респон-

дентов отметили важность проблемы бытового состояния своего жилого дома и выразили явную неудовлетворенность этим состоянием (табл. №1).

Анализ ответов на вопрос “Что именно Вас не устраивает?” показал, что большинство опрошенных (74%) не удовлетворены состоянием подъезда и придомной территории. Приводим типичные ответы на этот вопрос: “Не устраивает состояние подъезда, грязь”. “Грязно в подъезде, около дома”.

Ответы на вопрос №4 показали нам наиболее интересными: 60% респондентов приписывали ответственность за состояние жилищно-коммунального хозяйства ЖЭО, 24% вообще не знают, кто должен заниматься этими проблемами, и только 16% считают, что улучшение состояния дома зависит от личного участия жильцов.

Анализ данных по вопросу №5 продемонстрировал преобладание безличных ответов. Около 88% респондентов предполагают, что улучшить состояние дома возможно путём ремонта, однако точно не указывают, кто должен делать этот ремонт. 6% опрошенных предлагают писать жалобы, однако не называют, куда и кому, а 8% вообще не знают, что нужно делать в сложившейся ситуации. Широко распространены ответы типа: “Надо сделать ремонт”, “Надо убирать в подъезде” и т.п.

Таблица 1.

Результаты исследования удовлетворённости граждан жилищно-коммунальными условиями

Вопросы	Ответы		
	Да	Нет	Неопределённый ответ
1. Важно ли для Вас, в каком состоянии находится Ваш дом, подъезд?	87%	9%	4%
2. Всё ли Вас устраивает в состоянии Вашего дома?	10%	88%	2%

Таким образом, если рассматривать полученные результаты с точки зрения критерия успешности – неуспешности проводимых реформ в сфере локального самоуправления, то данные нашего опроса свидетельствуют скорее об отсутствии последнего. Мы можем констатировать низкий уровень инициативы и гражданской активности в стремлении изменить то, что не устраивает в окружающем мире.

Выводы. Полученные нами данные подтверждают отсутствие стремления к гражданскому участию, которое, на наш взгляд, обусловлено общими негативными представлениями и установками относительно идей местного самоуправления. Зафиксированные пассивность и инертность граждан констатируют неготовность к активным действиям, стремление избежать возможной ответственности путём делегирования полномочий и ответственности вышестоящим инстанциям. Большинство респондентов склонны ждать помощи свыше, предпочитая её собственной инициативе.

Истоки такой пассивной гражданской позиции определены содержанием культурно-исторического опыта украинского государства. Именно опыт социально-общественных отношений прошлых лет является причиной обученной беспомощности и провоцирует проявление паттерналистского синдрома у большей части населения Украины. Обученная бес-

помощность блокирует активность граждан и заставляет их действовать в соответствии с ранее сформированными знаниями о системе гражданских отношений. Она поддерживает проявление потребленческой позиции и тормозит развитие гражданского общества.

В ситуации общественно-политических изменений естественным образом участвует и общественное сознание. Однако оно, в отличие от окружающей действительности, не может измениться мгновенно. Для качественно новых трансформаций общественного сознания необходимо время и благоприятные условия. Только позитивно меняющаяся окружающая действительность в состоянии произвести положительные изменения на уровне общественного сознания, изменить представления и отношение людей к государственным институтам, вернуть доверие к власти. Социальная политика государства должна быть направлена на формирование деятельного субъекта, ответственного и автономного, который может сам принимать решения и отвечать за последствия своих действий.

Направление наших дальнейших исследований будет сфокусировано более подробно на психологических законах и механизмах, которые прямым образом задействованы в процессе принятия или непринятия идеи гражданской инициативы, а также формировании готовности к гражданскому участию.

ЛИТЕРАТУРА

1. Володова О., Касперович О. Про соціокультурну специфіку суб'єктності територіальної громади: організаційний аспект.// Соціологія: теорія, методи і маркетинг. – 2004. - №1. – С. 103-119.

2. Гозман Л.Я., Шестопал Е.Б. Политическая психология. – Р.-на-Дону: "Феникс", 1996. – 448с.

3. Гражданское общество: идея, наследие социализма и современная украинская реальность. Коллек-

тивная монография / Научный ред. Кононов – Луганск: Альма Матер, 2002. – 284 с.

4. Дилигенский Г.Г. Социально-политическая психология / Учебное пособие для высших учебных заведений. – М.: Новая школа, 1996. – 352 с.

5. Донченко О., Романенко Ю. Архетипи соціального життя і політика: Монограф. – К.: Либідь, 2001. – 334 с.

6. Калина Н.Ф., Черный Е.В., Шоркин А.Д. Лики ментальности и поле политики: Монография // К.: Агротромвидав. України, 1999. – 184 с.

7. Кирдина С.Г. Социокультурный и институциональный подходы как основа позитивной социологии в России // Социологические исследования. – 2002. - № 12. – С. 23-32.

8. Корені трави: Громадянське суспільство в Україні: стан та перспективи розвитку / Упор.: Підлуська Н. та ін. – К.: Фонд „Європа ХХІ!”, 2003. – 288 с.

9. Лапин Н.И. Социокультурный подход и социально-функциональные структуры // Социологические исследования. – 2000. - № 7. – С.3-12.

10. Патнам Р.Д. Творення демократії. – К., 2001.

11. Селигман Адам Б. Ідея громадянського суспільства. // Видавн. дім Дмитра Бураго. – 2000. – 247 с.

12. Степаненко В. Общественная трансформация в социокультурной модели интерпретации // Социология: теория, методы и маркетинг. – 2003. - № 4. –С. 89-107.

Подано до редакції 04.11.05

РЕЗЮМЕ

Стаття присвячена актуальній проблемі розвитку громадянського суспільства в Україні. Розглядаються психологічні аспекти формування громадянської ініціативи, участі населення у програмі локального самоврядування, надаються результати

емпіричного дослідження ставлення громадян до житлово-побутових проблем, які вказують на слабку поінформованість та неспроможність громадян брати участь у реалізації програм місцевого самоврядування.

SUMMARY

The article is on the problem of development of civil society in Ukraine. It discloses some psychological aspects of forming civil initiative, participation of population in the programme of local self-administration; pre-

sents the results of the empiric research on citizens' attitude to living problems that point out poor possession of information and their disability to participate in the mentioned programmers.