

САМОРАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТИ КАК ТВОРЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

Целью данной статьи является изложение результатов исследования индивидуальных особенностей личности с различной степенью склонности к творческой работе над собой.

Стремление человека к самосовершенствованию – это «*perpetuum mobile*» человечества. Философы, психологи, педагоги, ученые точного и естественного толка, мыслители разных времен и народов бьются над тайной сокровенной силы, которая движет человеком, в результате чего он постоянно развивается, делая свое существование более утонченным и многогранным.

В зарубежной психологии базис исследований проблемы саморазвития был заложен К.Г. Юнгом. Большой вклад в ее разработку внесли гуманистические психологи: А. Маслоу, К. Роджерс, Э.В. Франкл, Г. Оллпорт. Ее решением также занимались А.Адлер, Э. Фромм, Р. Бернс, Ш. Бюлер, У. Джеймс и др. [1, 4, 9].

Проблема истоков самодвижения, саморазвития личности решалась Л.С. Выготским, С.Л. Рубинштейном, Г.С. Костюком (концепция саморазвития личности). В современной психологической науке серьезные разработки ведутся представителями украинской школы генетической психологии, основанной С.Д. Максименко, а также П.В. Лушиным, Н.Ф. Вишняковой, М.Й. Боришевским, А.Н. Лактионовым, Л.В. Сохань, В.М. Ямницким, Н.Р. Битяновой, Д.А. Леонтьевым и др. [1, 3, 4, 9].

Саморазвитие чаще всего рассматривают в качестве фундаментальной способности личности как сложной самоорганизующейся системы. По мнению большинства ученых, базисом саморазвития личности является креативность [1, 4]. В генетическом направлении в качестве базиса саморазвития выступает «двойное опосредствование» - культурным (внешним) и личностным (внутренним) контекстом [4, с.26].

Проблема креативности и самокреативности тесно взаимосвязаны. Человек, как и мир, является самотворящим [1, 4]. Другими словами, свойство самокреативности лежит в основе процессов самоизменения и саморазвития и выше - самотворчества личности.

На современном этапе развития психологической науки нет такого подхода, который не признавал бы за личностью качество саморегуляции и саморазвития [4, с. 38]. Несмотря на статус саморазвития («сущностная ключевая функция личности» [4, с. 88]), сегодня полностью не раскрыты ни его механизмы, ни истоки, и, как следствие, нет адекватного понимания данного процесса. Применение только «"срезовых" методических процедур», по мнению генетических психологов, не может дать соответствующего действительности знания об истоках саморазвития. А именно такое знание способно привести ученых к раскрытию механизмов последнего [4, с.52].

Следует отметить, что в литературе превалирует

синергетическое понимание саморазвития, в отличие от более узкого понимания (например, в социальном, педагогическом аспектах). В синергетическом контексте любая живая система способна саморазвиваться (специфика зависит от уровня психической организации). Даже если, на взгляд педагога, обывателя, конкретная личность не саморазвивается, «стоит на месте», на глобальном уровне процесс саморазвития происходит постоянно. Личность может саморазрушаться, саморазвиваться, одним словом, самоизменяться. В самообразовании и самовоспитании человек может осознанно двигаться вперед, но нравственно, с точки зрения т.н. общечеловеческих ценностей, он может деградировать. В любом случае личность постоянно изменяется, и всякое ее изменение есть самоизменение. С синергетических позиций процесс развития есть саморазвитие. В психологии такой исходной позиции придерживается генетическое направление, выдвигающее причиной саморазвития личности биосоциальную нужду, изначально обладающую интенцией. Саморазвитие является врожденным качеством, присущим каждой личности на земле [4].

Другой вопрос, что существуют разные уровни и индивидуальные особенности саморазвивания данного качества в бытии личности. И в реальной жизни мы встречаем людей с разным уровнем реализации данной фундаментальной способности. Уникальное сочетание внешних и внутренних факторов приводит к тому, что каждый человек на земле имеет свой неповторимый путь самоизменения, с различным удельным весом осознанности, вектором, с разной сферой направленности, индивидуальной динамикой, а также с разной степенью креативности в подходе к данному процессу, своего авторского отношения к нему.

По степени осознанности выделяют неосознанные и осознанные формы саморазвития. К неосознанным формам относятся подражание, заражение, игра и др. Самовоспитание, самообразование, самосозидание и самосовершенствование рассматриваются как осознанные формы [2]. Анализ показывает, что все осознанные формы представляют работу личности над собой. Самовоспитание – это выработка личностью в себе желательных качеств. Данный процесс тесно взаимосвязан с ценностной системой личности. Самовоспитание может иметь разную по вектору и содержанию ценностную направленность, которая может не совпадать с ценностными тенденциями группы (страты, общества, народа, человечества). Самообразование предполагает самостоятельное приобретение знаний, умений, навыков. И самовоспитание, и самообразование могут носить чисто функциональный характер. Если личность приближается к более высоким уровням развития себя как целостной индивидуальности, то речь идет уже о самосозидании и

самовершенствовании. Последнее считается наивысшей формой, предполагающей самотрансценденцию. В терминах П.В. Лушина это изменение-переход, точнее самоизменение-переход (метаморфоза) т.е. выход за наличные рамки развития в новый контекст [3].

В литературе, относящейся к дискурсу по проблеме саморазвития также можно встретить понятия самоизменения, -моделирования, -проектирования, -реконструкции, -творчества, -творения, -креативности, -построения и т.д. Рассмотрим некоторые из них.

Понятие самоизменения личности – более широкое, чем понятие саморазвития. Во-первых, оно, как обозначающее и процесс, и продукт, и результат, не указывает на вектор (саморазрушение – это тоже самоизменение), тогда как последнее предполагает самодвижение в направлении усложнения и усовершенствования (ортогенез) [4]. Во-вторых, есть работы, в которых выделяется два сосуществующих вида изменения (а значит, и самоизменения): изменение-развитие и изменение-метаморфоза. Т.е. саморазвитие и в данном случае понимается более узко. При этом самоизменение – это процесс, продукт и результат со знаком « + » [3].

Понятие само моделирования используется в теории и практике НЛП [8]. Человек, желающий смоделировать в себе определенные умения и навыки, должен создать модель-образец. Это может быть работа или стиль конкретного человека, а может быть синтезированный в результате анализа образ чего бы то ни было. Т.е. моделирование (само моделирование) в НЛП включает в себя моделирующего субъекта, моделируемый образ и процесс движения к нему, имеющий определенную стратегию (приемы и средства). Человек, создавший модель и овладевший ею, может эксплицировать овладение ею в приемах и средствах, чтобы другой смог смоделировать в себе подобные результаты [8].

Таким образом, творческий подход в само моделировании реализует тот, кто создает модель и эксплицирует процесс моделирования. Тот, кто пользуется существующими моделями и стратегиями, проявляет в само моделировании меньшую степень креативности, «ограничиваясь» инициативностью и целенаправленностью. Само моделирование носит прагматический характер. При помощи него может осуществляться самовоспитание и самообразование.

Самотворчество и самотворение наряду с саморазвитием являются различными ипостасями самодвижения (бытия и сущего); данные термины имеют место в философском контексте. Часто самотворчеством называют само совершенствование, как высшую форму саморазвития [2]. Однако данный термин имеет и другой смысл – творчество изнутри –

самотворящий [1].

В реальной жизни часто можно столкнуться с такой проблемой, когда человек хочет изменить что-либо в себе, своем поведении, отношениях и т.д., но сталкивается с различными трудностями. Он старается, но тяжело продвигается к генерированию нужных ему изменений. И, напротив, он может не думать над необходимостью изменения и саморазвития, поскольку это получается у него само собой. Этому может быть много причин объективного и субъективного характера. Нашей задачей не является изучение всех причин, равно как и не является изучение индивидуально-психологических особенностей проявления способности личности к самоизменению и саморазвитию на глобальном уровне. Нашей задачей является исследование именно «старания» меняться, склонности к работе над собой (будь то самопомощь, самокоррекция, развитие себя) к осуществлению самоизменения, понимаемого в данном более узком контексте в качестве специфической формы внутренней деятельности по генерированию желаемых изменений своей личности, которые проявляются в ее системе отношений и поведении.

Мы предполагаем, что данная склонность является одним из проявлений фундаментальной способности личности к саморазвитию. Нами была предпринята попытка эмпирического исследования индивидуально-психологических особенностей личности с разной степенью склонности к самоизменению (к работе над собой). В предварительном исследовании участвовало 35 человек – студентов факультета последипломного образования (специальность «Психология») ЮГПУ им. К.Д.Ушинского. Использовались две методики: модифицированная самооценочная методика Дембо-Рубинштейн «Размещение себя на шкале» и вопросник 16PF Р. Кеттелла (формы А и Б) [6, 7].

Из пятнадцати шкал, диагностирующих различные показатели склонности к самоизменению, среди которых, предположительно, есть как составляющие целостного феномена, так и связанные с ним качества личности, одна шкала соответствует показателю - творчество в самосозидании (ТС), который положительно коррелирует как с интегральным показателем – склонность к работе над собой (СР), так и с остальными выделенными параметрами ($p < 0.01$) [5].

В результате корреляционного анализа показателей склонности к работе над собой (СР) и творчества в самосозидании (ТС) с факторами личности по Р. Кеттеллу были получены значимые связи, которые представлены в табл. 1.

Таблица 1

Значимые коэффициенты корреляций между показателями склонности к работе над собой, творчества в самосозидании и факторами личности по Р.Кеттеллу

	С	Е	L	М	О	Q1	Q3	Q4	F1	F4	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
СР	1	527	43	-378*	57	-537	367	371	-541	-594	468

			3		7		*	*			
ТС	2	366*			47						-335*
					3						

Примечание: 1) n =35; 2) нули и запятые опущены; 3) отсутствие значка свидетельствует о коэффициенте корреляции $p < 0.01$; значок * - $p < 0.05$

Интерес представляют отрицательные значимые связи между показателем CP (склонность к работе над собой) и факторами Q4 (низкая-высокая эго-напряженность) и F1 (низкая-высокая тревожность), а также между последним фактором и показателем ТС (творчество в самосозидании). Этот факт может свидетельствовать о том, что чем ниже эго-напряженность и тревожность, тем выше степень выраженности склонности к работе над собой и проявления творчества в этом процессе. Как известно, факторы Q4 и F1 включают в себя такие характеристики, как слабая мотивация и часто излишняя удовлетворенность. Для уточнения данного факта необходимо провести более углубленное и расширенное исследование.

Что касается показателя ТС (творчество в самосозидании), интересна положительная значимая связь между ним и фактором М (праксерния-аутиа), которая может быть свидетельством того, что большей степени проявления творчества в работе над собой соответствует большая склонность к аутии

(идеалистичность, богатое воображение, высокий творческий потенциал).

Обратимся к качественному анализу, позволяющему изучать индивидуальные особенности личности, проявляющиеся в творческом самосозидании. Показатели CP (склонность к работе над собой) и ТС (творчество в самосозидании) явились критериями, по которым была произведена группировка испытуемых. Были выделены следующие четыре группы испытуемых:

- 1) с высокими оценками по CP(+) - 9 человек;
- 2) с низкими оценками по CP(-) - 9 человек;
- 3) с высокими оценками по ТС(+) - 9 человек;
- 4) с низкими оценками по ТС(-) - 9 человек.

На рис. 1 представлены профили факторов личности испытуемых выделенных групп. Каждый профиль представляет собой среднее арифметическое значений соответствующих показателей всех испытуемых, входящих в определенную группу.

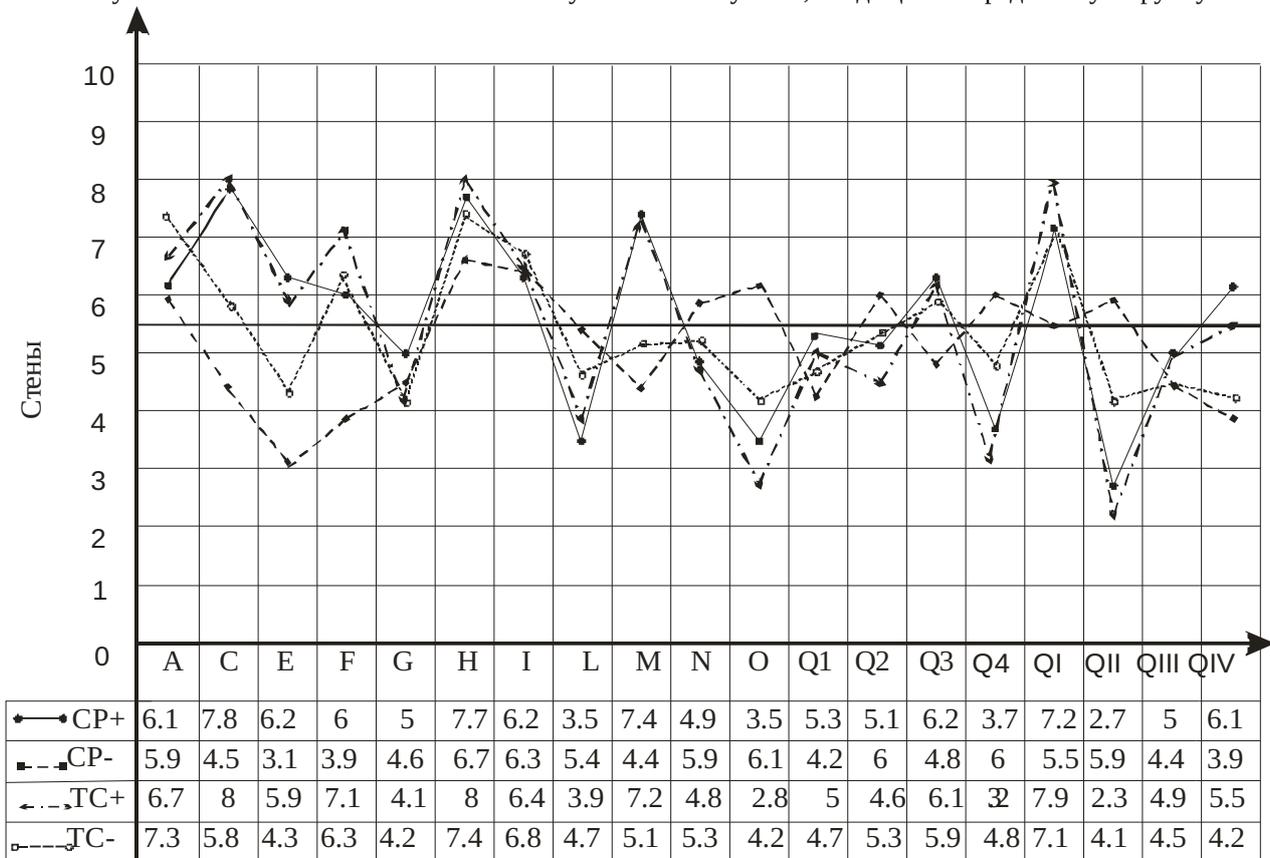


Рис. 1. Профили факторов личности (по Р.Кеттеллу) испытуемых с низкой и высокой выраженностью склонности к работе над собой и творчества в самосозидании.

Как видно, в группе с высокими показателями по CP (склонность к работе над собой) и ТС (творчество в

самосозидании) значения факторов С, Е, М, Q3, F4 тяготеют к положительному полюсу, а факторов L, О,

Q1, Q4, F1 – к отрицательному. Группе испытуемых (CP+) свойственны: сила «Я» (C+), доминантность (E+), алаксия (L-), аутия (M+), гипертемия (O-), контроль желаний (Q3), низкая эго-напряженность (Q4), низкая тревожность (F1-), независимость (F4+). Группе испытуемых (TC+) - сила «Я» (C+), аутия (M+), низкая тревожность (F1-). В свою очередь, для испытуемых (CP-) характерны: слабость «Я» (C-), конформность (E-), праксерния (M-), гипотимия (O-), консерватизм (Q1-), импульсивность (Q3-), высокая эго-напряженность (Q4+), высокая тревожность (F1+), покорность (F4-). Для испытуемых (TC-) – более низкий уровень силы «Я» (C

– 5.8), праксерния (M-), низкая тревожность (F1-).

Таким образом, корреляционный анализ позволил убедиться в наличии закономерных взаимосвязей между степенью проявления склонности личности к работе над собой, творчества в этом процессе (по ее оценкам) и факторами структуры ее индивидуальности. В свою очередь, качественный анализ дал возможность выявить индивидуальные особенности личности испытуемых, различающихся по степени склонности к творческой работе над собой.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вишнякова Н.Ф. Креативная акмеология. Психология высшего образования: Монография. В 2-х томах, издание 2-е, дополненное и переработанное. – Мн.: ООО «Дэбор», 1998. – 242 с.

2. Коваленко Э.А. О двойственной природе осознанного саморазвития личности // Учёные записки Харьковского гуманитарного института «Народная украинская академия». – Харьков, 1998. – Т. 4. – С. 152–157.

3. Лушин П.В. Личностные изменения как процесс: теория и практика. – Одесса: Аспект, 2005. – 334 с.

4. Максименко С.Д. Генезис существования личности. – К.: Издательство ООО «КММ», 2006. – 240 с.

5. Проблемы психолого-педагогического сопровождения

підготовки фахівців у вищій школі: Матеріали Всеукраїнського науково-практичного семінару. – Одеса: СМІЛ, 2006. – 167 с.

6. Рукавишников А.А., Соколова М.В. Факторный личностный опросник Р. Кэттелла – 95. Руководство по использованию. – Санкт-Петербург, 1995. – 89 с.

7. Санникова О.П. Феноменология личности: Выбранные психологические работы. – Одеса: СМІЛ, 2003. – 256 с.

8. Холл Л.М., Боденхаммер Б.Г., Болстэд Р., Хэмблетт М. Структура личности. Моделирование «личности» с помощью НЛП и нейросемантики. – М.: «КСП +», 2003. – 608 с.

9. Ямницький В.М. Психологія життєтворчої активності особистості: Монографія. – Одеса: СВД Черкасов М.П., Рівне: РДГУ, 2004. – 360 с.

Подано до редакції 17.05.07

РЕЗЮМЕ

В статті розкривається поняття саморозвитку особистості як творчого процесу. Надаються результати емпіричного дослідження індивідуальних особливостей

особистості з різним ступенем схильності до творчої роботи над собою, яка, в свою чергу, розглядається як один з проявів здатності людини до саморозвитку.

SUMMARY

The article interprets a concept of personal self-development as a creative process. The author suggests some results of empiric research on individual

peculiarities of personality with different degrees of disposition to self-creation. The latter is considered to be one of the features of personal self-development abilities.

Научный руководитель: проф. психол.н. О.П. Санникова