

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ УСПЕШНОГО
ВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

В современной психолого-педагогической литературе и педагогической практике мы чаще встречаемся с понятием эффективности, нежели успешности педагогического процесса. Понятие «категория успешности» при этом чаще всего входит как составная часть в понятие «категория эффективности». Например, К.Денек, выделяя психологический смысл понятия эффективности, полагает, что он состоит в том, что студенты учатся успешно, если поддерживают оптимальную, по отношению к личностным возможностям, эффективность действий [4]. Рассуждения о «эффективности» и «успешности» приобретают актуальность, если учесть новые концепции в образовании, которые акцентируют внимание на гуманистических ценностях человеческого развития. Именно эти ценности стимулируют к жизни такие понятия, как «индивидуальность», «свобода», «творчество», «самостоятельность», «саморазвитие», «человеческие способности», которые и должны стать результатами педагогического воздействия на личность обучающегося. Эти ценности отражают культурологическую доктрину в образовании, которая создает условия для развития человека и личности. Все эти приобретения расширяют возможности человека, а реализация их делает его поведение успешным.

В.А. Аверин указывал, что противостоящий культурологическому технократический подход в образовании тоже ставил перед собой задачи развития личности, но только тех ее сторон, которые были профессионально значимыми. Человек как бы «разрывался» на некоторую совокупность составляющих его частей, из которой каждый «выбирал» себе то, что в большей мере соответствовало требованиям будущей профессиональной деятельности [1].

Таким образом, если категория «эффективности» — это скорее атрибут технократического подхода в образовании, то категория успешности скорее атрибут личностно-ориентированного подхода, реализуемого в рамках культурологической доктрины образования. При этом успешность выступает как критерий качества образования на индивидуально-личностном уровне.

Цель настоящей статьи — проанализировать категорию успешности педагогического процесса в вузе, теоретически обосновать психологический механизм успешной деятельности субъектов педагогического процесса — студентов и преподавателей

Проблема успешности еще только ставится в отечественной психологической науке. Она предстает чаще всего как проблема эффективности деятельности, а за рубежом разрабатывается в русле когнитивной и гуманистической психологии. В

первом случае успешность связывается с особенностями каузального атрибутирования. При этом особенности каузального атрибутирования обуславливаются мотивацией достижения, самосознанием, эмоциональными переживаниями. И.Б. Дерманова показала, что одной из ведущих типических реакций человека являются действия, направленные на успех, на достижение [5].

Во втором случае успешность рассматривается как реализация человеком своих потенциальных возможностей. Вторая позиция абстрагируется от понимания успешности как показателя результативности деятельности и концентрирует свое внимание на проблеме самоактуализации человека в ходе его жизненного пути. По сути, предполагается, что успешность — это следствие реализации всех возможностей человека, проявляемых и реализуемых целостным человеком. Все сказанное свидетельствует о необходимости разработки проблемы успешности. При этом важно не только показать «операциональный состав» успешности, но и выявить ее психологические механизмы. Сначала обратимся к этимологическому значению слова «успех».

Понятие успеха чаще всего имеет два смысла: 1) удача в достижении чего-либо и 2) общественное признание. Если исключить вероятностный характер удачи (повезло, стечение обстоятельств и т.п.), то последняя всегда есть следствие максимально полного самовыражения человека на основе использования всех своих возможностей, «жизненного потенциала». То же можно сказать и в отношении общественного признания. Как тут снова не повторить слова Б.Г. Ананьева о том, что именно «активность созидающей, творческой деятельности человека, воплощение, реализация в ней всех великих возможностей исторической природы человека» обуславливает и «неповторимый вклад личности в общественное развитие» и, как следствие этого, ее общественное признание. Рассмотрим возможные компоненты успешности.

По мнению М.Х.Мескона, М.Альберта и Ф.Хедоури, успешность может быть раскрыта через понятия результативности, эффективности и производительности [8].

Как подчеркивают эти авторы, деятельность будет успешной, если она, во-первых, результативна, т.е. когда делаются нужные вещи, во-вторых, если она эффективна, т.е. когда эти вещи делаются правильно и, в-третьих, если она производительна, т.е. когда количество единиц на выходе превышает число единиц на входе. Введение категории успешности не отменяет право на самостоятельное существование эффективности. В то же время, исходя из трактовки эффективности как «степени приближения к

максимальному или оптимальному результату при минимуме негативных последствий или издержек» [8, с.29], что область ее применения ограничивается изучением профессионализма, в то время как успешность может быть применена при изучении и проблемы профессионализма, и проблемы мастерства. Если мастерство — это характеристика человека как личности, то профессионализм это функция преимущественно субъекта, его деятельностных характеристик. Если о профессионализме мы судим по тому, насколько эта деятельность эффективна, то наиболее полное представление о мастерстве можно получить по тому, насколько человек оказывается успешным во всех своих проявлениях.

Введению понятия успешности в категориальный аппарат психолого-педагогического анализа образовательного процесса способствуют и некоторые новые подходы к изучению человека. Речь идет о такой новой отрасли научного знания, как акмеология. Поскольку предметом нашего исследования является психологический механизм успешной деятельности студентов и преподавателей в рамках оптимальной модели педагогического процесса в медицинском вузе, необходим краткий анализ этой новой отрасли психологической науки.

Более 25 лет назад Б.Г.Ананьев первым обосновал необходимость создания акмеологии на стыке гуманитарных и естественных наук. При этом он полагал, что она должна исследовать «закономерности психического развития взрослого человека в период его акме, т.е. вершины физической, интеллектуальной и нравственной зрелости в границах от 18 до 60 лет» [7].

В вышеприведенной цитате Б.Г.Ананьева обозначен объект акмеологии. Эта точка зрения разделяется Н.В.Кузьминой и другими исследователями. Психологи соглашаются в том, что объектом акмеологического анализа является период максимального возрастания жизненного потенциала человека, сопровождаемого максимальным ростом проявления этого потенциала в профессиональной деятельности и целостной жизнедеятельности человека.

Поскольку жизнедеятельность человека, равно как и его профессиональная деятельность, разворачивается в той или иной системе, присутствие в ней человека придает ей антропогенный характер. Поэтому В.А. Аверин объектом акмеологии считает «антропогенную систему в период максимального возрастания жизненного и профессионального потенциала человека, достижения им вершин в своей деятельности». Имеющиеся сегодня немногочисленные определения предмета акмеологии так или иначе пересекаются между собой, однако их общим знаменателем можно считать определение, данное Н.В.Кузьминой. Она считает, что «предметом акмеологии является изучение объективных и субъективных факторов достижения вершин в творческой деятельности» [7]. При этом

«объективные факторы» выражают объективные стороны антропогенной системы, в которой разворачивается «жизненный» и «профессиональный» путь человека. «Субъективные факторы» указывают на необходимость изучения «феноменологии, закономерностей и механизмов развития человека на ступени его зрелости и, особенно при достижении им наиболее высокого уровня в этом развитии» [7]. Слова о том, что достижение вершины возможно в рамках «творческой деятельности» вытекают из признания идеи Б.Г.Ананьева о целостности человека как индивида, личности, субъекта деятельности и индивидуальности, поскольку «...именно в продуктах творческой деятельности, изменяющей окружающую действительность, выражается неповторимый вклад личности в общественное развитие» [2, с. 328].

Любая наука полезна человеку постольку, поскольку расширяет его представления о самом себе, о своем месте в природе и обществе. Раскрытие психологического механизма достижения человеком наивысших результатов в собственном развитии либо в каком-то виде деятельности — это главная задача всей психологической науки, но в первую очередь акмеологии. Оформившись вначале в науку о психологии взрослого человека, она постепенно, в силу практических потребностей самого человека и общества, переориентирует свои интересы в область выяснения «...объективных и субъективных факторов достижения вершин в творческой деятельности» [7]. Такая динамика развития акмеологии и закономерна и логична: от выяснения психологических условия становления зрелости — к установлению психологических механизмов продуктивности человека. Тем самым исторически первый взгляд на предмет акмеологии не отменяется и уж тем более не противопоставляется второму, более позднему. Как раз наоборот: научное изучение психологических основ и закономерностей зрелости подготавливает почву для изучения психологических механизмов продуктивной, успешной деятельности зрелого человека.

В исследованиях Н.В.Кузьминой были сформулированы понятия мастерства и профессионализма. В этих понятиях фиксируются разные уровни достижения субъектов деятельности, что позволяет их считать психологическими инвариантами «акме». Н.В. Кузьмина считает, что «мастерство — высший уровень педагогической деятельности ... проявляющийся в том, что в отведенное время педагог достигает оптимальных результатов» [7]. Некоторые учёные считают, что мастерство — это комплекс свойств личности, обеспечивающего высокий уровень самоорганизации профессиональной деятельности, другие считают это свойством личности, приобретенным в опыте, выражающим высший уровень профессиональных умений в данной области на основе гибких навыков и творческого подхода [6]. Таким образом, мастерство — в большей степени результат, функционирования

человека на уровне личности. «Профессионализм деятельности, — пишет Н.В.Кузьмина, — это качественная характеристика субъекта деятельности — представителя данной профессии, которая определяется мерой владения им современным содержанием и современными средствами решения профессиональных задач, продуктивными способами ее осуществления. Мера этого владения у разных людей различна — здесь можно говорить о высоком, среднем или низком уровне профессионализма деятельности...» [7]. Вместе с тем Н.В.Кузьмина выделяет понятие «профессионализм личности», подчеркивая при этом значение системных качеств личности, характеризующих прежде всего потребностно-мотивационную сферу личности. Профессионализм личности преподавателя проявляется в профессионально-педагогической компетентности [7].

В.Г. Зазыкин к характеристикам профессионализма относит «высокую продуктивность, оптимальную интенсивность и напряженность; высокую точность и надежность; высокую организованность; ... толерантность по отношению к внешним факторам; владение современным содержанием и современными средствами решения задач; стабильность основных показателей качества деятельности» [6]. Все это параметры субъекта деятельности.

Аналогичное понимание профессионализма характерно и для ученых, изучающих процесс профессионального становления человека. Анализируя различные подходы к изучению этой проблемы, Е.С.Романова отмечает, что в рамках одного из них профессионализм непосредственно связывается с формированием человека как субъекта профессиональной деятельности [10]. Профессиональную зрелость многие психологи определяют как результат профессионального становления субъекта деятельности, при котором он достигает наибольшего успеха в работе. Все это позволяет рассматривать профессионализм как результат функционирования субъектно - деятельностных характеристик человека.

Итак, анализ показывает, что для большинства авторов мастерство — это, во-первых, результат, проявляющийся, прежде всего, на уровне личности; во-вторых, — это всегда отражение высшего уровня проявления каких-либо функций; в-третьих, в нем всегда присутствует творческий компонент.

Из приведенных определений профессионализма вытекает, что, во-первых, профессионализм — это характеристика субъекта; во-вторых, для профессионализма характерны разные уровни его проявления; в-третьих, творческий компонент не присутствует [1].

Результаты сопоставления этих понятий позволяют уточнить характер отношений между профессионализмом и мастерством. Второе невозможно без первого. Только на базе

профессионализма возможно достижение наивысших результатов, как следствие раскрытия не только «профессионального потенциала» субъекта, но и «жизненного потенциала» человека как индивида, личности, субъекта и индивидуальности.

К понятийному аппарату акмеологии В.Г. Зазыкин и А.П.Чернышев относят и категорию компетентности [6]. Следует отметить приоритет Н.В. Кузьминой в разработке и проблемы компетентности. Н.В.Кузьмина ввела понятие профессионально-педагогической компетентности как свойстве личности [6]. В качестве ее составляющих были выделены специальная, или профессиональная, методическая, социально-психологическая, дифференциально-психологическая и аутопсихологическая компетентность. По мнению В.Г. Зазыкина и А.П.Чернышева, главное отличие компетентности от мастерства и профессионализма состоит в том, что она включает в себя и морально-нравственные качества личности, что придает ей «большую свободу во владении ситуацией» [6]. По их мнению, компетентность — это высший уровень проявления «акме». В связи с этим представляет интерес высказывание П.Грусона и Дж. Маркевич-Лагно о том, что внутривузовская эффективность означает определенный тип компетентности студентов и выпускников вуза [11], что является дополнительным аргументом в пользу рассмотрения компетентности как одного из уровней проявления «акме». Итак, можно сказать, что на пути раскрытия своего жизненного и профессионального потенциала в рамках жизненного и профессионального пути человек идет от овладения квалификацией к профессионализму, а от него к мастерству, как проявлению высшего уровня в какой-то сфере приложения своих сил. Наивысшей точкой своего развития, реализации всех своих сил и возможностей становится достижение им компетентности на всех уровнях функционирования — индивида, личности, субъекта деятельности.

Раскрытие сущности мастерства, а также результаты вышеприведенного анализа предмета акмеологии позволяют высказать предположение о том, что важнейшей категорией акмеологии является категория творчества.

Наряду с категориями профессионализма, мастерства, творчества и компетентности, выделяют и категорию успешности [1]. Исходя из результатов, проведенного выше анализа, возможно использование категории успешности, а также ее составляющих — результативности, эффективности и производительности — при акмеологическом изучении «объективных и субъективных факторов достижения вершин». Например, функционирование педагогического процесса в вузе можно считать успешным, если он готовит специалистов, в которых есть потребность (таким образом, деятельность вуза можно считать результативной); если вуз готовит их правильно, т.е. общество может востребовать специалистов по назначению (таким образом,

педагогический процесс оказывается эффективным); наконец, если количество затраченных ресурсов меньше совокупного эффекта, достигаемого в ходе практической, профессиональной деятельности этих специалистов (таким образом, педагогический процесс оказывается производительным). Аналогичный пример можно привести и по отношению к самому человеку. Успешный человек — это тот, кто делает нужные вещи, делает их правильно, затрачивая при этом такое количество ресурсов, объем которых легко покрывается отдачей произведенного, сделанного продукта. Понятно, что не каждый человек является успешным во всех видах деятельности. Задача психологического изучения и состоит в выявлении психологического механизма успешности. По нашему мнению, таковым является категория цельности, которая, выступая в качестве субъективного фактора, является необходимым и достаточным

психологическим условием успешности.

Выводы.

1. Категория успешности — важный атрибут, выражающей гуманистические ценности образования.

2. Результатами функционирования человека на уровнях индивида, личности и субъекта деятельности выступают профессионализм, мастерство, компетентность, успешность.

3. Успешность может быть понята как результативность, эффективность и производительность как антропогенной системы в целом, так и отдельного человека.

Поскольку только цельная личность способна достичь вершин (успеха), перспективой нашего исследования должно стать определение условий и факторов становления цельной (успешной) личности, выявление и раскрытие психологического механизма, лежащего в ее основе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аверин В.А. и др. Личность студента и успешность его обучения в вузе: Монография/Под ред. В.В. Шкарина, В.А.Аверина. — Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 1991. — 126 с.

2. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. — Л.: ЛГУ, 1968. — 339 с.

3. Бондаревская Е.В. Ценностные основания личностно ориентированного образования/Педагогика, 1995. — № 4. — С.29-36.

4. Денек К. Некоторые теоретические проблемы определения эффективности учебного процесса в высшей школе/Современная высшая школа. — 1986. — №4. — С.89-103.

5. Дерманова И.Б. Исследование типических реакций на жизненные обстоятельства/Психология: итоги и перспективы (30 лет факультету психологии Санкт—Петербургского государственного университета) / Тезисы научно-практической конференции 28-31 октября 1996г. — СПб.: СПбГУ,

1996.

6. Зазыкин В.Г., Чернышев А.П. Акмеологические проблемы профессионализма // Содержание, формы и методы обучения в высшей школе: Обзорная информация, Вып.6, — М., 1993. — 18 с.

7. Кузьмина Н.В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения.- М.: Высш. шк., 1990.-119 с.

8. Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. — М.: Дело, 1994. — 702 с.

9. Основы педагогического мастерства: Учебное пособие для пед. спец.высш. учеб. заведений/И.А.Зязюн, И.Ф.Кривонос, Н.Н.Тарасевич и др.; Под ред. И.А.Зязюна. — М.: Просвещение, 1989. — 302 с.

10. Романова Е.С. Психология профессионального становления личности: Авто-реф. дисс. ..д-ра психол. н. — М., 1992. — 32 с.

11. Gruson P., Markiewicz-Lagneai L. L'enseignement superieur et sijn efficacite. Paris, 1983

Подано до редакції 10.04.07