

Т.В. Зенковская

## ВЛИЯНИЕ СИСТЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ И ПСИХОМОТОРИКИ НА УСВОЕНИЕ ПРОГРАММНОГО МАТЕРИАЛА ПОДРОСТКАМИ С УМЕРЕННОЙ УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТЬЮ

(на примере предмета «Труд»)

В отечественной и зарубежной литературе практически отсутствуют сведения о возможности повышения уровня развития познавательных процессов и психомоторики у подростков с умеренной умственной отсталостью, что делает практически мало возможным даже частичную интеграцию в социум этой категории лиц.

В качестве гипотезы исследования мы полагаем, что применение системы повышения уровня психического развития (познавательных процессов и психомоторики) окажет положительное воздействие на усвоение подростками с умеренной умственной отсталостью программного материала в процессе их обучения, и в первую очередь, на усвоение трудовых операций бытового и полезного труда (предмет «Труд»).

**Объектом** исследования избран комплексный подход в оценке эффективности применения системы повышения уровня развития (познавательных процессов и психомоторики) у подростков с умеренной умственной отсталостью.

**Предметом исследования** – освоение трудовых операций бытового и полезного труда (по результатам экспертной оценки).

**Цель и задачи статьи:** доказать результатами проведенной экспертной оценки эффективность разработанной нами системы и ее положительное влияние на успешность освоения программного материала, что будет способствовать в дальнейшем подготовке к частичной интеграции в общество.

Влияние предложенной нами системы повышения уровня развития познавательных процессов и психомоторики на эффективность освоения программного материала определяли методом экспертной оценки. Данный метод применялся лишь по завершению формирующего эксперимента. Сравнительный анализ проводился по результатам выполнения заданий участниками контрольной и экспериментальной групп. Экспертиза проводилась по предмету «Труд», как ведущему в процессе обучения.

Для проведения экспертной оценки нами были привлечены воспитатели этого же детского дома – интерната, где и проводилась исследовательская работа. Основным условием для привлечения к экспертной работе было знание воспитателями специфики работы с девочками – подростками от 12 до 16 лет, но не работающими в группах, принявших участие в эксперименте.

Экспертная работа проводилась в три этапа.

На первом этапе воспитатели – эксперты провели срез умений выполнения определённых трудовых опе-

раций и дали количественную оценку по разработанной ими серии заданий из четырёх тестов с учётом возрастных особенностей испытуемых. *Первый тест «Разрезание ткани на две части»* включал работу с ножницами и тканью. Подросткам 12-15 лет необходимо было разрезать ткань на 2 части по прямой линии. Длина отрезка 30 см. На нём была нанесена линия простым карандашом (цветная ткань светлых тонов). Для разрезания был предоставлен отрезок ткани размером 30×10 см. *Второй тест «Вырезание фигуры на ткани»* для подростков 12-15 лет включал вырезание из аналогичного отрезка ткани треугольника, предварительно нанесенного простым карандашом. *Третий тест «Вдевание нитки в ушко иглы»*. Подросткам необходимо было вдеть нитку в иголку. Детям 12-14 лет давалась швейная и обычная игла. *Четвёртый тест «Усвоение инструкции»* был направлен на определение запоминания и понимания её содержания: подростку необходимо было объяснить, что он должен делать.

По каждому тесту была разработана система количественных оценок. По первому и второму тестам засчитывалось количество сантиметров до первого отступления от намеченной линии (один сантиметр соответствовал одному баллу). По третьему тесту баллы определялись как средний показатель из 10 попыток. Предварительно давалось 5 попыток, не учитываемых в зачёте. В четвертом тесте каждый повтор всей инструкции оценивался в 2 балла, часть инструкции – в один балл, которые вычитались из максимальной оценки. Итоговую оценку выводили по среднему показателю всех инструкций к трём первым тестам. В каждом из четырёх тестов наивысшая оценка – 10 баллов.

На *втором этапе* эксперты – воспитатели наблюдали за ходом выполнения трудовых операций участниками эксперимента и оценивали правильность их действий.

На *третьем этапе* провели сравнительный количественный и качественный анализ освоения трудовых операций участниками эксперимента из контрольной и экспериментальной групп. Это дало основание сделать качественный анализ влияния системы повышения уровня развития познавательных процессов и психомоторики на освоение предмета «Труд», в частности освоения операций и действий бытового и полезного труда.

Экспертная оценка выполнения задания «Разрезание ткани на две части» дала следующие результаты (рис. 1).

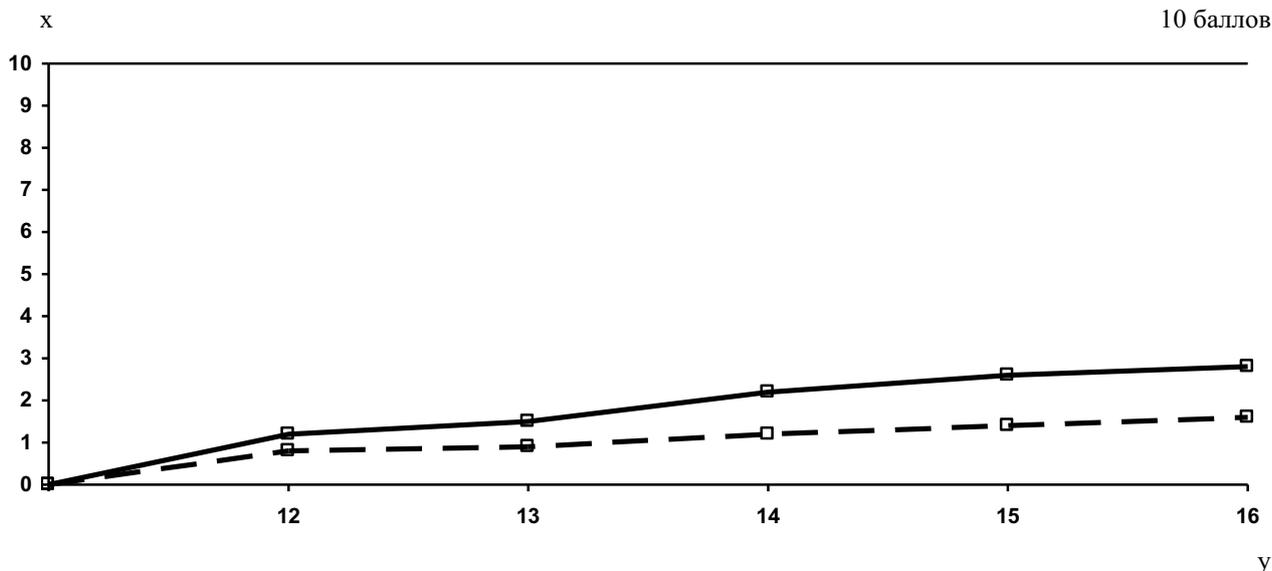


Рис. 1. Экспертная оценка выполнения задания «Разрезание ткани на две части».

Примечание: ось "x" – количество условных баллов за выполнение заданий; ось "y" – возрастные группы испытуемых (количество полных лет);  
 - - - результаты выполнения задания подростками из контрольной группы;  
 ————— результаты выполнения задания подростками из экспериментальной группы.

Анализ рисунка показывает, что ни один подросток из всех возрастных групп в контроле не только не достиг максимального результата в 10 баллов, но даже его половины. В то же время результаты экспертной оценки выполнения задания подростками из экспериментальной группы показывают позитивные изменения в освоении одной из трудовых операций при работе на ткани – её разрезании.

Различия в выполнении задания наиболее отчетливо видны в группах 14-ти и 15-летних подростков. Мы это объясняем действием тех позитивных изменений, которые возникли под влиянием систематической коррекционно-реабилитационной работы по повышению уровня психического развития подростков с умеренной умственной отсталостью для данного возраста. В контрольной группе, где данная система не применялась, результаты выполнения экспертного задания значительно ниже.

Второе задание «Вырезание фигуры на ткани (треугольника)» рассматривалось экспертами как более сложное по сравнению с первым, что и отразилось на графике (рис. 2).

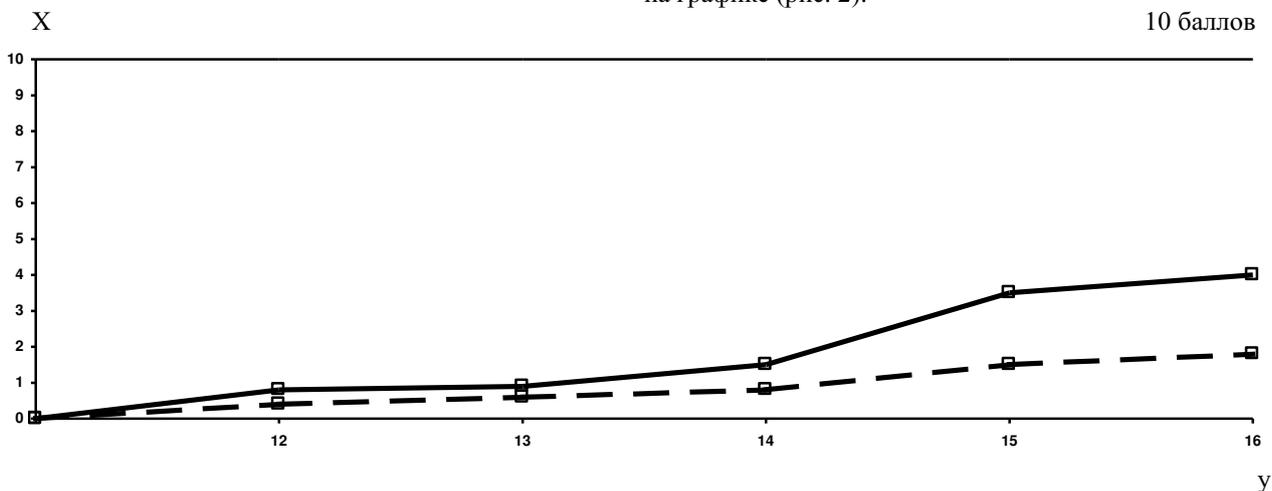


Рис. 2. Экспертная оценка выполнения задания «Вырезание фигуры на ткани».

Примечание: ось "x" – количество условных баллов за выполнение задания; ось "y" – возрастные группы (количество полных лет);  
 - - - результаты выполнения задания подростками из контрольной группы;  
 ————— результаты выполнения задания подростками из экспериментальной группы.

Он отражает незначительный прирост показателей в освоении заданной трудовой операции, причём во всех возрастных группах до 14 лет. 15-летние подростки, значительно чаще выполнявшие аналогичные операции, дали более весомый прирост, что обусловило резкий подъём кривой на графике. Эксперты отмечали, что в экспериментальной группе практиче-

ски не было отказов от выполнения задания, а если и возникали вспышки агрессивности, то они легко ликвидировались переключением внимания на свою собственную работу, в которой воспитатель обязательно находил какой-либо положительный аспект и отмечал его в присутствии остальных участников группы. В контрольной группе такое переключение было невозможным. Другим вариантом снятия агрессивности было переключение с одного вида деятельности на другой: от выполнения конкретной трудовой операции к выполнению физических упражнений коррекционно-реабилитационной направленности или психологических заданий типа: «Найди отличия», «Что художник не дорисовал» и т.д.

Эксперты также отметили, что после применения системы в экспериментальной группе, и это показал второй тест, подростки легче осваивали задания, связанные с умением кроить по готовому образцу (метод наложения).

Обучение подростков с умеренной умственной отсталостью вдеванию нитки в ушко иголки является одной из трудовых операций, которой обучают на

уроках домоводства, подготавливающих их к работе с тканью (пришивание пуговиц, вышивание по нанесённому узору, подготовка швейной машины к работе и т.д.). Именно поэтому данное задание входило в оценку в эффективности применения системы повышения уровня развития познавательных процессов и психомоторики для изучаемого контингента (рис. 3).

10 баллов

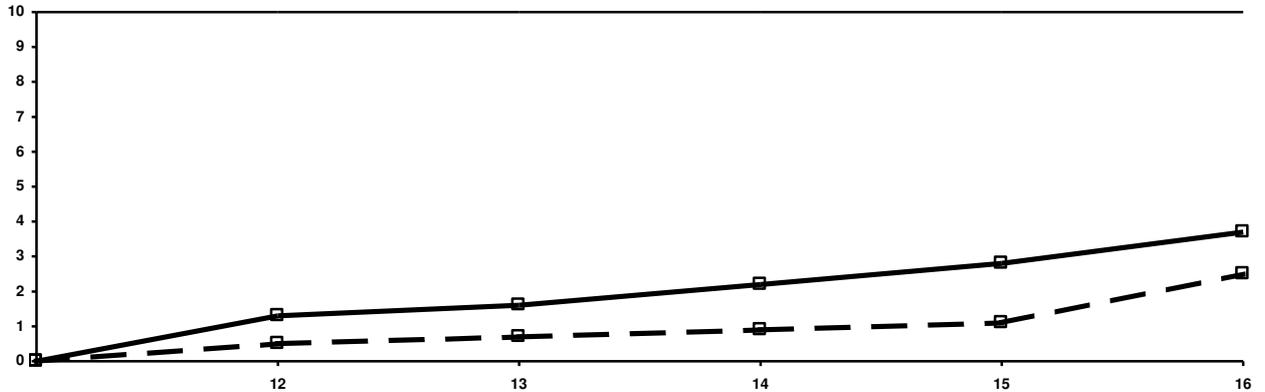


Рис. 3. Экспертная оценка выполнения задания «Вдевание нитки в ушко иголки».

Примечание: ось "x" – количество условных баллов за выполнение задания; ось "y" – возрастные группы (количество полных лет);

— результаты выполнения задания подростками из контрольной группы;

— результаты выполнения задания подростками из экспериментальной группы.

На графике отчётливо прослеживается разница в показателях выполнения задания подростками из контрольной и экспериментальной групп. И в том, и в другом случае эту операцию лучше освоили 14-15-летние подростки, а хуже всего 12-ти и 13-летние подростки. Несмотря на сложность выполнения этого задания в экспериментальной группе наблюдается плавное улучшение результатов с увеличением возраста детей. В контрольной группе улучшение в группе 15-летних незначительно по сравнению с 12-летними подростками. Некоторые из подростков экспериментальной группы, как отмечают эксперты, из 10 попыток выполняли правильно задание 7 или даже 8 раз. Однако максимального уровня никто из них не достиг. Эксперты отметили положительную эмоциональную реакцию на успешность выполнения этой операции, особенно в экспериментальной группе, которая появлялась после того, как воспитатели отмечали положительную работу. В контрольной группе, как отметили эксперты, таких реакций было примерно вдвое меньше.

Как подчёркивают исследователи (Забрамная С.Д.[1], Цикото Г.В.[3], Маллер А.Р.[2]), занимающиеся проблемой обучения и воспитания детей с умеренной умственной отсталостью, наиболее сложным для этой категории детей является усвоение инструкции, поскольку её восприятие и понимание связано, в первую очередь, со слуховой памятью и мышлением. Это же отмечали и эксперты – воспитатели, исходя из опыта своей работы. Сказанное обусловило включение в экспертную оценку теста «Оценивание усвоения инструкции» подростками с умеренной умственной отсталостью (рис. 4).

Эксперты отмечают наивысшие показатели по этому тесту, как в контрольной, так и в экспериментальной группах, но более значительный рост показателя

X

телей в экспериментальной группе. После применения системы в экспериментальной группе резко уменьшилось количество повторов инструкций, а для одной трети 16-летних был необходим только один повтор, что соответствовало 8 условным баллам. Более того, у этой части детей отпала необходимость в дробном предъявлении инструкций. У 12-летних подростков также наблюдалась разница в восприятии инструкции, как в контрольной, так и в экспериментальной группах. Так, число повторов в контрольной группе достигало иногда 6 раз, а для большинства из них, даже притом, что инструкции не была объёмной по количеству слов, требовалось её дробное предъявление.

После проведения разработанной нами системы повышения уровня психического развития у подростков с умеренной умственной отсталостью в экспериментальной группе уменьшилось не только количество повторов, но и снизилась необходимость в предъявлении её по частям. Эксперты отмечают, что улучшение показателей в восприятии инструкции позволило воспитателям, работающим в этих группах, больше уделить времени непосредственному качественному выполнению трудовой операции и сокращению сроков её выполнения.

Изменение экспертной оценки в целом по подростковой группе эксперты – воспитатели представили в виде диаграммы (рис. 5).

Из диаграммы следует, что наивысшие показатели получены по четвертому тесту – «Усвоение инструкции», а по остальным – примерно равные изменения. При этом эксперты – воспитатели считают, что второе место по улучшению показателей занимает третий тест – «Вдевание нитки в иголку». Наиболее трудно подросткам было выполнять второй тест «Вырезание фигуры» причём независимо от их возраста.

Однако эксперты–воспитатели в целом расценивают полученные результаты как значительные для этой категории детей и выражают мнение о необходимости применения системы повышения уровня развития познавательных процессов и психомоторики не только для подростков, но и для детей более младшего возраста.

10 баллов

10 баллов

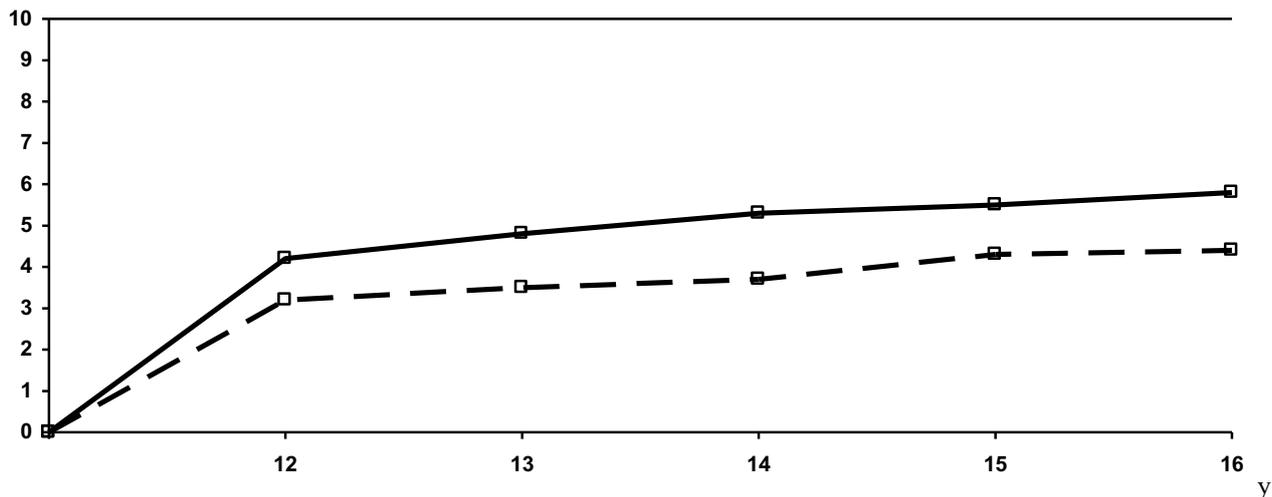


Рис. 4. Экспертная оценка выполнения задания «Усвоение инструкции»  
 Примечание: ось "х" – количество условных баллов; ось "у" – возрастные группы (количество полных лет);  
 - - - результаты выполнения задания подростками из контрольной группы;  
 — результаты выполнения заданиями подростками из экспериментальной группы.

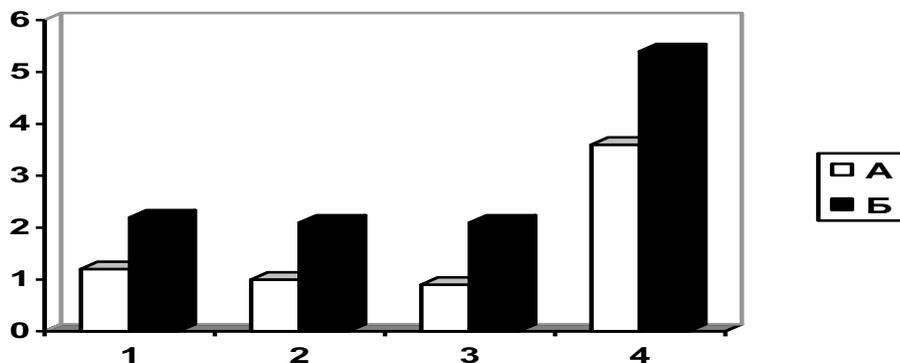


Рис. 5. Экспертная оценка выполнения подростками с умеренной умственной отсталостью операций бытового и полезного труда.

Примечание: ось абсцисс – количество баллов; ось ординат – тестовые задания; 1, 2, 3, 4 – номера тестовых заданий; А– контрольная группа; Б– экспериментальная группа.

Качественную характеристику выявленных изменений в освоении трудовых операций они давали на основе проведения ими сравнительного анализа результатов наблюдений за освоением трудовых операций участников эксперимента и подростками, не задействованными в экспериментальных исследованиях.

Характеризуя детей из экспериментальной группы, они отметили следующие позитивные изменения. - Повысилась работоспособность, так, в среднем девочки-подростки смогли заниматься одним видом деятельности до 10-15 минут. При этом у некоторых подростков старшего возраста (15-летние) работоспособность возросла до 30 – 35 минут, а в младшем – 7 – 20 минут. - Подростки более уверенно стали пользоваться необходимым для работы инструментом (ножницами, иглой), при этом линии при разрезании или шитье стали более ровными, а удаление от края изделия более равномерным. - При шитье стягивание ткани за счёт сильного натяжения нити практически исчезло у старших подростков и почти вдвое уменьшилось у детей 12 – 14 лет. - Стало возможным на одном занятии проводить два вида деятельности, а для некоторых подростков старшей группы даже три. Например, сделать заготовку предстоящего изделия по указанию учителя: заправить швейную машину, подготовить ткань к шитью, рассказать, что надо будет делать дальше (при шитье на швейной машине, при вышивании, при подготовке столовой к приёму пищи и т.п.). Однако этот рассказ

подростка состоял также из двух, в лучшем случае, трёхсловных предложений. - Подростки во всех возрастных группах стали более критично относиться к выполненному трудовому действию. Своёобразие критичности проявилось в следующем: если ребёнок неправильно выполнял задание, он старался не показать своё изделие, тогда как в группах, где указанная система не применялась, дети показывали свои работы независимо от качества их выполнения. Кроме того, критичность по отношению к выполнению работ другими одноклассниками была выше, чем к своим собственным. - Детям стало легче справляться с выполнением заданий, и у них повысился интерес к своим дальнейшим действиям, который проявлялся в том, что у них появились вопросы типа: «А что мы будем делать?», «А ещё шить будем?» и т.д. - Подростки стали более доброжелательны. Это выразилось в том, что уменьшилась агрессивность при указании воспитателя на необходимость переделать тот или иной отрезок работы, менее злобной стала реакция и на реплики своих одноклассников о правильности или неправильности выполнения задания. Более того, легче стало управлять настроением подростков: иной раз стало достаточно улыбнуться девочке, погладить её по голове, сказать: «Какая ты молодец!», чтобы в ответ получить улыбку или же желание продолжить начатую работу. - Подростки стали менее отвлекаемы на различные посторонние звуки и действия. Если на занятии уделялось

внимание какому-то одному ученику, другие продолжали работать. Однако этой выдержки хватало лишь на 5 – 7 минут, тогда как раньше на 1 – 2 минуты.

Эти позитивные изменения были отмечены воспитателями и учителями и по другим предметам, предусмотренными программой обучения.

Таким образом, применение системы повышения уровня развития познавательных процессов и психомоторики способствовало улучшению освоения программного материала в целом. Особенно ее применение позитивно повлияло на освоение подростками

определённых трудовых действий (бытовой и полезный труд), что подтверждено как объективными (результаты психологического обследования), так и субъективными (экспертная оценка) данными. Эксперты-воспитатели поддерживают нас во мнении о необходимости дальнейшего проведения этой работы во всех группах детского дома-интерната с учётом возрастных особенностей детей с умеренной умственной отсталостью, а также с началом времени ее применения (на более ранних этапах онтогенетического развития).

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Забрамная С.Д.* Отбор умственно отсталых детей в специальные учреждения. – М.: Просвещение, 1988. – 98 с.

2. *Маллер А.Р.* Современное состояние и тенденции развития помощи глубоко умственно отсталым детям за рубежом. // Изучение, обучение и воспитание детей с глубокими нарушениями интеллекта. – М.: 1978. – с. 5 – 13.

3. *Цикото В.Г.* Особенности учебно-воспитательной работы с глубоко умственно отсталыми детьми в начальных классах // Вопросы изучения и обучения глубоко умственно отсталых учащихся вспомогательной школы. – М.: НИИ дефектологии АПН СССР, 1976 г. – с. 4 – 13.

*Подано до редакції 15.02.05*

#### РЕЗЮМЕ

У статті наведені результати впливу системи підвищення рівня розвитку пізнавальних процесів та психомоторики підлітками з помірною розумовою відсталістю.

#### SUMMARY

The article demonstrates the results of influence of the system of developing the level of cognitive processes and psychomotrics of teenagers with mental disability.