

Гансова Емма Августівна (Одеса) – доктор філософських наук, професор кафедри філософії, соціології та менеджменту соціокультурної діяльності Державного закладу

«Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського»

МЕСТО И РОЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ В ПРОЦЕССЕ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО УКРАИНСКОГО ОБЩЕСТВА

Проблема, которую мы предполагаем рассмотреть, связана с местом и ролью образования в процессе социализации личности в условиях современного украинского общества.

Исследование закономерностей социализации личности осуществляется социологией. Данный процесс предполагает усвоение индивидом социальных норм, ценностей, образцов поведения, в результате чего происходит становление личности. В контексте социологии, личность – это носитель социальных ролей, благодаря которым она способна функционировать в системе общества, превращаясь в субъекта общественных отношений.

Для общей характеристики той социальной среды, в условиях которой происходит сегодня процесс формирования личности в Украине целесообразно обратиться к такому показателю как Индекс человеческого развития, или Индекс развития человеческого потенциала (начиная с 2012 года [1]). Его главными составляющими стали показатели уровня и качества жизни, а именно: ВВП на душу населения, продолжительность жизни и уровень образования. Международными экспертами использовались различные шкалы. Например, Украина заняла 81-е место на шкале из 188 стран. При этом, если по показателям продолжительности жизни и ВВП на душу населения Украина занимала сотые позиции, то по показателю уровня образования – 17-ю позицию. Однако здесь была принята во внимание численность учащейся молодежи.

Образование, будучи институтом общества, выполняет целый ряд функций в сфере общественных отношений. Оно одновременно относится к собственно социальным отношениям, к области духовной культуры, а также к информационному пространству. Это – также область государственной политики. Государственная политика в сфере образования предполагает наличие определенной модели образования и определенных целей, в зависимости от которых находятся и жизненные планы молодежи.

Социологи, исследующие отношения в сфере образования, выделяют три модели образования. Согласно концепции европейской модели, образование выполняет функцию социального «лифта», что констатировал П.Сорокин в своей теории «социальной стратификации и социальной мобильности».

Сторонники американской модели воспринимают образование как самоценность, как рынок услуг. И, наконец, отечественная модель образования до сих пор сохраняет черты, заложенные марксистской парадигмой экономического детерминизма, согласно которой данный институт обязан обеспечивать экономику трудовыми ресурсами и быть зависимым от экономики в финансовом отношении. В результате, образование оказалось на «остаточном» принципе финансирования, как и другие сферы социальной политики.

Данные «Мирового банка» демонстрируют, тем не менее, что национальное образование латентно выполняет функцию вертикальной мобильности. Так, согласно статистике, 44% лиц, имеющих начальное образование, живут бедно, а 24% этой группы вообще живут за чертой бедности. Среди тех, кто имеет полное

среднее или профессионально-техническое образование 36% живут бедно. Показатель «за чертой бедности» для лиц с полным высшим образованием - 3%.

Ежегодно 1500 мл. молодых людей заканчивают учебные заведения. Однако, рынок труда может предложить лишь 40 -50 тысяч вакантных мест.

70 % выпускников школ планируют продолжать образование, 20% намерены совмещать работу с учебой и 10% собираются работать. Можно по-разному интерпретировать эти данные. Часто объясняют такую мотивацию молодежи нежеланием трудиться. Но нам представляется, что на жизненные планы молодежи повлияли особенности отечественной системы образования. На протяжении всего периода обучения (16 и более лет с учетом поствузовского образования) учащиеся фактически изолированы от реальной общественной жизни. Практика как один из видов обучения не сопровождает постоянно весь процесс образования. Молодые люди, главным образом, знакомы только с одним видом жизнедеятельности. Они морально и психологически не готовы к трудовой деятельности, к иным функциям и ролям.

Согласно украинскому социологическому мониторингу «Качество жизни», доля удовлетворенных образованием составляет 39%. Однако, только 9% респондентов полагают, что они могут дать своим детям полноценное образование [см.2, С. 125].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Индекс людського розвитку – Режим доступу: [http\\ www. Ukr.wikipedia.org/wiki\ Список країн за ІЛР](http://www.Ukr.wikipedia.org/wiki/Список_країн_за_ІЛР)
2. Петрушина П., Саенко Ю. Качество жизни –главный критерий состояния общества.// Социология: теория, методы, маркетинг. – 2013. - № 2.