

**Міністерство освіти і науки України**  
**Державний заклад «Південноукраїнський національний педагогічний**  
**університет імені К. Д. Ушинського»**

*Рада молодих учених Університету Ушинського*

*Історико-філологічний факультет*

*Кафедра всесвітньої історії та методики її навчання*

**«ІСТОРИЧНА НАУКА В УМОВАХ ВІЙНИ ОЧИМА ЗДОБУВАЧІВ**  
**ВИЩОЇ ОСВІТИ ТА МОЛОДИХ УЧЕНИХ»**

12 березня 2026 року

Збірник матеріалів

Всеукраїнської наукової конференції  
здобувачів вищої освіти і молодих учених

Одеса, 2026

УДК: 930.2 + 930.85 + 94

DOI: <https://doi.org/10.24195/HistoricalStudies2026>

*Рекомендовано вченою радою Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського»  
(протокол № 13 від 30 квітня 2026 р.)*

### **Рецензенти:**

Покась М. С. – кандидат історичних наук, доцент, доцент кафедри міжнародних відносин, політології та соціології Одеського національного університету імені І. І. Мечникова.

Атаманюк З. М. – доктор філософських наук, професор, професор кафедри філософських і соціологічних студій та соціокультурних практик Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського».

Історична наука в умовах війни очима здобувачів вищої освіти та молодих учених: збірник матеріалів Всеукраїнської наукової конференції здобувачів вищої освіти і молодих учених. Одеса: Університет Ушинського, 2026. 142 с.

До збірника увійшли матеріали всеукраїнської наукової конференції здобувачів вищої освіти і молодих учених, присвяченої дослідженню наступних концептуальних питань сучасної історичної науки: історія Стародавнього світу та Середніх віків, історія Нового часу, проблеми новітньої історії та сучасності, Історія дипломатії та міжнародних відносин, історія війн та військової справи. А також матеріали в сфері методики навчання історичних дисциплін в закладах освіти, що значно розширює дослідницькі межі.

Матеріали, подані у збірнику будуть корисними для науковців, освітян та всіх хто прагне вдосконалити освітній процес та сприяти розвитку сучасної історичної науки.

**«Історична наука в умовах війни очима здобувачів вищої освіти  
та молодих учених»**

**12 березня 2026 року**

**ОРГКОМІТЕТ КОНФЕРЕНЦІЇ**

**Голова:**

**Красножон Андрій Васильович** – ректор Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського», доктор історичних наук, професор.

**Заступники голови:**

**Музиченко Ганна В'ячеславівна** – проректор з наукової роботи Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського», доктор політичних наук, професор.

**Кон Олена Олександрівна** – декан історико-філологічного факультету ДЗ «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського», кандидат філологічних наук, доцент кафедри словянського мовознавства.

**Ковальський Станіслав Валентинович** – кандидат історичних наук, доцент, завідувач кафедри всесвітньої історії та методики її навчання Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського».

**Члени оргкомітету:**

**Окорокова Віра Вікторівна** – доктор філософських наук, професор, професор кафедри всесвітньої історії та методики її навчання Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського».

**Добролюбська Юлія Андріївна** – доктор філософських наук, професор, професор кафедри всесвітньої історії та методики її навчання Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського».

**Яновська Лариса Григорівна** – кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафедри всесвітньої історії та методики її навчання Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського».

<b>Семко Я. С.</b>	«Суспільство споживання» як концепт-домінанта у творі Фредеріка Бегбедера «99 франків»	61
<b>Терлецька Д. Р.</b>	Становище жінок у Саудівській Аравії на початку XXI століття	65
<b>Хоміна Д. В.</b>	Крах ілюзії братерства та єдності, від соціального контракту Тіто до етнічних чисток	71

### Історія дипломатії та міжнародних відносин

<b>Волянський Б. А.</b>	Лібертаріанська політична думка в США у післявоєнні роки (1945-1955 рр.)	76
<b>Ковальський С. В.</b>	Берберські війни в контексті становлення зовнішньої політики США на початку XIX ст.	80
<b>Малога О. А.</b>	Інцидент з фрегатом «Чесапек»: межі британської морської силової дипломатії	84
<b>Набока О. В.</b>	Американська військова операція на Тайвані 1867 р. та початок формування стратегії «малих воєн» США	89
<b>Самофатов М. І.</b>	«Стиснута пружина» протекціонізму: як почалася тарифна війна в Європі в 1925 р.	94

### Історія війн та військової справи

<b>Атмажов О. Ю.</b>	Флот королівства Чосон	99
<b>Огорокова В. В.</b>	Інноваційні зрушення у розвитку вогнепальної зброї XIX ст.	107
<b>Рибак О. В.</b>	Стратегічне планування «Гельб» в контексті підготовки до Французької кампанії Вермахту	111
<b>Сотніченко О. В.</b>	Піренейська кампанія Наполеона I (1808–1814)	114

4. The barbary Wars. 1801-1815. To the Shores of Tripoli. URL: <https://www.warcosts.org/barbary-wars>
5. Miller M. To the Shore of Tripoli. URL: <https://www.mca-marines.org/leatherneck/to-the-shores-of-tripoli/>
6. Allison R. Stephen Decatur American Navel Hero. 1779-1820. Boston, 2005. 253 p.
7. Lambert F. The Barbary Wars: American Independence in the Atlantic World. New York: Hill and Wang, 2005. 228 p.

**Малога О. А.,**  
здобувач першого (магістерського) рівня вищої освіти  
спеціальності 014 Середня освіта (Історія)  
ДЗ «Південноукраїнський національний педагогічний  
університет імені К. Д. Ушинського» (м. Одеса, Україна)

### **«ІНЦИДЕНТ З ФРЕГАТОМ «ЧЕСАПК» 1807 р.: МЕЖІ БРИТАНСЬКОЇ МОРСЬКОЇ СИЛОВОЇ ДИПЛОМАТІЇ»**

США на початку ХІХ ст. являли собою молоду державу, що активно розбудовувала свою економіку та міжнародні позиції. Проголосивши незалежність у 1776 р. та закріпивши її у Паризькому мирі 1783 р., Сполучені Штати прагнули зберегти нейтралітет у європейських конфліктах і розвивати морську торгівлю з обома ворогуючими сторонами. Економіка молодій республіки була значною мірою залежна від атлантичної торгівлі – американські торговельні судна курсували між Європою, Карибським басейном та узбережжям самих США, що робило свободу судноплавства питанням не лише принципу, а й економічного виживання.

Однак зберегти нейтралітет в умовах наполеонівського протистояння виявилось надзвичайно складно. Обидві ворогуючі сторони – і Британія, і Франція – розглядали нейтральне судноплавство як інструмент, яким можна маніпулювати у власних інтересах. Британія, володіючи найпотужнішим флотом у світі, систематично перехоплювала американські торговельні судна і практикувала примусовий набір моряків на службу у Королівський флот. Ця практика, яку Джон Квінсі Адамс назвав «узаконеним викраденням на океані», прирікала американців на роки служби в чужому флоті, нерідко навіть на загибель у чужих битвах [1, р. 84]. Формально британці шукали своїх дезертирів, однак на практиці під цим приводом на британські кораблі потрапляли й

громадяни США. Проблема громадянства була вкрай заплутаною: з майже 11 000 натуралізованих моряків зареєстрованих в американських документах у 1805 р. переважна більшість народилась у Британії, що давало британським офіцерам підстави для довільних рішень [1, р. 90]. Авторитетний дослідник означеного питання Дж. Ф. Зіммерман встановив, що правові суперечки про громадянство робили проблему системно нерозв'язною в рамках тогочасного міжнародного права [5, Р. 19–21]. У своєму останньому звіті про примусову вербовку у січні 1812 р. держсекретар Монро заявив, що з 1803 р. було примусово завербовано 6 257 американців – цю цифру кожне видання «яструбів війни» передрукувало великим шрифтом [1, р. 90].

Ситуація різко загострилась після підписання Тільзитського миру у липні 1807 р. Наполеон і Олександр I фактично поділили Європу на сфери впливу, а континентальна блокада отримала нові можливості для розширення. Британія опинилась в ізоляції і посилила тиск на нейтральне судноплавство [2, Р. 1–30]. Саме в цьому контексті – максимальної британської підозрілості і стратегічної напруги – стався інцидент з фрегатом «Чесапек», який вивів англо-американські суперечності на новий рівень.

22 червня 1807 р. американський фрегат «Чесапек» під командуванням коммодора Баррона вийшов з Норфолка (Вірджинія) у відкрите море. Корабель щойно вийшов з гавані і ще не був готовий до бойових дій – гармати не були заряджені, палуба залишалась захаращеною після виходу з порту. Невдовзі «Чесапек» був наздогнаний британським фрегатом HMS «Леопард» під командуванням капітана Солтсбері Гамфріса [1, р. 141].

Гамфріс передав на «Чесапек» вимогу – дозволити британським офіцерам підійти на борт і провести огляд команди з метою виявлення дезертирів із Королівського флоту. Баррон відхилив цю вимогу, пославшись на те, що «Чесапек» є військовим кораблем США і не підлягає огляду іноземними офіцерами. У відповідь «Леопард» відкрив вогонь без попередження. Після десяти хвилин обстрілу – якщо це слово взагалі можна застосувати до бою, в якому стріляла лише одна сторона – Баррон капітулював [1, р. 141]. Детальна реконструкція події на основі архівів Адміралтейства, здійснена британським дослідником Е.

Стілом, показує, що Гамфріс діяв відповідно до наказу адмірала Берклі, хоча й сам сумнівався у його доцільності [6, р. 250].

Британські офіцери піднялись на борт і забрали чотирьох моряків, яких вважали дезертирами з Королівського флоту. Серед них був Дженкін Ретфорд –

єдиний, хто справді виявився британським підданим. Він був повішений у Галіфаксі. Двоє інших – темношкірі американці, які парадоксально свого часу самі дезертирували з американського торговельного судна і вступили на британську службу у 1806 р. – померли в полоні. Четвертий був повернутий США лише у 1812 р. [1, р. 142]. Таким чином, троє із чотирьох заборонених моряків були громадянами США, що перетворювало інцидент з морського спору на пряме посягання на американський суверенітет [2, Р. 45–78]. Все це сталося у територіальних водах США – приблизно за 3-4 морські милі від берега Вірджинії, що додавало справі особливої гостроти.

Звістка про напад на «Чесапек» блискавично поширилась американськими містами і викликала хвилю обурення, якої США не знали з часів Війни за незалежність. Натовпи громадян збирались біля ратуш і вимагали від уряду рішучих дій. У Вірджинії міліція патрулювала узбережжя, щоб не допустити постачання британських кораблів. У Нью-Йорку натовп зняв стерно з британського судна, зрізав такелаж і забрав вітрила. Будинок британського консула довелося охороняти поліції [1, р. 143]. Навіть федералісти, які традиційно симпатизували Британії, були змушені публічно засудити її дії. Вільям Верт писав: «Ймовірність війни дуже велика, адже навряд чи британська розумність і несправедливість дадуть нам те задоволення, яке одне лише може вгамувати дух цієї нації» [1, р. 143].

Однак Джефферсон обрав інший шлях. Президент написав губернатору Вірджинії з проханням про стриманість – щоб Конгрес, коли збереться, мав свободу вирішити «чи не додамо ми до багатьох уроків Європі ще й той, що є мирні засоби придушення несправедливості» [1, р. 144]. З схвалення кабінету Джефферсон видав прокламацію, що закривала американські води для британських військових кораблів – захід розрахований і на те, щоб задовольнити народний попит на дії, та зменшити ризик нових інцидентів [1, р. 144]. США перебували у стані миру та не мали достатньо сильної армії і флоту для повноцінної війни з Британією [3, р. 24].

Замість військової відповіді у грудні 1807 р. Конгрес ухвалив «Embargo Act» – закон, який забороняв американським суднам виходити в іноземні порти і фактично припиняв торгівлю з усіма іноземними державами. Задум Джефферсона був зрозумілий – позбавити Британію американських товарів і змусити її поступитись. Однак на практиці ембарго вдарило передусім по самих американцях. У 1807 р. американський експорт та імпорт сягнули відповідно 108 і 138,5 млн доларів – і різко впали після введення ембарго [1, р. 90]. Британія

заснала певних незручностей, але знайшла альтернативні ринки постачання. «Embargo Act» виявився провалом і був скасований у березні 1809 р.

Паралельно тривали дипломатичні переговори між Вашингтоном і Лондоном. Британська сторона визнала, що дії «Леопарда» були перевищенням повноважень, однак від примусового вилучення моряків відмовлялись не збиралась [2, Р. 135–180]. Як зазначає Перкінс, Кеннінг «уникнув вибачення і водночас уникнув війни» у короткостроковій перспективі – але саме ця тактика відкладеного врегулювання і стала стратегічною помилкою [1, р. 197]. Формальне вибачення і компенсацію родинам загиблих Британія принесла лише у 1811 р. – через чотири роки після інциденту і за рік до початку війни.

Інцидент з «Чесапіком» не став безпосередньою причиною війни – між нападом на фрегат і оголошенням війни минуло п'ять років. Однак саме він запустив механізм незворотного погіршення англо-американських відносин. Після провалу «Embargo Act» адміністрація Джефферсона і його наступника Джеймса Медісона продовжувала шукати економічні важелі тиску на Британію. У 1809 р. було ухвалено «Non-Intercourse Act», у 1810 р. його замінив «Mason's Bill No. 2». Наполеон скористався цією пропозицією – формально пообіцяв поважати американський нейтралітет. Британія на поступки не пішла [3, р. 57].

Тим часом практика «викрадення моряків» не припинялась. Після 1807 р. британці продовжували зупиняти американські торговельні судна і забирати моряків. Генрі Адамс у своєму фундаментальному дослідженні показує, що «Orders in Council» листопада 1807 р. і «Чесапік» разом сформували системну кризу англо-американських відносин, з якої не було виходу без поступок однієї зі сторін [4, Р. 80–81]. У Конгресі формувалась впливова група «яструбів війни» – Генрі Клей з Кентуккі і Джон Кальхун з Південної Кароліни стали найголоснішими голосами цієї групи. Кожен новий випадок «викрадення» нагадував американцям про «Чесапік» і підживлював вимоги помсти.

Формальне британське вибачення 1811 р. могло б розрядити ситуацію – якби воно прийшло раніше і якби супроводжувалось реальними змінами у політиці захоплення моряків. Але воно прийшло запізно і без жодних практичних поступок. Тюкер і Ройтер показують, що у тому ж 1811 р. коммодор Баррон, принижений поразкою 1807 р., став центром гучного скандалу – воєнного суду і наступної дуелі з героєм американського флоту Стівеном Декейтуром у 1820 р. – що перетворило «Чесапік» на постійний символ національної образи [2, Р. 181–220]. 18 червня 1812 р. президент Медісон підписав оголошення війни Британії,

назвавши серед головних причин саме силове вербування моряків і порушення нейтрального судноплавства.

Інцидент з фрегатом «Чесапiк» 1807 р. є показовим прикладом того, як застосування морської силової дипломатії може дати результат протилежний очікуваному. Британія діяла з позиції абсолютної військово-морської переваги – і саме ця впевненість у власній силі стала причиною стратегічного прорахунку. Напад на американський військовий корабель у територіальних водах США порушував не лише норми міжнародного права, а й елементарну дипломатичну логіку – адже США були не ворогом, а нейтральною державою, з якою Британія мала розгалужені торговельні зв'язки.

У рамках Британської морської політики у цей період інцидент є не єдиним. Певну подібність можна простежити у бомбардуванні Копенгагена того ж 1807 р., яке показово демонструє важелі тиску Британії. Данія була географічно вразливою, політично ізольованою і не мала стратегічних альтернатив – силова дипломатія Британії спрацювала, досягнувши тактичної мети – флот було захоплено. США перебували в принципово іншому становищі – океан давав їм стратегічну захищеність, а внутрішній ринок і континентальний масштаб – незалежність від британського тиску.

Аналіз подій 1807–1812 рр. дозволяє визначити кілька ключових меж ефективності британської морської силової дипломатії, які були порушені в цьому випадку. По-перше, силовий тиск виявився застосованим проти невірної обраної цілі – США були достатньо сильними, щоб не коритись негайно і достатньо незалежними, щоб відповісти пізніше [3, р. 24]. По-друге, інцидент стався у територіальних водах противника, що перетворювало його з морської суперечки на пряму агресію проти суверенної держави [2, Р. 45–78]. По-третє, як переконливо показує Зiммерман, системна нерозв'язність питання викрадення моряків у правовому полі робила будь-яке дипломатичне врегулювання без реальних поступок з боку Британії принципово неможливим [5, Р. 274–275].

Інцидент з «Чесапiком» залишив помітний слід в англо-американських відносинах, що виходить далеко за межі 1807 р. Він показав, що ігнорування нейтрального статусу держави і зневага до її суверенітету здатні перетворити потенційного партнера на противника навіть тоді, коли безпосередня військова відповідь є неможливою [1, р. 197]. Ефективність «дипломатії канонерок» визначалась не лише потужністю флоту, а й вибором цілі та здатністю противника до відкладеної відповіді [4, Р. 80–81]. Цей урок залишається актуальним і поза межами наполеонівської епохи – адже питання про допустимі

межі морської силової дипломатії не втратило свого значення і в умовах сучасного геополітичного суперництва на морських просторах.

### Література

1. Perkins B. Prologue to War: England and the United States, 1805–1812. Berkeley: University of California Press, 1961. 457 p.
2. Tucker S. C., Reuter F. T. Injured Honor: The Chesapeake-Leopard Affair, June 22, 1807. Annapolis: Naval Institute Press, 1996. 268 p.
3. Horsman R. The Causes of the War of 1812. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1962. 345 p.
4. Adams H. History of the United States during the Administrations of Thomas Jefferson and James Madison. 9 vols. New York: Charles Scribner's Sons, Vol. IV, 1889–1891.
5. Zimmerman J. F. Impressment of American Seamen. New York: Columbia University Press, 1925. 279 p.
6. Steel A. More Light on the Chesapeake. Mariner's Mirror. Vol. XXXIX. 1953. P. 243–265.

*Науковий керівник: Ковальський С. В., к. іст. н., доцент, завідувач кафедри всесвітньої історії та методики її навчання ДЗ «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського»*

DOI: <https://doi.org/10.24195/HistoricalStudies2026-89-94>

**Набока О. В.,**

доктор історичних наук, професор,  
завідувач кафедри історії та археології

ДЗ «Луганський національний університет імені Тараса Шевченка»

м. Полтава, Україна

<https://orcid.org/0000-0003-1678-9475>

## АМЕРИКАНСЬКА ВІЙСЬКОВА ОПЕРАЦІЯ НА ТАЙВАНІ 1867 Р. ТА ПОЧАТОК ФОРМУВАННЯ СТРАТЕГІЇ «МАЛИХ ВОЄН» США

Однією з ключових концепцій сучасної військової доктрини США є т. зв. «стратегія малих воєн», під якою розуміється «поєднання дипломатичного тиску та військової сили щодо іноземної держави, політика уряду якої визначається як нестабільна, неадекватна, або незадовільна з точки зору збереження життя

**Наукове видання**

**«ІСТОРИЧНА НАУКА В УМОВАХ ВІЙНИ ОЧИМА ЗДОБУВАЧІВ  
ВИЩОЇ ОСВІТИ ТА МОЛОДИХ УЧЕНИХ»**

Збірник матеріалів  
Всеукраїнської наукової конференції  
здобувачів вищої освіти і молодих учених

м. Одеса, 12 березня 2026 р.

Електронне видання. Підписано до друку 01.05.2026 р.  
Формат 60 x 90 1/16 Умовн. друк. арк. 8,7  
Наклад – 150 прим.