

ISSN 2414-4746

MODERN VECTORS OF SCIENCE AND EDUCATION
DEVELOPMENT IN CHINA AND UKRAINE
中国与乌克兰科学及教育前沿研究



2022
ISSUE № 8

ISSN 2414-4746

MODERN VECTORS OF SCIENCE AND EDUCATION
DEVELOPMENT IN CHINA AND UKRAINE

中国与乌克兰科学及教育前沿研究



**State institution “South Ukrainian National Pedagogical University
named after K. D. Ushynsky”**

Harbin Engineering University

**2022
ISSUE № 8**

Odesa, Ukraine

Harbin, the People’s Republic of China

Council's meetings and assemblies and are made public by means of the official Ushynskiy University website.

The evaluation of the proficiency and progress of the educational staff is provided by "The Sector of Research", "The Centre of the Qualified Education Provision", the students' council by means of questionnaires and reports on the management of education at Ushynskiy University in accordance with the Educational Standard 035 Philology accepted by the Ministry of Education of Ukraine.

REFERENCES

1. The standard of the higher education of Ukraine: the first (bachelor's) рівень, the branch of knowledge 03 the Humanities, specialty 035 "Philology", adopted and introduced in accordance with the instruction of the Ministry of education and science of Ukraine from 20.06.2019 № 869. Retrieved from: <https://mon.gov.ua/storage/app/media/vishcha-osvita/zatverdzeni%20standarty/2019/06/25/035-filologiya-bakalavr.pdf>.

2. The sample of the educational curriculum for the bachelor's and master's level and other regulatory documents: the letter of the Ministry of education and science of Ukraine from 28 April 2017. Retrieved from: <https://udhtu.edu.ua/wp-content/uploads/2018/11/List-MON-1-9-239-vid-28-04-2017-zrazok-OP-bakalavr.pdf>

UDC: 008:32(045)

*娜乌姆金娜·斯维特兰娜
政治学博士，教授
乌克兰南方师范大学政法系主任
敖德萨，乌克兰*

多元文化主义作为一种现代现象

文章探讨了现代现象“多元文化主义”的多方面本质。介绍了本现象的历史沿革。分析了多元文化主义的定义。文化多元化的标志是通过多种因素来

确定的，这些因素表明不同的文化不会“融化”演变成同质文化，而是进入跨文化对话，保留自己的历史和文化特征。在理解“多元文化主义”概念的内容方面没有统一的方法。政治文化仍然是一个复杂的现象：一系列的规范、实践、过程，且背景经常相互冲突，这解释了科学界对其不同的态度。

关键词：文化多样性，实践，主义

“文化多样性”概念，尤其是“多元文化主义”的概念出现在 20 世纪上半叶，改变了当时普遍存在的“西方化”、“美国化”、“英国顺从主义”、“熔炉”等观念。那时这些概念追求的目标是创造一个单一的国家理念，它不仅能够创造一个团结的社会，而且能够创造一个互补的社会。

在 1940 年代和 1960 年代，边缘化问题和同化理论开始被更广泛地视为文化冲突。在 1960 年代，在美国及欧洲，少数群体的民族和文化自决有所增加。这种活动的增加对既定的同化机制提出了质疑。

这种反对同化和边缘化理论的意识形态发展成为“文化多元化理论”，根据该理论，不能将民族和少数民族融合成一个统一的群体，而是要保持文化认同，包括语言、教育、文化遗产和传统。国家城市研究中心主任 R. Bourne 指出美国正在转变为“多民族社会”，呼吁创建“城市种族多元化社会”。

早在 1916 年，R. Bourne 就描述了一种新型的国家——“跨国”美国，其中不同的群体保留了自己的身份和文化，结合成一个缩影的“世界联邦”。该观念的追随者关注人的本源，将其视为文化和行为的本质。他们没有提出“同质文化”模式，而是提出了“万国之国”模式。G. Cullen 称这种模式为“文化多元化”，而 R. Bourne 则称其为“跨国美国”。

跨文化互动的加强开始被视为进步的一个因素。P. Rose 写道：“文化多元主义基于以下假设：力量在于多样性，国家受益于不同群体的贡献” [1, p. 56]。

文化多元主义作为史学的一个方向，形成于二十世纪二十年代。并与哈佛大学哲学和心理学教授霍勒斯·卡伦（Horace Cullen）的名字相关联，他提出了“沙拉碗”的理论，并将其作为现代国家发展模式的必要性。G. Cullen 于 1924 年在“美国的文化与民主”合集中首次使用“文化多元化”一词，作为对民族文化强制同化的替代。G. Cullen 不是从“普遍性”的立场，而是从“多元性”的立场来论证“民族认同”的概念。G. Cullen 捍卫文化共存的模式，忽略了种族之间平等的存在。G. Cullen 的批评者认为，他没有给出政治纲领性的想法，也没有为相关团体创造一个机制。根据他们的说法，G. Cullen 是一个理想主义者，因为他认为“文化差异本身会相互合作” [2, p. 44]。

“文化多元论”表明，不同的文化不会“融化”，变成同质文化，而是进入跨文化对话，保留自己的历史文化特征。

1938 年默里·吉本 (Murray Gibbon) 的作品《加拿大马赛克》(Canadian Mosaic) 和约翰·亚瑟·波特 (John Arthur Porter) 的作品《垂直马赛克》(Vertical Mosaic) 于 1938 年出版，开始寻找与加拿大实际社会文化状态相对应的社会组织模式。这些作品成为加拿大采用“文化马赛克”概念的推动力，这是 20 世纪 70 年代国家政策的基础。

众所周知，在第二次世界大战之前，研究总体上的种族关系问题，特别是文化多元主义理论没有得到发展。第二次世界大战成为理解民族性格和民族认同的回归事件。

这增加了科学家对种族间互动问题的关注，有关该主题的作品数量也持续增加。“文化多元化”理论在 N. Glaser、D. Moynihan、D. Bell、O. Grilli、G. Isaacs、M. Hansen、M. Parenti 和 M. Novak 的著作中都被讨论，其中“文化多元化”被认为不是任何现代社会多元文化主义的条件 [3, p.十三]。

学界将上世纪 60-70 年代的主要社会现象命名为族群的觉醒，这有助于群体在大社会结构中团结起来，发展其经济和政治类型。因此，N. Glaser 将多

元文化主义定义为异质发展过程的复合体，在此过程中，许多文化被发展出来，而不是单一的民族文化。其中一个主要观点是承认统一的文化体系在多元文化社会中作为国家项目是无效的。另一个主要观点将政治文化解释为来自两个研究领域的同构——文化研究和社会学，即基于种族群体及其在社会发生的过程。

大量不同方向 and 不同知识分支的科学论文都在研究相关问题，其中包括说明多元文化主义和单一文化理论的重要事实材料。在这方面有趣的是 F. Boas 及其历史学派的追随者的作品，他们为文化研究中的文化相对主义奠定了基础。F. Boas 从绝对的文化多元主义出发，作为所有文化发展的原则[4, p. 12]。这种方法开始被理解为社会文化发展的原则，不仅被认为是美国社会结构中各种族群的相互作用，而且还被认为对国家政治、社会生活、教育空间都产生了影响。

二十一世纪前几十年，注意到欧洲国家在社会政治和教育环境中走向多元文化的新阶段。德国总理默克尔、法国总统萨科齐、西班牙前首相阿兹纳尔、英国首相卡梅伦、荷兰副首相费尔哈兴都承认多元文化政策的崩溃，特别是，他们国家的多元文化主义。

对多元文化主义结果的矛盾反应证明了在二十一世纪初之前，世界面临着在一方面是宽容的价值观，另一方面是保护自己身份热情之间的选择。

尽管有大量出版物专门研究这一现象，但尚未产生理解这一概念内容的统一方法。政治文化仍然是一个复杂的现象：一系列的规范、实践、过程，且背景经常相互冲突，这解释了科学界对其不同的态度。

多元文化主义常被理解为社会的分裂，现代移民进程加剧了这种理解。当多元文化主义被理解为一种旨在塑造社会中群体互动的复杂意识形态时，这种“静态”解释与“动态”解释相反。

如果对多元文化主义的静态理解是历史社会进程的结果，并且与专门针对它的科学讨论的出现无关，那么就意识形态、国家概念而言，它只有在 20

世纪才表现出来，并与试图在政治上巩固和实施它有关。因此“多元文化主义”一词在不同的背景下被使用，并被该现象本身的拥护者和反对者所使用。

因此，社会文化常从不同的角度来理解多元文化实践。更常见的是，多元文化主义被理解为创造条件，目的是在跨文化接触和交流过程中以牺牲他人作为代价获得丰富文化的机会（M. Martiniello, T. Meyer, A. Touraine）。

在哲学和文化学方面，多元文化主义被理解为对其他文化对等的态度，否认它们之间的等级，包括“高”和“低”文化之间的界限。也就是说，从文化对话的角度来看，多元文化主义被视为一种使多种文化可以在一个地方共存的机制[5]。

但问题出现了——当无法解决集体权利时，我们可以在什么基础上谈论集体权利。遵循自由主义是正确的，它是一个可以解决矛盾和团结不同群体的宇宙，成为社会的基础，而社会的主体首先是一个人。

一般来说，“多元文化主义”的概念，如前所述，没有一个普遍接受的定义。不同的价值取向赋予了它不同的含义——多元文化、包容的关系；法律多元化和跨文化平等政治；由相应的意识形态等强化的政治项目。此外，这个概念可以理解为一种政治给定，它具有公理化的意义。例如，Brian Walden 指出“我们的祖父不知道他们生活在一个多元文化的社会中，因为他们没有使用这个词” [6]。

然而，应该确定的是，文化多样性问题已经在科学中获得了新的视角。因此在此在 J. Deloz、F. Guattari、J. Attali、V. Welsh、B. Waldenfels、G. Marcuse、M. Foucault 的著作中，形成了“多元文化正义”的概念，从而证实了个人对大众文化的刻板印象

多元文化主义思想既有崇拜者，也有批评者。这种现象的主要思想在来自不同政治和文化体系的科学家的作品中被概念化。同时应当确定，在以“免于”为主导价值的自由民主政体条件下，这种现象具有自然性质，应当成为现代社会存在的基础，应当在各个领域及教育过程中存在。

REFERENCES

1. Rose P. They and We. Racial and Ethnic Relations in the United States. New York: Outledge, 2009. 53 p.
2. Harvard Encyclopedia of American Ethnic Groups. Cambridge, Massachusetts: Belknap Press of Harvard, 2018. 800 p.
3. Glazer N., Moynihan D. Beyond the Melting Pot. The Negroes, Puerto Ricans Jews, Italians and Irish of New York City; [Second editions] M. I. T. Press & Harvard University Press, 2011. 360 p.
4. Boas F. Race and Democratic Society ; [Published by J. J. Augustin]. New York, 1946. 219 p.
5. Юнин Л. Кінець мультикультурної епохи. URL: <http://www.russ.ru/pushkin/Konec-mul-tikul-turnoj-epohi>
6. Уолден Б. Что означает мультикультурализм? [Интервью Би-Би-Си]. URL: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr//hi/russian/international/newsid_6191000/6191261.sm

Naumkina Svitlana

Doctor of Political Sciences, Professor,

Head of the Chair of Political Sciences and Law,

State institution «South Ukrainian

National Pedagogical University

named after K. D. Ushynsky”,

Odesa, Ukraine

POLY CULTURALISM AS A MODERN PHENOMENON

The article deals with the multifaceted essence of the modern phenomenon “multiculturalism”. The author presents the historiography of the phenomenon under study. The definitions of polyculturism are analysed. The markers of cultural pluralism are specified through the prism of factors that indicate that different cultures

do not “melt”, turning into a homogeneous culture, but enter into a cross-cultural dialogue, preserving their own historical and cultural features. It has been established that there is no unified approach in understanding the content of the concept “multiculturalism”. Political culture remains a complex phenomenon, a set of norms, practices, processes, the contexts of which often conflict with each other, which explains different attitudes towards it in scientific circles.

