

# МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

## ДЕРЖАВНИЙ ЗАКЛАД «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського»



### МАТЕРІАЛИ

**X Інтернет-конференції здобувачів вищої освіти і молодих учених**  
присвяченої 30-річчю створення кафедри філософії, соціології та менеджменту  
соціокультурної діяльності та 205-річчю Університету Ушинського

### ОСВІТА ТА СОЦІАЛІЗАЦІЯ ОСОБИСТОСТІ

**ОДЕСА-2022**

# **МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

## **ДЕРЖАВНИЙ ЗАКЛАД «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського»**

**кафедра філософії, соціології та менеджменту соціокультурної  
діяльності**

### **МАТЕРІАЛИ**

**X Інтернет-конференції здобувачів вищої освіти і молодих учених  
присвяченої 30-річчю створення кафедри філософії, соціології та менеджменту  
соціокультурної діяльності та 205-річчю Університету Ушинського**

### **ОСВІТА ТА СОЦІАЛІЗАЦІЯ ОСОБИСТОСТІ**

**(Одеса, 22-23 квітня 2022 року)**

**Одеса -2022**

## «Освіта та соціалізація особистості»

22-23 квітня 2022 року

### ОРГКОМІТЕТ КОНФЕРЕНЦІЇ

#### Голова:

**А. В. Красножон** – ректор Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського», доктор історичних наук, професор.

#### Заступники голови:

**Копусь Ольга Антонівна** – перший проректор з навчальної та науково-педагогічної роботи Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського», доктор педагогічних наук, професор.

**Музиченко Ганна В'ячеславівна** – проректор з наукової роботи Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського», доктор політичних наук, професор.

**Борінштейн Євген Русланович** – доктор філософських наук, професор, завідувач кафедри філософії, соціології та менеджменту соціокультурної діяльності Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського».

#### Члени оргкомітету:

**Лісеєнко Олена Василівна** – доктор соціологічних наук, професор кафедри філософії, соціології та менеджменту соціокультурної діяльності, завідувач історико-філософського відділення Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського».

**Петінова Оксана Борисівна** – доктор філософських наук, професор кафедри філософії, соціології та менеджменту соціокультурної діяльності Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського».

**Атаманюк Зоя Миколаївна** – доктор філософських наук, доцент кафедри філософії, соціології та менеджменту соціокультурної діяльності Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського».

6. Рекомендації для навчання дітей з ООП : веб-сайт. URL: <https://rozvytok-osvity.te.ua/mon-nadalo-rekomendatsiyi-z-orhanizatsiyi-inklyuzyvnoyi-osvity> (дата звернення 03.04.2022).

**Бутенко Елеонора Геннадіївна** – аспірантка І курсу заочної форми навчання кафедри філософії, соціології та менеджменту соціокультурної діяльності Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К.Д.Ушинського»

## ФІЛОСОФСЬКИЙ АСПЕКТ ТВОРЧОСТІ

Філософія розглядає питання про сутність творчості, до якої по-різному ставилися в різні історичні епохи. Наприклад, епоха Ренесансу була пронизана вірою у безмежні творчі можливості людини. Поступово поняття творчість все більше усвідомлюється як художня творчість, виникає інтерес

до постаті художника і самої творчості. В епоху Просвітництва вона пов'язується із здатністю людини до уявлення. Англійські вчені, ( Ф.Бекон, Т.Гоббс, Дж. Локк та Д.Юмм) трактували творчість як комбінацію існуючих елементів. Творчість була близька винахідництву. У 18 столітті завершена концепція творчості створюється І. Кантом, який аналізує творчу діяльність у

вченні про продуктивну здатність уяви, що є сполучною ланкою між розумом

та почуттєвим досвідом. Це вчення було продовжено Шеллінгом; він розглядав творчу здібність у єдності несвідомої і свідомої діяльності людини.

В епоху Романтизму, погляд на художника як на генія, який творить з натхнення досяг своєї кульмінації. Вищою формою людської життєдіяльності вважалася творчість художника і філософа.

Творчість розглядається переважно в протилежності технічній діяльності в ідеалістичній філософії. Творчий природний початок, філософія життя протиставляє технічному раціоналізму то існування підкреслює духовно-особистісну природу. Найбільш розгорнута концепція творчості дана А. Бергсоном (Творча еволюція ;), сутністю життя він вважає творчість як безперервне народження нового. Дійсність розглядається філософом як «безперервний ріст і нескінченна творчість». Розглядає творчість як діло богоподібної свободи людини, розкриття в ньому образу Творця ; М. Бердяєв (Зміст творчості).

Філософія позитивізму і прагматизму розглядає творчість як винахідництво, ціллю якого є вирішення завдань, які поставлені певною ситуацією. У філософії творчій потенціал особистості розглядається як синтез якостей який характеризує можливість людини вирішувати і ставити нові

завдання у своєї діяльності. Властивості творчого потенціалу поділяють на: пізнавальні і ціннісні та комунікативні і художні.

Тлумачення архетипу залежить від світоглядного бачення тих, хто його інтерпретує. Неможливість раціонального обґрунтування сутнісних засад архетипу зумовила відсутність його чіткої дефініції. З цього випливає і проблема порівняльного та компаративного аналізу архетипичних образів.

На думку Л.Д. Столяренко, вираз «архетип» зустрічався ще в давнину у Філона Іудея по відношенню до образу бога в людині. У філософії Платона під архетипом розумівся розумоосязний зразок, початок (ейдос). У середньовічній релігійної філософії це природний образ, відображений в розумі. У середньовічного теолога Августина Блаженного це «споконвічний образ, що лежить в основі людського пізнання» [1, с. 24].

У сучасних дослідженнях, поняття архетип у Б.І. Кононенка «співвідноситься з несвідомою діяльністю людей, що є обов'язковим компонентом людської ментальності. Менталітет характеризується як «глибинний рівень колективної та індивідуальної свідомості, що включає і несвідомі акти» [2, с. 45]. В наслідок неможливості викласти термін «архетип» у чітко встановлених межах, використовують розширене тлумачення цього поняття. Так, В. Бачинін відмічає, що «архетип – це універсальний образ із певною ціннісно-змістовою скерованістю. Така скерованість є зумовленою стійкими структурами колективного та індивідуального несвідомого та свідомого, що визначають нахили, прагнення, мету людей, виявляючи національний характер» [3, с. 34].

У дослідженні М. Моклиці зазначається, що « архетип є синонімом до слова образ, пов'язаний з міфічним світосприйняттям, який виносить на поверхню зв'язок людини з первісним світовідчуттям. Але не кожний образ є архетипним: “Загалом архетипних образів багато, майже кожне конкретне поняття, яке мало бути відоме первісній людині, може відкривати двері в архетип. Явища і атрибути природи, назви родинних зв'язків, речі побуту, які оточували первісну людину, словом, усі найдавніші назви предметів, явищ, людей мають безліч змістовних нашарувань... Коли ж митці оживляють давні прошарки змісту слів у художніх текстах, вони тим самим виходять на глибинні, тобто архаїчні або ж архетипні образи» [4, 24–25].

Українські національні архетипи проявляють себе як символи у міфах, казках, фольклорі, обрядах, традиціях, і є узагальненням досвіду. Звертає увагу на роль архетипів у сюжетах, що мають витоки у ритуально-міфологічній давнині В. Халізов, який зазначає, що «поняття архетипу продуктивне при аналізі творів для відстеження наступності поколінь, зв'язку минулого та майбутнього» [5, с. 34]. В українському колективному несвідомому основним є архетип родючої Землі, доброї та ласкавої (за А.Кульчицьким). Основою етнічної домінанти українського національного характеру є архетип Богині-Матері, який на думку вчених, позбавив українців агресивності в світогляді. Для свідомості українців є характерним висування на передній план не формалізму розуму, а моралі, серця, як метафори інтимних глибин душі. Цей архетип філософії серця розкривається як: принцип індивідуальності та

джерело людяності (П. Юркевич), мікросвіт, вираження внутрішньої людини, що втілює Бога (Г. Сковорода), шлях до ідеалу та гармонії з природою (Т. Шевченко), орган надії, передчуття, провидіння (П. Куліш), ключ до господарства душі, її мандрів у вічність, сферу добра і краси (М. Гоголь).

Розуміння дійсності «серцем» - емоціями та почуттям, «душею» в структурі української психіки з погляду української етнопсихології визначається спільною ознакою українців. Емоції та почуття переважають над мисленням та волею, це робить їх подібними і, в водночас, особливими, своєрідними, індивідуальними не схожими між собою. Г. Сковорода, осмислювач української ментальності, вважав найбільшим злом порушення спільності, зв'язку людини з власним буттям. Основою для нього були гармонічне поєднання та співдія людини в часі, місці, мірі та особливостях (природних талантах). Порушуючи зв'язок цих чотирьох принципів в своєму житті не тільки окрема людина, але й цілі народи, стають маріонетками в чужих руках. Загальнолюдська ідея архетипів як універсальї художньої культури стає однією з найактуальніших і найсуттєвіших у сучасній гуманітарній думці. Її існування й відродження пов'язані з постійним намаганням людства знайти відповіді на одвічні питання про базисну сутність усієї культури.

Дослідження архетипів як універсальї художньої культури, що структурують свідомість людини на глибинному емоційному рівні, дозволяють висвітлити в мистецтві найяскравіші ідеї та образи, виявити найближчі семантичні поля у творчості митців, композиторів тощо. Це пов'язано з модифікацією буття архетипів, їх «перетіканням» від психічної структури до культурного феномену.

### СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Бачинин В. А. Философия : энциклопедический словарь / В. А. Бачинин. – СПб. : Изд-во Михайлова В. А., 2005. – 288 с.
2. Львовичкіна А. М. Основні статичні характеристики етносу / А. М. Львовичкіна // Етнопсихологія : [навчальний посібник]. – К. : МАУП, 2002. – С. 43–56 ; бібл. : С. 139–140.
3. Мелетинский Е. Аналитическая психология и проблема происхождения архетипических сюжетов / Е. Мелетинский // Вопросы философии. – 1991. – № 10. – С. 34–39.
4. Літературознавчий словник-довідник / [за ред. Р. Т. Гром'яка, Ю. І. Ковалева, В. І. Теремка]. – [2-е вид, випр. і доп.]
5. Богданова Л. Амбівалентність перцепції материнства у творчості Тараса Шевченка / Л. Богданова // Література, фольклор, проблеми поетики : збірник наукових праць. – К. : Твім-інтер, 2009. – Вип. 33. – Ч. 2. – С. 434–448.
6. Богданова // Література, фольклор, проблеми поетики : збірник наукових праць. – К. : Твім-інтер, 2009. – Вип. 33. – Ч. 2. – С. 434–448.
7. Мелетинский Е. Аналитическая психология и проблема происхождения архетипических сюжетов / Е. Мелетинский // Вопросы

8. Моклиця М. Основи літературознавства : [посібник для студентів] / М. Моклиця. – Тернопіль : Підручники і посібники, 2002. – 192 с.

9. Нойманн Э. Леонардо да Винчи и архетип матери / Э.Нойманн // Юнг К.-Г., Нойманн Э. Психологический анализ искусства / [отв. ред. С. Л. Удовик ; пер. с англ. Г. Бутузов (К.-Г. Юнг), О. Чистяков (Э. Нойманн)]. – М. : REFL-book ; К. :

10. Писаренко Ю. “Багатство – мертві душі” : походження архетипу / Ю. Писаренко // Київська старовина. – 2008. – № 2. – С. 112–130. Ваклер, 1996. – С. 95–152. – (Серія “Актуальна психологія”).

**Бялковська Катерина Ігорівна** – студентка I року навчання за першим (бакалаврським) рівнем заочної форми навчання ОПП Культурологія соціально-гуманітарного факультету ДЗ «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К.Д.Ушинського»,

**Чекаліна Марія Михайлівна** – студентка I року навчання за першим (бакалаврським) рівнем денної форми навчання ОПП Менеджмент соціокультурної діяльності соціально-гуманітарного факультету ДЗ «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К.Д.Ушинського»,

Науковий керівник – **Самчук Лариса Сергіївна**, кандидат філософських наук, викладач кафедри філософії, соціології та менеджменту соціокультурної діяльності ДЗ «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К.Д.Ушинського».

## **ФОРМУВАННЯ НАВИЧОК КРИТИЧНОГО МИСЛЕННЯ ЯК ОДНЕ ІЗ ЗАВДАНЬ СУЧАСНОЇ ЛОГІКИ АРГУМЕНТАЦІЇ**

Як зазначає М. Починкова, концепція критичного виходить зі світової філософської думки й тісно пов'язана з гносеологією, аксіологією та логікою. Витоки цієї концепції простежуються протягом розвитку всієї філософської думки, починаючи із Сократа, Платона та Аристотеля, які актуалізували проблему мислення у філософській науці (Сократ), привернули увагу до значення знань, критикували маніпуляцію свідомістю та вчили ставити запитання (Платон) і заклали основи правил розмірковувань (Аристотель). У давній філософії також було закладено традицію критики поглядів на космогонічні проблеми, систему питально-відповідальних процедур, розроблено загальну стратегію запитування [3, с. 44].

На нашу думку, слушно зазначає М. Кругляк, «вміння обґрунтовувати свою думку і з'ясовувати підстави інших точок зору належить до найважливіших навичок освіченої людини. Однак у вітчизняній системі освіти існує небагато окремих курсів, які головним чином фокусувалися б на розвитку цього вміння» [2; с. 6]. Часто під час спілкування виявляється, що співрозмовники мають відмінні погляди на проблему, тож виникає питання: