

## ДИСКРЕТНОСТЬ И ДИМЕНЗИОНАЛЬНОСТЬ В СТРУКТУРЕ ЛИЧНОСТИ

*Предлагается структура личности в виде совокупности иерархических уровней (формально-динамического, содержательно-личностного и социально-императивного) и смежных зон между ними. Данная структура дает возможность рассмотреть личность как целостную (дискретно-димензиональную) систему континуальных образований (уровней, подсистем), плавно переходящих друг в друга.*

**Ключевые слова:** личность, структура, континуальные образования.

Целью данной статьи является изложение основных позиций континуально-иерархического подхода к исследованию структуры личности, разработанного нами ранее [8, 9]. Этот подход учитывает и дискретность, (прерывистость, представленную структурными элементами, находящимися в иерархическом отношении), и димензиональность (непрерывность, континуальность) в структуре личности.

Возвращение к данной проблеме вызвано необходимостью уточнения состава и содержания разноуровневых компонентов структуры личности и взаимоотношений между ними. Традиционно проблема личности рассматривается, по крайней мере, с точки зрения двух подходов.

**С позиции первого, деятельностного** подхода, личность изучается в плане соответствия (несоответствия) требованиям деятельности (общения). Эти требования в зависимости от особенностей социальной среды (труда), в разной степени детерминируют поведение личности. Любая деятельность развивает не только соответствующие ей навыки, умения, формирует отдельные функциональные системы, влияет на своеобразие психических процессов, но и формирует личность в целом, ее черты, психологический тип. На определенном этапе развития науки такой подход себя оправдал. Были проработаны схемы деятельности, профессиограммы в рамках психологического изучения различных видов труда. В настоящее время данный подход, направленный, в основном, на поиск типического в личности, реализуется в профориентации, профотборе, профессиографии.

Вместе с тем данный подход не учитывает, во-первых, то, что определенные условия жизнедеятельности, общения (профессии), предъявляя специфические требования к личности, исходят из требований, обязательных для всех, входящих в данную группу людей. При этом акцент делается на тех особенностях личности, которые соответствуют *директивным (нормативным)* требованиям, общепринятым в данном обществе. Качества личности, активно не проявляющиеся в данной деятельности (относительно индифферентные по отношению к ней) или непосредственно не влияющие на ее успешность, остаются за рамками исследования личности. В то же время носителем этих качеств является человек как целостная личность. Поэтому, проявление (необходимых и достаточных), например, профессионально важных свойств личности, во многом зависит от сосуществующих с ними «непрофессиональных» качеств и индивидуальных особенностей, которые по-разному аранжируют профессиональное поведение людей, даже с относительно «одинаковым» набором требуемых качеств личности.

Во-вторых, общеизвестно, что требования любой деятельности, не остаются неизменными. Причем, эти изменения происходят не только в результате развития общества, меняющихся объективных условий, но и в результате влияния субъективного фактора, то есть практической, творческой деятельности самой личности.

Рассмотрим этот тезис более подробно на примере профессиональной деятельности. Известно, что «обязательные для всех» требования предполагают наличие стандартных профессионально важных качеств личности специалиста. При этом разные профессии характеризуются разной степенью определенности требований, предъявляемых к профессионалу, как с точки зрения процесса, так и с точки зрения результатов. В связи с этим возникает разрыв, между общим объемом требуемых профессией знаний и выбором необходимой информации для решения конкретных практических задач; между общими «рекомендательно-запретительными» требованиями к процессуальной стороне деятельности и особенностями индивидуальной деятельности; между усредненным набором требований к профессионально важным качествам личности и реальными возможностями, способностями и свойствами индивидуальности профессионала; между традиционными общими подходами, методами и необходимостью разрабатывать самостоятельные технологии в решении частных профессиональных задач.

С одной стороны, такая «зона неопределенности» требований и возникшие противоречия могут тормозить процесс становления профессионала, с другой - способствовать формированию различных индивидуальных стилей, своеобразных приемов и способов деятельности. В творческих профессиях, эффективность в большой степени зависит от личностных, индивидуальных особенностей, проявляющихся в деятельности, поэтому стандартные требования, стереотипы, шаблоны могут мешать, а не помогать процессу и результату труда.

**Второй подход рассматривает личность** с точки зрения ее индивидуальных особенностей, проявляющихся в конкретной деятельности. При этом подходе в диаде «деятельность – личность» акцент смещается с понятия «профессиональная деятельность» на понятие «личность профессионала». Профессиональная деятельность рассматривается не как жесткая императивная детерминанта в

формировании личности, а как вариативное пространство – поле приложения ее творческих возможностей. Второй, «личностный», подход, на наш взгляд, более гуманистичен, так как ориентирован на саморазвитие, на самоактуализацию, на увеличение степени свободы личности в профессиональном самоопределении, в формировании индивидуального стиля деятельности, в расширении своих возможностей и сфер их приложения. Это увеличивает вариативность и самой профессиональной деятельности, что особенно важно для творческих и социомических профессий, характеризующихся высокой степенью неопределенности требований, как к процессу, так и к результату труда, а также для новых профессий, еще не имеющих традиций и не занявших четкого места в системе профессиональной организации общества.

Учитывая сложившиеся подходы к исследованию структуры личности, опираясь на существующие представления о профессионально важных свойствах, о внутренней обусловленности индивидуальной избирательности по отношению к внешней детерминации, мы предлагаем вариант многомерной модели личности, как в общепсихологическом, так и в профессиональном плане.

Согласно этой модели личность рассматривается нами как макросистема, состоящая из разноуровневых подсистем, обладающих специфическими характеристиками. В качестве уровней, подструктур, мы выделяем:

- I. Формально-динамический уровень.
- II. Содержательно-личностный.
- III. Социально-императивный.

К первому уровню относится совокупность всех свойств, отражающих динамику протекания психических явлений и индивидуальные свойства конституционального характера.

Второй включает в себя собственно личностные свойства (понятие личности в узком смысле слова): направленность, мировоззрение, систему убеждений, потребностно-мотивационную сферу и т.п.

Третий уровень условно назван нами социально-императивным (от лат. *imperativus* – повелительный, настоятельно требующий, безусловный) или нормативным.

Рассмотрим каждый из этих уровней более подробно.

**I. Формально-динамическая подструктура** (некоторые авторы называют ее психодинамической) индивидуальности представлена относительно независимыми от содержания конкретной деятельности и актуальных ситуаций (надситуативными) психическими свойствами (качествами, чертами), которые формируют (задают форму) и регулируют динамику активности человека в определенной деятельности. Существует положение дифференциальной психологии, согласно которому, формально-динамические характеристики индивидуального поведения в отличие от предметно-содержательных характеристик, определяются преимущественно свойствами нервной системы [5, 6, 7, 10], этим объясняется «консервативность», малая изменчивость, стабильность рассматриваемых характеристик в период после созревания нервной системы. Формально-динамический аспект охватывает совокупность тех черт и свойств психики человека, которые формируются в результате «системного обобщения» психофизиологических компонентов деятельности независимо от их конкретных мотивов, целей, способов, программ поведения и т.д. При этом формально-динамические характеристики психических свойств формируются за счет врожденного постоянства индивидуально-устойчивых нейрофизиологических (биологических) компонентов, вовлеченных в индивидуально-конкретные виды деятельности [4, 7].

В последнее время наблюдается тенденция акцентировать внимание на формальной стороне характеристик индивидуальности, игнорируя их динамический аспект. Это приводит к тому, что для обозначения рассматриваемых свойств психики человека, в большей степени используется термин «формальный», а не «формально-динамический». В этой связи необходимо уточнить смысл таких понятий, как «динамика» и «динамический», которые следует различать.

«Динамика» – это характеристика процесса, который протекает во временном континууме и отражает логику, этапы, свое содержание и результаты (тот же пример: реализация и удовлетворение потребности в процессе протекания определенной деятельности на всех ее этапах, от ее начала до завершения). Именно поэтому любое теоретико-эмпирическое психолого-педагогическое исследование, направленное на изучение динамики какого-либо процесса, необходимо проводить только в пространственно-временном континууме, причем, на одной и той же выборке (пролонгировано). Грубейшей ошибкой является подход, при котором динамику какого-либо явления изучают, сравнивая разные когорты между собой, что наблюдается в некоторых современных исследованиях. Например, целью исследования является изучение динамики какого-либо психического свойства у студентов на этапе профессионального обучения, а эмпирически сравниваются данные студентов разных курсов, полученные в один и тот же временной период исследования (сравниваются разные когорты).

В то же время понятие «динамический» используется для характеристики определенного психического явления, качества, черты, свойства индивидуальности со стороны его потенциальной возможности проявить, «раскрыть» себя в будущей деятельности, т.е. – это характеристика элемента в пространстве психического, рассматриваемого как явление. Например, потребность в определенной деятельности, которая выражается в стремлении совершить деятельность, конечно же, проявляется в деятельности, в ее процессе, потому и характеризуется динамичностью, но все же, как «додеятельностное», «преддеятельностное» качество, оно потенциально представлено в структуре гибкой и динамичной индивидуальности.

Рассмотрим компонентный состав формально-динамических характеристик индивидуальности. Традиционно к ним относят такие особенности поведения как темп, напряженность, пластичность, вариативность, интенсивность, ритм, объем, градиент нарастания и затухания человеческих действий, устремлений и переживаний и др. Обобщая наиболее рациональные моменты имеющихся представлений о данном предмете исследования [1, 2, 3] обозначим **метаизмерения** формально-динамического уровня индивидуальности человека.

Круг формально-динамических параметров, свойств индивидуальности (черт, качеств), рассматриваемых как вид психической *активности*, представляет собой совокупность тех признаков, которые характеризуют силу внутренних тенденций индивида к определенной деятельности (общения, эмпатических, фасилитационных действий др.) выявляющуюся в энергичности и разнообразии совершаемых действий.

Учитывая сказанное к формально-динамическим (инструментальным) **базовым метапараметрам** или **метахарактеристикам** можно отнести:

– *потребность – отсутствие потребности* в совершении определенных действий или деятельности. Например, потребность в общении (компонент общительности как вида психической активности) – выражается в стремлении к деятельности общения или стремление к обособленности;

– *инициативность – отсутствие инициативности*: совокупность действий человека, направленных на удовлетворение потребности в совершении определенных действий или конкретной деятельности;

– *спонтанность (импульсивность)* – способность выражать свои чувства непосредственно;

– *широту – узость* масштаба интеракций, множество охваченных элементов (например, широта – узость общительности). В этой характеристике также отражается пространственный компонент взаимодействия человека с миром;

– *легкость – трудность* возникновения, протекания и прекращения определенных действий или деятельности, степень чувствительности к ним;

– *устойчивость – изменчивость*: характеризует частоту и длительность интеракций, связана с временными параметрами взаимодействия человека со средой;

– *пластичность (гибкость, флексибельность) – ригидность (косность)*. Это мера способности к разнообразию действий. Гибкость характеризует способность уходить от стереотипов, быстро и адекватно реагировать на изменение ситуации, т.е. характеризует степень изменчивости, вариативности, смену способов поведения; пластичность – богатство и многообразие палитры определенных возможностей человека. Ригидность характеризует затруднения при переходе на новый способ решения из-за установочного эффекта предыдущих задач;

– *интенсивность – умеренность* (по Либину): характеризует готовность человека к энергозатратам, проявляющимся в его адаптационных и конструктивных возможностях (энергетический параметр взаимодействия человека с физической и социальной средой);

– *включенность – отстраненность* (по Либину): выступает как проявление меры дистантности между субъектом и средой, отражая сигнально-информационную специфику этого взаимодействия, проявляющуюся также в чувствительности к обратной связи.

Список **метапараметров**, которые характеризуют формально-динамический аспект (уровень) психики человека может быть дополнен компонентами, специфичными для рассматриваемого в данном контексте определенного, конкретного свойства индивидуальности.

**II. Содержательно-личностный уровень** (подструктура). *Содержательный* аспект выступает через предметно-смысловые психологические структуры – направленность, установки, мотивы, цели и т.д. – и представляет собой совокупность свойств, признаков, черт индивидуальной психики, которые формируются в результате взаимодействия человека с предметным миром, его социальной средой. Содержательно-личностный уровень структуры личности – это относительно изменчивая целостного образования характеристика (в отличие от формально-динамического), отражающий разнообразие внутренних и внешних взаимодействий, развертывающихся как процесс, в пределах и под влиянием формы (функционирование) или приводящая к становлению соответствующей новой формы (развитие). В психологических исследованиях, в частности, в лонгитюдных, установлено, что разные уровни психологической организации человека обладают различной степенью устойчивости и изменчивости.

Итак, два первых уровня созвучны и вербально, и по смыслу, представлениям о двухаспектности психического (динамическое и содержательное).

**III. Социально-императивная подструктура.** Третий уровень включает тот класс характеристик, которые отражают имеющиеся у личности знания и представления об *обществе, религии, профессии, морали, нормах, культуре, традициях* и т.п. Именно благодаря этой подструктуре через знания осуществляется связь личности с внешней средой, с обществом, профессией, культурой, религией. Однако не все знания, не все сведения, поступающие из окружающего мира, отражаясь в сознании индивида, принимаются, переживаются им, становясь частью его личности. Человек может быть «информационным носителем» определенных сведений, моральных, этических норм, профессиональных знаний и т.д., но при этом совершенно не использовать их в своем опыте, не востребовать, не принимать, «не переживать» – эти сведения не становятся ценностью личности. В этом случае знания, в том числе и профессиональные, остаются на уровне декларации, то есть, отстранены от личности и не используются профессионалом в полной мере. Это

особенно важно учитывать в социомических профессиях, где личность учителя, психолога, психотерапевта сама является существенным фактором и средством в достижении целей профессиональной деятельности.

Любое явление внешнего мира относится к человеку, к субъекту в той мере, в какой оно включено в контекст его реальной жизнедеятельности. Избирательность, отбор явлений, знаний определяется многими факторами как осознанного, так и неосознанного характера. Поэтому выделение только двух уровней (динамического и содержательного) ограничивает, «замыкает» структуру личности как систему, в то время как социально-императивный уровень (в некоторой степени его можно назвать нормативным) является тем «пространством», тем звеном, через которое и происходит *взаимодействие личности как открытой системы с окружающим миром*. Третий уровень жестко контролируется сознанием.

Взаимоотношения между этими уровнями сложны, границы условны и размыты. Именно это позволяет рассматривать переходы от одного уровня к другому как некое пограничное пространство, объединяющее черты, принадлежащие к двум соседним уровням. Эти переходы, «пограничные зоны» имеют свое специфическое содержание (произведение двух множеств). В обобщенном виде функция «пограничных» зон заключается, прежде всего, в соединении разных уровней, в поддержании целостности самой системы. Это означает, что *черты личности, относимые преимущественно к какому-либо уровню, не являются дискретными*. Это континуальные образования и возможен либо плавный переход одной черты в другую, либо качественное ее преобразование. Таким образом, рассмотренные уровни взаимосвязаны между собой и взаимопроникают друг в друга. Именно это объясняет развитие, «*прорастание*» отдельных психических свойств (той же эмоциональности, эмпатии и др.), пронизывающих личность от низших уровней к высшим.

Другой важной функцией «пограничных» зон является преломление внешних и внутренних воздействий, оказывающих влияние на структуру личности, на ее конституцию и развитие. Понятно, что в процессе развития, в результате обучения, воспитания, профессиональной подготовки изменяется каждая из обозначенных подсистем. Так, накопление профессиональных знаний, различных сведений о мире оказывает определенное влияние на содержательные свойства личности (взаимоотношения между третьим и вторым уровнем). Точно так же свойства, относящиеся к первому уровню, влияют (хотя и неоднозначно) на второй, содержательно-личностный уровень. При этом пограничные зоны, с одной стороны, нейтрализуют нежелательные для всей системы изменения разрушающего характера, с другой – направляют психическую активность на избирательное развертывание желательных изменений.

Если рассматривать пограничную зону между первым (формально-динамическим) и вторым (содержательно-личностным) уровнями, то они охватывают общий для обоих класс характеристик, которые однозначно невозможно отнести только к одному из них. Так, например, эмоциональность (устойчивая склонность к переживаниям эмоций определенной модальности) традиционно относится к темпераменту. Однако признание *качественных характеристик* (модальность и знак доминирующих эмоций), важнейшими в структуре эмоциональности (А. Е. Ольшанникова) выводит ее за пределы темпераментного уровня (*динамические характеристики* эмоциональности), приближая к личностному (*содержательные характеристики*). Такой подход дает представление о многоуровневой структуре и других свойств личности (эмпатии, общительности, и т.д.), которые традиционно относят либо к темпераменту, либо к личности.

Итак, к **метапараметрам качественных характеристик** отдельных черт личности, можно отнести *эмоциональную, когнитивную, поведенческую* (в том числе и *регулятивную*) компоненту конкретного психического явления, черты (черта устойчива во времени, стабильная, а не вызванное ситуативным влиянием состояние). При этом понятие «качественные характеристики» используется как прилагательное, обозначающее характеристику психического явления.

Поясним это на конкретном примере. К качественным характеристикам эмпатии относится *эмоциональная эмпатия, когнитивная, действенная* (или поведенческая) и *предиктивная эмпатия*. Говоря о формально-динамических характеристиках какого-либо свойства индивидуальности, например, эмпатии (потребность в эмпатии, легкость возникновения, устойчивость, широта, пластичность и др.) мы абстрагируемся от ее *качественных характеристик*, т.е. от качественных различий в ее проявлениях. Но подобное абстрагирование становится невозможным, как только мы пытаемся определить *качественную разновидность* эмпатии (вне формально-динамических и содержательно-личностных особенностей, таких как сила, устойчивость, легкость и т.д., или таких, как мотивы, убеждения, система отношений, ценности и т.д.). Так, «эмоциональная» эмпатия, которая проявляется в специфике *эмоциональной палитры глубоко сопереживающего* человека, отличается от «когнитивной» эмпатии человека, сосредоточенного на *анализе чувств и эмоций* другого, *понимании* того, что с ним происходит, и также отличается от «действенной» эмпатии человека, стремящегося *избавить другого* от терзающих его страданий (как помогающее поведение).

Можно сказать, что в качественных характеристиках черт индивидуальности, в том числе и эмпатии, проявляются основные виды психической активности человека (по В. Д. Небылицыну) – активность в эмоциональной, интеллектуальной и двигательной сфере. Вот почему мы и выделяем эмоциональные, когнитивные, действенные (или поведенческие) качественные метапараметры. Предпочтение какого-либо одного вида психической активности отражается в качественном своеобразии анализируемого свойства (сочетание его качественных характеристик, их количественное выражение, степень доминирования и т.д.). Важно отметить, что в зависимости от специфики изучаемого свойства личности, исследователями избирается разный состав формально-динамических и качественных его метакомпонентов.

Если рассматривать пограничную зону между вторым (содержательно-личностным) и третьим (социально-императивным) уровнями, то нам она представляется как принадлежащее к обоим уровням пространство, обеспечивающее переживание, переработку информации, знаний, вообще любых целенаправленных и нецеленаправленных воздействий внешнего мира. Фактически это **индивидуальный опыт**, который через формирующуюся в нем установку влияет на актуальные психические переживания воздействий окружающего мира. Поясним это также на примере эмпатии. Содержательные компоненты эмпатии определяются объектом, на который она направлена, например, кому эмпатирует личность (жертве или преследователю), в какой ситуации и т.п., и подлежат социальной оценке. Императивные компоненты эмпатии соответствуют нормативным (императивным) требованиям общества, культуры, профессии и т.п. (например, врач не должен эмпатировать больному на операционном столе, воспитатель детского сада, наоборот, без эмпатии к детям не может быть профессионалом и т.п.). А вот насколько императивные компоненты эмпатии будут соответствовать содержательным зависит и от индивидуального опыта, и от ценностей личности.

Итак, все, что не перешло в «содержательно-личностное образование» из соседних подструктур, не «впиталось» им, остается либо на уровне декларации, не востребованной личностью, либо на уровне нереализованных природных возможностей. Первое проявляется в нарушении личностной гармонии (инконгруэнтность), то есть в несоответствии личности ею же декларируемым правилам, нормам (например, проявление профессиональных деформаций), второе – в нереализованных, неразвитых задатках к невыбранной профессии. Таким образом, содержательно-личностная подсистема является центральным образованием личности как многомерного сложного образования.

Выводы:

1. Предложенная структура личности в виде совокупности иерархических уровней (формально-динамического, содержательно-личностного и социально-императивного) и смежных зон между ними дала возможность рассмотреть личность как целостную (дискретно-димензиональную) систему континуальных образований (уровней, подсистем), плавно переходящих друг в друга.

2. Принятое уровневое разделение правомерно только в целях анализа, поскольку каждая из указанных сторон личности и деятельности, а именно, формально-динамическая, содержательно-личностная, социально-императивная (нормативная) имеют свою специфику и критерии оценки. Отношения между указанными аспектами личности всегда являются диалектичными.

3. Континуально-иерархический подход позволяет рассматривать каждую черту личности как континуальное, а не дискретное образование. Рассмотренные уровни взаимосвязаны между собой и взаимопроникают друг в друга, что объясняет качественное преобразование, развитие, «*прораствание*» отдельных психических свойств, пронизывающих личность от низших уровней к высшим.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Крупнов А. И.* Психологические проблемы исследования активности человека / А. И. Крупнов // Вопросы психологии. – 1984. – № 3. – С. 25–32.
2. *Лейтес Н. С.* К вопросу о динамической стороне психологической активности / Н. С. Лейтес // Проблемы дифференциальной психофизиологии. – М., 1977. – С. 164–179.
3. *Либин А. В.* Дифференциальная психология: на пересечении европейских, российских и американских традиций / А. В. Либин. – М.: Смысл, 1999. – 532 с.
4. *Максименко С. Д.* Генезис существования личности / С. Д. Максименко. – Киев, 2006. – 239 с.
5. *Мерлин В. С. и др.* Очерк теории темперамента / В. С. Мерлин. – Пермь, 1973. – 290 с.
6. *Небылицын В. Д.* Психофизиологические исследования индивидуальных различий / В. Д. Небылицын. – М., 1976.
7. *Русалов В. М.* Биологические основы индивидуальных различий / В. М. Русалов. – М., 1979. – 352 с.
8. *Санникова О. П.* Соотношение устойчивых индивидуально-типических особенностей эмоциональности и общительности / О. П. Санникова // Вопросы психологии. – 1982. – № 2. – С. 109–115.
9. *Санникова О. П.* Психологические контуры личности: форма и содержание / О. П. Санникова // Актуальні проблеми соціології, психології та педагогіки : матер. Всеукр. наук.-практ. конф. «Тенденції розвитку психології в Україні: історія та сучасність». – Київ: Либідь, 2006. – С. 105–115.
10. *Теплов Б. М.* Проблемы индивидуальных различий / Б. М. Теплов. – М., 1961. – С. 479.

Подано до редакції 27.08.12