

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

ДЕРЖАВНИЙ ЗАКЛАД

**“Південноукраїнський національний
педагогічний університет імені К. Д. Ушинського”**

кафедра філософії, соціології та менеджменту соціокультурної діяльності

МАТЕРІАЛИ

IV Міжнародної конференції здобувачів вищої освіти і молодих учених

**“КОНЦЕПТИ СОЦІОКУЛЬТУРНОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ СУЧАСНОГО
СУСПІЛЬСТВА”**

(Одеса, 21-22 травня 2021 року)

Одеса -2021

УДК: 1:403:316.6(08)

К 65 Концепти соціокультурної трансформації сучасного суспільства :
Матеріали IV Міжнародної конференції здобувачів вищої освіти і молодих учених «Концепти соціокультурної трансформації сучасного суспільства» (Одеса, 21-22 травня 2021 р.) 65 с.

Рецензенти:

Єременко Олександр Михайлович – доктор філософських наук, професор кафедри філософії Національного університету «Одеська юридична академія»

Романенко Михайло Ілліч - доктор філософських наук, професор кафедри філософії Комунального закладу вищої освіти «Дніпровська академія неперервної освіти»

Збірник матеріалів IV Міжнародної конференції здобувачів вищої освіти і молодих учених «Концепти соціокультурної трансформації сучасного суспільства» вміщує матеріали, які досліджують соціокультурні засади трансформацій ціннісної сфери життєдіяльності суспільства, аналізують соціокультурні трансформації молодіжного соціуму, показують соціокультурні трансформації освітнього середовища та розкривають проблемні моменти культури бізнесу в умовах соціокультурної трансформації сучасного українського суспільства, а також розглядають синергетику як самоорганізаційну систему у суспільстві, що трансформується. Рекомендовано для науковців, педагогів, докторантів, аспірантів, студентів.

Ухвалено до друку та розповсюдження мережею інтернет вченою радою Державного закладу «Південноукраїнський державний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського» (протокол № 12 від 27 травня 2021 року)

5. Таболина Т. В. Этничность и общество: поиск концептуальных решений // Этнология в США и Канаде. – Москва: Наука, 1989. С. 112-124.

6. Benedict R. The Chrysanthemum and the Sword. Boston: Houghton Mifflin Harcourt, 1946. 812 p.

Стовпець Олександр Васильович (Одеса) – доктор філософських наук, доцент кафедри кримінального і адміністративного права, доцент кафедри філософії Одеського національного морського університету

ФИЛОСОФИЯ РАЦИОНАЛЬНОГО ИНДИВИДУАЛИЗМА И ПРИМЕНИМОСТЬ ПРИНЦИПА LAISSEZ-FAIRE В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

Идеологический конфликт между индивидуализмом и коллективизмом в большей или меньшей степени (в разные эпохи) уже давно присутствует в жизни цивилизации, в особенности западной (к которой условно можно причислить и нас). Но проблема пандемии вновь актуализирует размышления относительно того, какое соотношение между индивидуализмом и социальной солидарностью может считаться оптимальным, и какой всё же должна быть роль государства в сложившихся условиях.

Философия рационального индивидуализма, во многом популяризованная романами Айн Рэнд, предлагает свой идеал человека-творца, процветающего исключительно за счёт своих творческих способностей и таланта, и стремящегося построить собственное счастье в жизни. Во многих отношениях философия Рэнд противостоит коллективизму. Упомянутую мировоззренческую позицию также нередко именуют "объективизмом по Айн Рэнд".

Айн Рэнд исходит из того, что целью жизни каждого человека является стремление к собственному счастью. При этом социальная система должна обеспечивать индивидуальные права людей, что достигается соблюдением принципа *Laissez-faire* (невмешательство государства в экономику). Главные положения объективизма и рационального индивидуализма по Айн Рэнд могут быть сведены к следующим:

- существующий мир независим от восприятия человека и его отношения к фактам;

- объективным способом восприятия мира является разум, рациональное осмысление, под которым понимается умение воспринимать и анализировать информацию, поступающую от органов чувств; разум должен являться главным руководством к действию;

- каждому человеку следует стремиться к своему личному счастью, что и является наивысшей моральной ценностью; но, вместе с тем, никакой человек не должен рассматриваться как средство для достижения чьей-либо цели;

- свободный ум и свободная экономика логически вытекают друг из друга; одно не может существовать без другого;

- предприниматели, новаторы (и любые инициативные люди) – это символ свободного общества и залог для его процветания;

- беды современного мира вызваны альтруистической, социалистической, коллективистской философией, поэтому людям нужно отказаться от альтруизма в пользу умеренного эгоизма;

- идеальное политико-экономическое устройство социума – неограниченный капитализм, при котором все участники рынка заключают добровольные сделки друг с другом; при этом экономика должна быть полностью отделена от государства, задачей которого является исключительно обеспечение безопасности.

Нужно заметить, что в перечисленных выше положениях кроется ряд противоречий. Академические философы преимущественно критикуют А. Рэнд. Однако её версия объективизма приобрела значительное влияние в среде либертарианцев и американских консерваторов.

Среди оснований для критики наиболее часто упоминается, что в своих рассуждениях Рэнд своеобразно трактует логические принципы Аристотеля, в частности, «закон непротиворечивости» («А есть А»). Из этого Рэнд выводит своё обоснование эгоизма, игнорируя тот факт, что логические принципы сами по себе могут только проверять непротиворечивость. Однако они не могут установить истину! А. Рэнд же, по мнению её критиков, претендует на то, чтобы выводить из логики не только факты, но и этические правила, и экономические законы (что, в общем-то, не имеет достаточных оснований).

К тому же, талантливый человек – не обязательно человек порядочный. Тут хочется упомянуть произошедшую 7 мая 2021 г. кибератаку хакеров на крупную американскую трубопроводную систему Colonial Pipeline, следствием которой стала остановка работы всех трубопроводов системы на пять дней и топливный кризис на значительной части восточного побережья США. Нужно признать, что хакерская преступная группировка DarkSide, пользуясь своим интеллектуальным потенциалом, весьма "талантливо" заработала деньги... А отдельные заправочные сети не менее "талантливо" (и вполне по законам рынка) воспользовались этим внезапным дефицитом и взвинтили цены... То же самое происходило и в фармацевтической промышленности в пики пандемии SARS-CoV-2. Но как государство может не вмешиваться в подобных случаях? Очевидно, что "Laissez-faire" концептуально терпит крах в серьёзных кризисных ситуациях.

По нашему мнению, занятие той или иной крайней позиции неизбежно приводит к дисбалансу. Чрезмерный государственный патернализм (например, в таких формах, как коммунизм, маоизм, фашизм) ведёт к деградации гражданского общества, к тоталитарному мышлению, к подавлению личностной инициативы, к несвободе, безответственности, к социальному иждивенчеству... Какая именно комбинация вариантов установится – зависит от социальной структуры общества в определённый исторический момент. Государство должно создавать базовые условия для развития, поощрять,

стимулировать, охранять порядок, поддерживать благие (для всего общества) начинания, но не принимать все решения *вместо* граждан. В этом смысле принцип *Laissez-faire* следует принимать во внимание.

Вместе с тем, неограниченная реализация воли, идей и желаний отдельных талантливых индивидов, полное самоустранение государства от социально-экономических вопросов, безоговорочное доверие к "невидимой руке рынка", ... –это прямая дорога к острому социальному кризису, к гражданским конфликтам (классового характера), к возврату в состояние "войны всех против всех". Потому что талант, интеллект, инициативность, предприимчивость, изобретательность и другие важные *качества* небольшого числа людей, *которые* исторически стоят за обеспечением прогресса во всех его формах, и усилиями которых создавались предпосылки для роста уровня и продолжительности жизни, – все эти несомненно положительные качества и амбиции совершенно необязательно и далеко не всегда сопряжены с морально-этическими императивами, с истинной гуманностью, со стремлением хоть к какой-то социальной справедливости и желанием установить относительное "всеобщее благо". Особенно это заметно в условиях пандемии.