

Адилова Нигяр Фариз кызы

Современные вызовы, стоящие перед политической культурой

УДК 323

DOI <https://doi.org/10.24195/2414-9616.2021-3.16>

Адилова Нигяр Фариз кызы
 orcid.org/0000-0002-7096-1742
 докторант на соискание ученой степени доктора философии
 Института права и прав человека
 Национальной академии наук Азербайджана
 пр. Гусейн Джавид, 115,
 Баку, Азербайджан

Основная цель исследования – выявить проблемы, с которыми сталкиваются политические культуры государств в современное время. Автор анализирует вызовы, с которыми сталкивается политическая культура на разных уровнях, обнаруживает взаимосвязь между государственным управлением и политической культурой на местном уровне, исследует влияние существующих вызовов на глобальном уровне через государственное управление и непосредственно на политическую культуру. На фоне глобализации отношение каждого из этих вызовов к политической культуре изучается отдельно, и делается вывод о том, что они важны с точки зрения оценки процесса реформирования политической культуры.

Методы. В исследовании использовались методы системного анализа и сравнительного анализа. С помощью систематического анализа влияние на политическую культуру было оценено как на местном, так и на глобальном уровнях, а метод сравнительного анализа выявил различные направления влияния современных вызовов на отдельные политические культуры.

Научная новизна статьи. При изучении политической культуры выявление основных вызовов, с которыми оно сталкивается как на местном, так и на глобальном уровнях, является основной новизной статьи. Хотя новые тенденции на обоих уровнях оказывают уникальное воздействие на политическую культуру, они также связаны между собой. Итак, эту взаимосвязь необходимо учитывать при оценке процесса реформирования политической культуры в современное время.

Выводы. В заключении автор определяет, что глобальные вызовы влияют на политическую культуру непосредственно, а также опосредованно через их влияние на формы правления, лидеров и внутреннюю политику государств. Чтобы обеспечить порядок в международной системе, международные организации и влиятельные субъекты пытаются изменить политическую культуру государств, влияя на их управление; в результате модернизации изменение политических культур также может быть реализовано через влияние на культуры с новыми технологиями. Поскольку эти вызовы в основном исходят от Запада, их влияние на политическую культуру других государств может иметь негативные последствия, если они не соответствуют местным ценностям. Вот почему, связь между глобальными и локальными тенденциями и новые проблемы перед политической культурой в наше время должны быть серьезно приняты во внимание.

Ключевые слова: политическая культура, государственное управление, демократизация, политическое развитие, модернизация, ценность.

Введение. Сегодня влияние макросреды на формирование политической культуры очень велико. В частности, существующая политическая коммуникация на глобальном уровне ставит местные политические культуры перед различными вызовами. Главное внешнее проявление политической культуры – это отношения и тенденции развития, представленные государствами в международной системе. В то же время долгосрочная государственная политика сыграла ключевую роль в формировании политической культуры. В этой связи глобальные вызовы, с которыми сталкиваются государства на международном уровне, затрагивает и их политические культуры. Поэтому изучение влияния макросреды (государства и глобальной системы) на микросреду (политическую культуру личности и общества) является важной частью современных исследований.

Цель и задачи. Основная цель исследования заключается в изучении вызовов, с которыми сталкиваются политические культуры государств в современное время.

Методы исследования. В исследовании использовались методы системного анализа и сравнительного анализа. Посредством систематического анализа влияние на политическую культуру было оценено как на местном, так и на глобальном уровнях, а метод сравнительного анализа выявил различные направления воздействия современных вызовов на отдельные политические культуры.

Обзор последних публикаций. Изучение политической культуры с теоретической точки зрения охватывает длительный период. Однако его способность меняться с течением времени делает актуальным для научных кругов изучение проблем и вызовов, с которыми сталкивается

политическая культура в наше время. В связи с этим были проведены исследования по различным направлениям современных вызовов, стоящих перед политической культурой. «Глобализация и культура» (2010), «Социальные движения: идентичность, культура и государство» (2002), «Гибридизация и культурная логика глобализации» (М. Криди, 2005) и многие другие научные публикации касались меняющихся аспектов политической культуры в связи с культурными факторами в контексте глобализации. Такие литературы содержат важные идеи и информации о влиянии киберпространства, СМИ и глобальных социальных движений на политическую культуру. С другой стороны, А. Мельников, С. Сокол, К. Неделко, пытающиеся всесторонне изучить политическую культуру в своих работах, тоже старались объяснить его традиционные и современные проблемы. В исследованиях политической культуры в данном контексте важную роль сыграли, такие авторы, как М. Грачев, Джери Рунсли, Пиппа Норрис, Д.Л. Палец и Д. Липински. Они исследовали новые вызовы, стоящие перед политической культурой через политическую коммуникацию. Кроме того, Р. Дэвис, Д. Оуэн, А.Л. Кочурова, В.А. Зимин провели интересные исследования по теме влияния СМИ на политическую культуру.

Надо еще отметить работ таких исследователей как Р. Мехтиев (описывал влияния мировой системы на политическую культуру), Б. Росстайн (провел исследование о качестве государственного управления), Ф. Фукуяма (исследовал темы о ряде аспектов управления и влиянии глобальных процессов на идентичность), М. Гриндли (старалась объяснить «Хорошую управлению» и политическое развитие), Л. Даймонд, М. Г. Шмидт, Шмидтер (изучали проблемы демократии в современном мире), Р. Инглхарт, Дж. Велцель, Р. Далтон (провели исследования изменений ценностей в результате модернизации). В то же время Х. Ниязов коснулся влияния современных средств массовой информации и информационной политики на политическую культуру.

Как видно, научные публикации, связанные с исследовательской работой, в основном относятся к западной литературе и по этой теме существует больше литературы, охватывающей ее отдельных вопросов.

Результаты. Государственное управление, качественное управление и политическая культура. Современные глобальные вызовы обладают прямым влиянием на политическую культуру или посредством государственного управления. С этой точки зрения, прежде всего, необходимо выделить важные моменты, связанные с влиянием государственного управления на политическую культуру.

Результаты воздействия государственного управления на политическую культуру были в центре внимания многих исследований. Одна из самых актуальных проблем в этой сфере – изучение изменений политической культуры за счет обеспечения качества государства. Несмотря на то, что качественное государственное управление – одна из глобальных тенденций, однако она носит локальный характер.

Считается, что качество правительства зависит от его институтов. Но это не только формальные политические институты (суды, полиция, СМИ и т.д.). Неформальные институты (социальные нормы, социальный капитал, моральные ценности и легитимность) также играют важную роль в управлении государством. Шведский ученый Бо Ротштайн классифицирует институты – на распределительные и эффективные [5, с. 215]. К формальным распределительным институтам он относит системы страхования и налогообложения, а к неформальным распределительным институтам – родство, генеалогию, близкие межэтнические отношения и коррупцию, основанные на модели патрон-клиент. Что касается эффективных институтов, то они обеспечивают интересы всех участников. Считается, что качественное государственное управление может осуществляться только через формальные эффективные институты. Ожидания граждан от государства становятся точными при организации качественной деятельности формальных эффективных институтов. Поскольку в наше время верховенство закона является основой качественного управления, формирование точных знаний обеспечивает доверие граждан к государству. То есть при надлежащем функционировании формальных институтов неформальные институты также могут измениться, ослабляются и неформальные распределительные институты, а по мере увеличения общего доверия и социального капитала цена сделки, то есть уровень жесткости методов защиты, присущих распределительным институтам, снижается (штрафы, санкции, запреты и т. д.) [5, с. 215].

Если мы оцениваем политическую культуру на микроуровне, то должны подчеркнуть, что политические взгляды и интересы правительственных чиновников и государственных служащих влияют на качество управления. В частности, лидеры оказывают значительное влияние на национальное сознание, национальные ценности и чувства людей посредством проводимой ими политики, исходящей из их политических взглядов и характера. Часто с их именем связаны положительные или отрицательные изменения в политической системе. Подобные люди, обладая высокими лидерскими качествами, обновляют систему знаний людей, превращают национальную идеологию

в убеждение граждан. Но следует отметить, чтобы менять старую политику, проводить успешный и эффективный курс, даже талантливому лидеру нужны сторонники [9, с. 15]. Они поддерживают политическую стратегию лидера, регулируя деятельность официальных институтов. Поддержка государственных чиновников и служащих, гарантировавших функционирование формальных институтов, а также вера граждан, характеризующих собой неформальные институты, обеспечивает более успешное и качественное управление.

Другим из основных направлений деятельности государства по влиянию на политическую культуру является изменение моделей государства. Примеры новых моделей самоуправления включают модель нового государственного управления "New Public Management" (NPM), введенную в Великобритании в 1980-х годах (которая отличается от модели Вебера тем, что государственное управление проходит в виде службы гражданам, а некоторые государственные органы приватизированы), модель неовеберовского управления, применяемая в Германии, Скандинавии (в модели Вебера ключевую роль играет государство, в неовеберовской модели – в центре внимания, общество) [10, с. 19]. NPM возникла в связи с развитием капитализма и является одним из основных примеров либеральной демократии. В отличие от либеральной демократии, неовеберовское управление больше связано с политикой благосостояния и основано на социал-демократии.

В свою очередь, обновление моделей государственного управления оказывает влияние на политическую культуру общества. Это можно увидеть более ясно, взглянув на карту культурных ценностей Р. Инглхарта и К. Вельцеля. Подробнее об этом мы поговорим позже.

Американский политолог Френсис Фукуяма отмечает, что бюрократическая модель государства и его институтов также играет важную роль в определении качества государственного управления [7, с. 10–12]. Сравнивая авторитарную бюрократию Вебера и автономную бюрократию Хантингтона, автор, поддерживая хантингтонскую идею, утверждает, что в зависимости от уровня развития, государства должны иметь разную бюрократическую систему.

Авторы правы в некоторых моментах. Потому что развитые европейские страны также достигли современного политического и социального порядка благодаря применению строгих законов. Но в авторитарных государствах, где главным фактором является власть, а не верховенство закона, политическая система становится более заинтересованной в поддержании консервативных взглядов и, таким образом, способствует формированию пассивной политической культуры. Такая ситуация наблюдается и при ограниченной

информационной политике. Но действительно ли авторитарная бюрократия является самым важным фактором в обеспечении качественного управления в развивающихся странах с демократическими институтами...

Демократизация и политическая культура. Демократизация является одним из основных глобальных вызовов. Этот процесс, начавшийся в период после Первой мировой войны, продолжается по сей день. Главной его особенностью является обеспечение свободной информационной среды, политического участия и качественного управления посредством применения демократических институтов. В результате этого процесса в современном мире возникли сотни демократических государств различных форм. Системы демократического управления различаются в зависимости от выбора лидеров, политической культуры государств и уровня развития. Демократии разделяются в соответствии с институтами и политическими системами - на президентские, парламентские, унитарные, федералистские, мажоритарные и консенсуальные, по идеологии – либеральные, социальные и консервативные, благодаря участию граждан в принятии решений – представительные и партисипативные, а также по уровню развития на зрелые и незавершенные демократии [11, с. 147]. Каждая из этих моделей демократии как является результатом разных политических культур, так и способствует созданию условий для формирования различных политических культур.

Однако демократизацию не следует понимать как применение сугубо демократических политических институтов. Этот процесс также включает распространение демократических либеральных ценностей. Распространение этих ценностей на все страны мира означает существование обществ с похожими взглядами, что создает уверенность в установлении сбалансированных экономических отношений и стабильного миропорядка. Многие государства ценят преимущества демократического управления, принимают его добровольно и применяют в соответствии со своей культурой. Однако, поскольку либеральные ценности представляют больше интересы и культуры Запада, они не могут быть полностью приняты в других странах, так как общества имеют социально-политические взгляды и национально-нравственные ценности, основанные на многовековой истории. Принятие демократизации как управленческой системы позволяет участвовать в принятии политических решений, обеспечивая интересы народа. Однако принятие демократических ценностей может поставить под угрозу традиционную систему знаний и доверие общественности, приведя к ряду противоречий. В этом смысле С. Хантингтон, выделивший три волны демократизации, утверждал,

что демократия была оправдана в государствах, которые возникли в первой (1920–1940-е годы) и второй (1940–1960-е годы) волнах, однако он отметил, что у стран третьей волны, начавшейся в 1974 году, все еще есть проблемы в построении успешной демократии. Американский политолог Филипп Шмиттер охарактеризовал события 1989–1990 годов как четвертую волну демократизации в Европе, отметив, что страны, которые пытались демократизироваться в тот период, имели самые слабые показатели демократии [12, с. 75]. Так как либеральные ценности больше соответствовали системам знаний, убеждений и ценностей государств, возникших на первой и второй волнах. В то же время Ф. Шмиттер и другие отмечают, что в наше время даже в устоявшихся демократиях такое «народное управление» переживает «кризис». Снижение явки на выборах, сокращение членства в партиях, рост популистской риторики и т.д. главные показатели этого.

Учитывая, что основная цель распространения демократизации – увеличение числа государств с либеральными ценностями в международной системе, то этот процесс больше отвечает интересам Запада. В этом случае в незападных обществах могут сформироваться радикальные политические взгляды, ценности которых резко контрастируют с либеральными (С. Хантингтон. «Столкновение цивилизаций»). Следовательно, когда демократизация проводится без учета ценностей и интересов общества, результаты не могут быть обнадеживающими ни для этих стран, ни для местных сообществ. Понимание демократии – ключевое условие построения успешного демократического общества. Прежде всего необходимо ответить на вопрос, как каждое общество понимает демократию и почему оно стремится к ней [14, с. 92]. Потому что стабильное и эффективное демократическое правительство зависит от склонности населения к политическим процессам, то есть от политических знаний, чувств и оценок [4, с. 498].

Политическое развитие и политическая культура. Иным глобальным вызовом является политическое развитие путем изменения политической культуры государств. В этом отношении действия основаны не на жесткости, а на мягкой силе и реформах. Такие реформы обычно предлагаются глобальными организациями, и государства поощряются к их принятию. В частности, таким путем пытаются добиться развития развивающихся или слабых государств. С этой целью в 1996 году в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций был запущен «Проект тысячелетия». Согласно этому проекту, демократизация является одним из современных глобальных вызовов политическому развитию. Считается, что методы демократизации прошлых лет оказались малоэффек-

тивными и их следует заменить новыми. Для этого должны применяться новые формы электронных правительств (влияние на решения посредством глобальных петиций), осуществляться международный контроль над избирательными системами (для прозрачных выборов), создаваться условия для свободного Интернета (это означает доступ к информации и знаниям), должно быть обеспечено участие путем создания партий нового направления (пиратских партий) и формирование сильных институтов [17].

В 1997 году Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) был запущен дру-гой проект «по указанию сверху» «Хорошее управление» (“Good governance”) [15]. На основании этого проекта, хорошее управление определяется восемью критериями – участие, включение / равенство, эффективность / результативность, прозрачность, согласие, верховенство закона и подотчетность. Согласно программе, намеченной на 2030 год, развивающиеся страны должны соответствовать этим критериям или повышать существующие показатели, чтобы добиться развития.

Как отмечали многие авторы, «хорошее управление» является теоретически значимым. Однако эта теория еще не оправдала себя на практике. В связи с этим многие критикуют этот подход, например – Мэрили Гриндли, Дж. К. Сундурама и С. Вудворд [16]. Мэрили Гриндли считает, что «хорошее управление» призывает государства глубоко задуматься о своих институтах и модернизировать существующие, чтобы быть более эффективным представителем в системе международных отношений. Однако из-за отсутствия конкретных требований программы разработки полностью достичь желаемого результата невозможно. По словам Гриндли, в каждом государстве есть уникальное общество, культура и традиции. Не все из них могут развиваться одинаково, и им приходится создавать свои собственные модели для прогресса [8, с. 11–12].

Это означает, что развитие не может быть достигнуто только за счет реформ «сверху», необходимо учитывать влияние культурных факторов, социальных отношений и политической культуры на развитие государств. Политическое развитие государства возможно только тогда, когда формальные и неформальные институты осуществляют справедливое управление в соответствии друг с другом. А полное демократическое развитие, как сказал академик Рамиз Мехтиев, – это сложный и длительный процесс эволюции и трансформации политической культуры, социальной психологии и поведения граждан [1, с. 94]. Применение демократизации и политического развития к обществу без определения его ценности, искусственно и без адаптации, может представлять большую угрозу для

политической культуры, веры в систему и эффективность правительства.

Влияние модернизации на политические культуры. Одним из важных глобальных вызовов, создающих условия для демократизации и политического развития в наше время и движущийся вперед параллельно с ними - модернизация. Сама модернизация связана с ценностями и объясняется теориями эволюции – в западных обществах модернизация определяется социокультурной динамикой общества и развивается вертикально, и диффузионизма – в незападных обществах модернизация распространяется горизонтально и адаптируется к другим [2, с. 47].

До сих пор модернизация изучалась в основном в трех областях – экономической, политической и культурной. В последнее время более актуальной стала политическая и культурная модернизация. Причина такой важности понятна, учитывая возможности демократизации и политического развития с модернизацией государств. С этой точки зрения ряд политологов отмечают, что модернизация в незападных странах возможна по двум направлениям. Один из них – политическая модернизация (консервативный подход), другой – культурная и социальная модернизация (либеральный подход) [3, с. 159–160].

– Странники политической модернизации больше поддерживают перемены (изменения сверху вниз), основанные на политических институтах.

– Странники культурной модернизации больше выступают за изменение культурных и социальных ценностей общества (изменение снизу вверх). Считается, что изменение культурных и политических знаний и ожиданий масс будет стимулировать лидеров к инновациям в политической системе, а изменение политической системы будет способствовать дальнейшему укреплению и стабилизации вновь сформированных ценностей и взглядов. В наше время изменение этого направления часто осуществляется под влиянием СМИ. С этим тесно связана политика «мягкой силы», которая широко обсуждается в научной литературе и политических кругах. Часто эта политика основана на манипулировании сознанием масс. Модернизация, претворенная в жизнь рационально, ведет к развитию, а внедренная на подсознательном уровне – к искусственному конформизму. А это угроза личности...

Один из ведущих исследователей современности Р. Инглхарт провел очень важное исследование, чтобы определить степень влияния модернизации на трансформацию политических культур. С помощью Всемирного Обзора Ценностей, составленного им, измеряются различные ценности в сотнях стран и направлен на изучение препятствий, с которыми государства сталкива-

ются на пути к демократизации и развитию. Эта система устанавливает критерии для разъяснения позиции общества по гендерному равенству, доверию демократии и государству, социальному доверию и т.д. На их основе теоретически можно было наблюдать политическую культуру и социальные отношения развитых демократий, развивающихся и авторитарных государств [18].

Вместе с коллегами Рональд Инглхарт разработал теорию революционной модернизации. Ключевые показатели модернизации, определенные Р. Инглхартом и К. Вельцелем, – это секулярно-рациональный и традиционный, а также выживание и самовыражение. Инглхарт подчеркивает, что традиционные ценности преобладают в обществах с сильными религиозными убеждениями. В то же время ценности самовыражения преобладают в обществах, где удовлетворяются материальные потребности и достигается экономическая и социальная безопасность, в отличие от ценностей выживания. Как отмечают авторы, когда в обществе высокий уровень привязанности к религии, то возрастает доверие к семейным ценностям и власти. Фактически, они утверждают, что в таких обществах вера в правительство существует без вопросов или активной деятельности участников. Изменение таких позиций сокращается с переходом от аграрного общества к индустриальному. В индустриальных обществах преобладают рационально-светские ценности, что увеличивает требования и политическое участие граждан. В постиндустриальных обществах эти ценности получают большее развитие и заменяются моральной свободой и самовыражением. Ценности самовыражения включают более терпимое отношение к другим, поддержку окружающей среды и устранение сексуальных стереотипов.

Такие либеральные ценности самовыражения и рациональные светские ценности наиболее ярко проявляются в государствах с социал-демократией и протестантским прошлым – например, Норвегия, Швеция, Дания, Германия, Нидерланды, Швейцария и Финляндия. Причина этого в том, что в социальных демократиях государство обеспечивает граждан предметами первой необходимости (образование, здоровье, страхование) и стремится к развитию общества в целом. Таким образом, потребности граждан в выживании удовлетворены, и они уже начинают бороться за ценности самовыражения. В либеральных демократиях вмешательство государства в экономику полностью исключено. Отношения регулируются только законами, и на передний план выдвигается развитие личности. Подобные страны, даже если они развиты, по ряду показателей (социальный капитал, доход на душу населения) отстают от государств с высоким уровнем благососто-

яния по причине экономических и социальных угроз [13].

С другой стороны, с модернизацией и глобализацией глобальное гражданство становится одним из главных идеалов, и некоторые граждане ищут новую идентичность. Эти новые вызовы угрожают национальной идентичности и подрывают доверие к национальной системе в целом [6]. Это расшатывает стабильность в обществе, создавая больше напряжения. Снижается явка на выборах, растет популистская риторика, а политическая культура сталкивается с угрозами.

Выводы. Таким образом, вызовы, стоящие перед государством – одни из важных факторов в международной системе, также оказывают значительное влияние на его политическую культуру. Так как, воздействие глобальных вызовов на политические культуры обычно реализуется влиянием на государства. Различные политические институты, лидеры, модели организации и управления бюрократическим аппаратом имеют возможность изменять и обновлять политическую культуру, образ жизни граждан, мировоззрения, верования и системы знаний на местном уровне. И это часто проводится желанием и инициативой сильных факторов и международных организаций.

С другой стороны, современные глобальные вызовы приобретают новые черты под влиянием модернизации – распространением информационных и коммуникационных технологий. Одна из главных особенностей заключается в том, что они влияют на политическую культуру индивидумов и обществ без участия государства. Модернизация снизу, свободный Интернет, доступ к информации, являющиеся основными условиями демократии, и требования политического развития обеспечивают это. Под влиянием модернизации межпоколенческие различия создают условия для трансформации политических систем. Иногда, изменение политической культуры приобретает негативные результаты, так как новые глобальные вызовы не отвечают их внутренне ценностным требованиям. В то же время направления развития модернизации, то есть переход от аграрных обществ к индустриальным и постиндустриальным, обеспечивают трансформацию в политических знаниях, ценностях и поведении.

Очевидно, что основные вызовы, с которыми сталкивается политическая культура, – это как прямое воздействие глобальных процессов, так и местная политика, проводимая пострадавшими на фоне глобальных процессов современности государствами для ее регулирования. Политическая культура, составляющая основу деятельности государства, изменяется, обновляется или трансформируется под прямым или косвенным влиянием глобальных тенденций в международной системе.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Mehdiyev R. İkili standartların dünya nizamı və müasir Azərbaycan. Bakı: Şərqlə Qərb Nəşriyyat Evi, 2015, 224 s.
2. Niyazov X. Dövlət İnformasiya Siyasəti (KİV təmsalında). Bakı: "Elm və təhsil" nəşriyyatı, 2016, 324 s.
3. Матвеев Ю.И. Модернизация: теория и современность. Известия Тульского государственного университета, Январь 16, 2012. - 153-164 с.
4. Almond G. A., Verba S. (1989), *The Civic Culture (Political Attitudes and Democracy in Five Nations)*. Newberry Park: Sage Publications, 392 p.
5. Bo Rothstein. (2011) *The Quality of Government: Corruption, Social Trust, and Inequality in International Perspective*. Chicago, London: University of Chicago Press, 285 p.
6. Fukuyama F. *Identity: Contemporary Identity Politics and the Struggle for Recognition*. – London: Profile books, - 2018. – 242 p.
7. Fukuyama F. *What Is Governance?* / [Electronic resource]: CGD Working Paper 314. - Washington, DC: Center for Global Development. – January 25, 2013. – 18 p. URL: <http://www.cgdev.org/content/publications/detail/1426906> (последняя посещения: 07.05.2021)
8. Grindle M. S. *Good Governance: The Inflation of an Idea / CID Working Paper No. 202*. - Harvard Kennedy School, - October 2010. - 20 p.
9. Hahn H., Gearing M. E., Katz M., and Amin R. *Observations of Leaders Driving Changes in State Government: Leadership Tools and Lessons from Two Work Support Strategies States/* [Electronic resource]: Washington, DC: Urban Institute, - January, 2015. – 19 p. URL: <https://www.urban.org/sites/default/files/publication/39041/2000074-Observations-of-Leaders-Driving-Changes-in-State-Government.pdf> (последняя посещения: 07.05.2021)
10. Pollitt C. and Bouckaert G. *Public Management Reform: A Comparative Analysis—New Public Management, Governance, and the Neo-Weberian State / third ed.* - New York: Oxford University Press Inc, – 2011. – 367 p.
11. Schmidt M. G. *Political performance and types of democracy: Findings from comparative studies/* [Electronic resource]: *European Journal of Political Research* 41, 1. – January 6, 2003. - 147–163 p. URL: https://www.researchgate.net/publication/227603595_Political_performance_and_types_of_democracy_Findings_from_comparative_studies (последняя посещения: 07.05.2021)
12. Schmitter P. C., Lynn K. T. *What Democracy Is . . . and Is Not/ Journal of Democracy*, 2, 3. - Summer 1991, p. 75-88
13. Shirzad M. *Most Effective Political Economy system. Social democracy vs Liberal democracy /* [Electronic resource]: GRIN Verlag. - Munich, - 2016, URL: <https://www.grin.com/document/323067> (последняя посещения: 07.05.2021)
14. *The civic culture transformed: from allegiant to assertive citizens / edited by Dalton R. J., Welzel C.* - New York: Cambridge University Press, 2014. 329 p.
15. *What is good governance?* URL: <https://web.archive.org/web/20060428063306/http://www.unescap.org/huset/gg/governance.htm> (последняя посещения: 07.05.2021)

16. Is Good Governance good for Development? Impressions from the latest UN- 'Piont - Counter Piont'- Discussion Forum. URL: [https://publicadministration.un.org/paconnect/Blogs/ID/25/Is-Good-Governance-good-for-Development-Impressions-from-the-latest-UN-Piont--Counter-Piont-DiscussionForum#:~:text=UNDP%20states%209%20major%20characteristics,Vision%20\(UNDP%2C%201997\)](https://publicadministration.un.org/paconnect/Blogs/ID/25/Is-Good-Governance-good-for-Development-Impressions-from-the-latest-UN-Piont--Counter-Piont-DiscussionForum#:~:text=UNDP%20states%209%20major%20characteristics,Vision%20(UNDP%2C%201997)) (последняя посещения: 07.05.2021)

17. Global Challenge 4. URL: <http://www.millennium-project.org/challenge-4/> (последняя посещения: 07.05.2021)

18. World Values Survey site. URL: <http://www.worldvaluessurvey.org> (последняя посещения: 07.05.2021)

REFERENCES:

1. Mehdiyev, R. (2015). İkili standartların dünya nizamı və müasir Azərbaycan [The world order of double standards and modern Azerbaijan]. Bakı: Şərq-Qərb Nəşriyyat Evi, 224 s. [in Azeri].

2. Niyazov, X. (2016). Dövlət İnformasiya Siyasəti (KİV timsalında) [State Information Policy (on the example of mass media)]. Bakı: "Elm və təhsil" nəşriyyatı, 324 s. [in Azeri].

3. Matveyenko, Y.I. (2012). Modernizatsiya: Teoriya i Sovremennost [Modernization: Theory and Modernity]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta*, Yanvar 16, 153-164 c. [in Russian].

4. Almond G. A., (1989), Verba S. The Civic Culture (Political Attitudes and Democracy in Five Nations). *Newberry Park: Sage Publications*, 392 p. [in English].

5. Bo Rothstein. (2011) The Quality of Government: Corruption, Social Trust, and Inequality in International Perspective. *Chicago, London: University of Chicago Press*, 285 p. [in English].

6. Fukuyama F. (2018), Identity: Contemporary Identity Politics and the Struggle for Recognition. *London: Profile books*, 242 p. [in English].

7. Fukuyama F. (2013), What Is Governance? CGD Working Paper 314. - Washington, DC: *Center for Global Development*, 18 p. URL: <http://www.cgdev.org/content/publications/detail/1426906> [in English].

8. Grindle M. S. (2010) Good Governance: The Inflation of an Idea. CID Working Paper No. 202. *Harvard Kennedy School*, 20 p. [in English].

9. Hahn H., (2015), Gearing M. E., Katz M., and Amin R. Observations of Leaders Driving Changes in State Government: Leadership Tools and Lessons from Two Work Support Strategies States. *Washington, DC: Urban Institute*, 19 p. URL: <https://www.urban.org/sites/default/files/publication/39041/2000074-Observations-of-Leaders-Driving-Changes-in-State-Government.pdf> [in English].

10. Pollitt C., (2011), Bouckaert G. Public Management Reform: A Comparative Analysis—New Public Management, Governance, and the Neo-Weberian State (third ed.). *New York: Oxford University Press Inc*, 367 p. [in English].

11. Schmidt M. G. (2003). Political performance and types of democracy: Findings from comparative studies. *European Journal of Political Research* 41(1), 147–163 p. URL: https://www.researchgate.net/publication/227603595_Political_performance_and_types_of_democracy_Findings_from_comparative_studies [in English].

12. Schmitter P. C., (1991), Lynn K. T. What Democracy Is . . . and Is Not. *Journal of Democracy*, 2(3). 75-88 p. [in English].

13. Shirzad M., (2016), Most Effective Political Economy system. Social democracy vs Liberal democracy. *GRIN Verlag*. Munich, URL: <https://www.grin.com/document/323067> [in English].

14. The civic culture transformed: from allegiant to assertive citizens (2014) (edited by Dalton R. J., Welzel C.), *New York: Cambridge University Press*, 329 p. [in English].

15. What is good governance? URL: <https://web.archive.org/web/20060428063306/http://www.unescap.org/huset/gg/governance.htm> [in English].

16. Is Good Governance good for Development? Impressions from the latest UN- 'Piont - Counter Piont'- Discussion Forum. URL: [https://publicadministration.un.org/paconnect/Blogs/ID/25/Is-Good-Governance-good-for-Development-Impressions-from-the-latest-UN-Piont--Counter-Piont-DiscussionForum#:~:text=UNDP%20states%209%20major%20characteristics,Vision%20\(UNDP%2C%201997\)](https://publicadministration.un.org/paconnect/Blogs/ID/25/Is-Good-Governance-good-for-Development-Impressions-from-the-latest-UN-Piont--Counter-Piont-DiscussionForum#:~:text=UNDP%20states%209%20major%20characteristics,Vision%20(UNDP%2C%201997)) [in English].

17. Global Challenge 4. URL: <http://www.millennium-project.org/challenge-4/> [in English].

18. World Values Survey site. URL: <http://www.worldvaluessurvey.org> [in English].

Сучасні виклики, що стоять перед політичною культурою

Аділова Нігяр Фаріз кизи

orcid.org/0000-0002-7096-1742
докторант на здобуття наукового
ступеня доктора філософії
Інституту права та прав людини
Національної академії
наук Азербайджану
пр. Гусейн Джавід, 115,
Баку, Азербайджан

Основна мета дослідження – виявити виклики, з якими стикаються політичні культури держав у сучасний час. Автор аналізує виклики, з якими стикається політична культура на різних рівнях, виявляє взаємозв'язок між державним управлінням і політичною культурою на місцевому рівні, досліджує вплив існуючих викликів на глобальному рівні через державне управління та безпосередньо на політичну культуру. На тлі глобалізації ставлення кожного з цих викликів до політичної культури вивчається окремо, і робиться висновок про те, що вони є важливими з погляду оцінки процесу реформування політичної культури.

Методи. У дослідженні використовувалися методи системного аналізу та порівняльного аналізу. За допомогою систематичного аналізу вплив на політичну культуру було оцінено як на місцевому, так і на глобальному рівнях, а метод порівняльного аналізу виявив різні напрями впливу сучасних викликів на окремі політичні культури.

Наукова новизна статті. Під час вивчення політичної культури виявлення основних викликів, з якими воно стикається як на місцевому, так і на глобальному рівнях, є основною новизною статті. Хоча нові тенденції на обох рівнях надають унікальний вплив на політичну культуру, вони також пов'язані між собою. Отже, цей взаємозв'язок необхідно враховувати під час оцінювання процесу переформування політичної культури в сучасний час.

Висновки. На закінчення автор визначає, що глобальні виклики впливають на політичну культуру безпосередньо, а також опосередковано через їхній вплив на форми правління, лідерів і внутрішню політику держав. Щоб забезпечити порядок у міжнародній системі, міжнародні організації та впливові суб'єкти намагаються змінити політичну культуру держав, впливаючи на їх управління; у результаті модернізації зміна політичних культур також може бути реалізована через вплив на культуру з новими технологіями; Оскільки ці виклики переважно виходять від Заходу, їхній вплив на політичну культуру інших держав може мати негативні наслідки, якщо вони не відповідають місцевим цінностям; ось чому зв'язок між глобальними та локальними тенденціями і нові проблеми, які стоять перед політичною культурою в наш час, повинні бути серйозно взяті до уваги.

Ключові слова: політична культура, державне управління, демократизація, політичний розвиток, модернізація, цінність.

Modern challenges facing political culture

Adilova Nigar Fariz kyzy

orcid.org/0000-0002-7096-1742
Postgraduate Student
Institute of Law and Human Rights
of the National Academy of Sciences
of Azerbaijan
Huseyn Javid avenue, 115,
Baku, Azerbaijan

The main purpose of the research study is to identify the challenges faced by the political cultures of states in modern times. The author analyzes the challenges faced by political culture at different levels, determines the relationship between public administration and political culture at the local level, examines the impact of existing challenges at the global level through public administration and directly on political culture. Against the background of globalization, the relationship of each of these challenges to political culture is investigated separately, and it is concluded that they are essential from the point of view of assessing the process of reforming political culture.

Methods. In the research study the methods of systems analysis and comparative analysis is used. Through systematic analysis, the impact on political culture has been assessed at both local and global levels, and by the use of comparative analysis has been revealed different directions of impact on various political cultures by contemporary challenges.

Scientific novelty of the article. While researching the political culture, to identify the main challenges it faces both locally and globally is the main novelty of the article. While new trends at both levels have unique influences on political culture, they are also interrelated. Consequently, this relationship must be taken into account when assessing the process of reforming political culture in modern times.

Conclusions. In conclusion, the author determines that global challenges affect political culture directly, as well as indirectly through their influence on the forms of government, leaders and internal politics of states; to ensure order in the international system, international organizations and influential actors try to change the political culture of states, influencing their governance; as a result of modernization, the change in political cultures can also be realized through the influence on cultures with new technologies; since these challenges mainly come from the West, their impact on the political culture of other states can have negative consequences if they do not correspond to local values; that's why, the connection between global and local trends and the new problems facing political culture in our time must be seriously taken into account.

Key words: political culture, public administration, democratization, political development, modernization, values.