

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ УКРАИНЫ
ОДЕССКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
Кафедра философии

На правах рукописи

МЕДЯНОВА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА

УДК 159.923:165.194

КОГНИТИВНЫЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ КАК ФАКТОР
РАЗВИТИЯ ЦЕННОСТНОЙ СФЕРЫ ЛИЧНОСТИ
СТУДЕНТА-МЕДИКА

19.00.01 – Общая психология, история психологи

Диссертационная работа на соискание научной степени кандидата
психологических наук

Научный руководитель
Ершова-Бабенко Ирина Викторовна,
доктор философских наук,
профессор

Одесса – 2013

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК УСЛОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	6
РАЗДЕЛ 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОГНИТИВНЫХ СОСТАВЛЯЮЩИХ КАК ФАКТОРА РАЗВИТИЯ ЦЕННОСТНОЙ СФЕРЫ ЛИЧНОСТИ	13
1.1 Общетеоретические основания исследования ценностной сферы личности и процесса ее развития: понятия, подходы, этапы развития, психологические механизмы и факторы развития	13
1.2 Общетеоретические основания исследования когнитивных составляющих личности	30
1.3 Анализ соотношения когнитивных и ценностных составляющих личности.....	42
1.4 Особенности развития когнитивной и ценностной сфер личности на этапе ранней профессионализации студентов-медиков.....	50
Выводы по первому разделу.....	58
РАЗДЕЛ 2 ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	62
2.1. Обоснование идеи эмпирического исследования с позиций психосинергетического подхода.....	62
2.2. Логика и организация эмпирического исследования.....	74
2.3. Психодиагностический инструментарий, направленный на изучение когнитивной и ценностной сфер личности.....	77
2.3.1. Психодиагностические методики исследования ценностной сферы личности.....	77
2.3.2. Психодиагностические методики исследования когнитивной сферы личности.....	82

2.4. Развитие когнитивных составляющих личности в ходе формирующего этапа исследования.....	88
Выводы по второму разделу.....	93
РАЗДЕЛ 3 РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КОГНИТИВНЫХ СОСТАВЛЯЮЩИХ КАК ФАКТОРА РАЗВИТИЯ ЦЕННОСТНОЙ СФЕРЫ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТА-МЕДИКА.....	96
3.1. Анализ особенностей взаимосвязей показателей ценностной сферы личности студента-медика на этапе ранней профессионализации.....	96
3.2. Специфика когнитивной сферы личности студента-медика в период ранней профессионализации.....	118
3.3. Соотношение показателей когнитивной и ценностной сфер личности студентов-медиков в период ранней профессионализации.....	121
3.4. Индивидуально-психологические особенности личности групп студентов-медиков, различающихся доминированием определенных когнитивных характеристик.....	131
3.5. Анализ влияния на особенности развития ценностной сферы личности студента-медика изменения когнитивных составляющих в ходе формирующего этапа эксперимента	172
Выводы по третьему разделу.....	190
ВЫВОДЫ	196
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	202
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	235

СПИСОК УСЛОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Условное сокращение	Значение условного сокращения
1	2
Методика Ш. Шварца для изучения ценностей личности	
УНИ	Уровень нормативных идеалов
УПП	Уровень индивидуальный приоритетов поведения
Методика диагностирования реальной структуры ценностных ориентаций личности С.С. Бубновой.	
Б1	Приятное времяпрепровождение, отдых
Б2	Высокое материальное благосостояние
Б3	Поиск и наслаждение прекрасным
Б4	Помощь и милосердие к другим людям
Б5	Любовь
Б6	Познание нового о мире, природе, человеке
Б7	Высокий социальный статус и управление людьми
Б8	Признание и уважение людей и влияние на окружающих
Б9	Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе
Б10	Общение
Б11	Здоровье
Методика Дж. Кагана «Сравнение сходных изображений»	
Р	Рефлексивный когнитивный стиль
И	Импульсивный когнитивный стиль
Методика «Скрытые фигуры» в модификации Л.Л. Терстоуна	
ПЗ	Полезависимый когнитивный стиль
ПНЗ	Полезависимый когнитивный стиль
Методика 16-РФ Р. Кеттелла. Форма А.	
В	Личностный фактор уровня интеллекта
1	2
М	Личностный фактор праксерния/аутиа
Q1	Личностный фактор консерватизм/радикализм
Методика исследования типов мышления в модификации Г. В. Резапкиной	
ПД	Предметно-действенный тип мышления
АС	Абстрактно-символьный тип мышления
СЛ	Словесно-логический тип мышления
НО	Наглядно-образный тип мышления
К	Креативный или творческий тип мышления

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Социально-экономические изменения, происходящие в украинском обществе в последние десятилетия, глобальные изменения всей цивилизации и развитие информационных технологий приводят к неизбежным трансформациям ментальности и ценностно-нормативных ориентаций человека. Отсутствие четких предписаний относительно ценностей со стороны современного социума, противоречия между ценностями представителей различных социальных, этнических, профессиональных сообществ, рост скорости и объемов информационных потоков затрудняют появление собственной ценностной позиции личности.

Современная прагматизация и индивидуализация социальных ценностей (В. А. Данильян, Г. П. Климова), повышение требований информационного общества к когнитивным возможностям профессионалов деструктивно влияют на развитие ценностной сферы личности молодежи (И. П. Волошук, В. П. Иванчук, А. В. Камбур, Х. П. Казанов), что актуализирует необходимость пересмотра некоторых теоретических представлений относительно характера и принципов воздействия именно когнитивных факторов на развитие ценностной сферы субъекта. Особенно это касается будущих специалистов помогающих профессий (Л. А. Коберник, Т.Ю. Коренюгина, Д. С. Мацко, А. А. Ярошенко), с их традиционно гуманистическими ценностями профессионального сообщества.

Несмотря на достаточную разработанность проблематики развития ценностей личности и их факторов в философии, а также возрастной психологии (Л. И. Анциферова, А. Г. Асмолов, Б. Г. Ананьев, А. А. Бодалев, С. С. Бубнова, И. С. Кон, Д. А. Леонтьев, Б. Ф. Ломов, С. Д. Максименко, В. С. Мерлин, В. С. Мухина, А. Б. Орлов, А. В. Петровский, С. Л. Рубинштейн, А. Н. Шаров, М. С. Яницкий, К. Клакхон, Г. Клагес, А. Маслоу, М. Мид, М. Рокич, Ш. Шварц, Э. Шпрангер, К. Юнг), чрезвычайно актуальным остается вопрос внутренней детерминации этого процесса. В психологии

отмечается терминологическая неопределенность самого понятия «ценностная сфера» личности, отсутствие единого взгляда на ее структуру, факторы развития и трансформации ценностей на определенных этапах личностного самоопределения (Д. А. Леонтьев, Н. Решер). Итак, проблема влияния когнитивных составляющих личности на развитие ее ценностных структур, которую исследовали И. В. Дубровина, Б. С. Круглов, И. П. Волощук, А. А. Лузаков, С. А. Купцова, М. Н. Чарковой, требует теоретико-методологической и эмпирической доработки в связи с возрастанием роли когнитивных возможностей профессионала в постиндустриальном обществе.

Особая актуальность дальнейшей разработки проблемы развития ценностной сферы личности и ее факторов в рамках общей психологии обусловлена широким внедрением в постнеклассическую науку (В.П. Степин) такого научного направления, как синергетика (И. Пригожин, Г. Хакен, С. П. Курдюмов и др.), которая изучает процессы поведения и становления сложных нелинейных самоорганизующихся систем. Методологические возможности синергетического подхода в психологии отмечаются многими отечественными учеными (А. В. Вознюк, Г. В. Чайка, М.-Л. А. Чепа). Постнеклассическая методология исследования психики и сложных психомерных систем (психосинергетика) позволяет с новых позиций рассматривать такие психологические феномены, как ценностная и когнитивная сферы личности, используя созданную в ее рамках концептуальную модель «целое в целом» (И. В. Ершова-Бабенко).

Большинство исследований когнитивной и ценностной сфер личности студенческой молодежи в отечественной психологии (А. Ю. Антропова, Т. В. Власов, Л. В. Зубова, Н. И. Иванцев, А. П. Иванчук, Т. А. Кадыкова, М. К. Кременчугская, Д. С. Мацко, Л. В. Романюк, С. Н. Симоненко, М. С. Яницкий и др.) проведены на контингенте будущих психологов и учителей. Однако остается нерешенным вопрос взаимодействия этих сфер личности у студентов-медиков, что является актуальным для психологического сопровождения процесса профессионального медицинского образования.

Таким образом, психолого-педагогическая и социальная значимость, недостаточная теоретическая и практическая разработанность проблемы обусловили выбор темы диссертационной работы «Когнитивные составляющие как фактор развития ценностной сферы личности студента-медика».

Связь работы с научными программами, планами, темами. Работа по теме исследования выполнялась в рамках научно-исследовательской работы кафедры философии Одесского национального медицинского университета «Методологические проблемы разработки новой теории психики и ноэтики в контексте постнекласики» (номер государственной регистрации 0108U011002). Тема диссертации утверждена на заседании ученого совета Одесского государственного медицинского университета (протокол № 6 от 12.03.2009 г.) и согласована в Совете по координации научных исследований в области педагогики и психологии в Украине (протокол № 4 от 25.05.2009 г.). Автором проводилось исследование соотношения когнитивных и ценностных составляющих личности с позиций постнеклассической методологии на контингенте студентов-медиков.

Цель исследования - теоретически обосновать и эмпирически исследовать влияние когнитивных составляющих на развитие ценностной сферы личности студента-медика.

В соответствии с целью сформулированы следующие **задачи** исследования:

1. Осуществить теоретико-методологический анализ проблемы ценностной сферы личности, выделить показатели, характеризующие процесс ее развития, определить когнитивные составляющие, являющиеся факторами развития ценностной сферы личности студента-медика.

2. Разработать программу эмпирического исследования, подобрать психодиагностических инструментарий, адекватный целям и задачам исследования.

3. Эмпирически исследовать когнитивные составляющие, показатели ценностной сферы личности и соотношение между ними на выборке студентов-медиков.

4. Изучить специфику ценностной сферы личности групп студентов-медиков, которые отличаются уровнем развития отдельных когнитивных составляющих.

5. Разработать и апробировать развивающую программу, направленную на стимулирование когнитивных возможностей личности, и исследовать их влияние на развитие ценностной сферы студента-медика.

Объект исследования: когнитивные факторы развития ценностной сферы личности студента-медика.

Предмет исследования: индивидуально-психологические и интегральные когнитивные составляющие, показатели ценностной сферы личности и соотношение между ними.

Методы исследования. В работе использовались следующие методы: теоретические: анализ научной литературы, систематизация и обобщение теоретических и эмпирических данных; эмпирические: констатирующий и формирующий эксперименты, наблюдение, анкетирование и тестирование; статистические методы обработки данных - корреляционный, факторный анализ, t-критерий В. Стьюдента, которые осуществлялись с помощью компьютерной программы SPSS 19.0.

Для исследования ценностной сферы личности были использованы методики: а) Методика Ш. Шварца для изучения ценностей личности; б) Методика диагностики реальной структуры ценностных ориентаций личности С. С. Бубновой, для изучения индивидуально-психологических когнитивных составляющих личности - Методика исследования типов мышления в модификации Г. В. Резапкиной; интегральных когнитивных составляющих: а) Методика Дж. Кагана «Сравнение сходных изображений»; б) Методика «Скрытые фигуры» в модификации Л. Л. Терстоуна, для исследования

когнитивных черт личности, представленных в факторной модели Р. Кеттелла - Методика 16-PF Р. Кеттелла (форма А).

Исследование проводилось на базе Одесского национального медицинского университета. Выборку составили 249 студентов первого курса медицинского факультета.

Научная новизна полученных результатов заключается в том, что:

-впервые представлена когнитивная сфера личности как совокупность интегральных, индивидуально-психологических, феноменологических, личностных составляющих; доказано, что наибольший уровень связи с показателями ценностной сферы личности студентов-медиков в начале профессионального образования имеют индивидуально-психологические когнитивные составляющие: уровень сформированности наглядно-образного, креативного и предметно-действенного типов мышления и фактор личностного интеллекта; описаны особенности ценностной сферы в зависимости от доминирования определенных когнитивных составляющих личности студентов-медиков; установлена динамика изменений когнитивных составляющих студентов-медиков во время обучения на первом курсе; доказано, что стимулирование развития когнитивных составляющих приводит к росту иерархизации и гармонизации ценностной сферы личности студентов-медиков;

-уточнено содержание и объем понятия ценностная сфера личности с позиции психосинергетического подхода, которая рассматривается как сложная, нелинейная, самоорганизующаяся среда, с иерархо-неиерархической структурой; углубленно знание о соотношении когнитивных и ценностных характеристик личности; констатировано влияние полнезависимости на скорость адаптации ценностной сферы личности студентов-медиков в период освоения норм профессиональной группы; дополнена характеристика когнитивных и ценностных структур личности современных студентов-медиков;

-получило дальнейшего развития учения о ценностной сфере личности и факторах ее развития, о возможности усиления гуманистической направленности ценностной сферы личности представителей помогающих профессий; обогатилось знания о когнитивную сферу личности, ее структуре, функции и механизмах влияния в контексте процессов самоорганизации личности студентов-медиков во время первичной профессионализации.

Практическое значение полученных результатов заключается в выборе и апробации психодиагностического комплекса методик, направленного на исследование показателей когнитивных составляющих и ценностной сферы личности; в разработке развивающей программы, направленной на стимулирование когнитивных возможностей личности в рамках гуманитарных курсов в процессе обучения будущих медиков. Программа может быть использована практическими психологами, преподавателями высшей школы с целью развития или коррекции когнитивной сферы личности в процессе обучения.

Результаты исследования были внедрены в учебный процесс Одесского национального медицинского университета (акт внедрения № 16 - 08/118 от 19.04.2012 г.), Одесского государственного университета внутренних дел (акт о внедрении от 17.02.2012 г.), Одесского национального университета имени И. И. Мечникова (акт о внедрении № 13/06 от 21.02.2013 г.).

Личный вклад соискателя в работах, выполненных в соавторстве. На основании теоретико-эмпирических исследований автором выявлены основные показатели, характеризующие развитие ценностной сферы личности студента-медика; подобраны методики развития когнитивных возможностей студентов-медиков в ходе учебного процесса и разработана логика развивающих занятий, лично проведенных в рамках учебного курса «Основы психологии. Основы педагогики»; собран эмпирический материал, проведена математико-статистическая обработка данных и их психологическая интерпретация.

Апробация результатов диссертации. Выводы и результаты диссертационного исследования прошли апробацию на международных

научно-практических конференциях: Пригожинские чтения (Одесса, 2009-2013), "Молодь - медицині майбутнього" (Одесса, 2009-2013), «Теоретико-методологічні засади дослідження типового та індивідуального в структурі особистості професіонала» (Одесса, 2009), «Реабілітація дітей із захворюваннями та пошкодженнями хребта» (Евпаторія, 2011), «Философские проблемы биологии и медицины: нормативное и дескриптивное» (Москва, 2011), «Конструирование человека» (Томск, 2011), «Психология индивидуальности» (Москва, 2012), «Тенденції розвитку вищої освіти в Україні: європейський вектор» (Ялта, 2013); на всеукраинских научно-практических конференциях: "Культурно-історичний та соціально-психологічний потенціал особистості в умовах трансформаційних змін у суспільстві" (Одесса, 2009), «Психологія особистості: теорія, досвід, практика» (Одесса, 2010), «Нові напрямки впровадження кредитно-модульної системи організації навчального процесу у вищих медичних і фармацевтичних навчальних закладах України III – VI рівня акредитації» (Тернополь, 2011), «Дні науки філософського факультету» (Київ, 2011, 2013). Результати дослідження обговорювались на засіданнях кафедри філософії Одеського національного медичного університету (2008-2012г.).

Публикации. Основные положения и результаты диссертационной работы изложены в 12 научных публикациях, из которых 5 статей в профессиональных изданиях Украины.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержит выводы, список использованных источников (290 источников), приложения. Основное содержание работы изложено на 196 страницах компьютерного текста, содержит 19 таблиц и 10 рисунков, 6 приложений, размещенных на 42 страницах. Общий объем работы - 290 страница.

РАЗДЕЛ 1

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОГНИТИВНЫХ СОСТАВЛЯЮЩИХ КАК ФАКТОРА РАЗВИТИЯ ЦЕННОСТНОЙ СФЕРЫ ЛИЧНОСТИ

1.1 Общетеоретические основания исследования ценностной сферы личности и процесса ее развития: понятия, подходы, этапы развития, психологические механизмы и факторы развития

Вопросы ценностей и ценностных ориентаций человека рассматривались в научной психологии на всех этапах ее становления и развития, оставаясь неизменно актуальными [239, 193, 264]. Тем не менее, не было разработано единой общепсихологической теории ценностей личности. Также не было достигнуто терминологического единства в данной области. Поэтому в терминологическом поле общей психологии к данной проблематике в итоге относится большое количество терминов. Некоторые из них считаются идентичными, например, ценности личности и ценностные ориентации личности [64]. Иные перекрываются частично, но акцентируют внимание на различных аспектах ценностной сферы личности: собственно ценности [255, 38 и пр.], индивидуальные/личные ценности [74, 132, 202, 264], ценностные представления [131], ценностные конструкты [220], ценностные образования [34, 47, 121], ценностные отношения [81], ценностно-стилевая регуляция [168, 169], «ценностное представление», то есть «знания, представления субъекта о том, что является ценностью» [255, с. 9], [18, 278].

Между отдельными терминами устанавливаются различные отношения: ценностные ориентации - элемент когнитивной и мотивационной сфер, личностные ценности относятся к сфере смысловой [111, с.122-123]; ценностные ориентации являются отношением личностных ценностей к потребностям, мотивам, целям и обладают свойствами осознанности, относительной устойчивости, реализуются в действиях и поведении; «при этом единицей ценностной ориентации является

ценность, а ее единицей, в свою очередь, смысл» [145, с.14-15]; собственно ценностями называется «объективная сторона нравственного самосознания личности», а ценностными ориентациями - «осознанный выбор ценностей, умение личности подчиняться в определенных обстоятельствах общественной целесообразности» [282, с. 393].

Хотя ценности представлены как специальный предмет рассмотрения в концепциях К. Клакхона [276], М. Рокича [282], Ш. Шварца и В. Билски [92, 287], Г. Триандиса [290], Г. Клагеса [275], С. С. Бубновой [34, 35], А. Н. Шарова [255], М. С. Яницкого [264], Б. С. Алишева [4] и др. проблема отсутствия единой теории и понятийная неопределенность по данной проблематике, как указывает Д. А. Леонтьев и другие авторы [11], вызвана тем, что, несмотря на многократное и разностороннее изучение ценностей, «какие – либо традиции их понимания и общепринятые определения так и не были выработаны» [131, с.48]. В результате, по характеристике Н. Решера, заинтересованность в точной ценностной терминологии является единственной точкой согласия разных авторов [131, 234].

Термин «ценность», впервые введенный в словарь гуманитарных наук Рудольфом Лотце [143] как критерий этического в поведении. В дальнейшем история эволюции исследуемого вопроса напоминает взросление ребенка: от подросткового отрицания родительского (философского) интереса к вопросу «ценностей» у бихевиористов [79, 265] психоаналитиков [49, 55, 236], исключивших ценности из области научного познания, и юношеской абсолютизации их в «психологии духа» (Э. Шпрангера) [262], определяющей ценности, как духовную основу личности, производную от общечеловеческого духа, и являющуюся основанием для типологизации личности по ее доминирующим ценностям, к осмыслению места и значения ценностей в структуре личности.

В развитии представлений о ценностной сфере личности в «биологизаторских» теориях выявляется определенная общая закономерность, которая заключается в первоначальном отвержении значения ценностей

личности и затем постепенном принятии идеи о социальной обусловленности ценностных ориентаций.

Особо место проблема ценностей занимает в гуманистической и экзистенциальной психологии (К.Роджерс, А. Маслоу, Г. Оллпорта, В. Франкла и пр.) [151, 193, 235, 278, 280]. Противопоставленность «социальных» и «индивидуальных» ценностей трактуется как источник драматических личностных процессов, а становление личности определяется освобождением от влияния: вначале от предметного, а затем и от непосредственно социального. Наличие же влияния рассматривается как снижение уровня регуляции, регресс, вызванный личностной несформированностью либо деформацией. Зрелая личность сопротивляется воздействиям социального окружения, которое оценивается в этом контексте в целом негативно [45].

Таким образом, в основе трактовки ценностной проблематики всеми направлениями западной психологии (психоанализ и глубинная психология, бихевиоризм, гуманистическая психология), лежит ассоциальность в понимании человека [129], социальные же факторы воспринимались как давление, а ценности личности «выступали как образования сугубо индивидуальноличностной природы, не имеющие никаких корней и соответствий в социальной реальности» [129, с.35]. По мнению Д. А. Леонтьева, уход от столь радикальной позиции, наметившийся в 70—80-е годы был вызван появлением большого числа кросскультурных исследований и всплеском интереса к трудам Л. С. Выгодского [45, 129].

В советской психологии ценности рассматривались через изучение отдельных свойств личности: ее деятельности (А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн) [198], психологических отношений личности (В. Н. Мясищев), сферы общения (К. А. Абульханова-Славская, А. А. Бодалев, Б. Ф. Ломов) или установки личности (Д. Н. Узнадзе, А. С. Прангишвили). Но единым для всех этих направлений является пансоциальная позиция рассмотрения проблемы ценностных ориентаций (отсюда и социологический термин, описывающие ценности личности – ценностные ориентации). К

пансоциальной парадигме относятся и некоторые западные исследователи - М. Мид, Ф. Клакхон, Ф. Стробек и пр. [160, 276], рассматривавшие ценности как производные от культуры.

Изучение роли общественно-социальных отношений в формировании личности применительно к ее ценностным ориентациям было продолжено в работах Б. Д. Парыгина [9], Г. М. Андреевой [1], А. И. Донцова [9], Л. И. Анцыферовой [9], В. С. Мухиной [9], Г. Г. Дилигенского [54], В. Г. Алексеевой [9] и многих других исследователей.

Социально-психологический подход к определению ценностей заключается не в рассмотрении ценностной системы общества как внешней по отношению к человеку совокупности норм и правил, а в анализе социально обусловленного характера принятия ценностей личностью. Становление личности заключается в закономерной перестройке системы отношений и иерархии смыслообразующих мотивов в процессе общения и деятельности.

Как пишет А. Д. Леонтьев, «преодоление пансоциальной парадигмы в советской психологии выразилось в развертывании с начала 70-х г.г. работ по психологии личности и индивидуальности, в переходе к представлениям об опосредованном характере социальной регуляции индивидуального поведения, в разворачивании исследований внутриличностных механизмов, опосредующих эту регуляцию, в смещении акцентов с социальной реальностью на индивидуальную (по мере ослабления и, наконец, практически полного прекращения идеологического контроля)» [129, с.36].

В зависимости от подхода, используемого исследователем, меняется акцент или ракурс рассмотрения ценностей личности. Так, частнонаучные подходы фокусируют исследование ценностей в своих научных областях: 1) социальный подход рассматривает место и роль ценностей в генезе личности, процесс освоения личностью социальных ценностей, роль ценностей в познании человеком социального мира, а также процесс ценностного регулирования социального поведения; 2) в рамках психолого-педагогического подхода акцент делается на формировании ценностных ориентации посредством организации опыта осознания,

переживания, освоения и реализации социальных ценностей в воспитательном и образовательном процессе [30, 94]; 3) психопатологический подход направлен на исследование характерных особенностей ценностей личности, связанных с искажениями процессов саморегуляции и опосредованности поведения [94].

В зависимости от используемого подхода, классификационным основанием разграничения типов ценностей, исследователями предлагаются:

- 1) мотивационный аспект - критерии, обуславливающие выбор мотивов, целей деятельности и допустимые способы их достижения (М. Рокич, Ш. Шварц, Д. А. Леонтьев, Х. С. Вильданов и Ф. С. Файзуллин [42], М. Г. Казакина [84], Т. И. Пухова [188], Р. Райхардта [279] и пр.);
- 2) функциональную составляющую ценностного ориентирования (Б. Г. Ананьев, Э. В. Соколов);
- 3) социальный аспект (В. П. Тугаринов, О. Г. Дробницкий, Б. Г. Ерасов);
- 4) побудительный компонент (Б. Г. Ананьев, Д. Н. Узнадзе, Л. И. Божович, В. Н. Мясищев, С. Л. Рубинштейн, А. Н. Леонтьев, В. С. Мерлин, Б. Ф. Ломов и пр.);
- 5) смыслообразующий аспект (В. Франкл, Л. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн, А. Н. Леонтьев, А. Г. Асмолов; Б. В. Зейгарник, Д. А. Леонтьев, Б. С. Братусь, А. К. Абульханова, Ю. М. Кузнецовой, А. Н. Шаров);
- 6) системный аспект - иерархическое уровневое содержание структуры личности: абстрактные ценности, ценности-свойства и ценности-способы поведения (Б. Ф. Ломов, С. С. Бубнова, М. С. Яницкий и пр.);
- 7) регуляционный аспект - как регулятивный механизм поведения или деятельности (Л. С. Рубинштейн, А. Н. Шаров и пр.).

Ценности в представлении современной психологии имеют несколько уровней реализации - индивидуальные (личностные) и надиндивидуальные (социальные); среди последних, в свою очередь, различают групповые (коллективные) и общественные (культурные – материальные и духовные). У индивидуальных и надиндивидуальных ценностей разные принципы организации, логика функционирования и процессы порождения [215, с. 63]. Надиндивидуальные (социальные) ценности в самом широком смысле определяются как совокупность социальных феноменов (материальных, идеальных,

поведенческих), которые выполняют в социальной системе регулятивную, интегративную и мотивационную функции [218, с.18]. Индивидуальные ценности - это доминирующий компонент структуры личности, в котором отражается опыт, накопленный личностью в ее индивидуальном развитии, «ось сознания, вокруг которой вращаются помыслы и чувства человека, и, с точки зрения, которой решаются многие жизненные вопросы» [95, с.93].

Историко-концептуальный анализ развития понятия ценностей личности позволил выделить наиболее популярные современные взгляды на природу ценностей личности: как интериоризацию общественно-значимого содержания (культурно-историческая концепция (Л. С. Выготский)); как результат активного надситуативно обусловленного взаимодействия личности и среды (деятельностно-опосредованный подход (А. Н. Леонтьев, А. В. Петровский)); как сложное многокомпонентное образование, внешне и внутренне обусловленное (комплексно-системный подход (Б. Г. Ананьев)); как аутистический опыт, приобретенный в условиях взаимодействия с социумом (человекоцентрированный подход (К. Роджерс)); как характеристику наиболее значимой обобщенной сферы действительности, стороны жизни человека, через отношение к которой он осознает, выделяет и утверждает свое «Я» (полифонический подход (Н. И. Непомнящая)); как результат деятельностно-мотивационной направленности (концепция смысловых образований личности (Д. А. Леонтьев)).

Таким образом, изменение подходов к исследованию ценностей личности на классическом и неклассическом этапах развития науки происходило созвучно с расширением методологических возможностей психологии по принципу от частного к более общему. При этом рассматривались и уточнялись понятия «ценность», «ценности личности» и пр. терминов относящихся к данной структуре личности, рассматривались различные виды структурирования ценностной системы личности в зависимости от избираемых авторами теорий ценностей основаниями, ее функции и места в структуре личности, процесс формирования ценностей в

онтогенезе. Венцом неклассического этапа развития науки стал системный подход к исследованию психики / личности / структур личности (в том числе ценностям личности), в рамках которого рассмотрение ценностей личности ограничивалось в основном ценностными структурами, анализируемыми через призму сознания, рефлексии и осмысления.

В современной психологии сформировалось направление, которое рассматривает также и другой критерий различения уровня ценностей - их отнесенность к рефлексивным или нерефлексивным уровням психического [150, 193]. Наличие в ценностной системе личности нерефлексируемых процессов, образований, структур находящихся в процессе становления внутри ценностной системы или в процессе вхождения в нее, а также переход к постнеклассическому этапу развития науки, фокусирующему свой взгляд на особенностях и закономерностях процесса Становления, а не Бытия, привел к внедрению в аксиологическую область психологии нового обобщающего термина – ценностная сфера личности. Данный термин все более широко применяется в психологии [26, 68, 61, 102, 194, 195, 247], однако до сих пор не существует его точной формулировки.

Попытки рассмотреть данный термин имеют место в работах И. В. Ершовой-Бабенко [61, 68], базирующихся на постнеклассических взглядах на природу психики, личности, ценностной и когнитивной сфер личности. Психосинергетика, научная область, разработанная автором, является постнеклассической методологией исследования психики. Психика рассматривается, как гиперсистема синергетического порядка, открытая самоорганизующаяся нелинейная, имеющая фазовую структуру и иерархо-неиерархическую структуру «центрированную по осям пространства и времени (в т. ч. они могут быть блуждающими, пространственно-временными одновременно), событий, ценностей и др., но в то же время целостной структурой, существующей во многих измерениях одновременно» [61, с.18]. Различные уровни системы психической реальности – личность, ее когнитивная, ценностная и эмоциональная сферы [61, с.18] рассматриваются как целые, «нелинейные целые в нелинейном целом» и также имеют свою внутреннюю центрированность как внутри своего малого целого, так и между соединенными целыми, так и относительно оси

большого целого. Автор утверждает, что психика, а в соответствии с принципом фрактальности и личность / ценностная сфера личности / когнитивная сфера личности и пр. содержат «множество структур-аттракторов, образовавшихся, как минимум, при жизни данного субъекта. Это множество можно классифицировать как состоящее минимум из 4 типов структур: I тип структур — это отработанные, «мертвые» структуры-оболочки; II тип структур — это зрелые или «старые» структуры, созданные данным субъектом давно; III тип структур — это «молодые» или незрелые структуры недавнего происхождения; IV тип структур — это структуры, «замершие» под влиянием стресса или болезни, т. е. не развивающиеся, остановившиеся. Структуры последних трех типов представляют собой структуры разного возраста, имеющие разную скорость развития. В результате этого их возраст может не соответствовать «паспортному» возрасту человека. Кроме того, структуры III типа порождают, например, «детские» поступки во взрослом возрасте. И, наоборот, структуры II типа порождают «старческое» поведение усталости, потери интереса, сниженной активности. Структуры IV типа отличаются тем, что, несмотря на свою отработанность, они потребляют энергию организма, занимают «освещаемое» и поддерживаемое пространство в структуре личности, тем самым расходуя определенное количество энергии наподобие «лишней лампочки»» [62, с.16].

Таким образом, развитие представлений о ценностях личности происходило на протяжении всей истории развития научной психологии, и на сегодняшний день так же нуждается в дальнейшей разработке, с учетом методологических возможностей постнеклассического этапа развития науки.

Процесс развития ценностной сферы личности: этапы, психологические механизмы и факторы.

Ценностям личности присущ динамический характер [264]. Если их существование не поддерживается человеком, если они не создаются, не реализуются и не актуализируются, то они постепенно теряются [2]. Принятие и освоение ценностей сложный и длительный процесс. Он реализуется

посредством различных психологических механизмов: интериоризации, идентификации, интернализации [118, 202, 209].

Б. Г. Ананьев отмечает, что "формирование личности путем интериоризации - присвоения продуктов общественного опыта и культуры в процессе воспитания и обучения - есть вместе с тем освоение определенных позиций, ролей и функций, совокупность которых характеризует ее социальную структуру. Все сферы мотивации и ценностей детерминированы именно этим общественным становлением личности" [5, с.248]. Согласно А. Н. Леонтьеву, все психическое развитие человека социально детерминировано процессом усвоения индивидом общественного опыта, накопленного человечеством, знаний и способов деятельности [127]. Таким образом, интериоризация - есть преобразование структуры предметной деятельности в структуру внутреннего плана сознания.

По мнению Б. С. Круглова, интериоризация ценностей есть осознанный процесс, он предполагает наличие у человека способности выделить из множества явлений те, которые представляют для него некоторую ценность (удовлетворяют его потребности и интересы), а затем превратить их в определенную структуру в зависимости от условий существования, ближних и дальних целей своей жизни, возможностей их реализации и т. п. Такая способность может осуществиться лишь при достаточно высоком уровне личностного и когнитивного развития, включающем определенную степень сформированности высших психических функций, сознания, мышления и социально-психологической зрелости [118].

Л. В. Романюк предложил модель формирования ценности в «ценностном поле» личности (термин Л. В. Романюк). По мнению автора в современной Украине изменение внешних условий, вызвало нарушение интериоризационных процессов усвоения ценностей социума молодежью за счет пороговой разности между традиционными для нашего этноса и современными социальными нормами: «В последнее же время произошел резкий рост социального расслоения, небывалой разнородности общества,

когда преобладают сословные ценности, связанные с выживанием, с личным благополучием. Социально значимые ценности отошли на дальний план, преобладают эгоистические тенденции ... Результаты показывают, что произошли изменения в ценностных предпочтениях молодежи: растет значение индивидуальных ориентаций (для одних - это отдых и развлечения, для других - хорошая и комфортная жизнь, для третьих - собственное благополучие и карьера, для четвертых - благополучие семьи, здоровье, хорошая (оплачиваемый)» [197, с.429].

В развитии ценностей личности исключительно важную роль играют эмоциональные факторы. Как отмечает венгерский философ П. Хайду, "...в отсутствии эмоциональной оценки и переживания знания, индивиды будут принимать позитивные ценности только на словах, на вербальном уровне" [163, с.162]. По мнению Б. И. Додонова, "ориентация человека на определенные ценности может возникнуть только в результате их предварительного признания (положительной оценки - рациональной или эмоциональной)" [56, с.11].

Усвоение социальных ценностей происходит также в процессе идентификации. В. Г. Леонтьев отмечает, что базовым компонентом механизма идентификации является переживание значимых для человека ценностей, и развитие личности происходит через специфическое подражательное усвоение личностных смыслов [128, с.80].

Сложным механизмом процесса принятия и освоения ценностей является интернализация. В психоаналитической традиции интернализация трактуется как процесс, "посредством которого объекты внешнего мира получают постоянное психическое представительство, т. е. посредством которого восприятия превращаются в образы, формирующие часть нашего психического содержимого и структуру" [190, с.60]. По сути своей это определение схоже с определением идентификации. Интериоризация, идентификация и интернализация являются, в свою очередь, условиями социализации личности.

По И. С. Кону, социализация представляет собой процесс усвоения индивидом социального опыта, определенной системы знаний, норм, ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве полноправного члена общества [106]. Формирование ценностей личности на разных этапах социализации неоднозначно, их характер и содержание меняются под воздействием многих факторов, так как социализация может происходить как в условиях стихийного воздействия на личность различных обстоятельств жизни в обществе, имеющих иногда характер разнонаправленных факторов, так и в условиях воспитания, т. е. целенаправленного формирования личности.

На начальных этапах социализации развитие ценностной сферы личности определяется внешними факторами, а именно типом семейного и институционализированного воспитания и обучения, позднее - профессиональной деятельностью, постоянными факторами являются общественно-историческими условиями. Также на социализацию влияют внутренние факторы - особенности организменной составляющей человека, индивидуально-типологические особенности протекания психических процессов и, прежде всего мышления, памяти, эмоций и воли [29, 264].

Описывая ценностную социализацию, как процесс ориентации субъекта в мире надындивидуальных ценностей, Ю. М. Кузнецова, делает вывод о том, что в данном процессе имеются стадии (обращенность в прошлое: освоение и осознание ценностей общества, зафиксированных в культуре; обращенность в настоящее: жизнедеятельность в коллективе; обращенность в будущее: формирование ценностного образа будущего), фазы (присвоение: воспроизведение, переживание, формирование ценностного суждения, систематизация знаний и эмоциональное обогащение; преобразование личности на основе присвоенных ценностей; самопроектирование личности) и механизмы (поиск, оценка, выбор и проекция) [121].

По классификации М. С. Яницкого [264] процесс развития ценностной системы состоит из трех стадий: 1) предконвенциональной - на которой личность осваивает ценности адаптации, ведущим психологическим механизмом для данной стадии

является формирование и активизация защитных механизмов психики, на данной стадии формируется направленности ценностной сферы личности на сохранение и развитие индивидуальной жизни личности; 2) конвенциональная – на которой личность осваивает ценности социализации, формируется ориентация на интеграцию в общество и достижения определенного социального статуса; 3) постконвенциональная – на которой личность осваивает ценности индивидуализации, формируется направленность на развитие, самоактуализацию. При этом жесткой привязки данных стадий к возрастным параметрам не существует, у исследуемых автором респондентов все типы направленности присутствуют в ценностной системе, но в разных пропорциях.

С точки зрения системного подхода, ценностные ориентации представляют собой особые психологические образования, всегда составляющие иерархическую систему и существующие в структуре личности только в качестве ее элементов. М. С. Яницкий считает, что невозможно представить себе ориентацию личности на ту или иную ценность как некое изолированное образование, без учета ее приоритетности, важности относительно других ценностей, то есть как ценностное образование не включенное в систему [264].

Систему ценностных ориентации личности, в данном подходе рассматривают как подсистему более широкой системы, описываемой различными авторами как «жизненный мир человека», «образ мира» и т. п., имеющую, в свою очередь, сложный и многоуровневый характер. По словам Б. Ф. Ломова, «ценностные ориентации, как и любую психологическую систему, можно представить как многомерное динамическое пространство, каждое измерение которого соответствует определенному виду общественных отношений и имеет у каждой личности различные веса» [140, с. 36].

Принцип иерархии ценностей, многоуровневость, является важнейшей характеристикой системы ценностных ориентации личности. По словам В. Франкла, субъективное «переживание определенной ценности включает переживание того, что она выше какой-то другой» [235, с. 290]. Принятие

личностью ценностей, таким образом, автоматически предполагает построение индивидуальной ценностной иерархии, подчиненности. При этом, как только ценность становится средством достижения другой ценности, ее ранг становится ниже ранга ценности – цели.

Б. С. Алишев в психологической теории ценностей, разработанной им в русле структурно-функционального подхода, рассматривает ценности, как стержень отдельной сферы психики и сознания, не сводимой ни к когнитивной, ни к аффективной ее сферам, которая выполняет по отношению к ним базисную роль и включает в себя наряду с ценностями потребности, мотивы и смысловые образования, а также такие феномены, как вера и интуиция [4]. Он считает, что реальное общество складывается из людей, которые имеют одинаковую номенклатуру ценностей, но не одинаково расставляют в ней акценты и приоритеты. А то, что ценностные типы людей не совпадают с объективно существующими социальными группами, подтверждает идею о недостаточности внешних социальных факторов для объяснения направленности ценностной сферы личности. Автор выделяет две фундаментальные ценностные группы внутри социума, разделяемые направленностью основной ценностной тенденцией в континууме «Я – не Я»: 1) группа с объектно-ориентированными ценностями - тип с преобладанием "не Я"- ориентации; 2) группа с субъектно-ориентированными ценностями – тип с преобладанием «Я» ориентации. Данные типы выбирают противоположные антиномии: доминирование - зависимость, индивидуализм - коллективизм, эгоизм – альтруизм, и характеризуются противоположностью устойчивых психологических свойств [4].

По мнению ряда авторов ценностные ориентации - это ядро структуры личности, определяющее ее направленность, высший уровень регуляции социальным поведением личности [25, 27, 44], влияющее на состояние ее мотивационной, смысловой, поведенческой и прочих сфер личности [20, 34, 92, 264].

Однако структурность и иерархичность относятся, по мнению В. Г. Буданова к принципам «Бытия», т.е. характеризуют состояние системы/среды между точками бифуркации, а не в зонах ее изменения, роста и развития [36, с.379]. Поэтому иерархическая структура, ее сбалансированность и гармоничность может характеризовать уровень развития или этап развития ценностной сферы личности, но не сам процесс трансформации ценностей.

Поэтому использование системного подхода к рассмотрению процесса развития ценностной сферы личности недостаточно, вследствие ограниченности его методологических возможностей, ведь данный тип процессов принадлежит к нелинейным самоорганизующимся процессам, к «Становлению», где действуют другие принципы – порождающие принципы становления: нелинейность, неустойчивость, незамкнутость и конструктивные принципы «Становления»: динамическая иерархичность, наблюдаемость [36, с.380].

Постнеклассическая методология рассмотрения психики (психосинергетика), выдвигает на первый план не внешние факторы развития ценностной сферы личности, а внутренние. С точки зрения И. В. Ершовой-Бабенко особенность психосинергетической позиции в «приоритетности внутриспсихических процессов и состояний, самоусилении и способности производить более сложное» [64, с. 479]. По мнению автора в структуре психики/личности/ценностной сферы личности могут присутствовать подструктуры находящиеся на различных стадиях процесса формирования (молодые, старые, зрелые и застрявшие). И активизация влияния различных факторов на процесс развития психики/личности/ тной сферы личности зависит от стадии и фазы («Становления» или «Бытия») данного процесса. В фазах «Становления» (в точках бифуркации) возможно возникновения режима с плавающим параметром порядка, когда выбор фактора, определяющего направление и особенности развития среды в данный момент, вмешивается элемент случайности. Также для данной фазы характерно влияние принципов существования синергетических сред: 1) принципа топографической

организации структуры [99] – возможность согласованного существования в структуре среды подструктур различного возраста и скорости развития; 2) принципа доминирования целого над составляющей – скорость развития целого превышает скорости развития его составляющих и пр.

Одной из предпосылок существования и развития ценностной сферы личности является ситуация ценностного конфликта [102], при котором человек поставлен перед необходимостью сделать выбор из двух взаимоисключающих форм поведения, отдать предпочтение одной из двух ценностей [127, 259, 283]. Согласно Г. Хофстеду, большинство людей актуально находятся в состоянии ценностного конфликта [272, с. 20], который, являясь направляющим фактором развития как ценностной сферы личности, так и всей личности индивида, в крайних своих проявлениях может стать причиной возникновения «ценностного стресса»: негативных переживаний, дезориентации в принятии решения и в осуществлении поведенческого выбора [2, с. 67]; даже мысленное проигрывание вариантов выбора способно вызвать состояние крайнего психологического напряжения [221]. Эти состояния побуждают либо к поиску творческого подхода для разрешения конфликта, либо к вытеснению в бессознательную сферу, вследствие чего конфликт начинает оказывать негативное влияние на состояние и функционирование индивида [33, 183].

При этом противоречия, порождающие конфликт, могут наблюдаться: 1) в системе ценностей общества – уровень мезо среды; 2) между ценностями общества или непосредственного окружения и человека – уровень макро среды; 3) ценностных предпочтений самого человека – уровень внутренней или мини среды. Конфликты первого и второго (мезо и макро) уровня влияют на состояние ценностной сферы личности опосредованно, оказывая наиболее деструктивное влияние на ценностную среду личности в переходные периоды (периоды ситуационной или нормативной нестабильности) либо при резонансном совпадении проблемных ценностных конфликтов социальной среды и внутренней ценностной среды личности. При этом наиболее значимым фактором, влияющим на запуск деструктивного уровня

ценностного конфликта, является именно внутриличностные факторы: общее состояние и наличие концентраторов напряжения внутри личности, стадия развития личности как целого, и в ее структуре ценностной сферы [66,186].

Ю. М. Кузнецова [121] предлагает следующую классификацию ценностного конфликта: 1) природа ценностного конфликта первого рода связано с полиморфизмом культуры, обусловленным социальной разнородностью общества и вытекающими из нее различиями ценностных канонов [133]; 2) ценностный конфликт второго рода, возникает, когда существуют противоречия между ценностями, предписываемыми социальной принадлежностью человека (в том числе, его статусом), и выработанными им самостоятельно [121, 136]; 3) третий тип конфликтов провоцируют противоречия между собственными приоритетами самого человека [86], в том числе, сформированными на разных этапах жизни человека [80, 285], отражающих внутренние противоречия усвоенного им ценностного канона, существующего в социуме [20].

И. В. Красильников определяет конфликтность ценностной сферы личности как системообразующий фактор формирования адаптивного потенциала личности. Автор констатирует, что «существует критический порог конфликтности ценностной сферы, при превышении которого происходит существенное снижение адаптационного потенциала личности: согласованно повышаются раздражительность, депрессивность, спонтанная агрессивность, неуверенность в себе, неудовлетворенность в различных жизненных сферах» [116, с. 24].

Рассматривая классификацию внутриличностных конфликтов К. Левина в разрезе ценностей личности, Е. Б. Фанталова [232, 233] рассматривает два вида ценностных внутриличностных конфликтов: 1) состояние «ценностного вакуума», когда доступность ценности существенно (на 4 и более рангов) превышает ее значимость для личности; 2) состояние «ценностного кризиса», когда значимость ценности существенно превышает ее доступность для личности.

Таким образом, внутриличностный конфликт играет в жизни человека неоднозначную роль: он может выступать и как источник развития личности, и

как причина развития невротических реакций. Преодолевая конфликтную ситуацию, человек приобретает возможность для интериоризации и сознательного принятия моральных ценностей, для приобретения новых адаптивных умений, для самореализации. Если выход из конфликта не найден или использование психологических защит не ведет к устранению, сведению к минимуму чувства тревоги или страха, то такой конфликт является источником неуверенности личности, неустойчивости ее поведения, неспособности добиваться сознательно поставленных целей. Ценностная сфера личности, не вышедшая из конфликта находится в состоянии неструктурированности, неопределенности, размытости системы ценностных ориентаций личности [33], и по данным С. С. Бубновой, при этом исследуемые оценивают данное состояние, как нестабильное, тревожное, что подтверждалось завышенными показателями личностной и ситуативной тревожности, преобладанием экстрапунитивной направленности и низким уровнем толерантности к фрустрации [33].

Кроме того, в периоды нормативных кризисов развития наблюдается интенсификация ценностных конфликтов. Ценностный конфликт и ценностный выбор являются условиями, благодаря которым человек обнаруживает неравнозначность разных ценностей, то есть служат эмпирической основой для возникновения идеи иерархичности компонентов ценностной сферы.

По данным Н. П. Максимчук «У каждого второго юноши или девушки существует конфликт в ценностной сфере между профессиональными и прочими личностными ценностями» [148, с.259], эти данные подтверждают и другие авторы [37, 44, 189]. При этом на профессиональный выбор молодежи влияет не только престижность избираемой профессии, но и система ценностей принятая социальными и профессиональными группами, семьями или самим индивидуумом [148, 44].

Таким образом, развитие ценностной сферы личности сложнообусловленный и многоаспектный процесс, отличающийся высокой степенью межличностной вариативности. На него влияют различные внешние и

внутренние факторы, при этом влияние факторов зависит от стадии и фазы процесса развития ценностной сферы личности, индивидуальных особенностей личности/психики. В качестве параметров характеризующих процесс развития ценностной сферы личности можно рассматривать уровень конфликтности и особенности (динамичность, сбалансированность, иерархичность и пр.) ее структуры.

1.2 Общетеоретические основания исследования когнитивных составляющих личности

В переводе на русский язык термин «когнитивный» означает «познавательный». В состав когнитивной сферы личности входят такие психологические процессы как восприятие, распознавание образов, внимание, память, воображение, языковые функции, мышление и интеллект, творчество. Ведущая функция когнитивной сферы личности – адаптация психики к изменяющимся внешним/внутренним условиям существования. Когнитивные процессы обеспечивают восприятие, хранение, переработку и презентацию/практическое использование информации-ЗУН-опыта.

Исследование когнитивной сферы личности, началось с изучения перцептивных процессов еще Вундтом, который изучал зависимости скорости слухового восприятия от направленности внимания. В общей психологии исследования восприятия начались по принципу «атомарного» анализа [1], отдельные когнитивные процессы понимались и изучались долгое время как оторванные друг от друга, и лишь впоследствии была осознана их глубокая связь, принципиальное родство и внутреннее единство, сохраняющее, однако, специфику каждого в отдельности. Затем в ходе исследования перцептивных процессов последовательно применялись структурный, функциональный, деятельностный, процессуальный, социально-когнитивный подходы для анализа отдельных процессов, структур, когнитивных схем, диссонансов и пр., сформировалось даже целое направление когнитивных наук.

На сегодняшний день акцент исследований перенесен на более сложные процессы и феномены когнитивной сферы личности (КСЛ). С приходом

системного подхода начались попытки объединить усилия различных направлений психологии: когнитивной, психологии сознания, интеллекта, мышления, психологии мозга с целью осмысления единства данной сферы человеческой психики. Поэтому на повестку дня вышли термины «сфера», «когнитивная сфера», несущие в своей сути объединяющее начала.

Исследуя историю термин «когнитивный» Е. С. Кубрякова приходит к выводу, что он существовал в психологии еще до появления когнитивной психологии и носил смысл «относящийся к познанию», «Но с созданием когнитивной психологии, которую определяли как “изучение ментальных процессов” (ср. Ellis, Hunt 1993: 2 и сл.) и с исследованием многих новых аспектов этих процессов, происходящих в голове человека, да и в связи с новыми подходами к рассмотрению самих процессов (восприятия, внимания, запоминания, мышления и т.д.) как характеризующих МЕНТАЛЬНУЮ деятельность человека, термин “когнитивный” значительно обогащается» [119, с.6] и начинает использоваться как синоним терминам «ментальный», «внутренний», «интериоризированный», «умственный», «мыслительный» и т.д. [119, с.6] В контексте структурной организации КСЛ «когнитивный» выступает синонимом понятия «когниция» - это получение знания, его переработка, манипуляции со знаниями, работе с информацией (Ст. Рид, У. Нейсеер, П. Загард) [12, 119]. Главной составляющей когниции является язык (Б. М. Величковский, П. Б. Паршин, Л. В. Правикова, М. Шварц, Л. А. Ахметова), языковые формы, образующие специфические многоуровневые схемы, структуры различного строения, характеризующие особенности умственного развития личности.

Таким образом, на сегодняшний день наиболее более полное значение терминов: а) «когниция» - свойство личности, проявляющееся в способности перерабатывать элементы информации на различных уровнях структурной организации психического аппарата; б) «когнитивный процесс» - процесс переработки элементов информации на различных уровнях структурной организации психического аппарата с целью получения некоторого знания; в)

«когнитивная деятельность» - это специфически мотивированная, целесообразная, опосредствованная и преобразовательная деятельность человека, направленная на освоение окружающего мира (познание природы, общества, сознания и преобразование своего сознания с выходом на обратную связь (преобразование общества и природы)). Она являющаяся, по сути, непроизводительным трудом в широком понимании этого слова, и имеет программу и информационную основу, связанную с принятием решений и формированием когнитивной сферы личности [171].

Существуют различные подходы к интерпретации понятия «когнитивная сфера»: зарубежные психологи и педагоги (М. Лахлу, Э. Оттоне, М. Швебель) чаще применяют понятие «когнитивная сфера» при описании внешних условий когнитивного развития личности школьника в процессе учебного процесса [232, 256]. И в этом случае характеристиками когнитивной сферы являются: 1) когнитивная деятельность школьника как субъекта в процессе обучения; 2) взаимодействие с окружающей средой и формирование индивидуального стиля саморегуляции; 3) процесс интериоризации знаний субъекта учебной деятельности, посредством которого создаются новые знания и экстериоризируются в своей деятельности; 4) социокультурные факторы, влияние различных форм культур и субкультур на развитие когнитивной сферы школьника, его адаптации к обучению; 5) механизм, собственно, самого когнитивного обучения, в основе которого доминируют процессы процедурного знания, приобретаемого на фоне перцептивно-когнитивного развития; 6) механизм формирования индивидуального учебного стиля школьника как целостной и одновременно динамичной системы, реализуемой в ситуации обучения [12, 254]; психолингвисты (Б. М. Величковский, П. Б. Паршин, Л. В. Правикова, Е.С. Кубрякова, М. Шварц) трактуют ее в свете понятия «когниции», как языковые формы, образующие специфические многоуровневые схемы, структуры различного строения, характеризующие особенности умственного развития личности [13, 38, 256]; в узком смысле «когнитивная сфера» рассматривается в концепции когнитивного развития

Ж. Пиже как некоторое интеллектуальное пространство личности, включающее в себя различные формы индивидуальных когнитивных адаптаций [179].

С позиций системной дифференциации психической деятельности понятия «когнитивная сфера», «когнитивные процессы», «когнитивная деятельность» описаны в работах Т. А. Ратановой, М. С. Роговина, Н. И. Чуприковой; в контексте теории схем - в трудах Р. д'Андрода, Д. Рамельхарта и др.; с позиций системного подхода в трудах Б. Г. Ананьева, П. К. Анохина, А. Г. Асмолова, В. Н. Дружинина, А. Н. Леонтьева, Б. Ф. Ломова, С. Л. Рубинштейна, В. Д. Шадрикова, И. С. Якиманской, Л. В. Ахметовой.

Нам более близка трактовка Л. В. Ахметовой, гласящая о том, что «Когнитивная сфера личности (КСЛ) – это фундаментальная составляющая структуры личности человека, представляющая собой систему, способную к самоорганизации и саморазвитию. Содержанием КСЛ являются знания, приобретенные в результате деятельности высших психических функций на сенсорно-моторном, сенсорно-перцептивном, символическо-концептуальном и интегральном уровнях когнитивных структур в условиях активного взаимодействия с окружающей средой... Структура когнитивной сферы личности – это сложная иерархически организованная динамическая система, качество которой обусловлено биопсихосоциальными характеристиками индивида» [12, с.110]. Содержанием когнитивной сферы личности являются способности, проявленные в результате психической деятельности на сенсорно-перцептивном, символическо-концептуальном и интегральном уровнях, в условиях активного взаимодействия с окружающей средой [13].

Автором определения выделены «две базовые подструктуры - детерминанты когнитивной сферы личности, формирующие основные направления в развитии интеллекта: «перцептивно-мнестическая» и «мыслительная»» [13, с.35]. К перцептивно-мнестической детерминанте автор относит пять когнитивных признаков: внимание, зрительная память, слуховая

память, зрительное восприятие, слуховое восприятие; а к мыслительным - двенадцать когнитивных признаков: пространственное мышление, творческое мышление, ассоциативное мышление, логическое мышление, аналитико-синтетические операции, обобщение, абстрагирование, планирование в уме, комбинаторные способности, учебная и общая осведомленность. Перцептивно-мнестическую детерминанту автор считает пусковым механизмом в осуществлении когнитивной деятельности, ее развитие изменяет силу функциональных взаимосвязей между элементами когнитивных структур, приводит к росту продуктивности мыслительной деятельности, и является фундаментом для развития мыслительной детерминанты, как вершины когнитивной сферы личности [12]. В результате 12-ти летнего лонгитюдного исследования Л. В. Ахметовой получены данные о последовательном усложнении структуры перцептивно-мнестической детерминанты когнитивной сферы учащихся от первых классов к выпускным, с образованием внешних связей с мыслительным комплексом их когнитивной сферы. При этом у выпускников уже соотношение перцептивно-мнестической и мыслительных детерминант статистически значимо сдвинуто в сторону мыслительной детерминанты (соотношение 1:2,5) [13, с.38]. Данное исследование подтверждает мнения большинства авторов о локализации развития перцептивно-мнестической компоненты в периодах раннего развития (дошкольном и младшем школьном возрасте) и мыслительной в более старших периодах развития личности (средняя и старшая школа, студенчество) [19, 171, 191, 224, 248, 251, 252, 254].

С точки зрения когнитивной психологии, свой вклад в понимание познавательной природы человеческого разума вносят структуры, образующие когнитивной сферы личности, и связанные с ними процессы [217, с.37]. При этом структуры есть «условное представление того, как организованы мыслительные элементы» когнитивной системы [217, с.37], а процесс относится к «наборам операций или функций, которые так или иначе анализируют, преобразуют или изменяют мысленные события. «Процесс»

является активным – в отличии от относительно статичной «структуры»...Над переработкой информации структура и процесс работают совместно, и каждая из них отчасти есть следствие другой. Некоторые структуры образуются по мере переработки, а процессы некоторым образом управляют структурами» [217, с.37]. Учитывая сложность взаимодействия структур и процессов познавательной деятельности психики, Роберт Л. Солсо считает, что они должны быть объединены в целостную когнитивную систему – когнитивную сферу личности. При этом он констатирует, что довольно грубо все когнитивные процессы делятся на три части: обнаружение стимулов, хранение и переработка стимулов и выработка ответной реакции.

При этом, по мнению автора, «на наше восприятие мира непосредственно влияют не только внешние стимулы, но и наше внутреннее состояние... обнаружение стимулов как результат совместного действия сил, некоторые из которых берут начало *внутри* нашей когнитивной сферы» [217, с.63].

В последнее время все больше укрепляется научная позиция, утверждающая центральную роль когнитивных процессов в понимании психического функционирования человека [76, 208]: так в контексте концепции В. Д. Шадрикова когнитивные способности составляют иерархически организованное системное ядро личности; когнитивные способности взаимосвязаны и образуют динамическую, многокомпонентную структуру [254]; с позиции концепции Н. И. Чуприковой развитие когнитивных структур подчинено закону системной дифференциации и они являются природной основой как интеллектуального, так и личностного развития индивида [191, 224].

Еще Б. Ф. Ловом, констатировал, что когнитивные процессы образуют единый ансамбль психических функций, в структуре которого одни функции могут играть ведущую, другие – вспомогательную роль [140], при этом, по мнению И. В. Ершовой-Бабенко, которая рассматривает их с позиции психисинергетики, как «целые в целом», «нелинейное целое в нелинейном

целом», как нелинейные процессы, роли вспомогательных и ведущих целых могут меняться в зависимости от фазы и характера протекающих процессов [66].

Наиболее изученными, но не перестающими интересоваться философов, педагогов, психологов, феноменами когнитивной сферы личности являются мышление и интеллект. Учитывая сложность данных понятий в психологии, существовало много подходов и трактовки данных категорий [135].

М. А. Холодная дает определение интеллекта, как формы «организации индивидуального опыта в виде различных ментальных структур, порождаемого ими ментального пространства отражения и строящихся в рамках этого процесса ментальных репрезентаций происходящего» [242, с.243]. С ее точки зрения, в ходе экспериментально-психологического исследования интеллекта использовались следующие подходы: социокультурный (С. В. Выгодский, М. Коул, А. Р. Лурия); генетический (У. Р. Чарльсворз, Ж. Пиаже); процессуально-деятельностный (С. Л. Рубенштейн, А. В. Брушлинский, Н. Ф. Талызина); образовательный (А. Стаатс, К. Фишер и пр.); феноменологического; функционально-уровневый; регуляционный; онтологический; информационный и пр. [242]. Интеллект рассматривается как когнитивная структура личности [242], и на сегодняшний день, существует три наиболее общих взгляда на интеллект: психометрический, адаптационный и информационный [135, с.12].

С точки зрения Б. М. Величковского основным общим признаком различных когнитивных течений является подчеркивание роли знания в качестве ведущего фактора, определяющего действия человека [41].

Б. Ф. Ломов уточняет, что «Передача знаний от общества к индивиду, конечно, не представляет собой простого их «перекачивания в его голову». Овладевая знаниями, индивид вместе с тем усваивает и общественно-выработанные способы действия с ними, т. е. познавательные действия. Когнитивная функция психики на уровне сознания может выступать как особая относительно самостоятельная целенаправленная деятельность» [139, с.120].

По общепринятому определению, мышление - это опосредованное и обобщённое отражение действительности, вид умственной деятельности, заключающейся в познании сущности вещей и явлений, закономерных связей и отношений между ними. Постнеклассика ставит вопрос уже не просто о мышлении, а о нелинейности процесса мышления, о существовании культуры нелинейного мышления [55, 66]. И. С. Добронравова определяет нелинейность мышления, как способность к восприятию нового [55].

Н. И. Чуприкова видит проблему развития мышления детей в процессе обучения с позиций многоуровневого строения когнитивных структур, которые выступают в качестве субстрата умственного развития. По убеждению Н. И. Чуприковой, когнитивные структуры - это упорядоченные системы, состоящие из подсистем и иерархических уровней, на которых хранятся продукты умственной переработки [251, 252]. На когнитивных структурах происходит анализ и синтез всех поступающих новых впечатлений и сведений. Чем больше они развиты, тем больше возможностей получения, анализа и синтеза информации, тем больше видит и понимает человек в окружающем его мире и в самом себе [14]. В когнитивных структурах записаны не только сами знания в виде отображения множества связей между разными сторонами, свойствами и отношениями действительности, но и способы их получения, способы перехода от одних знаний к другим, способы перехода от сырых чувственных данных к их все более абстрактным обобщенным репрезентациям [252].

С точки зрения функционально-уровневого подхода существует несколько классификаций типов мышления, так например практическое и теоретическое, предметное и образное, научное и бытовое и т. д. При рассмотрении онтологического аспекта в данном подходе возникла классификация, положенная в основу практических методик исследования типов мышления в профориентации: различающиеся по мыслительным единицам-объектам и подобные по качеству процесса мышления типы: предметно-действенное, наглядно-образное, словесно-логическое, абстрактно-

символьное (приведено в порядке формирования у ребенка) и творческое, как иная, качественная характеристика процесса мышления.

С. Н. Симоненко, исследуя визуально-мыслительную деятельность с позиции стратегияльно-семантического подхода, приходит к выводу, что визуальное мышление является высшей формой наглядного мышления. Наглядное мышление человека развивается поэтапно: наглядно-действенное, наглядно-образное и визуальное. На уровне наглядно-действенного мышления образ имеет первичную целостность и характеризуется синкретичностью, с переходом на наглядно-образный уровень, он становится все более дифференцированным и обобщенным. На границе между дошкольным и младшим школьным возрастом, структура взаимосвязей «между наглядно-образным и вербально-понятийным мышлением» меняется: начинает доминировать, вербально-понятийного мышления, углубляет процесс интериоризации мыслительных действий, превращая их в операции» [211, с.28]. В подростковом возрасте параллельно с развитием вербального интеллекта, его абстрактно-логических операций также развиваются механизмы визуального мышления, и в процессе развития способности к абстрагированию наглядное мышление подростков поднимается на более высокий уровень обобщения - уровень визуального мышления [211, 212].

С точки зрения А. Бека, психическое функционирование имеет познавательный характер и представляет собой разновидность процесса активной переработки информации. Который, в свою очередь, является важнейшим инструментом адаптации. Условием правильной переработки информации является зрелость когнитивных механизмов. Когнитивная сфера, с его точки зрения, имеет двухуровневое строение, совокупность глубинных когнитивных иерархически организованных схем составляет личную парадигму индивида, на ее основе осуществляется отбор релевантных средовых стимулов и их переработка. Зрелым является рациональное (реалистическое) мышление, а инфантильным - игнорирующее факты иррациональное мышление. Критерием реалистичности мышления служит его верность эмпирическим

фактам и внутренняя логическая последовательность - образец здорового, зрелого мышления [103].

Таким образом, каждый из элементов когнитивной сферы личности исследовался в рамках когнитивной психологии и представлен в виде большого количества когнитивных моделей [217, 241], теорий и схем, однако целого взаимосвязанного представления так и не возникло не только по сути всей когнитивной сферы личности, но и по отдельным когнитивным функциям и процессам.

Одним из направлений исследования в когнитивной психологии является когнитивный стиль личности. Основателем этого направления в психологии считается американский психолог Герман Виткин. Когнитивный стиль находится на стыке познавательных и мотивационных структур личности и занимает ключевую позицию относительно возможностей раскрыть механизмы целостности личности.

Под когнитивным стилем понимались устойчивые и постоянные различия в когнитивной организации и когнитивном функционировании (Г. Клаус), профиль умственных способностей (Д. Броверман), предпочитаемый способ когнитивного анализа и структурирования своего окружения (К. Виткин), при этом на первый план выходят типичные для каждой конкретной личности индивидуально своеобразные приемы получения и переработки информации об окружающем мире. Б. Г. Ананьев указывал на интегративный характер стилевых особенностей личности [5], что и явилось причиной нашего выбора когнитивного стиля как интегративной характеристики когнитивной сферы.

К рассмотрению нами избраны когнитивные стили характеризующие восприятие информации: полезависимость - полenezависимость (ПЗ/ПНЗ) и тип реагирования: рефлексивность - импульсивность (Р/И).

Рефлексивность-импульсивность - это личностная тенденция принимать решения быстро или медленно. Люди с импульсивным когнитивным стилем быстро выдвигают гипотезы в ситуациях неопределенности, допуская при этом много ошибочных решений. Рефлексивная стратегия представляет собой

длительные размышления, дающие более правильный ответ. Показателями рефлексивности - импульсивности служат время обдумывания задачи до принятия решения и количество ошибок. Стилиевой параметр рефлексивность – импульсивность был введен В. Е. Каганом и его сотрудниками в 1966 году при изучении индивидуальных особенностей интеллектуальной деятельности в ситуации принятия решения в условиях неопределенности, когда требуется осуществить правильный выбор из некоторого множества альтернатив. Рефлексивность-импульсивность связана с большим количеством поведенческих характеристик и особенно с интеллектуальной успешностью. По мнению М. А. Холодной, основное различие между полюсами импульсивность-рефлексивность заключается «в объеме информации, которую собирает индивидуум до принятия решения» [241, с.69].

Полезависимость - полenezависимость - параметр когнитивного стиля, состоящий в степени использования внутренних ориентиров при работе с противоречивой информацией и сопротивления давлению внешней ситуации. Данный параметр был выявлен Г. Виткиным при исследовании влияния воспринимаемых свойств частей зрительного поля на восприятие его в целом. У полenezависимых формируется стратегия принятия решения, основанная на анализе деталей, на способности преодолеть сложноорганизованный контекст, разделять поле на элементы, организовывать и реструктурировать ситуацию. В широком смысле полenezависимость характеризует уровень психологической дифференциации. Люди принадлежащие к группе ПНЗ, имеют более развитые когнитивно-переструктурирующие способности, а принадлежащие к группе ПЗ – развитые межличностные (социальные) способности [241, с.42-46].

М. А. Холодной рассматривает когнитивный стиль, как квадрупольное измерения когнитивной сферы личности [241]. На полюсах когнитивных стилей происходит расщепление групп на две составляющие.

В когнитивном стиле «Рефлексивность - импульсивность» рассматриваются две характеристики стиля – время и продуктивность работы респондентов, в результате чего, на полюсе импульсивности возникают две

группы: импульсивная – медленные и неверные, «принимающие неверные решения в силу отсутствия у них установки на предварительный анализ стимулов», и высоко-интеллектуальная – быстрые и верные, «принимающие верные решения за счет привлечения к оценке ситуации понятийных обобщений», а на полюсе рефлексивности – группа рефлексивная – медленные и точные, для них свойственно аналитическое мышление и сформированные механизмы контроля собственной активности и низко-интеллектуальная – медленные и не точные с ослабленными механизмами систематизации и самоконтроля [241, с.142-143]. Группы импульсивная и низко-интеллектуальная оказываются объединены ослабленной интеллектуальной составляющей стиля, а высоко-интеллектуальная и рефлексивная – рефлексивным стилем контроля своей активности.

Расщепление полюсов в когнитивной стиле «Полезависимость - полenezависимость» связана с существованием групп фиксированных полезависимых и полenezависимых и группы с переходными характеристиками полезависимости - полenezависимость – мобильные полезависимые и полenezависимые. Для этой группы характерна способность изменять стиль, в соответствии с задачей и ситуацией, т.е. достаточно высокий уровень развития и когнитивной и социальной составляющей личности [241, с.131-136].

Таким образом, многочисленные исследования выявили взаимодействие и взаимопроникновение когнитивно-стилевых характеристик и формально-динамических свойств личности, что формирует единый сложный уникальный корреляционно-структурный симптомокомплекс в психической структуре личности, изменяющийся под воздействием различных факторов [208].

На ранних этапах исследования когнитивных возможностей их не вычленили из диспозиционной структуры личности и рассматривали как когнитивный блок личностных черт: факторы: В - личностный уровень интеллекта; М - уровень развития воображения; Q1 - восприимчивость к новому радикализму (факторная теория черт Р. Кетелла) [269, 99]. Р. Кетеллом в результате анализа результатов большого количества тестов, были

предложены два фактора интеллекта: фактор «связанного интеллекта» и фактор «текущего интеллекта». «Связанный интеллект» определяет меру овладения культурой общества, к которому принадлежит индивид (фактор В) [269, с.343]. «Текущий интеллект» определяет возможности нервной системы быстро и точно перерабатывать информацию. Фактор «связанного интеллекта» диагностируется тестами на запас слов, чтение, учет социальных нормативов, а фактор «текущего интеллекта» - тестами на выявление закономерности в ряду фигур и цифр, объем оперативной памяти, пространственные операции.

Таким образом, когнитивные составляющие личности обобщенно разделяются на интегральные и дифференциальные (по уровню обобщения показателей когнитивных процессов), феноменологические, рассматривающие индивидуальные особенности отдельных когнитивных феноменов (мышление, интеллект, внимание, память и пр.) и личностные, отражающие индивидуальное развитие когнитивных свойств личности (личностный фактор интеллекта и пр.).

1.3. Анализ соотношения когнитивных и ценностных составляющих личности

С позиции системного подхода психические явления рассматриваются как многоуровневые, многомерные явления, требующие целостного исследования в динамике и развитии. Целостность исследования предполагает выделение системы детерминант, наряду с причинно-следственными связями, в их число входят общие и специальные предпосылки психических явлений, опосредствующие звенья, внешние и внутренние факторы и др. Детерминацию не следует понимать как «линейную» (как это отчетливо выступает в бихевиоризме). Разные детерминанты действуют как параллельно, так и последовательно, имеют ограниченную «зону влияния» и «вес». Детерминация носит, таким образом, динамичный, нелинейный, опосредствованный и гетерохронный характер. Соотношение между детерминантами очень подвижно: то, что в одних условиях выступает в роли предпосылки, в других

может оказаться причиной, фактором или опосредствующим звеном, и наоборот [140].

Общая психология подходит к ценностям как к проявлению двусторонних отношений между социальным и личностным, внешним и внутренним, как к психическому явлению, обеспечивающему и вскрывающему взаимосвязи мотивационных, эмоциональных, когнитивных, волевых, поведенческих, регуляционных аспектов функционирования психики.

Ценностная сфера, составляющие ее ценностные образования, являются важнейшими элементами внутренней структуры личности. Ценности можно рассматривать как «ядро» личности [25], ибо они создают основу для связывания и единства разнообразных отношений, в которых реально функционирует человек, и определяет направленность данной личности [166, с.24; 135].

Из предшествующего анализа можно сделать вывод о том, что факторы, влияющие на развитие ценностной сферы личности делятся на: а) внешние (социум, семья, референтная или профессиональная группа и пр.); б) внутренние (эмоциональные, когнитивные, поведенческие, регуляционные). На разных этапах развития личности удельный вес влияния отдельных факторов (термин «фактор» в современной науке часто понимается как причина или движущая сила какого-либо процесса, определяющая его характер) различен.

В общей психологии рассматривают внутренние (внутриличностный уровень) факторы развития ценностей личности: эмоциональные, когнитивные, регуляционные / поведенческие [48]; а в социальной психологии – внутреннюю структуру (внутренний уровень ценностной сферы) ценностных ориентаций личности делят на эмоциональные, когнитивные, регуляционные/поведенческие составляющие [76, 120, 122, 142, 176, 210, 284]. Таким образом, можно предположить, что функционирование составляющих личности (составляющих ее сфер – см. Приложение Ж) имеет несколько уровней реализации: зоны влияния когнитивной, эмоциональной и регуляционно-поведенческой сфер личности на ее ценностную сферу и зоны

представленности их влияния в структуре самой ценностной сферы личности, т.е. сиюминутное влияние на процесс развития ценностной сферы конкретных компонентов личности и зоны реализованного (исторически более раннего) их влияния. Уровень и условия непосредственного влияния когнитивной составляющей на ценностные структуры изучен очень слабо, хотя когнитивные аспекты самих ценностно-смысловых образований исследуются давно. Это исследования личностного смысла в психосемантике (Е. Ю. Артемьева, О. В. Митина, В. Ф. Петренко, В. Г. Серкин и др.); когнитивной сложности как компонента смысловой системы личности (А. В. Серый); взаимодействия когнитивных и ценностно-мотивационных структур субъекта категоризации в межличностном познании (А. А. Лузаков); соотношения особенностей протекания мыслительного процесса и осознания смысловых связей (С. А. Персиянцев); связи осмысленности жизни с убеждениями и когнитивными особенностями личности (С. А. Богомаз); ценностных представлений (Б. С. Алишев); некоторые психотерапевтические направления (рациональная, когнитивная психотерапия), в которых устранение ошибок мышления рассматривается как "ключ" к изменениям в ценностно-мотивационной сфере (А. Бек); характер взаимосвязей реализуемости личностных ценностей с продуктивными, инструментальными и содержательными составляющими когнитивной сферы личности (С. А. Купцова).

Доминирование воздействия эмоционального компонента на развитие ценностей личности авторы связывают с ранними периодами развития [19, 104, 248] или с влиянием на развитие ценностей значимых личностей (семьи, референтной группы, героев, антигероев и пр.) [48, 120], а активизацию когнитивного фактора развития с периодами образовательной деятельности [12, 19, 107, 191, 210, 248].

С точки зрения Н. П. Захарова [76] поведение человека организуют когнитивные составляющие личности, обозначаемые разными терминами: когнитивные стили (А. Бек, А. Фримен), когнитивные матрицы (Р. Мак Малин),

когнитивные схемы поведения (Л. Фестингер), когнитивные личностные конструкты (Келли), когнитивные карты (Э. Толман) и являющиеся, по определению Дж. Фурста, посредниками между воздействующими на человека факторами внешней или внутренней среды и ответными реакциями личности [76].

Так в работе А. В. Свирцева и В. Д. Каширского, исследуется ценностный внутриличностный конфликт в юношеском возрасте на студенческом контингенте и получены результаты, которые свидетельствуют о доминировании в его структуре когнитивно-эмоциональной и когнитивно-поведенческой составляющих, характеризующих рассогласованность когнитивного (рационального) отражения личностных ценностей и их эмоциональной оценки и поведенческой реализации. В ходе их исследования доказано, что развитию личности способствует: увеличение количества неглубоких и снижение количества умеренных когнитивно-эмоциональных конфликтов и разрешение и появление новых внутренних когнитивно-поведенческих конфликтов [210, с. 231]. Таким образом, авторы приходят к выводу о доминировании влияния когнитивной составляющей внутри структуры ценностей личности на процесс ее развития.

По мнению Э. Р. Гизатулиной при формировании верхушки ценностной сферы – нравственных ценностей до 13-14 лет ведущими компонентами являются эмоциональные и поведенческие, а с 15 лет «Системообразующим является когнитивный компонент, объединяющий в себе нравственные ценности, идеалы, убеждения, сознание и самосознание, центральным элементом которого являются нравственные ценности» [48, с. 19].

Другие авторы видят уровень взаимодействия между когнитивными составляющими и ценностями личности в ином ключе: а) в обратном влиянии: как результат влияния ценностно-мотивационной сферы на когниции. Так соотношение между когнитивным стилем и системой ценностей личности подробно анализируется Д. Ройсом в его мультифакторной теории индивидуальности [284]. Роль когнитивных стилей Д. Ройс видит в регуляции

когнитивных процессов при достижении определенных целей. Система ценностей личности детерминирует уровень возбуждения, необходимый для реализации этих целей. Если решаемая индивидом задача связана со значимыми для него ценностями, то уровень возбуждения возрастает, и это способствуя ее успешному решению. Или, по итогам исследования М. Н. Чарковой выявлено, что существование сложной и глубокой взаимосвязи между мотивацией и когнитивными процессами и в целом влияния мотивации на когнитивное развитие личности, а также влияние на продуктивность когнитивной деятельности комплекса различных мотивов. Существенно значимые изменения в развитии когнитивных процессов (аттенционного, мнемического и мыслительного) обеспечиваются, по мнению автора, при смещении «мотива достижения успеха» к «мотиву саморазвития» и «мотиву самосовершенствования» [249]; б) рассматривают уровень взаимодействия между когнитивными составляющими и ценностями личности на уровне взаимодействия - взаимовлияния. Например, С. А. Купцова, опираясь на «представление о личностных ценностях как аффективно-интеллектуальных образованиях, имеющиеся данные о взаимосвязи явлений когнитивной сферы с особенностями личности и роли мышления в решении жизненных задач, а также сходство конструкта барьерности-реализуемости в существенных чертах с когнитивными стилями позволили, основываясь на принципе единства аффекта и интеллекта» [122, с.10], обосновывает «гипотезу о взаимосвязи реализуемости личностных ценностей с продуктивными и стилевыми особенностями когнитивной сферы, а также содержательными характеристиками представлений о барьерах и ресурсах реализации ценностей» [122, с.10]. Предположение автора о связи параметра реализуемости личностных ценностей с инструментальными характеристиками когнитивной сферы — когнитивными стилями - нашло свое эмпирическое подтверждение. Выявлено, что высокая реализуемость личностных ценностей как тенденция согласования важности и доступности ценностей связана с узким диапазоном эквивалентности, полезависимостью и гибкостью познавательного контроля.

Обратная по психологическому содержанию тенденции реализуемости, барьерность личностных ценностей как тенденция к рассогласованию параметров ценности и ее доступности связана с широким диапазоном эквивалентности, с полнезависимостью и ригидностью познавательного контроля [122].

Одним из ведущих внутренних факторов является развитость когнитивных составляющих личности или когнитивной сферы личности (КСЛ), так как, с одной стороны, культурно задаваемые ценности требуют личных усилий, для их осознания [105, с. 82], с другой - формирование направленности личности подразумевает в качестве условия когнитивную активность по обобщению и систематизации ценностных отношений личности [114]. В ходе когнитивного развития индивид становится способным к сознательному представлению своих потребностей как целей или ценностей; на этой основе усвоение в процессе социализации специальных культурных терминов делает возможным общение по поводу ценностей [287, с. 551].

В зависимости от уровня протекания мыслительных процессов формируются разные виды индивидуальных ценностей. «Ориентировка в мире социальных ценностей, основанная на средствах научного познания, - указывают И. В. Дубровина и Б. С. Круглов, - имеет продуктом осознаваемые и систематизированные ценностные ориентации; основанная на житейском опыте человека - неосознаваемые и несистематизированные ценностные представления» [57, с.35]. А развитие гуманистической направленности ценностной сферы личности учеников возможно, по мнению И. Бех, Н. Ганнусенко и К. Чорной, только при развитой ментальности: способной к систематизации и иерархизации ценностей в его ценностно-мотивационной сфере, владеющей навыками моделирования и проектирования своей жизни [25].

Особо актуальным процесс ценностной ориентировки индивида становится в период выбора профессии или ранней профессионализации, т. к. в этот период личность принимает или не принимает в свою ценностную сферу личности профессиональные ценностные ориентации, которые являются

компонентом ее профессиональной направленности и компетентности [98]. Е. Климов определяет суть понятия профессиональные ценностные ориентации «как систему установок на те или иные профессиональные ценности, которые проявляются в отношении личности к профессиональной деятельности и способствуют ситуации выбора профессии» [98, с.132]. Профессиональные ценностные ориентации включают три компонента: когнитивный, эмоциональный и поведенческий.

По данным И. П. Волощук у старшеклассников недостаточно сформирован когнитивный компонент как профессиональных, так и индивидуальных ценностных ориентаций. Их ценностная ориентация и ценностный выбор, в том числе и профессиональный, регулируется эмоциональным оцениванием. Но необходимым условием формирования профессиональной направленности личности являются условия выбора и ценностной ориентировки в форме стойкой направленности на цели деятельности, т. е. когнитивное осознание ситуации оценивания [44].

В работах по исследованию адаптивности студентов первого курса, например, А. и Е. Кирейчевых [96] отмечают, что 70% студентов имеют недостаточно развитую познавательную сферу, не способную эффективно освоить интенсивные интеллектуально-информационные нагрузки [19, 182, 191], что существенно снижает успеваемость студентов и приводит к росту уровня тревожности и снижению адаптивного потенциала [185]. При этом ряд авторов [19] подчеркивают недостаточную эффективность развития когнитивных возможностей студентов в ходе учебного процесса и необходимость дополнительного развития, тренировки, активизации когнитивных процессов в тренинговых или целенаправленных учебных условиях.

Данное отставание развития познавательных возможностей молодежи противоречит, провозглашенной ЮНЕСКО гуманитаризации образования («Высшее образование в XXI столетии: подходы и практические рекомендации») [22, с.208]. «Гуманитаризация образования, призвана

формировать целостную картину мира, духовность, культуру личности и планетарное мышление, являющиеся важнейшими аспектами гуманизации образования, задачами которой являются так же утверждение человека как высшей ценности, наиболее полное раскрытие его способностей, удовлетворение образовательных потребностей, обеспечение приоритетности общечеловеческих ценностей, гармонии отношений человека и окружающей среды, общества и природы» [22, с.109]. Поэтому для формирования профессиональной ценностной ориентации становится столь актуальным развитие когнитивной сферы личности, способной обеспечить формирование целостной и гармоничной картины мира в эпоху информационного общества, характеризующегося резким ростом объема и скорости информационного потока.

С позиции постнеклассического подхода психические явления, и когнитивная и ценностная сферы личности в частности, рассматриваются как открытые, сложные, нелинейные, самоорганизованные среды (среда рассматривается как аналог системы в период «Становления», трансформации), диссипативные структуры. Для данного класса структур характерна возможность не только детерминированного режима влияния факторов на процесс развития среды, но и ситуация возникновения режима с «плавающим параметром порядка», когда тот – или иной фактор берет на себя роль параметра порядка, как управляющая переменная процесса самоорганизации. И именно за счет активизации процесса самоорганизации в нелинейном учебном процессе [75] возможно не только последовательное, детерминированное развитие систем, но и возникновение режима коридорной самоорганизации психических структур.

Исследуемый нами контингент входит в возрастной период ранней зрелости (18-25 лет). Который, по мнению Е. И. Степановой, относится к сензитивным периодам жизни и отличается «высокой восприимчивостью к различным средствам воздействия, включая педагогические... Оптимумы продуктивности в общем образовании располагаются в периоде ранней

зрелости, чему соответствуют высокие показатели психофизиологического и интеллектуального развития в эти годы жизни. Для ранней зрелости характерны высокие показатели мнемических и мыслительных функций, гибкость и подвижность в решении задач» [219, с.67]. Исходя из этого, можно заключить, что воздействие на когнитивную сферу личности студентов в данной возрастной группе (на раннем этапе профессионализации) будет наиболее действенным и продуктивным и позволит расширить их когнитивные возможности.

И. В. Туркова характеризует данный возрастной период как «собой важный период раскрытия, усложнения всех аспектов личности, начала строительства собственного образа жизни» [230, с.29]. По ее мнению, этот возрастной период связан не только с получением профессиональных знаний, формированием профессиональных умений и навыков, но и осуществлением важнейших индивидуально-личностных и социальных выборов, т.е. формированием ценностно-мотивационного сектора личности [137, 149, 230].

Таким образом, влияние когнитивных составляющих на процесс развития ценностной сферы личности у ювеналов выше, чем у остальных возрастных групп, т. к. основным видом деятельности для данной возрастной и социальной группы является профессиональное обучение в высшей школе и формирование высших мыслительных операций и профессиональных особенностей когнитивной сферы личности.

1.4 Особенности развития когнитивной и ценностной сфер личности на этапе ранней профессионализации студентов-медиков

Деятельность современного врача проходит в условиях повышенных социальных, профессиональных, моральных, психологических требований и связана с высоким умственным, психо-эмоциональным, профессиональным напряжением [107]. Внедрение в сферу медицинского труда современных технологий, широкое использование новейшей медицинской техники, а также применение эффективных принципов управления учреждениями

здравоохранения настоятельно требуют формирования в ходе его профессиональной подготовки высокого уровня как моральных, гражданских, этических, так и интеллектуальных качеств специалиста помогающих профессий [107, 108].

Молодые специалисты, студенты как особая социальная группа постоянно находится в фокусе исследований психологов [37, 44, 189], социологов, поскольку, именно она является чутким индикатором, происходящих перемен, и определяют в целом потенциал развития общества [44, 267, 269]. Формирование информационного общества, с его повышенными требованиями к когнитивным возможностям личности [123], и одновременно ценностный кризис социума и неизбежная, в его условиях ломки сложившихся устоев, переоценка ценностей [83, 102, 181, 203, 244, 245] более всего проявляются в сознании этой социальной группы [37, 44, 85, 197, 203].

На ранних этапах профессионализации (рассматриваемой как процесса вхождения человека в профессиональную среду, усвоения им профессионального опыта, овладения стандартами и ценностями профессионального сообщества; процесса активной реализации себя, непрерывного профессионального саморазвития, самосовершенствования [141]), в начале процесса профессионального образования наиболее актуальным является формирование профессионального мышления [141]. По классификации Е. В. Лопановой [141, с.20] профессиональное мышление имеет три уровня сформированности: оперативный (включающий познавательную, рефлексивную и эмпатическую функцию) – обеспечивает сиюминутный уровень деятельности; тактический – обеспечивает прогнозирование, конструирование и регуляцию профессиональной деятельности и стратегический - обеспечивает целеполагание, регуляцию, конструирование процесса деятельности и отношений его участников с учетом определенной профессиональные концепции и мировоззрения профессионала.

В результате исследований С. Н. Кусакиной, выявлены предикаты готовности к обучению в ВУЗ [123], они носят гендерный характер и у юношей

определяются. Обнаружено, что наиболее готовые к обучению в вузе респонденты обладают лучшим развитием когнитивных операций: планирования ($U=11,5$; $p<0,01$), моделирования ($U=28,5$; $p<0,01$), программирования ($U=26,5$; $p<0,01$) и оценивания результатов ($U=28$; $p<0,01$) и регуляционных процессов: общего уровня саморегуляции ($U=8$; $p<0,01$). Им свойственны более высокая скорость чтения ($U=24$; $p<0,01$) и письма ($U=32,5$; $p<0,01$), лучшее развитие переключения внимания ($U=33,5$; $p<0,01$) и навыка выделения основной мысли текста ($U=21$; $p<0,01$) [123, с.16]. Таким образом, уровень развития когнитивных составляющих определяет успешность прохождения периода первичной профессионализации.

По данным А. В. Капцова сформированность когнитивной компетентности первокурсников с каждым годом уменьшается в последние 10 лет [91, с.111]. Следовательно, в когнитивной сфере остается открытым вопрос поиска факторов, детерминирующих успешность обучения и соответственно качество подготовки специалистов [90].

Сложившиеся в ходе культурно-исторического процесса, укорененные в объективном укладе общественного бытия данного конкретного социума, социальной группы (в том числе профессиональной) и отражающие практический опыт их жизнедеятельности [174, с.22], ценностные приоритеты объединяются в аксиологические системы, которые, в свою очередь, могут усваиваться (или навязываться) на уровне индивидуального сознания личности, при вхождении ее в данный социум, группу и, таким образом, воздействовать на ценностную сферу личности [81, 115]. Формирование «ценностного пространства» (термин С. М. Калищук) [87], являющегося значительной, стержневой [115] составляющей жизненного поля личности профессионала, начинается в процессе взаимодействия с образовательно-профессиональной культурой, и «означает освоение и перестройку профессиональных ценностей» [87, с. 130].

В то же время по данным Л. А. Копысовой и В. И. Шешунова, для начальных этапов профессионального образования медиков свойственно преобладание когнитивного аспекта мотивации: стремление к хорошей учебе,

желание находится в среде высокоинтеллектуальных профессионалов, использовать накопленные знания в практической профессиональной деятельности, которые к старшим курсам существенно снижаются с 3-4 курса заменяются мотивами самоутверждения, статуса, знакомств, заработка [107, с.73].

Многие авторы [13, 15, 107, 123, 206, 243], исследуя успешность обучения в ВУЗ, выделяют ее ведущий фактор, характерный для периода начальной профессионализации – потенциал личности в области учебной деятельности: «успешные» имеют более высокие показатели вербальных и числовых способностей, более высокий уровень общего интеллекта, они характеризуются наиболее продуктивными стилевыми качествами, такими как полнезависимый и рефлексивный способы переработки информации, гибкость познавательного контроля в условиях когнитивного конфликта [243].

Одним из обязательных условий эффективности обучения, является способность студентов соединить новый материал, связать его с уже имеющимися знаниями и умениями, включить в существующую когнитивную сферу [58]. А значит при высоком уровне сложности изучаемого материала, студенты должны обладать адекватным уровнем сформированной когнитивной сферы (согласованной, сложной, нелинейной - способной к восприятию нового) [55, 63, 75].

С точки зрения О. П. Санниковой, при изучении профессионального становления личности, следует учитывать не только то, что некоторые профессии предъявляют определенные требования к личности, «которые соответствуют директивным требованиям деятельности, общепринятым в данном обществе» [204, с.128], но и качества активно не проявляющиеся в деятельности профессионала, но влияющие на него, как на целостную личность. Автором предложена многомерная модель личности профессионала. «Согласно этой модели, личность рассматривается как макросистема, состоящая из разноуровневых подсистем, обладающих специфическими характеристиками» [204, с.130]. В качестве уровней выделены: формально-

динамический уровень, отражающий динамику протекания психических процессов и индивидуальные свойства конституционального характера; содержательно-личностный уровень, включающий в себя личностные свойства; социально-императивный уровень, включающий характеристики, которые отражают представления об обществе, морали, нормам, культуре и знаниям, а также саму мораль личности. Взаимодействия между уровнями сложны, границы их размыты. «Пограничные зоны» между уровнями поддерживают целостность самой системы, обеспечивают взаимодействие уровней и ««прорастание» отдельных психических свойств..., пронизывающих личность от низших уровней до высших» [204, с.131]. В результате формируется индивидуальность профессионала, как уникальная комбинация разноуровневых свойств личности, индивидуальные особенности их взаимодействия, что и является, с точки зрения автора модели, высшим уровнем развития личности. А формирование данной индивидуальности обеспечивается комплексом условий, где в единстве выступают факторы профессионального обучения и саморазвития личности, «недооценка которых нарушает ее формирование» [204, с.133]. При этом обучение, приобретение профессиональных знаний происходит на социально-императивном уровне, формирование профессионально важных качеств и мотиваций – на содержательно-личностном уровне, а на формально-динамическом уровне – формируется индивидуальный стиль деятельности. В результате профессиональная деятельность, по мнению автора, структурирует свойства личности, приближая ее к профессионально-типической модели [204, с.134].

Профессия медика в соответствии с классификацией Е. А. Климова относится к группе социономических (помогающих) профессий, профессий типа «человек-человек» [44, 98, 108, 194]. Характеризуя специальности социономического типа, Е. А. Климов главной их особенностью считает «сдвоенность предмета труда»: 1) основное содержание их деятельности – взаимодействие между людьми; 2) необходимость знаний, умений и навыков в конкретной области. «Психологическим ядром и критерием выделения данных

профессий в особую группу является процесс взаимодействия, при котором профессиональное воздействие направлено на другого человека. Различия между профессиями, входящими в обозначенную группу, определяются не только спецификой узкопрофессиональной деятельности, но и спецификой общения» [204, с.225]. В целом в социономических профессиях, по мнению О. П. Санниковой [204, с.132], и др. [108], наиболее высока близость и взаимовлияние общепсихологических и профессиональных свойств личности.

По мнению Е. А. Климова, для каждой определенной профессиональной группы характерен свой смысл деятельности, своя система ценностей [98, 194]. Л. Г. Дикая считает, что сегодня профессионально важные качества «становятся производными от нравственных качеств человека... от иерархии ценностных ориентации» [245, с.160]. Особое значение система ценностных ориентации занимает в деятельности профессий типа «человек — человек», приобретая в этом случае характер центрального элемента в структуре их профессионального образа мира [194, 204, 260]. Украинская школа психологии преимущественно рассматривает вопросы развития духовных ценностей, как вершины развития ценностной сферы личности профессионала [21, 24, 25, 23, 51, 110, 180, 203, 257, 258, 260], поэтому «формирование и развитие духовных ценностей будущего профессионала - это важное направление совершенствования психолого-педагогического процесса, который создает условия для того, чтобы каждый специалист имел активную жизненную позицию, уравновешенность, профессиональное сообщество, ответственность, высокое понимание социальной значимости своей деятельности на пути развития нашей Родины» [260, с. 89].

Методы воплощение духовных ценностей в виде гуманистического сектора ценностной сферы личности профессионала стали предметом рассмотрения целого ряда диссертационных работ, «в которых обосновано содержание понятия «гуманистические ценности», их структуру, показатели и уровни выраженности, формы и методы воспитания в разных аспектах педагогического процесса (Н. Гапон, А. Гданьска, Е. Григорьева, М. Дьячкова,

В. Кузнецова, Л. Куренда, А. Научитель, Н. Слободяник, А. Циховська, И. Шевчук и др.)» [228, с.7].

И. В. Тимощук дает определение понятия «гуманистических ценностей как феномена индивидуального и общественного сознания, позволяет характеризовать их как позитивно-активное отношение личности к себе и окружающему миру, наиболее отчетливо проявляется в заботе и ответственности за другого человека и уважении к нему» [228, с.7]. Автор выделяет три типа ценностей, характеризующих ценностную сферу личности медработников: «- ценности, которые отражают специфику деятельности, ее альтруистический характер (помощь другому человеку); - ценности этической ответственности перед избранной профессией (медицинский работник защищает достоинство, придерживается специфических для него принципов и норм поведения); - ценности, связанные с потребностями самореализации, самоутверждения и самосовершенствования медицинского работника.

Эти группы отражают определенную гармонию общественных и личностных интересов, осознание медицинской деятельности как смысла жизни, приоритет общечеловеческих ценностей (доброта, милосердие, отзывчивость, чувство эмпатии и т.п.). В этой связи можно утверждать, что деятельность медицинского работника предусматривает постоянное проявление гуманного отношения как к обществу, так и к конкретному человеку» [228, с.7-8].

Исследуя самоактуализацию студентов медицинских вузов Санкт-Петербурга в возрасте от 18 до 22 лет, И. В. Туркова отметила, что в период обучения в процессе самоактуализации у студентов-медиков происходит развитие и интеграция всей структуры личности, включая ценностно-мотивационные, характерологические и формально-динамические свойства (в том числе и когнитивные составляющие) [230].

Н. П. Максимчук и другие авторы [161, 225] считают, что «Профессиональная подготовка в ВУЗе не ограничивается передачей определенной суммы знаний и формированием профессиональных навыков.

Она имеет тесную связь с профессиональной ориентацией личности, с формированием определенной системы ценностей, характерных для представителей той или иной» [148, с.260], альтруистической и просоциальной позиции [161]. Под альтруистическим понимают поведение, по мнению Е. П. Ильина, направленное на благо других и не рассчитанное на какую-либо внешнюю награду. Проявление альтруизма связано с мотивами морального долга и морального сочувствия, в связи с идентификационно-эмпатическим слиянием, отождествлением, сопереживанием [78, с. 350]. Б. С. Братусь считает, что здоровье личности в наибольшей степени обеспечивает идеал бескорыстного отношения к другому, «альтруизм, – писал он, – в том или ином виде представляется формой, и средством, и показателем наилучшей гармонии между личностью и средой» [31, с.11]. При этом по данным автора неврологическое развитие личности тесно связано с его эгоцентрической ориентацией.

В исследованиях Т. Ю. Коренюгиной [109] было установлено, что формирование профессиональных и индивидуальных качеств личности медика – одно из важнейших условий профессионального становления как высшей ценности их образования, в котором воплощаются глубинные основания мировосприятия, мировоззрения и поведения врача. И в решении этих задач велика значимость гуманитарных дисциплин, в частности психологии.

Появление синергетической парадигмы, позволило рассмотреть возможности развития гуманистической направленности ценностной сферы личности в процессе становления личности профессионала – в период профессионального обучения, что также нашло отражение в новой гуманистической парадигме образования [22, с.213]. «Ориентиром такой парадигмы может быть методологическое положение по реализации принципа ребенкоцентризма в учебно-духовном процессе как отражение человекоцентристской тенденции в развитии современного мира. Поэтому переориентация на методологию личностно ориентированного обучения, а именно: на синергетическую парадигму - является естественным результатом

тех изменений, которые происходят как в Украине, так и во всем мире ” [146, с. 22].

Таким образом, по мнению большинства авторов ценности личности влияют на формирование индивидуальности профессионала, при этом у каждой профессиональной группы существуют наиболее актуальные групповые ценности, закладка которых и усвоение их личностью молодого человека начинается происходить в процессе ранней профессионализации. Поэтому одной из задач высшего образования является формирование профессиональной направленности ценностной сферы личности студентов, в частности, для профессии медработников - это традиционно гуманистическая направленность, характерная для всех помогающих профессий [108].

Однако и традиционное когнитивно ориентированное образование решает только задачу формирования знаний, умений и навыков, а развитие и воспитание обучаемых рассматривается как «побочный продукт» процесса обучения. Такое обучение направлено на подготовку специалиста (работника, обладающего необходимыми для данной квалификации знаниями, умениями и навыками) [58, с.68], а не профессионала. Профессионал - это социально и профессионально компетентный работник с хорошо выраженными профессионально важными качествами и компетенцией, отличающийся индивидуальным стилем деятельности [58, 204]. Современной медицине и обществу требуются именно профессионалы-медики, обладающие всем комплексом профессиональной компетенции, формируемой на всех этапах профессионализации. Что в свою очередь ставит перед психологией задачи выявления факторов, способствующих формированию личности профессионала – медика, и методов их развития в ходе учебного процесса в высших учебных заведениях.

Вывод по первому разделу:

1. На классическом и неклассическом этапах развития науки исследовались закономерности и факторы, влияющие на развитие ценностных

образований личности с позиций структурного, функционального, структурно-функционального, деятельностного, системного подходов к данным процессам и рефлексивного характера их рассмотрения. Постнеклассический этап предлагает нам новый подход к исследуемой теме – психосинергетический. В его концептуальном аппарате присутствует инструментарий для анализа столь сложных явлений как личность – ценностная сфера личности – когнитивная сфера личности, не как целое и части, а с позиций «нелинейные целые в нелинейном целом» и концепции пространственно-временного осевого центрирования, позволяющих рассмотреть возможности взаимодействия данных сред/систем как сложных открытых нелинейных самоорганизующихся, в процесс их нормативного кризиса – «Становления».

2. Развитие ценностной сферы личности происходит в результате ценностной социализации личности включающее психологические механизмы интериоризации, идентификации и интернализации. На данный процесс оказывают влияние внешние (социальный, семейные, профессиональные и пр.) и внутренние факторы (организменный, эмоциональный, когнитивный и поведенческий). Степень влияния данных факторов на процесс развития ценностной сферы личности зависит от стадии и фазы данного процесса. Процесс развития ценностной сферы личности может охарактеризовать изменение ее структуры: доминирующие и отторгаемые ценности и наличие внутриличностного ценностного конфликта.

3. Когнитивная сфера личности (КСЛ) – это фундаментальная составляющая структуры личности человека, представляющая собой сложную систему, способную к самоорганизации и саморазвитию. Содержанием когнитивной сферы личности являются ее когнитивные составляющие, проявленные в результате психической деятельности на сенсорно-перцептивном, перцептивно-мнестическом, мыслительном, символично-концептуальном и интегральном уровнях, в условиях активного взаимодействия с окружающей средой в процессе адаптации. На различных возрастных этапах развития личности формирование ее когнитивных

составляющих представляет собой динамический процесс локального развития отдельных когнитивных структур с одновременным усложнением внутрискруктурных связей все когнитивной сферы личности.

4. Для ювеналов характерны высокие показатели мыслительных функций, гибкость и подвижность в различных формах обучения, ведущей деятельностью для них является профессиональное образование. Поэтому, можно предположить, что параметром порядка развития внутриличностных структур, в частности ценностной сферы, в данный период становятся когнитивные составляющие и уровень их развития. В соответствии с этапами развития самих когнитивных составляющих рациональнее развивать у ювеналов высшие мыслительные операции, способствующие формированию продуктивных когнитивных стилей. Наиболее показательными для данного контингента становятся интегральные когнитивные характеристики (когнитивные стили), дифференциальные (различные показатели отдельных когнитивных процессов) и личностные (когнитивный сектор личностных черт).

5. В период ранней профессионализации происходит закладка профессионального мышления, усвоение ценностей профессиональной группы как основа будущей индивидуальности профессионала. Одним из важных факторов, влияющих на данный процесс, является формирование направленности ценностной сферы личности студентов созвучной ведущим ценностям профессиональной группы. На сегодняшнем этапе развития общества для системы высшего образования будущих специалистов помогающих профессий возникает дополнительная задача: противостояние разрушающему влиянию прагматичности современного общества на гуманистическую направленность ценностной сферы личности студентов и развитие их когнитивные возможности в соответствии с требованиями информационного общества к уровню подготовки профессионала - медика.

Основное содержание раздела отображено в следующих публикациях:

1. Медянова Е. В. К вопросу о структуре ценностной сферы личности студентов медиков / Е. В. Медянова // Наука та освіта. – 2009. – № 6. – С.164–168.

2. Медянова Е. В. Исследование структуры ценностной сферы и диагностирование внутреннего ценностного конфликта личности студентов – медиков / Е. В. Медянова // Вісник морської медицини. – 2009. – № 2 (44). – С.279 – 282.
3. Ершова-Бабенко И. В., Медянова Е. В. Развитие постнеклассического знания: вопросы и поиски решений. Концептуальная модель психосинергетики «целое в целом», включая «нелинейное целое в нелинейном целом» (на примере исследования ценностной и когнитивной сфер личности) / И. В. Ершова-Бабенко, Е. В. Медянова // матеріали міжнар. наук. конф. [«Дні науки філософського факультету – 2011»], (Київ, 20–21 квітня 2011 р.) / редкол. : А. Є. Конверський [та ін.]. – К. : Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2011. – Ч. 9. – С.147–149.

РАЗДЕЛ 2 ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Обоснование идеи эмпирического исследования с позиций психосинергетического подхода

С точки зрения многих авторов в философии, аксиологии и психологии судьбу цивилизации, нации, отдельной личности определяют ценности, которыми они руководствуются [71, 152, 173]. При этом молодое поколение является носителем ценностного аттрактора будущего [88, 181, 269, 270]. Поэтому воспитание ценностей студенческой молодежи, сохранение приемственности ценностей между поколениями и сохранение гуманистических ценностей в молодежной среде является для системы высшего образования важной задачей [52, 109, 148, 175, 225]. «Сущность реализации влияния на становление ценностей и смысла заключается в создании учреждениями высшего образования, общества и государственной политикой условий для технологий интеллектуальной деятельности с целью самопознания, саморазвития и самосовершенствования личности студентов, а также для самоисследования, понимания и формирования студентами ценностно-смысловых оснований как своей личности, своих социальных ролей, так и будущей профессиональной» [195, с.409].

Если в профессиональной подготовке педагогов, психологов, социальных работников присутствует большое количество тренингов, спецкурсов нацеленных непосредственно на формирование ценностной сферы личности студентов [102, 153, 175], то в области медицинского образования данная задача подобными методами решена быть не может, вследствие перегруженности учебного процесса специальными профессиональными дисциплинами, что приводит к снижению доли гуманитарных дисциплин в учебных планах. А интенсификацию процесса обучения, так же не дает возможности активизировать студентов на данные тренинги во внеучебное время. Поэтому становится актуальным развитие возможностей

опосредованного влияния на развитие ценностной сферы личности студента – медика в рамках гуманитарного образовательного блока.

Анализ теоретических и эмпирических исследований ценностей личности, позволил нам предположить, что состояние и особенности структуры ценностной сферы личности (доминирующие и отторгаемые ценности на уровне идеалов и приоритетов поведения, иерархичность структуры, конфликтность структуры ценностной сферы личности и пр.) могут характеризовать протекание процесса ее развития. Что в свою очередь, позволило нам выбрать в качестве ведущих подходов рассмотрения процесса развития ценностной сферы личности студентов – медиков – структурно-процессуальны и системный подходы, а также психосинергетический (психосинергетику) подход.

Большинство психологических исследований на сегодняшний день базируется на системном подходе, впервые примененном к психике Б. Ф. Ломовым [140]. С его точки зрения, системный анализ предполагает: 1) многомерность образования; 2) его многоуровневость и иерархичность; 3) многомерную классификацию его свойств; 4) признание его полидетерминированности; 5) изучение взятого образования в его развитии. Данный подход наиболее продуктивен для уравновешенных систем [36, 65, 66, 99, 83, 249, 250], идущих по пути эволюционного развития (фаза «Бытия» системы [36]).

В структурной организации уравновешенных систем воплощается принцип вертикальной организации (в процессе развития подсистемы формируются «снизу вверх», а развитые структуры управляются «сверху вниз»). При выходе системы за пределы равновесного состояния, активизируется и иной путь ее развития – бифуркационный (фаза «Становления» системы [36]). Если в равновесном режиме саморазвития динамика системы детерминирована и все будущие состояния определяются ближайшим прошлым, то возле точки бифуркации система ведет себя непредсказуемо. Поэтому при исследовании системы, которая проходит точку

бифуркации, кризиса, методологический инструментарий системного подхода оказывается недостаточным и используется синергетический подход [36, 43, 65, 66, 99, 247, 249, 250]. Синергетика допускает, что в точках бифуркации иерархическая подчиненность структуры системы нарушается, возникает «возможность ... сквозного прорыва уровней, «зеленой волны» влияния низшего этажа организации к высшему» [250, с. 640]. Данный эффект возникает при совпадении информационно-энергетических уровней структур сложной нелинейной самоорганизующейся системы: «у составляющих его элементов наблюдается эффект резонанса» [18, с. 32]. В результате появляется синергетический эффект. По данным ряза авторов, высокоэнергетические и информативные структуры проявляют тенденцию к формообразованию фрактальных (организационно подобных себе) структур [18, 99, 100, 250].

В точках бифуркации важную роль начинают играть случайности, второстепенные факторы [36, 65, 66, 100, 101, 249, 250]. Поэтому наиболее актуальным становится важность подобрать комплекс параметров порядка, чтобы с их помощью определять рациональную программу влияний на систему [250].

Исходя из вышесказанного, мы планируем исследование соотношения когнитивных и ценностных составляющих личности на констатирующем этапе исследования с позиции системного подхода, и в качестве опорной нами избрана континуально-иерархическая модель личности профессионала О. П. Санниковой. В многомерной модели выделены 3 уровня: формально-динамический, содержательно-личностный и социально-императивный. В данной модели когнитивные составляющие личности соотносятся с ее формально-динамическим уровнем, а ценностные – с социально-императивным. И взаимовлияние данных составляющих личности возможно только за счет включения во взаимодействие содержательно-личностного уровня или личности как целого.

На формирующем этапе исследования для анализа взаимовлияния когнитивных и ценностных составляющих личности используется

психосинергетический подход, позволяющий рассмотреть психомерные среды (личность, ценностная и когнитивная сферы личности) [61] в процессе «Становления» [36] и с позиции концептуальной модели «целое в целом» [61].

По итогам теоретического исследования нами выделен еще одним показателем, характеризующим процесс развития ценностной сферы личности - конфликтность ее структуры между уровнями идеалов и приоритетов поведения. В частности мы рассматриваем аспект внутриличностного конфликта ценностей характерного для юношества и возникающего в ходе профессионального самоопределения [238], в процессе ранней профессионализации [155, 156], когда в структуру ценностной сферы личности студента начинает внедряться новая составляющая – ценности профессиональной группы. Э. Дюркгеймом пишет: «группа думает, чувствует, действует совсем иначе, чем это сделали бы ее части, если бы они были разъединены» [131, с.49]. По мысли автора, ценности способны становиться не только индивидуальным оценочным принципом, но и некоторым доминирующим, «надобщественным» принципом поведения. В этом случае ценности — это не просто отношение (объективное или субъективное) к объектам окружающего мира, но и особая психологическая реальность жизни группы (нормы, правила поведения), создаваемая внутри этой группы, оказывающая влияние на поведение всех ее членов и усваиваемая новыми членами группы [181].

Ценностная сфера личности до начала профессионального образования устойчивую фигуру – треугольник, состоящий из ценностей социума, ценностей семьи, включающих профессиональные ценности родителей, и ценностей самой личности. После начала профессионального обучения модель ценностной сферы личности усложняется: актуализирующиеся ценности профессиональной группы превращают треугольник в ромб. При этом изменение пространственного центрирования ценностной сферы личности [64, 68, 154] приводит к возникновению внутриличностных напряжений и ценностных конфликтов. Такая составляющая, как профессиональные

ценности родителей, может оказывать влияние на особенности структуры ценностной сферы студентов-медиков. Как отмечают ряд авторов [267, 277] ценность «Конформность» транслируется в ценностную сферу личности ребенка в семье, через механизм выработки покорности и в некоторых крайних вариантах может приводить к возникновению стойкой направленности личности на отказ от своих интересов, мнений, ценностей в пользу интересов референтной группы, в частности семьи [267]. Наибольшая передача ценностей от родителей к детям происходит при синхронизации семейных и социальных ценностей [277]. Но при этом индивидуальная направленность ценностной сферы личности лучше транслируется между поколениями «родители – дети» через не прямое влияние (уровень приоритетов поведения) [267] и за счет сознательного сближения родителей с детьми в период кризиса среднего возраста и возникающей обратной ценностной трансмиссии от детей к родителям [270, 277].

В изучаемом случае остроту внутриличностного ценностного конфликта обуславливает, во-первых, критический порог разности между доминирующими в сегодняшнем социуме прагматическими ценностями и традиционными внутригрупповыми профессиональными ценностями медиков, направленными на гуманистические, трансцендентные аспекты, и, во-вторых, возрастной коридор исследуемого контингента (от 17 до 21 год) – период ранней профессионализации, вхождение в ценностную сферу личности студентов ценностей «своей» профессиональной группы с последующим реформированием ее структуры.

Разрешение этого ценностного конфликта внутри личности студентов-медиков осложняется несформированностью ценностной сферы личности, характерной для данной возрастной группы [44] и высокой скоростью и большой агрессивностью информационного потока, с которым приходится справляться студентам – медикам [60, 69, 186]. При этом основное направление обучающего процесса нацелено на точность запоминания и копирования существующих знаний и навыков. Это приводит к снижению

навыка самостоятельности мышления и скорости адаптации к высокоскоростным изменениям внутренней/внешней среды.

Ценностная сфера личности в психосинергетическом понимании – это сложная, нелинейная, самоорганизующаяся среда с иерархо-неиерархической структурой, включающая в себя осознанные и неосознанные ценностные образования, находящиеся на различных стадиях развития. Ценностная сфера личности рассматривается нами как «целое в целом» – личности, и является ее осью пространственно-временного центрирования [61]. Она имеет более медленную скорость изменения, преобразования и разрешения ценностных конфликтов, чем те же процессы в когнитивной сфере в исследуемом возрастном периоде. А вызванное особенностями процесса образования, снижение скорости адаптации и самостоятельности мышления еще более замедляют разрешение подобных внутриличностных конфликтов, что приводит к максималистической перегруженности ценностной сферы личности или к нигилистическому уходу от перенапряжений, вызванных несбалансированностью разноуровневых по значимости ценностей.

Рассматривая личность с позиции концептуальной модели психосинергетики «целое в целом», где личность как целое, включает с себя два других целых – ценностную и когнитивную сферы личности, мы предположили, что изменение когнитивной сферы, более доступно по способам воздействия и скорости преобразований именно на этапе ранней профессионализации, а увеличение когнитивных возможностей личности приведет и к увеличению скорости адаптации, структуризации и ее ценностной сферы, а соответственно к менее травматичному и более сбалансированному выходу из внутриличностных ценностных конфликтов юношеского возраста и периода вхождения профессиональных ценностей в структуру ценностной сферы личности студента-медика.

Особенностями состояния как когнитивной, так и ценностной сфер личности студентов-медиков, характерными для начала профессионального образования, является определенный уровень хаотизации данных сред,

вследствии изменения характера учебного процесса (см. п.1.3) и социального статуса студентов [121, 194]. Нахождение среды в точке бифуркации, приводит к изменениям ее поведения и закономерностям ее регулировки. Так с точки зрения С. П. Курдюмова, для сред в таком состоянии наиболее значимыми становятся не «приток» ресурсов к среде, а организация «стоков» [100].

При обучении на первом курсе ВУЗа у студенты, бывших школьников, резко возрастает скорость и количество поступающих в когнитивную сферу личности различных видов информации [96]: это большие массивы учебной информации по различным дисциплинам, это новая организационно-социальная информация, это межличностная информация (большое количество новых социальных контактов), это внутриличностная информация, связанная с изучением и рефлексивными переживаниями медицинских и психологических аспектов. При этом когнитивные возможности и методики переработки поступающей в сферу личности студентов-медиков информации, остаются старыми, рассчитанными на скорость и объемы информационного потока школьного периода обучения. Это приводит к резкому росту концентрации несистематизированной информации, росту хаотизации когнитивной сферы и возникающему стихийному процессу перестройки данной сферы личности в неблагоприятных обстоятельствах (высокий уровень агрессивности информационно-эмоциональной среды, характерной для медицинского образования [60, 186], недостаточный уровень развития когнитивных навыков учащихся [92, 96, 158], низкий общий уровень адаптивности личности современного поколения студентов [60]). Подобные же процессы происходят и в ценностной сфере личности, в связи с вхождением в ценности личности студентов-медиков ценностей профессиональной группы.

С. Н. Симоненко исследуя визуальное мышление [211, 212], как высшую форму наглядных видов мышления, приходит к выводу, что оно неразрывно связано с развитием абстрактно-понятийного уровня вербальных форм мышления, а «факторами развития визуального мышления является общая «картина мира» присуща определенному обществу, и индивидуальный «образ

мира» субъекта, который формируется в процессе распрямления им этой «картины мира» и опредмечивания окружающего мира. Эти факторы определяют визуально мыслительные стратегии, которые являются индивидуальными механизмами становления образа-концепта» [211, с.6]. Образ-концепт, является познавательным конструктом, «организация которого является результатом интеграции двух разнокачественных форм воспроизводства информации: визуальной и вербальной через визуальную» [211, с.7]. Важным показателем развития визуального мышления является наличие систематизированных связей между различными мыслительными операциями. На уровне операционных механизмов доминирующими являются анализ и синтез, также активированы операции дифференциации, систематизации, абстрагирования [211, с.26].

Пусковым механизмом развития визуального мышления является проблемная ситуация «между гипотезой (словесно выраженной) и недостаточностью вербальных средств и отсутствием готовых наглядных форм для ее решения» [211, с.17]. В исследуемой ситуации проблемой является дисбаланс между требованиями нового более сложного уровня обучения студентов-медиков и существующим у них уровнем развития когнитивных возможностей. Особенно это актуально в связи с необходимостью обработки учебной информации состоящей из равноправных по значимости вербальных и визуальных блоков.

Исходя из вышесказанного можно предположить, что методика «Удаление лишнего», одним из этапов которой является создание из вербального текста сперва его смыслового «каркаса», а затем визуального образа, позволит: 1) развить не только способность к абстрактно-символьному мышлению, но и интеграцию вербального и визуального механизмов обработки информации; 2) стимулировать недостаточное развитие высших мыслительных операций. Что в свою очередь будет стимулировать развитие мыслительных стратегий студентов, которые способствуют быстрейшему формированию их индивидуального «образа мира». Это особенно актуально в ситуации адаптации

студентов к изменению аксиопространства, к новой «картине мира», свойственной конкретной профессиональной группе - медработникам.

Ю. Н. Белокопытовым [18] разработана теоретическая синергетическая концепция самоорганизующегося поведения личности в процессе совместного взаимодействия (одним из видов которого является процесс обучения). Сущность данной концепции заключается в самоорганизации внутриличностных процессов, структур и разноуровневых механизмов в единую, целостную психологическую систему посредством интеграции ее взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов во фрактальном поле. Автором вскрыт синергетический механизм поведения личности в процессе совместного взаимодействия, сущностью которого выступает фрактальная трансляция синергетических процессов с микро- на макроуровень с регуляцией на мезоуровне. Синергетическое поведение личности в процессе совместного взаимодействия как динамическая система характеризуется нелинейностью самоорганизации с образованием разноуровневой сетевой структуры на основе реализации невербального поведения и становления образа мира личности. Сложные процессы на микроуровне психологической личностной системы задают и определяют самоорганизующиеся процессы на ее макроуровне. Реализация синергетического механизма поведения личности в процессе совместного взаимодействия происходит посредством становления целостной фрактальной структуры образа мира личности. Введение данного психологического конструкта позволило автору объяснить, с одной стороны, фрактальность (подобие) структур разноуровневых личностных процессов совместного взаимодействия, а с другой - возникающий в системе синергетический эффект. [18].

Таким образом, можно предположить, что стимулирование когнитивных составляющих личности (формально-динамического уровня личности), ускоряющее формирование образа мира личности, может активизировать процесс внутриличностной самоорганизацию.

Исходя из постнеклассического понимания закономерностей процесса поведения сред в точке бифуркации и фрактальному принципу протекания аналогичных процессов в сложных нелинейных самоорганизующихся средах, мы предположили, что наиболее адекватными методиками развития когнитивной сферы личности студентов – медиков будут методики: а) организующие формирование навыков самоорганизации «стоков» концентрации информации (см. Приложение Ж. Психосинергетическая модель эксперимента) за счет отбрасывания неинформационной, личностнонаправленной составляющей информационного потока; б) развивающие высшие мыслительные операции, за счет перехода к более емким единицам анализа информации, тренировки мыслительных операций классификации (по различным основаниям) и систематизации; в) стимулирующие развитие визуального мышления, за счет интеграции вербальной и визуальной форм переработки информации. Что в свою очередь активизирует выработку индивидуальной картины мира и личностную самоорганизацию студентов в процессе обучения.

Поэтому в качестве базовой использовалась методика «Удаление лишнего», входящая в когнитивный блок метода «Создающая Сила», разработанного И. В. Ершовой-Бабенко. Данная методика и особенности топографической организации процесса обучения: применение астротерапевтических методов снятия психо-эмоционального напряжения, организации презентаций информации, позволяют не только расширить когнитивную карту личности студента-медика, но и компенсировать дисбалансы в ее развитии. Так, например, активизируемая методикой система переработки информационных блоков в несколько этапов, активизирует работу различные уровни мышления и памяти: 1) предметно-действенный – за счет вычеркивания слов в тексте и их выписывания; 2) словесно-логический и абстрактно-символьный уровни – за счет построения смысловой «вешалки» (структуры иерархии и взаимовлияния смысловых единиц текста) с учетом тезауруса, как автора, так и переработчика текста, что снижает дополнительно

эмоциональное сопротивление внедрению чужеродного форматирования информации в структуру когнитивной сферы личности; 3) наглядно-образного уровня – за счет представления изобразительного образа освоенной информации. Так как данные операции производятся с одним и тем же информационным блоком, подобная тренировка включает механизм согласованного функционирования когнитивных процессов. Данный механизм в норме должен быть сформирован в данной возрастной группе [211, 212], но по нашим данным [157, 158] у большинства студентов-медиков он не сформирован или сформирован слабо. Эта же особенность развития когнитивной сферы отслежена М. К. Кременчуцкой у студентов-психологов [117].

Освоение процедуры «удаления лишнего» (не информационно насыщенного слоя текста) активизирует процессы «информационных стоков», снижающая перегруженность когнитивной сферы. Активизация наглядно-образного представления, изображения информации организует процесс «стоков» психо-эмоционального напряжения личности, возникающего от осознания неуспешности когнитивных процессов или недостаточных возможностей личности. А организация группового изучения и презентации информации, допустимость выбора презентуемого блока информации снижает страхи студентов перед незнакомой информацией, оценочной ситуацией, неуспешностью.

Таким образом, в когнитивной сфере личности за счет активизации процессов самоорганизации может быть восстановлена целостность, разрушенная хаотизацией и ростом информационной перенасыщенности, или создана не сформировавшаяся целостность, возникшая вследствие особенностей развития личности.

Концептуация «целое в целом» предполагает существование трех уровней отношений между «большим целым» и «малыми целыми», а так же между «малыми целыми». Это уровень воздействия, влияния и взаимодействия. Поэтому даже без непосредственного воздействия на ценностную сферу в ходе

эксперимента, можно ожидать опосредованного влияния развития когнитивной сферы личности на развитие как самой личности студентов – медиков (стабилизация и расширение возможностей одной из составляющих усиливает «большое целое» - личность исследуемых), так и на развитие ее ценностной сферы. Изменение процесса развития ценностной сферы в данном случае возникает за счет влияния двух уровней: а) уровня личности (старшего целого в триаде) - в более стабильной и развитой личности и составляющие ее сферы (см. Приложение Ж) имеют более высокий уровень адаптации к изменяющимся внутренним и внешним условиям, в том числе за счет активизации механизма «стока» кризисных зон; б) уровня влияния возможностей когнитивной сферы на качество и скорость процессы трансформации ценностной структуры личности. Так же можно ожидать рост структурированности и иерархичности структуры ценностной сферы за счет уровня взаимодействия двух сфер. Развитие высших мыслительных операций, формирования навыка моделирования информации, осознание целостности информационной структуры и возможности ее переструктурирования в соответствии с личностным тезаурусом, способствует более быстрому разрешению внутриличностного ценностного конфликта за счет осмысления значимости конкурирующих ценностей в структуре ценностной сферы, классификации ценностей в соответствии с установками, потребностями и мировоззрением личности, согласования значимости ценностей на различных уровнях [39].

Таким образом, психосинергетический подход к рассмотрению проблемы развития ценностной сферы личности позволил: а) спрогнозировать взаимовлияние когнитивной и ценностной сфер личности, а также разработать экспериментальное исследование для подтверждения данного явления; б) предположить, что в период ранней профессионализации функция параметра порядка развития личности, а значит и наиболее корректного рычага воздействия на нее, берет на себя когнитивная сфера; в) подобрать и обосновать применение на формирующем этапе эксперимента методики по активизации развития когнитивной сферы с эффектом гармонизации структуры ценностей

личности студентов без непосредственного влияния на проблемную зону внутриличностного ценностного конфликта (что способно вызвать его обострение).

2.2. Логика и организация эмпирического исследования

Исследование проводилась на базе Одесского национального медицинского университета (ОНМедУ) с 2008 по 2012 г. г. в четыре этапа.

Первый этап исследования - подготовительный (с декабря 2008 г. по сентябрь 2009 г.). Данный этап включал анализ научной литературы и поисковое исследование. Это позволило нам определить цель, задачи исследования, уточнить объект и предмет исследования; подобрать адекватный цели исследования и условиям проведения эксперимента комплекс методик для группового тестирования показателей ценностной и когнитивных сфер личности студентов – медиков.

Второй этап исследования - констатирующий (с октября 2009 г. по январь 2010 г.). На данном этапе проводилось групповое тестирование участников эксперимента.

Тестирование на первом срезе на констатирующем этапе проходило в стандартных условиях в учебных аудиториях отдельно по учебным группам студентов первого курса ОНМедУ во время самостоятельной работы студентов.

Время первого среза тестирования студентов было выбрано целенаправленно – середина первого семестра, с целью избежать искажающего воздействия психо-эмоциональных нагрузок переходных моментов обучения (начала и конца семестра). Искренность и достоверность ответов респондентов гарантировалась их личностной заинтересованностью в получении достоверной информации о своих индивидуальных особенностях ценностной и когнитивной сфер личности (возможностью получить их после окончания исследования в индивидуальном режиме), а также анонимностью ответов респондентов.

Перед началом тестирования исследуемым описывали общие задачи исследования, гарантировали анонимность и конфиденциальность полученной

информации и получали от респондентов информационное согласие на участие в исследовании в письменной форме.

В ходе тестирования экспериментатор зачитывал инструкцию по каждому блоку исследования, при необходимости прояснял смысл некоторых вопросов (если это допускается инструкцией), и ознакомливал респондентов с регламентом времени.

Дальнейшая обработка и анализ информации также проводилась автором.

После завершения констатирующего этапа ценностные и когнитивные показатели студентов медиков были сгруппированы по различным параметрам, подвергнуты математическому сравнению и статистической обработке и анализу с помощью стандартного пакета SPSS 19.

Следует определить, что сложность объекта изучения, определила допустимость различия между аналитическими показателями на уровне значимости до $\rho=0,05$ (5%) и значимостью корреляционных коэффициентов до $\rho=0,001$ (1%). Принятые допущения предупреждают от полной абсолютизации показателей без дополнительной экспертной оценки, но отражают стойкость тенденций и правомерность выводов [53, 97, 123, 147].

Данные респондентов, полученные в ходе констатирующей части диссертационного исследования, показали, что в составе выборки оказалось 249 человек. Средний возраст исследуемых – $17,39 \pm 0,92$, min возраст респондентов – 16 лет, max – 21 год.

В научной литературе данный возраст (17 - 21 год) называется ювенальным [137, с.127]. Для данной группы молодежи характерна уже сформированность привычных мотивов, и именно в данный период «возникает иерархическая система ценностей, которая влияет на их взгляды и убеждения» [149, с.92]. Также для психологических особенностей данной возрастной группы характерна направленность вовне, особо это присуще студенческой составляющей ювеналов. И они, как «образованная социально-культурная макрогруппа молодежи, особенно остро ощущают какие-либо перемены в жизни общества» [67, с. 82].

Таким образом, данная возрастная категория находится в зоне бифуркации, связанной с 1) хаотизацией ценностной сферы, в связи с выстраиванием ее иерархоструктуры; 2) вторжением новых мотивов (связанных с профессиональным выбором и изменением учебной среды) в стабилизированную мотивационную сферу личности; 3) изменениям учебной сферы респондентов, влияющими на их когнитивную сферу; 4) с изменением социальной обстановки некоторых респондентов (отрывом от привычного окружения, близких). В зонах бифуркации воздействие на систему/среду факторов даже малой величины может привести к изменению ее состояния, выбора, поведения и пр. [66, 100, 237]. А наложения на личностную зону нестабильности респондентов влияния нестабильности мега среды – социума, также уже более 15 лет [149, с. 93] находящегося в зоне реформирования и длительного кризиса, затронувшего все области социальной жизни, в том числе и зону стабильных ценностей, приводит к еще большему обострению внутриличностного ценностного кризиса ювеналов. Особенно это актуально для студентов помогающих профессий социономического типа. Перечисленные обстоятельства актуализируют рассмотрения данного периода развития ценностной сферы личности ювеналов на примере студентов-медиков, и актуализируют поиск доступных способов воздействия на исследуемую группу с целью развития у них альтруистической, гуманной направленности ценностной сферы личности и снижения риска прохождения данного этапа с деструктивными для респондентов последствиями.

Третий этап эксперимента – формирующий (с февраля 2010 по июнь 2010), более подробно рассматривается в п.п.2.4. Завершился данный этап вторым срезом – выходным тестированием исследуемых студентов – медиков.

Четвертый этап исследования (с июля 2010 г. по август 2012 г.). На данном этапе происходила обработка полученных материалов и обоснование сделанных по ним выводов.

Таким образом, организационная структура эксперимента сформирована с учетом требований к достоверности и валидности психологических

исследований. Эксперимент состоял из трех частей и позволил исследовать ценностную сферу личности студентов-медиков, изменения когнитивной сферы и ценностной при расширении когнитивной карты студентов в результате применения развивающих методик на семинарских, лекционных и самостоятельных занятиях в пределах учебной программы по курсу общей психологии.

2.3. Психодиагностический инструментарий, направленный на изучение когнитивной и ценностной сфер личности

Выбор психодиагностического комплекса обусловлен: а) методологическим принципом рассмотрения объектов одинакового уровня обобщения; б) положением о преобладающее влияние целого на составляющие (модель «цели в целом»), в данном случае - влияние личности на когнитивную и ценностные сферы; в) необходимостью взаимодополнения данных о когнитивной и ценностной сферах; г) соответствием изучаемых когнитивных стилей особенностям будущей профессиональной деятельности.

2.3.1. Психодиагностические методики исследования ценностной сферы личности

Основным методом эмпирического исследования было избрано групповое тестирование респондентов в стандартных условиях. Для изучения динамики изменения структуры ценностной сферы личности и когнитивных составляющих в ходе эксперимента используется метод поперечных срезов, позволяющий фиксировать состояния изучаемых параметров до и после применения методик, развивающих когнитивные возможности исследуемых и с помощью сравнение данных начального (1) и конечного (2) срезов оценить их изменения.

Избираемые нами для исследования ценностной сферы личности методики должна соответствовать ряду требований: а) иметь достаточно разработанную теоретическую основу; б) быть эффективными для изучения ценностей как групп,

так и отдельных индивидов; в) носить универсальный кросс-культурный набор ценностных типов для изучения индивидуальных различий; г) учитывать индивидуальные особенности исследуемой возрастной группы (соответственно быть на ней опробованными).

При подборе методик мы руководствовались их адекватностью избранной гипотезе и принципом дополнительности, т.к. методики должны, во-первых, дополнять данные качественного и количественного характера друг друга, а с другой стороны, должны частично продублировать данные, полученными по ним, с целью обеспечения взаимную верификацию данных [124].

Репрезентативность выборки на констатирующем этапе исследования обеспечивалась максимально полным обследованием студентов первого курса медицинского факультета ОНМедУ и возрастной однородностью выборки, а на формирующем этапе близостью показателей ценностной сферы личности экспериментальной и контрольной группы с показателями генеральной выборки, а также подобием по основным показателям с другими исследованиями [37, 92, 96, 164, 194 и пр.].

В соответствии с предметом исследования и проведенным теоретическим обзором методов исследования нами был выбран методический блок, состоящий из следующих методик: 1) методика Ш. Шварца для изучения ценностей личности; 2) методика диагностирования реальной структуры ценностных ориентаций личности (С. С. Бубновой).

Методика Ш. Шварца для изучения ценностей личности

Для реализации цели исследования выбрана одна из двух методик Ш. Шварца [295] - методика по изучению ценностей личности (индивидуальных различий) в адаптации В. Н. Карандашева (2002), которая дает возможность рассмотреть не только уровень конкретных ценностей личности, но и выявить динамическое соотношение между ценностными типами и особенности их организации в две биполярные оси.

Анализ украиноязычных диссертационных исследований показывает отсутствие работ использующих данную методику на выборке студентов-медиков в адаптации В. Н. Карандашева (2002) для изучения ценностной сферы личности. В других странах применялись методики Шварца в адаптации: 1) В. Н. Карандашева (2002) [92, 121, 162]; 2) А. Л. Лихтарникова (2004) [77, 134]; 3) Н. М. Лебедевой (2001) [126].

Но адаптации А. Л. Лихтарникова [134] и Н. М. Лебедевой [126] относятся к более ранним модификациям методики Шварца, ориентированным на анализ ценностей личности на уровне социальной культуры. И, вследствие этого, не могут быть нами использованы в работе, проводимой в рамках общей психологии. Таким образом, исходя из вышесказанного, можно констатировать, что методика, применена для украинской выборки студентов-медиков впервые.

В методике исследуются ценности: власть — социальный статус, доминирование над людьми и ресурсами; достижение — личный успех в соответствии с социальными стандартами; гедонизм — наслаждение или чувственное удовольствие; стимуляция — волнение и новизна; самостоятельность — самостоятельность мысли и действия; универсализм — понимание, терпимость и защита благополучия всех людей и природы; доброта — сохранение и повышение благополучия близких людей; традиция — уважение и ответственность за культурные и религиозные обычаи и идеи; конформность — сдерживание действий и побуждений, которые могут навредить другим и не соответствуют социальным ожиданиям; безопасность — безопасность и стабильность общества, отношений и самого себя.

Также в методике исследуется биполярная структура организации системы ценностных ориентаций, по двум осям измерения: 1) открытость изменениям, включающую ценности самостоятельности и стимуляции, в противоположность консерватизму, включающему ценности безопасности, конформности и традиций; 2) самовозвышение, включающее ценности власти и достижений, в противоположность самотрансцендентности, включающей

универсализм и доброту. Гедонизм включает элементы как открытости к изменениям, так и самовозвышения [92, с.32].

Согласно теории Ш. Шварца, ценностные ориентации личности существуют на двух уровнях: на уровне нормативных идеалов (УНИ) и на уровне индивидуальных приоритетов поведения (УПП). Первый уровень более стабилен и отражает представления человека о том, как нужно поступать, определяя тем самым его жизненные принципы поведения. Второй уровень более зависим от внешней среды, например, от группового давления и соотносится с конкретными поступками человека [92, с.34].

Шварц считает, что ценностные типы образуют интегрированную мотивационную структуру, многоуровневую, элементы которой проявляют тенденцию связи со сходными ценностными типами, располагающимися в структуре ценностей по соседству и могут конкурировать с противоположно направленными от центра типами.

Таким образом, Ш. Шварц разработал иерархическую, многоуровневую структуру ценностей личности: 1) на уровне нормативных идеалов рассматриваются 57 ценностей (30 терминальных и 27 инструментальных), которые объединяются в 10 мотивационных типов ценностей; 2) на уровне индивидуальных приоритетов изучаются поведенческий ценностный профиль личности, который выражается в тех же 10 мотивационных типах ценностей. Затем на уровне идеалов и поведения личности мотивационные типы объединяются в две биполярные оси, выражающие соотношение четырех типов направленности системы ценностей: ось «Открытость изменениям – Консерватизм» и ось «Самотрансцендентность – Самовозвышение».

Методика диагностирования реальной структуры ценностных ориентаций личности С. С. Бубновой.

С.С. Бубнова разработала оригинальный подход к исследованию ценностных ориентаций личности в рамках системного подхода, включающий: концепцию ценностных ориентаций как системообразующего фактора

личности; методологические принципы исследования - синергетические (нелинейность, иерархичность и динамичность) [32, 34, 35].

С точки зрения С. С. Бубновой «Ценности суть значимые для личности объекты и явления окружающей действительности, определяющие ее направленность и мотивацию деятельности. Чрезвычайно важным свойством системы личностных ценностей является многомерность, заключающаяся в том, что критерий их иерархии - значимость для личности - отражает различные содержательные аспекты, обусловленные влиянием тех или иных форм социальных отношений. Структура такой системы чаще всего нелинейна, поэтому методы ее диагностики должны опираться на многомерный статистический анализ, в частности, неметрическое многомерное шкалирование» [33]. Одним из принципов изучения ценностной системы в авторской концепции является «многоуровневость, проявляющаяся в иерархическом строении этой системы» [33]. В структуре ценностной системы выделено три уровня: ценности - идеалы; ценности - свойства личности; ценностные способы поведения [34]. Нами была использована одна из авторских методик: методика «Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности С. С. Бубнова» [32] предназначена для изучения реализации ценностных ориентаций личности в реальных условиях жизнедеятельности (ценностные способы поведения) и представляет собой опросник из 66 закрытых вопросов, требующих ответов «да» или «нет».

Степень выраженности каждой из полиструктурных ценностных ориентаций личности определяется с помощью ключа. Соответственно этому подсчитывается количество положительных ответов по всем одиннадцати ценностям. По результатам обработки индивидуальных данных строится графический профиль, отражающий выраженность каждой ценности. Для этого по вертикали фиксируется количественная выраженность ценностей (по шесть - бальной системе), а по горизонтали - виды ценностей.

Ценности в обобщенном виде: Б1- Приятное времяпрепровождение, отдыха; Б2 - Высокое материальное благосостояние; Б3 - Поиск и наслаждение

прекрасным; Б4 - Помощь и милосердие к другим людям; Б5 - Любовь; Б6 - Познание нового в мире, природе, человеке; Б7 - Высокий социальный статус и управление людьми; Б8 - Признание и уважение людей и влияние на окружающих; Б9 - Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе; Б10 - Общение; Б11 - Здоровье.

Таким образом, подобранный блок методик для исследования ценностной сферы личности соответствует требованиям валидности, достоверности, верификации данных на уровне поведенческих стереотипов. Данный блок методик наиболее приближен к постнеклассическим принципам: позволяет рассмотреть структуру ценностной сферы личности на различных уровнях сложности и обобщенности. Что позволило использовать методики неклассического этапа развития науки в нашем исследовании.

2.3.2. Психодиагностические методики исследования когнитивной сферы личности

Когнитивная сфера личности характеризуется большим количеством показателей, которые отражают процесс формирования представлений научной психологии о когнитивных процессах, принципах работы психики человека. Общая психология на классическом этапе развития науки стартовала с изучения дифференцированных показателей отдельных познавательных процессов: восприятия, памяти, внимания. На неклассическом этапе развития науки в психологии продолжалось рассмотрение более обобщенных и сложных когнитивных феноменов, таких как мышление и интеллект, сформировалось понимание единства психологических процессов, нашедшее воплощение в интегральных понятиях – когнитивных стилей, когнитивных карт, когнитивных факторов-черт личности. Постнеклассический этап привнес понимание единства и сложности психологических процессов, феноменов и состояний, к формированию в понятийном поле психологии наиболее обобщенных терминов, таких как когнитивная сфера личности.

При выборе показателей, характеризующих когнитивные составляющие личности исследуемого контингента, нами учитывались следующие факторы: 1) необходимость охватить разные уровни обобщенности и сложности когнитивных составляющих; 2) особенности периода развития данной сферы личности у ювеналов, характеризующегося периодом развития высших форм мышления; 3) групповой формой проведения процедуры исследования.

С учетом специфики проводимого исследования была избрана групповая форма тестирования следующих показателей: а) уровень сформированности различных типов мышления, позволяющий качественно и количественно оценить развитие мышления исследуемого контингента; б) когнитивные факторы в структуре личности, позволяющие оценить не только уровень интеллектуальной деятельности индивида, но и его включенность в структуру личностных черт; в) показатели когнитивного стиля («Полезависимость / полнезависимость», «Рефлексивность / импульсивность»), как наиболее обобщенной когнитивной характеристики личности, включающей в себя все многообразие ее когнитивных особенностей и сценариев работы.

Методика исследования типов мышления в модификации Г. В. Резанкиной.

Методика базируется на онтогенетический принцип классификации типов мышления: последовательно возникающих по мере развития и формирования ребенка, и позволяет диагностировать качественную структуру и уровень сформированности различных типов мышления [192]. Представляет собой опросник из 40 вопросов закрытого типа с вариантами ответов «да», «нет». Количество положительных ответов по каждому уровню является количеством набранных баллов и на уровень развития данного типа мышления: 0-2 – низкий; 3-5 – средний; 6-8 - высокий.

Интерпретация результатов теста: 1) ПД - *предметно-действенное мышление* - проявляются в том, что задачи решаются с помощью реального, физического преобразования ситуации, апробирования свойств объектов. Характерными особенностями данного вида мышления являются ярко

выраженная наблюдательность, внимание к деталям, частностям и умение использовать их в конкретной ситуации, оперирование пространственными образами и схемами, умение быстро переходить от размышления к действию и обратно; 2) **НО - наглядно-образное** или художественное, связано с оперированием образами. Об этом виде мышления говорят, когда человек, решая задачу, анализирует, сравнивает, обобщает различные образы, представления о явлениях и предметах. Наглядно-образное мышление наиболее полно воссоздает все многообразие различных фактических характеристик предмета. В образе может быть одновременно зафиксировано видение предмета с нескольких точек зрения. В этом качестве наглядно-образное мышление практически неотделимо от воображения. Процесс образного мышления, осуществляемый в форме образов, протекает быстро, достаточно свернуто. Решение наступает как бы внезапно, в виде озарения, своеобразной мысленной пространственной картины. Спецификой образного мышления является наполнение его результатов *личностным содержанием и смыслом*; 3) **СЛ - словесно-логическое мышление** - функционирует на базе языковых средств и представляет собой более поздний этап исторического и онтогенетического развития мышления. Для словесно-логического мышления характерно использование понятий, логических конструкций, которые иногда не имеют прямого образного выражения (например, стоимость, честность, гордость и т.д.). Благодаря словесно-логическому мышлению человек может устанавливать общие закономерности, предвидеть развитие *процессов* в природе и обществе, обобщать различный, наглядный материал. Понятийное мышление движется по вертикали: от частного к общему и наоборот, т.е. человек использует индуктивно-дедуктивный способ мышления. Для понятийной мысли характерна иерархизированность, что требует выделения главного и подчинение ему второстепенного. В речи преобладают сложноподчиненные предложения. Для понятийного мышления характерно использование всех мыслительных операций. Человек проявляет чувствительность к логическим противоречиям и адекватно понимает

переносный смысл; 4) АС - *абстрактно-символическим мышлением* – *способность* усваивать информацию с помощью абстрактных обобщенных образов – символов: математических кодов, формул и операций, позволяет определять значимые для определенной деятельности связи и отношения объектов. Относится к высшим формам развития мышления. Абстрактное мышление заключается в возможности точно оперировать недоопределёнными объектами. Включает в себя умение адекватно задачам менять масштаб рассмотрения проблемы, соотносить масштабность рассматриваемых задач, умение сворачивать/разворачивать объемы информации в более/менее емкие единицы хранения – символы и строить модели с помощью символов разной масштабности; 5) К - *креативное или творческое мышление* - это способность мыслить творчески, находить нестандартные решения задачи. Обычно противопоставляется практическому мышлению и направлено на открытие нового: законов, свойств и т.д.

Таким образом, данная методика позволяла нам отследить не только изменения в развитии высших форм мышления в результате применения развивающих методик, но и диагностировать уровень развития более ранних по времени формирования форм мышления и выявить их влияние/не влияние на развитие и особенности структуры ценностной сферы личности исследуемого контингента.

Методика Дж. Кагана «Сравнение сходных изображений».

Данная методика была предложена Дж. Каганом в 1966 г. [279] и имеет варианты А и В. Методика неоднократно опробована в различных исследованиях на различных выборках [112, 113, 241]. Методика удобна в групповом применении и проста по форме проведения.

Испытуемым предъявляются набор из 12 таблиц, на каждой из которых наверху находится изображение знакомого предмета (фигура-эталон), а внизу располагаются в два ряда восемь почти идентичных изображений этого же предмета, среди которых только одно полностью соответствует фигуре-

эталону. Испытуемый должен найти изображение, идентичное фигуре-эталону (то есть принять решение в ситуации множественного выбора).

Показатели: 1) t - время первого ответа (среднее значение); 2) n - общее количество ошибок. В зависимости от комбинации этих двух показателей могут быть выделены четыре группы испытуемых. Рефлексивные ("медленные/точные") - медленно принимают решение, допуская при этом мало ошибок; импульсивные ("быстрые/неточные") - быстро принимают решение, допуская при этом много ошибок. Кроме того, выделяются две дополнительные группы испытуемых – высокоинтеллектуальные "быстрые/точные" (быстро принимают решение, допуская при этом мало ошибок) и низкоинтеллектуальные "медленные/неточные" (медленно принимают решение, допуская при этом много ошибок).

Таким образом, применение данной методики позволило нам исследовать сформировавшийся у студентов медиком тип образа ситуации с точки зрения объема и точности анализа информации, которая собирается до принятия решений. Данная интегральная когнитивная особенность особо значима для исследуемой профессиональной группы (медиков) в процессе постановки диагноза. Поэтому она избрана ведущей для формирования изучаемых групп по типу когнитивного стиля.

Методика «Скрытые фигуры» в модификации Л. Л. Терстоуна

Из нескольких вариантов методики Л. Л. Терстоуна нами был выбран вариант «Скрытые фигуры», который диагностирует показатели ПЗ/ПНЗ в условиях избытка информации, т.к. данная ситуация более приближена к профессиональным условиям исследуемого контингента. Адаптация методики была проведена О. А. Дидковской на студентах БГПУ [135]. Методика подходит для группового тестирования.

Испытуемым предъявляется набор из 51 задания с визуально абстрактными символами (2 пробных варианта и 49 контрольных), каждое задание представляет собой ряд из 5 фигур. Крайняя левая фигура является простой и искомой в четырех более сложных фигурах. Испытуемому

предлагается выбрать из этих сложных фигур те, в состав которых входит простая фигура без искажения ее размеров, формы и положения в пространстве (поворота вокруг своей оси), наложение других фигур на простую допускается. Процедура проведения ограничена во времени (10 мин.).

Получаемые с помощью ключа «сырые данные» переводятся в нормативную шкалу слайтов [135]. Затем выделяются три уровня выраженности когнитивного стиля: 1-3 слайта – ПЗ, 7-8 слайтов - ПНЗ, 4-6 слайтов – средняя группа – включает в себя «мобильных ПН» в соответствии с феноменом расщепления полюсов когнитивного стиля ПЗ/ПНЗ, рассмотренного в п.1.2. [241].

Таким образом, данная методика позволила охарактеризовать интегральные когнитивные составляющие исследуемого контингента в области способов когнитивного кодирования информации, сформированности когнитивных схем и интеллектуального контроля.

Методика 16-PF Р. Кеттелла. Форма А. Когнитивные факторы.

Личностный тест 16-PF Р. Кеттелла, форма А, предназначен для оценки выраженности 16 основных черт личности. Он удобен для группового тестирования, имеет стандартный набор стимульного материала (опросник состояний из 187 вопросов с вариантами ответов «а», «в» и «с», вопросы предваряются письменной инструкцией), не нуждающегося в доработке [172].

Полеченные в соответствии с ключом «сырые баллы» переводятся в стены. Значение показателя в 1-3 стена считаются низкими – «-» полюс фактора, 8-10 – высокими – «+» полюс фактора.

Для рассмотрения в диссертационном исследовании из 16 черт личности, нами выдел когнитивный блок, анализирующий интеллектуальные особенности испытуемых: личностные факторы В, М и Q1. Данная методика позволила нам рассмотреть особенности когнитивных процессов исследуемого контингента через призму их личностных особенностей.

Таким образом, нами была сформирована батарея тестовых методик, позволяющих исследовать когнитивные составляющие личности студентов-

медиков в групповом режиме, рассмотреть дифференциальные, интегральные и личностные показатели когнитивных процессов. Так же данные тесты позволили нам отследить изменение отдельных когнитивных показателей после применения развивающие методик.

2.4. Развитие когнитивных составляющих личности в ходе формирующего этапа исследования

Задачами данного этапа исследования была: 1) разработка и апробация программы стимулирования когнитивных возможностей личности с учетом нелинейности процесса обучения в рамках гуманитарных курсов подготовки студентов – медиков; 2) изучение динамики естественных (у контрольной группы студентов) и стимулированных (у экспериментальной группы) изменений когнитивных составляющих личности; 3) исследование состояния ценностной сферы личности студентов – медиков после развивающего воздействия на когнитивные составляющие.

С целью сохранения статистической достоверности, экспериментальная группа (61 человек) была выбрана случайным методом – в нее попали три учебные группы студентов, входившие в один лекционный поток. На студентов экспериментальной группы в рамках учебной дисциплины «Основы психологии и педагогики» (Приложение А) производилось развивающее воздействие с использованием методики «Удаление лишнего» из авторского метода И. В. Ершовой-Бабенко «Создающая Сила» [66], с целью расширения их когнитивных возможностей. Целенаправленного воздействия на ценностную сферу личности студентов не производилось. Остальные группы студентов проходили обучение по стандартной методике в рамках той же дисциплины. Из их состава была сформирована контрольная группа с входными данными близкими к экспериментальной группе. Акцент в формировании контрольной группы делался на максимальную близость к данным экспериментальной группы ценностных, а затем и когнитивных показателей (рассматривается в 3

разделе), половой идентичности групп студентов и близости средних показателей возраста испытуемых.

Занятия студентов экспериментальной группы в рамках авторского метода И. В. Ершовой-Бабенко «Создающая Сила» по методике «Удаление лишнего» предполагают обучение студентов: 1) навыкам саморегуляции функции внимания в процессе восприятия, хранения и переработки информации; 2) новым способам мышления, организации и запоминания получаемой информации, в том числе навыкам взаимодействия с информационными потоками, «сворачивания» информации и создания в памяти устойчивых смысловых единиц с увеличивающейся информационной емкостью – смысловых аттракторов; 3) навыкам построения макро-, мезо-, и микромоделей текста (абзаца, параграфа, раздела, вплоть до целой учебной дисциплины) [66, с.38-40].

Занятия по методу «Создающая Сила» дают возможность построения в памяти студентов их субъективного знания как некоторой гибкой целостной модели через обучение смысловому объединяющему моделированию информации, воспринимаемой/предъявляемой разрозненно, предметно, т. е. дисциплинарно организованной информации. Построение осуществляется совместными действиями студентов и преподавателя.

Процедурно формирующее воздействие было построено следующим образом: на семинарском занятии №1 студентам была дана методика по переработки текста «Удаление лишнего», первый уровень освоения [66, с.38-40]. С целью снятия тревожности, связанной с освоением нового, а также включением личностной мотивационной заинтересованности в овладении данной методикой, в качестве текста, на примере которого демонстрировалось процедура работы, использовался фрагмент монографии И. В. Ершовой-Бабенко «Психосинергетические стратегии человеческой деятельности. (Концептуальная модель)», в котором излагались энергосберегающий характер метода и его основной принцип - «неразрушающего изменения» [66].

Методика «Удаление лишнего» является стержневой осью целенаправленных изменений в когнитивной сфере личности, т.к. не только расширяет когнитивную карту исследуемых, но и закладывает на всех уровнях восприятия, памяти, мышления принципы синхронной работы, глубокого разностороннего анализа информации, высокоскоростного «считывания» смысловой структуры, заложенной в информацию на разных уровнях обобщения, «перепакровки» информации для дальнейшего хранения в авторскую форму, соответствующую лингвистическим, аналитическим и процессуальным особенностям индивида. А тренировка переходов мышления с разного уровня сжатости и энергоёмкости информационных единиц, закладывает новый уровень рефлексии, переход от полноты, как принципа восприятия, с его вечным страхом что-то забыть или пропустить, к принципу целостности, который благодаря структурному единству информационного поля, позволяет логически или фрактально заполнять недостаток информации, не теряя качество понимания и владения информацией.

Однако возникновение перечисленных умений и перевод их в навыки требует протяженности обучения во времени (три месяца) [66]. Поэтому задание для самостоятельной работы студентов экспериментальной группы было сформировано в соответствии с этим требованием и необходимостью переноса навыка «удаления лишнего» на информацию других учебных дисциплин. Студентам была выдана статья по генетике из расчета ежедневной работы по методике «Удаление лишнего» 15 минут в день (1-2 абзаца). С интервалом в две недели (в соответствии с учебным планом) студентам давались последующие этапы овладения методикой: от объединения двух соседних абзацев, вплоть до создания единого информационно-структурного поля статьи целиком.

При этом на трех первых лекционных занятиях стандартную работу лектора сопровождала помощь ассистента в виде параллельного создания единой информационной структуры («вешалки») излагаемого материала. Затем

на семинарских занятиях преподаватель показывал студентам связи и информационные оси материала отдельной лекции, цикла лекций. На 4-6-ом семинарских занятиях была активирована тренинговая форма проведения семинаров. Учебная группа делилась на три команды, которым давалось задание собрать материал по конкретной учебной тематике (в пределах темы занятия) из предлагаемых источников, представить его в виде структурной схемы и презентовать в ограниченное время в наиболее доступной форме изложения для своих соучеников. По мере занятий задание усложнялось (сокращалось время на подготовку и презентацию, изменялся способ поиска информации от поиска в подготовленных преподавателем материалах к полностью самостоятельной информационной активности).

Условия проведения тренинга для студентов состояли в том, что в подготовке и презентации материалов должны обязательно участвовать все члены команды; в предлагаемой презентации следует учитывать когнитивные особенности группы, наглядность материалов и их информационную ценность и цельность. Приветствовались и поощрялись: 1) адекватная форма подачи материала - изобразительная наглядность, театрализованные формы презентаций, любая творческая активность, но с целью увеличить запоминаемость материала; 2) самостоятельный анализ информационных осей группой внутри своего материала и после окончания всех презентаций – единых информационных осей материала изучаемой темы. При этом группа, наиболее полно представившая материал, получала дополнительные баллы к итогам тестового контроля, проводимого в конце семинарского занятия (стандартный тестовый контроль, разработанный для данного курса).

Перед тестовым контролем студенты самостоятельно и/или с преподавателем выделяли информационные оси всего материала с начала изучаемого курса плюс материал конкретного семинарского занятия, обсуждали «зоны активных валентностей» в материале – направления учебной информации, которые можно самостоятельно дополнить, уточнить детализировать, связать с другими темами, учебными дисциплинами.

На седьмом семинарском занятии после обсуждения новой темы, был рассмотрен весь наработанный наглядный материал, и студентам было дано задание собрать его в единую «вешалку» с добавлением новой темы. Таким образом, форма активности студентов была изменена: подготовка к презентации проходила в групповой форме в течении 20 минут, а затем им предлагалось провести процедуру презентация в индивидуальной форме. Очередность выступлений и тематику презентующиеся студенты определяли самостоятельно, регламент выступления каждого до 2 минут.

Во время презентации преподавателем поощрялся навык обратного «разворачивания» материала из «свернутой» структурной схемы материала: умение в развернутой форме презентовать материал, представленный в структурной схеме материала в сжатом виде; гибкость мышления: умение быстро перестроиться при изменении начальных условий (темы презентации нельзя повторять, только расширять или детализировать).

На последнем семинарском занятии производился второй срез контрольного тестирования. А также индивидуальное предъявление студентами структурной схемы вынесенной на самостоятельную работу статьи с «разворачиванием» отдельных сегментов схемы в мини-презентацию.

Не смотря на то, что методика применялась при работе с текстовыми материалами, ее особенностью является то, что при этом действие механизма удаления лишнего включается и на других уровнях организма, психики человека, личности, социального и других видов общения. Это энергия, которую наша психика и организм могут направить на поддержание и восстановление собственных функций. Этим обеспечиваются психокоррекционный и психосоматический лечебный эффекты, параллельно с развитием личности имеющие место при использовании метода [66]. Для закрепления данного навыка переноса в ходе занятий по темам «Общение», «Эмоционально-волевая сфера личности» проводились игровые методики по применению методики «Удаление лишнего» в виде практического навыка в данных областях психической активности. При необходимости студентам экспериментальной

группы оказывалась психологическая помощь в рамках работы «Консультационной службы» ОНМедУ по методу «Создающая Сила» (дополнительное тестирование, индивидуальное консультирование, релаксационные и психикоррекционные мероприятия и пр.).

Время второго среза тестирования после завершения формирующего этапа эксперимента выбиралось с учетом двух факторов: отдаленности не менее трех недель от переходных моментов обучения (конца второго семестра) и временными ограничениями повторного применения методик (не менее шести месяцев). Форма процедуры тестирования на обоих срезах была идентичной.

Таким образом, программа развития когнитивных составляющих личности студентов базировалась на методике И. В. Ершовой-Бабенко «Удаление лишнего» и авторской композиционно-организационной структурой занятий, учитывающей нелинейность процесса обучения и закономерности развития сложных систем.

Выводы по второму разделу:

1. В качестве показателей процесса развития ценностной сферы личности нами выбраны особенности ее структуры (доминирующие и отвергаемые ценности на уровне нормативных идеалов и приоритетов поведения, уровень абсолютных показателей значимости ценностей и пр.), а также конфликтность структуры ценностной сферы (рассогласованность рангов ценностей между уровнями идеалов и поведенческих стереотипов).

2. Исследование влияния когнитивных составляющих на развитие ценностной сферы личности студентов-медиков будет проводиться с позиции структурно-процессуального, системного подходов, с использованием психосинергетического подхода и концептуальных оснований психосинергетики (концептуальной модели «целое в целом» и концепции пространственно-временного осевого центрирования), разработанных И. В. Ершовой-Бабенко.

2. На сегодняшний день не разработано методик по исследованию ценностной сферы личности базирующихся на постнеклассических методологиях и подходах к данной проблематике. Это вынуждает нас использовать в эмпирической части исследования методики по исследованию ценностной сферы личности, разработанные в неклассической парадигме с использованием системного, структурно-функционального, деятельностного и кросс-культурного подходов.

2. Когнитивные составляющие, рассмотренные в нашем исследовании относятся к трем уровням когнитивной сферы личности: а) дифференциальные составляющие, относящиеся к уровню развития и качественным особенностям мышления испытуемых – типы мышления; б) личностные составляющие, относящиеся к включенности когниций в структуру личности – когнитивный блок личностных черт по Р. Кеттеллу; в) наиболее обобщенные когнитивные (интегральные) составляющие – стилевые характеристики способа работы с информацией – когнитивные стили.

3. Психосинергетический подход в исследовании будет осуществляться при планировании эксперимента, анализе результатов эмпирического исследования и на формирующем этапе эмпирического исследования - применением методики «Удаление лишнего», входящей в метод «Создающая Сила» проф. И. В. Ершовой-Бабенко, разработанный на базе постнеклассической методологии исследования психики (психосинергетики); включением других развивающих методик (арт-терапии, символдрамы и пр.) с учетом позиции нелинейности учебного процесса [56, 57, 78].

Основное содержание раздела отображено в следующих публикациях:

1. Медянова О. В. Постнеклассичний підхід до аналізу впливу когнітивних чинників на формування ціннісної сфери студентів медиків / О. В. Медянова // Проблеми загальної та педагогічної психології: зб. наук. праць Інституту психології ім. Г. С. Костюка НАПН України / [за пер. С. Д. Максименка]. – Т. XIII. Част. 2. – К., 2011. – С. 243 – 250.

2. Медянова О. В. Когнітивні чинники формування особистості студентів-медиків / О. В. Медянова // матеріали міжнар. наук. конф. студентів та молодих вчених, присвячена 200-річчю з дня народження М. І. Пірогова [«Молодь – медицині майбутнього»], (Одеса, 22–23 квітня 2010 р.). – Одеса: Одес. держ. мед. ун-т, 2010. – с.17.
3. Єршова-Бабенко І. В., Медянова О. В. / І. В. Єршова-Бабенко, О. В. Медянова // матеріали Всеукр. наук. навч. – метод. конф. [«Нові напрямки впровадження кредитно-модульної системи організації навчального процесу у вищих медичних і фармацевтичних навчальних закладах України III – VI рівня акредитації»], (Тернопіль, 12-13 травня 2011 р.). – Тернопіль : ТДМУ, 2011. – С. 391– 392.

РАЗДЕЛ 3

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КОГНИТИВНЫХ СОСТАВЛЯЮЩИХ КАК ФАКТОРА РАЗВИТИЯ ЦЕННОСТНОЙ СФЕРЫ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТА-МЕДИКА

3.1. Анализ особенностей взаимосвязей показателей ценностной сферы личности студента-медика на этапе ранней профессионализации

Эмпирическая часть нашего диссертационного исследования состояла из двух частей: констатирующей и формирующей. Задачами констатирующего этапа эксперимента было выявить особенности структуры ценностной и когнитивной сфер личности студентов – медиков и проанализировать влияние когнитивных составляющих на структуру и конфликтность ценностной сферы.

В ходе анализа теоретических и эмпирических источников, нами были выделены показатели, характеризующие особенности структуры ценностной сферы личности – тройка доминирующих по значимости и двойка отторгаемых ценностей, а также показатель наличия внутриличностного ценностного конфликта (по Е. Б. Фанталовой [232, 233]) – диссонанс между рангами значимости ценности на уровне нормативных идеалов и на уровне приоритетов поведения превышающий 3 ранга. Конфликт низкого уровня характеризуется разностью в рангах значимости ценности между уровнями ценностной сферы личности 3-4 ранга, среднего уровня – 5-7 рангов и высокого уровня – 8-9 рангов.

Для исследуемого контингента по итогам применения методики Ш. Шварца для исследования ценностей личности, наиболее значимыми ценностями оказались на уровне нормативных идеалов – ценности «Доброта», «Самостоятельность» и «Гедонизм», на уровне приоритетов поведения – ценности «Самостоятельность», «Доброта» и «Стимуляция», в зону отторгаемых ценностей попали на уровнях идеалов и поведения ценности «Традиция» и «Власть» (см. рис.3.1).

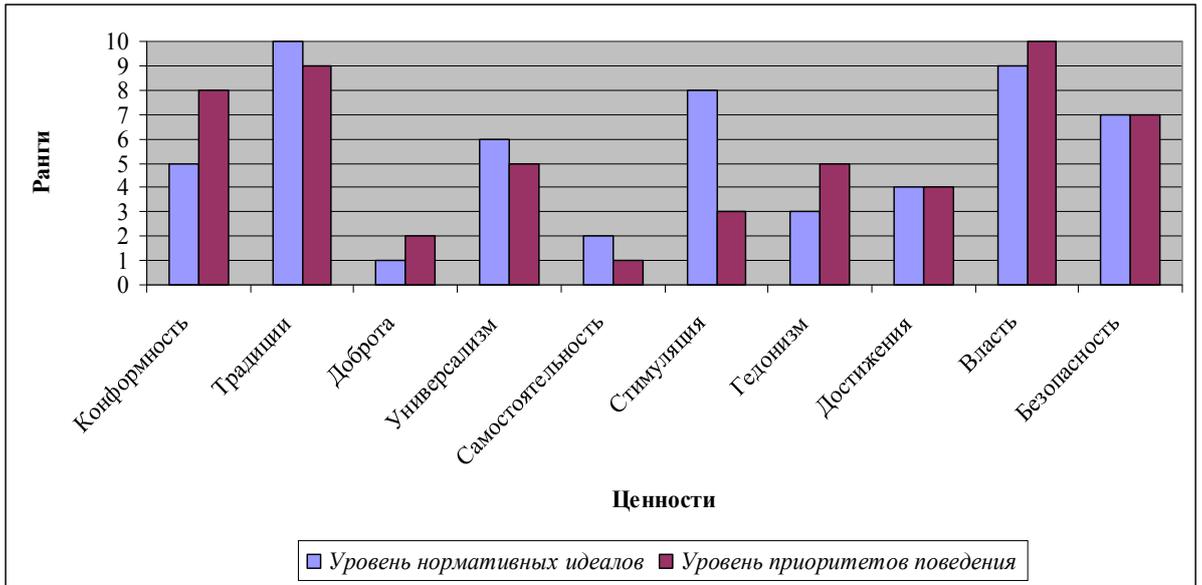
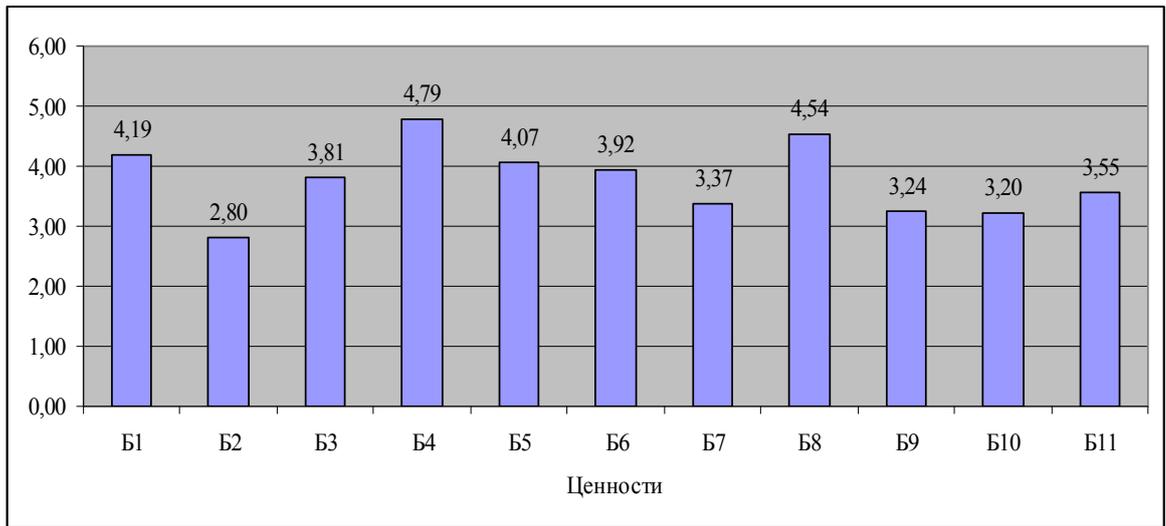


Рис.3.1 Гистограмма рангов ценностей по методике Ш. Шварца



Примечание: Б1- Приятное времяпрепровождение, отдыха; Б2 - Высокое материальное благосостояние; Б3 - Поиск и наслаждение прекрасным; Б4 - Помощь и милосердие к другим людям; Б5 - Любовь; Б6 - Познание нового в мире, природе, человеке; Б7 - Высокий социальный статус и управление людьми; Б8 - Признание и уважение людей и влияние на окружающих; Б9 - Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе; Б10 - Общение; Б11 - Здоровье.

Рис.3.2 Гистограмма ценностей (показатель в баллах) по методике С. С. Бубновой

А по итогам применения методики С. С. Бубновой для исследования структуры ценностной сферы личности, наиболее значимыми ценностями в реальной жизни респондентов оказались ценности Б4 – «Помощь и милосердие к другим людям», Б8 – «Признание и уважение людей и влияние на окружающих» и Б1 – «Приятное времяпровождение, отдых», а в зону отвержения попала ценность Б2 – «Высокое материальное благосостояние» (см. рис.3.2).

По сравнению с данными других авторов [37, 79, 82, 92] доминирование на уровне поведения и на уровне идеалов ценности «Самостоятельность» и «Доброта», и отторжение ценностей «Традиция» и «Власть» является типичным для данной возрастной группы. Однако ценность «Гедонизм» в нашей выборке на более инертном уровне нормативных идеалов соответствует скорее нормам старшеклассников, а на более подвижном уровне приоритетов поведения – уже нормам студенческих выборок. Исходя из этого, можно констатировать, что ценность «Гедонизм» для исследуемого контингента попала в группу изменяющихся, при этом не так давно, т. к. затронут изменениями только поведенческий уровень.

Отличительным для данной выборки, по сравнению с данными других авторов [37, 79, 82, 92], является: 1) значительно более низкий ранг ценности «Безопасность» на всех уровнях (ценность безопасности и стабильности как социума, так и самой личности) и высокий ранг ценности «Стимуляция» (потребности в новизне и изменениях) на уровне идеалов, что может являться показателем изменения ценностной направленности общества в последние годы его развития, по сравнению с нормативной выбокой, относящейся к 2000 г. исследований [92]; 2) большая, чем у нормативной выборки [94], значимость ценности «Доброта» (благополучие близких), что может являться инфантильно-искаженной проекцией направленности интересов студентов медицинского ВУЗа на нормативную ценность своей профессиональной группы - гуманизм, более близкую по содержанию к ценности «Универсализм» – понимание, терпимость, благополучие всех людей. Что в свою очередь подтверждается

максимально высоким значением ценности Б4 («Милосердие и помощь другим людям») в методике С. С. Бубновой.

По данным Б. С. Алишева ценностные приоритеты студенческой молодежи в диапазоне 16 - 21 года не имеют принципиальной разницы и не зависят от половой или профессиональной принадлежности, а определяются общей направленностью культуры социума [4]. С мнением автора можно согласиться, только если рассматривать данный возрастной коридор, как самое начало профессионализации, когда старшеклассники только попадают в будущую профессиональную среду, и еще не наступило внедрение в структуру их ценностной сферы ценностей профессиональной группы. Или предположить, что профессии помогающего типа, с их ведущей альтруистической направленностью, вступающей в диссонанс с прагматическими ценностями сегодняшнего социума, предпочитают выбирать ювеналы с созвучной направленностью на ценности гуманизма, что, с нашей точки зрения, и подтвердило данное эмпирическое исследование.

По данным А. П. Иванчук, исследовавшей ценностную направленность украинских и американских студентов, «Студенты-украинцы ... интравертивны, склонны к самоанализу, интеллектуальности, сочетая это с активностью Важными для украинского студента являются такие ценности: жизнерадостность, честность, образованность, широта взглядов и независимость; активная деятельная жизнь, любовь, наличие верных друзей, семья и здоровье. Ценностные ориентации украинских студентов, по сравнению с американскими, отличаются индивидуализмом и нестабильностью. Они направлены преимущественно на ближайшее социальное окружение и на преодоление или защиту от социально-экономической нестабильности» [82]. При этом для студенчества (исследование автора проводилось на студентах киевских университетов) не характерна помогающая направленность ценностной сферы личности, невелика значимость социального признания, на первом месте среди терминальных ценностей – значение здоровья [82].

Таким образом, исследуемые респонденты имеют общую направленность ценностной сферы личности характерную для помогающих профессий социономического типа, что отличает их от других групп ювеналов. Также для нашей выборки характерно высокое значение ценностей социальной значимости, возможности влияния на людей на уровне практического поведения (методика С. С. Бубновой ценность Б8 – 2 ранг), при этом по методике Ш. Шварца в зону отторжения попала ценность «Власть» (как на уровне идеалов, так и на уровне поведения), где та же социальная значимость и влияние на людей актуализованы в более обобщенной форме и соотнесены с социальным одобрением и признанием стремления к доминантности в социуме через авторитет и богатство. Данное противоречие отражает остаток социалистической идеологии, находящейся в структуре ценностной сферы личности в скрытой форме, что характерно для отработанных, «мертвых» структур-аттракторов [67, с.193; 66]. Данная структура вступает в конфликт с «молодой», незрелой, растущей структурой – аттрактором индивидуализации направленности ценностной сферы личности. С нашей точки зрения, данный конфликт не является особенностью исследуемой группы, а отражает направление изменения ценностей социума на постсоветском пространстве.

Так по итогам исследования ценностной сферы личности ценностной сферы личности молодежи в России А. В. Петрова делает заключение о том, что «на первый план в совокупности выражающих основные моральные ценности молодежи, выходит *индивидуализм* и *эгоизм*, связанные с нарастающей тенденцией к дифференциации себя от других» [178, с.90]. В ценностных ориентациях своих респондентов автор выделяет следующие характеристики: «1) амбивалентность, сочетание противоположных оценок; 2) нестабильность, изменчивость; 3) эклектичность, сочетание элементов различных ценностей; 4) отсутствие выраженного интереса к политике и властным отношениям, стойкая политическая индифферентность; 5) «приниженность» идеалов, доминирование прагматических установок; 6) ориентации на гедонистические ценности, получение наслаждений» [178, с.94-95].

А исследуя выборку украинстких студентов Л. В. Романюк, показывает изменение направленности их ценностной сферы личнорсти в 2009 г. по сравнению с 2004 г. в виде снижения значимости «позитивных базовых ценностей». При этом в ценностной сферы личности студентов превалируют «гедонистические ценности, получение наслаждения», наблюдается снижение идеалов, доминирование прагматических установок ориентированных сугубо на свою индивидуальности или на своих близких [195, с.430; 37].

Таким образом, наличие в ценностной сферы личности молодежной аудитории протиположных ценностей, конфликтов является типичным. Однако в нашей выборке данный конфликт усугубляется индивидуальными особенностями профессионального выбора респондентов - появления рычага влияния на окружающих через профессиональные возможности, что становится дополнительным искушением для еще не стабилизировавшейся гуманистической направленности ценностной сферы личности, дополнительным фактором деструктуризации личности, ее скатывания к крайне индивидуалистической и эгоистической позиции. Данный ценностный конфликт имеет такую степень болезненности, что включает защитный механим отрицания у респондентов. Что косвенно подтверждается данными О. Н. Куцебо, проводившей исследование защитных механизмов личности на той же группе студентов. По ее данным использование защитного механизма отрицания характерно для 73% выборки, при этом в 53% случаев показатели уровня активизации данного защитного механизма приходится на зону повышенных показателей (более 50%), а самоотрицание является 4-м в списке наиболее часто применяемых защитных механизмов [124а, с.82-83]. Что в свою очередь, по мнению автора, свидетельствует о наличии реально существующих, но не признаваемых конфликтов личности.

Рассмотренная особенность респондентов (предпочтение в методике С. С. Бубновой ценности Б4 – «Помощь и милосердие к другим людям», а в методике Ш. Шварца – «Доброта») также косвенно характеризует когнитивную сферу личности исследуемого контингента: конкретность мышления, слабое

восприятие абстракций и обобщенных понятий. Методика Ш. Шварца, разработанная с учетом стремления достигнуть наиболее универсального и непривязанного к конкретным культурам набора ценностей, вынужденно смещает акцент использованных формулировок понятий и формулируемых вопросов в зону абстрагирования, отделения от прикладного личностного момента, в зону универсальности понятий, формулировок, обобщенных форм поведения.

Отличительной особенностью респондентов также является низкий уровень значимости здоровья, по сравнению с показателями, приводимыми по группе ювеналов другими авторами [82, 170, 195]. Особенно это настораживает с учетом профессиональной задачи будущих медиков. Возможно, что данная особенность отражает общую направленность социума [17] или профессиональной группы [3, 197]. Данная проблема требует дальнейшего исследования, особенно в свете Национальной доктрины образования Украины XXI столетия, одним из приоритетов которой является сохранение здоровья учащейся молодежи и формирование осознанной мотивационной направленности на здоровый образ жизни [149, с.91], однако ее рассмотрение не входит в задачи нашего диссертационного исследования.

Следующей отличительной особенностью данной выборки на уровне реальных жизненных ценностей (полученных по методике С. С. Бубновой) является то, что в зону отторжения (менее 3 баллов) попала ценность «Высокое материальное благосостояние» (Б2), и минимальное количество баллов из значимых ценностей набрала ценность «Общение» (Б10). Данные показатели нетипичны для ювеналов [37, 92, 82, 170, 234]. Однако сниженные коммуникативные возможности наблюдались некоторыми авторами у респондентов, выбравших различные медицинские профессии. Так в частности, для медицинских сестер характерна *«дефицитарность коммуникативных умений и нетерпимость к неопределенности, а также интенсивность эмоциональных «помех» в общении, которые не только не ослабевают в процессе профессиональной подготовки, но и возрастают»* [165, с.148].

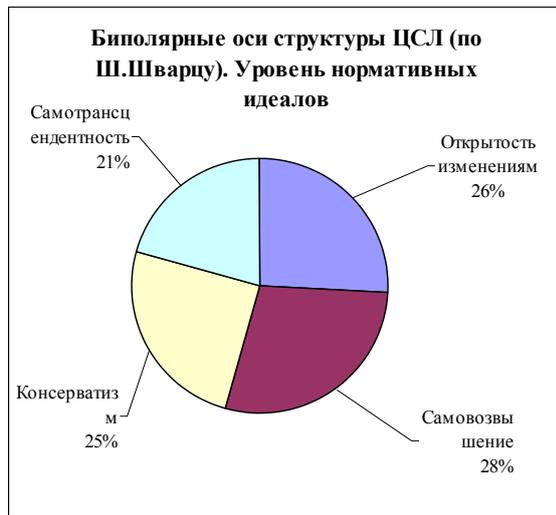
Состояние ценности «Стимуляция» (ценностный диссонанс высокого уровня – высокая значимость на уровне нормативных приоритетов и низкая – на уровне нормативных идеалов) для исследуемой выборки соответствует ее нормативному состоянию у старшеклассников. И соответственно ценность «Стимуляция» в структуре ценностной сферы личности студентов-медиков можно отнести к «застывшим структурам» [67, 195], демонстрирующим зоны «застревания» - остановки развития, инфантилизации личности. А, учитывая содержательный аспект данной ценности (потребность в новизне и глубине переживаний) и полученный по данной выборке высокие показатели личностной тревожности (Приложение Б), также может свидетельствовать о потребности в стимуляции на уровне организма/психики/личности, которая сформировалась как вследствие общей сниженности выносливости организма/психики, повышенной ригидности данных сред, как показатель их истощенности, вызванной высоким уровнем личностной тревожности, наличием большого числа внутриличностных конфликтов [60, 66, 67, 155, 186].

Одним из постулатов психосинергетического подхода является принцип доминирующего влияния более сложного целого [73]. Таким образом, рассмотрение структуры ценностной сферы личности на уровнях отдельных ценностей, будет неполным без рассмотрения более сложного уровня обобщенности структуры ценностной сферы (по Ш. Шварцу) – распределения структуры ценностной сферы по биполярным осям (табл. 3.1. и рис. 3.3.).

Таблица 3.1

Распределение структуры ценностной сферы личности по биполярным осям (методика Ш. Шварца)

Уровни	Весовые значения полюсов биполярных осей			
	Открытость изменениям	Консерва- тизм	Самовоз- вышение	Самотран- сентдентность
Уровень нормативных идеалов	25,90%	28,38%	24,89%	20,84%
Уровень приоритетов поведения	27,40%	27,41%	23,90%	21,30%



а)



б)

Примечание: ЦСЛ - ценностная сфера личности

Рис.3.3 Распределение структуры ценностной сферы личности студентов – медиков по биполярным осям а) на уровне нормативных идеалов и б) на уровне приоритетов поведения

У исследуемых студентов медиков биполярная ось «Открытость изменениям-Консерватизм» имеет больший вес (54 -55 % в зависимости от уровня), при этом на уровне приоритетов поведения данная ось сбалансирована по своим полюсам. А на уровне нормативных идеалов акцент значимости смещен в сторону консерватизма. Таким образом, можно предположить, что данная ось находится в зоне изменений – является «растущей» структурой ценностной сферы личности: в ней происходит рост значимости полюса «Открытость изменениям» за счет снижения значимости полюсов «Консерватизм» и полюса «Самовозвышение» из противоположной биполярной оси.

Биполярная ось «Самотрансцендентность-Самовозвышение» имеет сниженную значимость на обоих уровнях, особенно по полюсу «Самотрансцендентность». При этом диссонанс между полюсами обеих осей на уровне нормативных идеалов более 3%. На уровне приоритетов поведения в структуре ценностной сферы личности наблюдается снижение значимости полюса «Самовозвышение» и рост значимости полюса

«Самотрансцендентности». Но скорость роста значимости данного полюса в три раза ниже скорости изменения полюса «Открытость изменениям».

Таким образом, ценностная сфера исследованного контингента на момент исследования (начало обучения в ВУЗе) имеет, по итогам применения методики Ш. Шварца, сбалансированную между уровнями идеалов и приоритетов поведения структуру по двум ведущим (1 и 2 ранг) и двум отторгаемым (ранг 9 и 10) ценностям. Признаки явного внутриличностного ценностного конфликта между уровнем идеалов и уровнем приоритетов поведения (разница между рангами на уровнях нормативных идеалов и приоритетов поведения 3 ранга и более) имеют ценности «Стимуляция» – разница 5 рангов и «Конформизма» – разность 3 ранга; признаки скрытого внутриличностного ценностного конфликта имеют ценности социального влияния: отторжение ценности «Власти» и высокая значимость Б8 - «Признание и уважение людей и влияние на окружающих».

В целом структура ценностной сферы личности на уровне нормативных идеалов более структурирована по значимости ценностей и имеет тенденцию к консерватизму и самовозвышению. На уровне приоритетов поведения наблюдаются нарушение иерархизации и структурированности, сближение показателей значимости, как отдельных ценностей, так и биполярных осей, что свидетельствует о присутствии эффекта максимализации (все значимо) и потере ориентации в приоритетности целей (неспособности выстроить подчиненность мотивов и целей), т. е. налицо признаки ценностного кризиса, характерного для периода изменений значимости как отдельных ценностей, так и изменения иерархической организации всей ценностной сферы личности, как целого.

Также существует нарушение самооценки и самоидентификации у респондентов на уровне ценностной сферы личности: явно демонстрируемая респондентами направленность на гуманистические ценности (Б4 «Помощь и милосердие к другим людям» – 1 ранг), при исследовании более обобщенными методиками, проявляется как самый минимальный по значимости полюс

биполярной оси ценностной сферы личности. И данная долевая характеристика для полюса «Самотрансцендентность» стабильна на обоих уровнях – около 21%. Что говорит об иерархической стабильности данной ценности, ее практически невключенности в ценностный кризис на исследуемый момент.

Корреляционный анализ показателей значимости ценностей на различных уровнях структуры ценностной сферы личности, полученным по методике Ш. Шварца (см. Приложения В), позволил выявить следующие: 1) существуют положительные корреляционные связи высокого уровня значимости ($\rho \leq 0,001$) между одинаковыми ценностями на уровнях нормативных идеалов и приоритетов поведения для ценностей «Конформизм» – $r=0,309$; «Стимуляция» – $r=0,331$; «Гедонизм» – $r=0,439$; «Достижения» – $r=0,339$; «Власть» – $r=0,344$; 2) существуют положительные значимые корреляционные связи ($\rho \leq 0,05$) между одинаковыми ценностями на уровнях нормативных идеалов и приоритетов поведения для ценностей «Традиция» – $r=0,394$; «Доброта» – $r=0,329$; «Универсализм» – $r=0,394$; «Самостоятельность» – $r=0,452$; «Безопасность» – $r=0,191$.

Ценности уровня нормативных идеалов, корреляционно связанные с различными ценностями уровне приоритетов поведения, являются более зрелыми и стабильными, к ним относятся: ценности «Конформизм», «Традиция», «Доброта», «Универсализм», «Достижения» и «Безопасность». Данные ценности имеют по восемь статистически значимых связей (из десяти возможных). Отсутствует корреляционная зависимость между ценностями уровня нормативных идеалов «Конформизм», «Традиция», «Доброта», «Универсализм» и «Безопасность» и ценностями уровня приоритетов поведения – «Гедонизм» и «Власть», а у ценности «Достижения» на уровне нормативных идеалов с ценностями – «Конформизм» и «Власть» на уровне приоритетов поведения.

Далее по количеству значимых связей следует ценность «Самостоятельность» – пять связей и ценности «Гедонизма», «Стимуляции», «Власти» – по четыре значимые связи. При этом последние ценности имеют

статистически значимые связи на УПП тоже с ценностями данной четверки: с ценностями «Гедонизм», «Стимуляция», «Власть» или ценностями «Самостоятельность» и «Достижения».

Более слабая статистическая зависимость – на уровне тенденции ($0,05 \leq \rho \leq 0,1$) наблюдается между ценностями уровней нормативных идеалов и приоритетов поведения соответственно а) «Конформизм» - «Стимуляция» $r=0,162$ (остальные связи ценности «Конформизм» на высоком уровне статистической значимости ($\rho \leq 0,001$) $r=0,204 \div 0,329$); б) «Традиция» – «Доброта» $r=0,154$, и «Традиция» - «Самостоятельность» $r=0,137$ (остальные связи ценности «Традиция» на уровне статистической значимости ($\rho \leq 0,05$) $r=0,135 \div 0,394$); в) «Доброта» - «Конформизм» $r=0,147$ и «Доброта» - «Стимуляция» $r=0,150$ (остальные корреляционные связи ценности «Доброта» имеют статистическую значимости ($\rho \leq 0,05$) $r=0,168 \div 0,329$, кроме «Доброта» - «Самостоятельность» ($\rho \leq 0,001$) $r=0,298$); г) «Безопасность» - «Конформизм» $r=0,137$ и «Безопасность» - «Достижения» $r=0,160$ (остальные корреляционные связи ценности «Безопасность» имеют статистическую значимости ($\rho \leq 0,05$) $r=0,164 \div 0,324$, кроме «Безопасность» - «Стимуляция» ($\rho \leq 0,001$) $r=0,240$); д) «Стимуляция» - «Власть» - $r=0,157$.

Ценность «Самостоятельность» на уровне нормативных идеалов имеет корреляционные связи высокого уровня статистической значимости ($\rho \leq 0,001$) с ценностями уровня приоритетов поведения «Стимуляция» $r=0,233$, «Гедонизм» $r=0,226$ и «Достижения» $r=0,256$, и статистически значимые ($\rho \leq 0,05$) с ценностями «Доброта» $r=0,205$ и «Универсализм» $r=0,286$.

Ценность «Стимуляция» на уровне нормативных идеалов имеет значимые корреляционные связи ($\rho \leq 0,05$) с ценностями уровня приоритетов поведения «Самостоятельность» $r=0,253$ и «Гедонизм» $r=0,199$.

Ценность «Гедонизм» на уровне нормативных идеалов имеет корреляционные связи высокого уровня статистической значимости ($\rho \leq 0,001$) с ценностью уровня приоритетов поведения «Стимуляция» $r=0,287$ и

статистически значимые ($\rho \leq 0,05$) с ценностями «Самостоятельность» $r=0,312$ и «Достижения» $r=0,209$.

Ценность «Власть» на уровне нормативных идеалов имеет значимые корреляционные связи ($\rho \leq 0,05$) с ценностями уровня приоритетов поведения «Самостоятельность» $r=0,225$, «Гедонизм» $r=0,182$ и «Достижения» $r=0,192$.

Ценность «Достижения» на уровне нормативных идеалов имеет корреляционные связи высокого уровня статистической значимости ($\rho \leq 0,001$) с ценностью уровня приоритетов поведения «Безопасность» $r=0,266$ и статистически значимые ($\rho \leq 0,05$) с ценностями «Традиция» $r=0,207$, «Доброта» $r=0,231$, «Универсализм» $r=0,246$, «Самостоятельность» $r=0,375$, «Стимуляция» $r=0,206$ и «Гедонизм» $r=0,182$.

Таким образом, данные корреляционного анализа подтверждают качественный анализ соотношения рангов ценностей: проблемное состояние ценностей «Стимуляция», «Гедонизм» и «Власть» в структуре ценностной сферы личности исследуемого контингента, менее сбалансированное состояние ценности «Самостоятельность», как более молодой, что также подтверждается ее связью с изменяющимися и потому проблемными ценностями группы «Стимуляция»-«Гедонизм»-«Власть». Ценность «Достижения» не имеет в ценностной сфере личности связи с ценностями «Власть» и «Конформизм», и имеет максимальную связь с ценностью «Безопасность», что можно протрактовать, как опору респондентов на собственные возможности, успешность, а не на авторитет и богатство, и значимость «Достижения» вызвана потребностью в безопасности и стабильности как для самой личности, так и для социума.

Наличие только положительных корреляционных связей в структуре ценностной сферы, выявленной методикой Ш. Шварца, показывает тенденцию к максимализму и не завершенность иерархии ценностей.

Корреляционный анализ связей между ценностями личности, выявленными разными методиками, показывает наличие 34% статистически значимых связей (см. Приложение В). Наиболее связанными с уровнями

нормативных идеалов и приоритетов поведения (методика Ш. Шварца) оказались три ценности (13-10 связей), выявленные методикой С. С. Бубновой: 1) Б4 - «Помощь и милосердие к другим людям» – имеет положительные корреляционные зависимости высокого уровня статистической значимости ($\rho \leq 0,001$) с ценностями на уровне нормативных идеалов «Доброта» – $r=0,220$ и «Универсализм» - $r=0,201$, на уровне приоритетов поведения с ценностями «Конформизм» – $r=0,237$, «Традиция» – $r=0,264$, «Универсализм» – $r=0,294$, «Достижения» – $r=0,200$ и «Безопасность» – $r=0,241$; 2) Б6 – «Познание нового о мире, природе и человеке» - имеет положительные корреляционные зависимости высокого уровня статистической значимости ($\rho \leq 0,001$) с ценностями на уровне нормативных идеалов «Доброта» – $r=0,226$ на «Универсализм» - $r=0,194$; 3) Б8 – «Признание уважения людей и влияние на окружающих» - имеет положительные корреляционные зависимости высокого уровня статистической значимости ($\rho \leq 0,001$) с ценностями «Традиция» и «Универсализм» на обоих уровнях (соответственно $r=0,0,242$ и $0,228$) и на уровне нормативных идеалов с ценностью «Доброта» - $r=0,289$. Остальные связи статистически значимы или на уровне тенденций.

Отрицательные корреляционные связи имеют ценности: Б1 – «Приятное времяпровождение, отдых» с ценностью на уровне нормативных идеалов «Конформизм» – $r=-0,225$; Б2 – «Высокое материальное благосостояние» и ценности на уровне нормативных идеалов «Доброта» и «Самостоятельность» соответственно – $r=-0,206$ и $-0,184$ ($\rho \leq 0,05$); Б5 – «Любовь» и ценности на уровне нормативных идеалов «Самостоятельность» - $r=-0,164$ ($\rho \leq 0,05$), «Достижения» и «Власть» соответственно – $r=-0,129$ и $-0,162$ ($\rho \leq 0,1$).

Для респондентов, стремящихся к приятному времяпровождению и отдыху, присуща общая гедонистическая направленность ценностной сферы и отторжение конформности в поведении. Студенты, ценящие высокое материальное благосостояние, склонны к традиционности в поведении и направленность их ценностной сферы личности – власть, достигаемая через

авторитет и богатство, а высоко ценящие прекрасное – имеют направленность ценностной сферы личности на универсализм, стремятся в поведенческой сфере к самостоятельности и нуждаются в стимуляции (новизне и разнообразии впечатлений). «Помощь и милосердие», как ценность, связана у респондентов с направленностью ценностной сферы личности на универсализм и конформность, также данная ценность поддерживается традиционностью поведения, религиозностью и потребностью в стабильности и безопасности. «Высокий социальный статус и активная жизненная позиция» значимы для студентов с властной направленностью ценностной сферы личности. А ценность «Признание, уважение и влияния на людей» – связана в ценностной сфере респондентов с высокой значимостью профессиональных ценностей на уровне идеалов – конформизма, традиционности и универсализма.

Переход к анализу корреляционных связей более высокого уровня обобщенности структуры ценностной сферы личности (см. Приложение В) позволил выявить ряд особенностей: 1) связь между дифференцированными ценностями и биполярными осями, выявленными по методике Ш. Шварца имеет только статистически значимый ($p \leq 0,05$) и тенденционные уровни ($p \leq 0,1$); 2) количество связей полюсов осей с ценностями своего уровня и с ценностями другого уровня имеет пропорцию 3:2; 3) росту значимости полюса «Открытость изменениям» значительно способствует (на всех уровнях) высокий ранг ценности «Гедонизм» и снижает ее значимость – высокий ранг ценности «Традиция»; 4) росту значимости полюса «Консерватизм» значительно способствует (на всех уровнях) ценность «Традиция», а снижает его значимость ценность «Гедонизм»; 5) значимости полюса «Самовозвышение» значительно способствует (на всех уровнях) высокий ранг ценностей «Гедонизм» и «Власть», а снижает ее значимость для респондентов ценности «Универсализма», а также ценность «Конформизм», не принадлежащая к группе ценностей данной биполярной оси; 6) значимости полюса «Самотрансцендентность» значительно способствуют (на всех уровнях) высокий ранг ценностей «Универсализм» и «Доброта», а снижают ее

значимость гедонистическая и властная направленность ценностной сферы личности.

Таким образом, ценности «Самостоятельность» и «Стимуляция» влияют на вес полюса «Открытость изменениям» преимущественно на поведенческом уровне, а более определяющей для данного полюса биполярной оси является ценность «Гедонизма». Она же снижает уровень значимости полюсов «Консервативность» и «Самотрансцендентность» в структуре ценностной сферы личности на всех уровнях. Консервативная ценность «Конформизм», способствует снижению веса полюса «Самовозвышение». Таким образом, для повышения уровня трансцендентностной направленности личности необходим рост значимости для нее ценности «Универсализм» и снижение властных и гедонистических тенденций.

Анализ корреляционных зависимостей между биполярными осями и ценностями практической жизни (методика С. С. Бубновой), позволил выявить статистически значимое ($\rho \leq 0,05$) влияние ценностей Б2 – «Высокое материальное благосостояние» и Б7 – «Высокий социальный статус и управление людьми» на повышение уровня склонности личности к самовозвышению (на УНИ $r=0,177$ и на УПП $r=0,189$ и $0,294$ соответственно).

Ценность Б4 - «Помощь и милосердие к другим людям» статистически значимо снижает вес полюса «Самовозвышение» в структуре ценностной сферы на уровне приоритетов поведения $r=-0,199$ ($\rho \leq 0,05$) и на уровне нормативных идеалов $r=-0,137$ ($\rho \leq 0,1$), но ее связь с полюсом «Самотрансцендентность» не выявлена.

Выявлен также высокий уровень статистически значимого влияния ($\rho \leq 0,001$) ценностей Б2 «Высокое материальное благосостояние» и Б7 «Высокий социальный статус и управление людьми» на снижение веса полюса «Самотрансцендентность» (соответственно на УНИ $r=-0,257$ и $r=-0,148$ ($\rho \leq 0,1$) на УПП $r=-0,263$ и $-0,266$). Таким образом, выявлено противоположное влияние на полюса биполярной оси «Самовозвышение-Самотрансцендентность» ценностей Б2 и Б7: они повышают вес полюса «Самовозвышение» в структуре

ценностной сферы, за счет снижения веса полюса «Самотрансцендентность». Также выявлено однозначно позитивное влияние ценности Б1 – «Приятное времяпрепровождение, отдых» на вес полюса «Открытость изменениям» на уровне тенденции.

Анализ корреляционных связей между полюсами биполярных осей (см. Приложение В) выявили высокий уровень статистической значимости влияния роста значимости полюса «Консерватизм» на уровне нормативных идеалов ценностной сферы личности на рост значимости полюса «Самотрансцендентность» на уровне приоритетов поведения $r=0,233$ ($p \leq 0,001$) и отрицательное влияние на рост его значимости веса полюса «Открытость изменениям» на уровне приоритетов поведения ($r=-0,280$ ($p \leq 0,001$)). Значимость полюса «Консерватизм» снижает значимость полюса «Самовозвышение» на всех уровнях с высокой степенью статистической вероятности ($p \leq 0,001$). Таким образом, выявлено преимущественное влияние полюса «Консерватизм» на соотношение полюсов в биполярной оси «Самовозвышение-Самотрансцендентность».

Таким образом, структура ценностной сферы личности студентов – медиков по итогам нашего исследования выражает типичную для ювеналов направленность на самостоятельность, высокую значимость для них близких людей и отвержение традиционности в поведении. При этом особенностью данной выборки является наличие в структуре ценностной сферы личности противоречивых тенденций: а) одновременная ее направленность на традиционные профессиональные ценности медработников (гуманизм и милосердие) и доминирующие в социуме прагматические ценности влияния на людей, стремления к самовозвышению; б) одновременное отвержение традиционности в поведении и высокий уровень консерватизма на уровне нормативных идеалов. Не типичным для данной возрастной группы также является низкий уровень значимости общения и здоровья для студентов – медиков.

Специфика соотношения показателей и особенности структуры ценностной сферы личности студента – медика в зависимости от принадлежности членов его семьи к профессиональной группе медиков.

При исследовании структуры ценностной сферы личности с позиции изучения влияния профессиональной принадлежности семьи респондентов к медицинской среде были выявлены некоторые различия ценностной сферы группы студентов – медиков из семей врачей и из семей, в которых нет медработников (таб.3.2 и 3.3, приложение В).

Таблица 3.2

Показатели рангов ценностей в структуре ценностной сферы личности для групп респондентов различающихся по профессиональной принадлежности их семей (по методике Ш. Шварца)

Группы		Вся выборка		Респонденты из семей врачей		Респонденты из семей, где нет медработников	
		УНИ	УПП	УНИ	УПП	УНИ	УПП
Ранги ценностей по методике Ш. Шварца	Уровни						
	Конформизм	5	8	5	9	5	8
	Традиция	10	9	10	7	10	9
	Доброта	1	2	4	3	1	2
	Универсализм	6	5	6	6	6	5
	Самостоятельность	2	1	3	1	2	1
	Стимуляция	8	3	8	2	8	3
	Гедонизм	3	5	1	3	4	6
	Достижения	4	4	2	5	3	4
	Власть	9	10	9	10	9	10
Безопасность	7	7	7	7	7	7	

Так для группы студентов из семей врачей характерна доминирующая тройка ценностей на уровне нормативных идеалов «Гедонизм» - «Достижения» - «Самостоятельность», а для группы студентов из семей, в которых нет медработников – «Доброта» - «Самостоятельность» - «Достижения»; на уровне приоритетов поведения у первой группы доминирующая тройка ценностей «Самостоятельность» - «Стимуляция» - «Доброта» и «Гедонизм», а у другой

группы – «Самостоятельность» - «Доброта» - «Стимуляция». В зону отторжений на обоих уровнях у данной группы и у второй группы студентов попали ценности «Традиция» и «Власть». Абсолютные показатели значимости ценностей у студентов второй группы больше на обоих уровнях.

Таблица 3.3

Показатели рангов ценностей в структуре ценностной сферы личности для групп респондентов различающихся по профессиональной принадлежности их семей (по методике С. С. Бубновой)

Группы	Б1	Б2	Б3	Б4	Б5	Б6	Б7	Б8	Б9	Б10	Б11
	3	11	6	1	4	5	8	2	9	10	7
Респонденты из семей врачей	5	11	3	1	4	5	8	2	10	9	7
Респонденты из семей, где нет медработников	3	11	6	1	4	5	8	2	9	10	7

Примечание: Б1- Приятное времяпрепровождение, отдыха; Б2 - Высокое материальное благосостояние; Б3 - Поиск и наслаждение прекрасным; Б4 - Помощь и милосердие к другим людям; Б5 - Любовь; Б6 - Познание нового в мире, природе, человеке; Б7 - Высокий социальный статус и управление людьми; Б8 - Признание и уважение людей и влияние на окружающих; Б9 - Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе; Б10 - Общение; Б11 - Здоровье.

Реальные ценности, полученные по методике С. С. Бубновой для групп, различающихся по принадлежности их семей к медработникам, отличаются только третьей ведущей ценностью: для первой - это Б3 «Поиск и наслаждение прекрасным», а для второй – Б1 «Приятное времяпрепровождение, отдых».

На уровне биполярных осей ценностной сферы личности на уровне нормативных идеалов отличается мало: для второй группы свойственно большее значение доли «Самовозвышения». У обеих групп на всех уровнях

большой вес имеет биполярная ось «Открытость изменениям - Консерватизм». На уровне приоритетов поведения у обеих групп обе биполярные оси притерпевают изменения: баланс полюсов по биполярной оси «Открытость изменениям - Консерватизм» практически сравнивается, а между полюсами оси «Самовозвышение - Самоотрансцендентность» происходит перераспределение значимости в направлении уменьшения первого и роста второго полюса. Но во второй группе уменьшение полюса «Самовозвышение» влияет также на рост значимости полюса «Открытость изменениям». В результате на уровне приоритетов поведения полюс «Самовозвышение» группы студентов, не имеющих в семье медработников, оказывается меньше, чем у группы, принадлежащей к семьям врачей, а вес полюса «Самоотрансцендентность» оказывается больше у группы потомственных медиков.

Признаки внутриличностного ценностного конфликта средней остроты присутствуют во второй группе по ценностям «Конформизм» и «Стимуляции», что характерные для всей исследуемой выборки. Для группы респондентов из семей врачей число конфликтов той же остроты в два раза больше. Это ценности «Конформизм», «Традиция», «Стимуляция» и «Достижения».

Между данными группами выявлены статистически значимые отличия по некоторым параметрам ценностной сферы личности: по ценностям на уровне нормативных идеалов «Гедонизм» $t=4,411$ ($\rho \leq 0,001$); на уровне приоритетов поведения «Традиция» $t=1,880$ ($\rho \leq 0,1$); БЗ «Поиск и наслаждение прекрасным» $t=3,705$ ($\rho \leq 0,001$).

Таким образом, студенты – медики из семей врачей помимо типичных возрастных особенностей ценностной сферы (доминирования ценностей «Самостоятельность» и «Достижения») имеют ее устойчивую гедонистическую направленность и склонность к самовозвышению на обоих уровнях (как идеалов, так и поведенческих стереотипов). Конфликтность их ценностной сферы личности более разнообразна, помимо типичных для выборки конфликтов (по ценностям «Конформизм» и «Стимуляция») в данной группе

существует конфликт недоступности по ценности «Достижения», что косвенно подтверждает завышенную амбициозность студентов данной группы. Также в ценностной сфере данной группы существует конфликт по ценности «Традиция», которая заложена в ценностную сферу респондентов профессиональными ценностями родителей, но противоречит возрастным нормам и потребностям респондентов.

Специфика соотношения ценностных показателей личности студента – медика, выявленная методом факторного анализа.

По итогам факторного анализа эмперических данных выявлено семь факторов, влияющих на организационные особенности структуры ценностной сферы студентов – медиков за счет внутрискруктурных связей:

- фактор «Любовь» - ценности Б5 «Любовь» (745), «Гедонизм» на уровне поведения (УПП) (312) и Б6 «Познание нового о мире, природе, человеке» (-437) – данный фактор характеризует снижение потребности в познании при направленности на ценности личной жизни;

- фактор «Конформизм» - ценности «Конформизм» на уровне приоритетов поведения (УПП) (654), ценность «Традиция» на уровне нормативных идеалов (УНИ) (431) и приоритетов поведения (УПП) (309) и «Стимулирование» на уровне приоритетов поведения (УПП) (-303) – фактор, характеризующий более устойчивую связь данных ценностей в биполярной оси «Открытость изменениям – Консерватизм». Данный фактор выражает свойство личности, зафиксированное в его ценностной сфере личности – направленность на сохранение традиционного опыта (тип личности «хранителей, копировщиков»), в ущерб потребности в новизне, создании нового (тип личности «создатель»). Данный фактор характеризует структуру не типичную для ювеналов, она характерна для более старшего психологического возраста;

- фактор «Самовозвышение» - вес полюсов «Самовозвышение» на УНИ (843) и УПП (742), «Самотраседентность» на УНС (-697) и УПП(-640), ценности «Гедонизм» на УПП (432), «Власть» (456), Б2 «Высокое материальное благосостояние» (336) и «Универсализм» на УНИ (-325) - характеризует

личности со склонностью к гедонизму и направленные на самовозвышение за счет достижения высокого социального статуса, дающего высокое материальное благосостояния. У данного типа личности устойчиво снижен самотрансцендентный сектор, а гуманистичность их направлена только на семью и близких;

- фактор «Ценностная ось «Открытость изменениям / Консерватизм»» - вес полюсов «Открытость изменениям» на УНИ (319) и УПП (847), и полюса «Консерватизм» на УПП (861), на УПП ценности «Безопасность» (-355) и «Самостоятельность» (304) – характеризует более значимую связь в биполярной оси «Открытость изменениям / Консерватизм» бипольной пары ценностей предпочтений самостоятельность / стабильность;

- фактор «Власть» - ценности на УПП «Власть» (777), «Стимуляция» (620), «Безопасность» (605), «Доброта» (331), «Достижения» (309) и вес полюса «Консерватизм» на УНИ (340) – характеризует направленность респондентов на традиционный путь достижения стабильности для себя и своих близких за счет достижения высокого социального статуса;

- фактор «Социальный статус» - ценности Б7 «Высокий социальный статус и управление людьми» (668), Б10 «Общение» (580), Б2 «Высокое материальное благосостояние» (472) и вес полюса «Самотрансцендентность» на УПП (-389) – характеризует связь между снижением гуманистической направленности ценностной сферы личности и ее стремлением к достижению высокого социального статуса, позволяющего достичь высокого материального благосостояния и славы;

- фактор «Милосердие» - ценности Б4 «Помощь и милосердие к другим людям» (734), Б8 «Признание и уважение людей и влияние на окружающих» (537) и Б1 «Приятное времяпрепровождение, отдых» (444) – характеризует существование связи между демонстрируемой гуманностью и подсознательным стремлением к уважению, влиянию на людей.

Факторный анализ, позволил вычлениить в структуре ценностной сферы личности устойчивые конструкты. Устойчивость данных ценностных

конструктов обеспечивается внутренней согласованностью ценностных образований, возникших в ходе ее развития.

3.2. Специфика когнитивной сферы личности студента – медика в период ранней профессионализации

В ходе анализа теоретических и эмперических источников нами были выделены три вида показателей когнитивной сферы личности, которые мы исследовали у студентов-медиков в период ранней профессионализации: 1) интегральные – когнитивные стили «Рефлексивность - импульсивность» и «Полезависимость - полнезависимость»; 2) индивидуально-психологические - показатели уровня развития типов мышления; 3) личностные – показатели когнитивного блока личностных черт.

Наше исследование выявило ряд особенностей когнитивной сферы личности исследованных студентов - медиков (см. Приложение Б): а) для респондентов характерен высокий и средний уровни развития предметно-действенного, наглядно-образного, словесно-логического и креативного типов мышления, а также низкий и средний уровень развития абстрактно-символьного мышления; б) средние по выборке показатели когнитивного стиля соответствуют рефлексивному типу для когнитивного стиля «Рефлексивность / импульсивность» и среднему типу (с тенденцией к полнезависимости) для когнитивного стиля «Полезависимость - полнезависимость»; в) респонденты имеют средние или высокие значения личностного показателя интеллекта (фактор $V \geq 4,8$), склонность к практическому мышлению (фактор $M \leq 7,15$) и уравновешенное состояние по показателю склонности к консервативности или к радикализму в мышлении, с тенденцией к радикализму (фактор $4,21 \leq Q1 \leq 8,01$); г) по данным дополнительного фактора F1 методики Р. Кеттелла, для респондентов характерен средний, со склонностью к высокому уровню тревожности личности.

Последний показатель характерен для студентов – медиков, что подтверждают многолетнее исследования, проведенные на кафедре философии

ОНМедУ, при этом показатель тревожности стабильно возрастает по мере продолжения обучения студентов – медиков [60, 64, 186].

Корреляционный анализ показал наличие статистически значимых связей ($\rho \leq 0,05$) между отдельными показателями когнитивной сферы личности студентов-медиков (таб.3.2): а) выявленными по методике Р. Кеттелла факторы В – М $r = -0,165$. Для респондентов с высоким уровнем восприятия текстовой информации характерна склонность к праксернии в мышлении: практичности, приземленности стремлений, небогатому воображению, привычке следовать общепринятым нормам, излишней внимательности к деталям, фокусировке мышления на своих интересах; б) фактор личностного интеллекта связан положительной корреляционной связью с уровнем развития творческой составляющей в мыслительных процессах: для фактора В и уровня развития креативного мышления - К $r = 0,170$; в) между уровнем развития предметно-действенного мышления и уровнями развития абстрактно-символьного и креативного мышления существует положительная корреляционная связь, соответственно ПД – АС $r = 0,186$ и ПД – К $r = 0,205$.

Корреляционный анализ показал наличие связей высокого уровня статистической значимости ($\rho \leq 0,001$) между некоторыми показателями когнитивной сферы личности студентов-медиков: а) уровень развития словесно-логического мышления положительно корреляционно связан с уровнями развития наглядно-образного и креативного мышления: для СЛ – НО $r = 0,314$ и СЛ - К $r = 0,288$; б) уровень развития творческого мышления имеет положительную корреляционную связь с развитием наглядно-образного мышления: для К - НО $r = 0,366$; в) между показателями успешности СИп и скорости Сит, определяющими когнитивный стиль «Рефлексивность-импульсивность» существует отрицательная корреляционная зависимость $r = -0,533$; г) для полнезависимых респондентов характерна тенденция к уменьшению временного показателя скорости ($r = -0,262$), определяющего когнитивный стиль «Рефлексивность-импульсивность», т.е. полнезависимые респонденты склонны к импульсивному стилю принятия решений.

Таким образом, исследовав показатели когнитивной сферы личности студентов-медиков в период ранней профессионализации, можно прийти к выводу о существовании отслеживаемого взаимовлияния между индивидуально-личностными показателями когнитивной сферы различного уровня. Связи между этими показателями когнитивной сферы и ее интегральными характеристиками – когнитивными стилями не выявлено. Стилевые когнитивные характеристики, выступающие в качестве наиболее стабильных и долгоживущих переменных в структуре когнитивной сферы личности, проявили корреляционные связи только между своими показателями.

Анализ особенностей когнитивной сферы личности исследуемых студентов – медиков выявил две группы: 1) студенты, у которых сформировалось доминирование трех взаимовлияющих типов мышления: наглядно-образного, словесно-логического и креативного; 2) вторая группа студентов, у которых сформировалась другая взаимосвязанная тройка доминирующих типов мышления: предметно-действенного, абстрактно-символьного и творческого. Для данной группы характерен более высокий уровень развития предметно-действенного мышления, высокий уровень тревожности и развития абстрактно-символьного мышления.

Данная когнитивная и личностная особенность студентов-медиков способствовала выбору в качестве методик для развития когнитивной сферы личности респондентов на формирующем этапе эксперимента - методику «Удаления лишнего», входящую в состав авторского метода И. В. Ершовой-Бабенко. Данная методика применяется для развития навыка управления функцией внимания, развития высших форм мышления, обучения моделированию информации. Дополнительными эффектами от применения методики являются улучшение функции памяти, психокоррекционный и психосоматический лечебные эффекты [59-70]. Так же выявлено позитивное влияние развития творческого мышления на все остальные виды мыслительной деятельности.

3.3. Соотношение показателей когнитивной и ценностной сфер личности студентов – медиков в период ранней профессионализации

Факторы, влияющие на развитие, особенности структуры и направленности ценностной сферы личности в общей психологии традиционно делят на три группы: эмоциональные, когнитивные и поведенческие [4, 27, 29, 50, 92, 111, 121, 215, 255, 264]. В нашем исследовании мы рассматриваем только влияние когнитивных факторов, как наиболее значимых для данной выборки в период ранней специализации.

По итогам корреляционного анализа взаимовлияния показателей когнитивной и ценностной сфер личности студента-медика, можно сделать следующие заключения (см. Приложение В):

а) личностный фактор интеллекта (В) – имеет корреляционные связи с 54% исследованных показателей структуры ценностной сферы личности. Влияние его более заметно на показатели менее реактивного уровня нормативных идеалов. И все связи с дифференциальными ценностями данного уровня носят положительный характер. С ценностями поведенческого уровня (УПП) фактор В имеет корреляционные связи высокой статистической значимости ($\rho \leq 0,001$) с значимостью ценностей «Универсализм» $r=0,222$ и «Самостоятельность» $r=0,298$, Б8 «Признание и уважение людей и влияние на окружающих» $r=0,231$ и Б2 «Высокое материальное благосостояние» $r=-0,248$, а также значимую корреляционную связь с ценностями «Власть» $r=-0,200$ и Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» $r= - 0,200$, Б3 «Поиск и наслаждение прекрасным» $r=0,207$ и Б4 «Помощь и милосердие к другим людям» $r=0,249$ ($\rho \leq 0,05$). На уровне обобщения биполярных осей фактор В имеет отрицательные корреляционные связи на уровне тенденции ($\rho \leq 0,1$) с полюсом «Консерватизм» на всех уровнях структуры ценностной сферы личности. А также положительную значимую корреляционную связь с полюсом «Самотрансцендентность» на уровне приоритетов поведения $r=0,201$ ($\rho \leq 0,05$). Таким образом, выявлена связь между высоким показателем личностного фактора интеллекта В и ценностным

максимализмом (все ценности рассматриваются как очень значимые для личности), с усилением в области практического поведения значимости гуманистических ценностей (Б4, «Универсализм», полюс «Самотрансцендентность»), ценностей влияния (Б8), и снижает значимость консервативного и прагматического секторов ценностной сферы личности («Власть», Б9, Б2) ;

б) фактор М - имеет корреляционные связи с 17% исследованных показателей структуры ценностной сферы личности студента-медика. Имеет отрицательные корреляционные связи со значимостью ценностей «Самостоятельность» $r=-0,191$ ($\rho \leq 0,05$), «Стимуляция» $r=-0,137$ ($\rho \leq 0,1$), «Достижения» $r=-0,157$ ($\rho \leq 0,05$) и положительную связь с полюсом «Консерватизм» $r=0,194$ ($\rho \leq 0,05$) на уровне нормативных идеалов. В области практических ценностей фактор М имеет корреляционные связи с ценностями Б4 «Помощь и милосердие к другим людям» $r=-0,147$ ($\rho \leq 0,1$) и Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» $r=0,192$ ($\rho \leq 0,05$);

в) фактор Q1 - имеет корреляционные связи с 23% исследованных показателей структуры ценностной сферы личности студента – медика. Но данный когнитивный фактор имеет значимую корреляционную связь только с ценностью «Гедонизм» на уровне практического поведения $r=0,176$ ($\rho \leq 0,05$). Остальные связи с дифференциальными показателями ценностной сферы личности носят характер тенденций;

г) ПД – уровень развития предметно - действенного мышления имеет корреляционные связи с 43% исследованных показателей структуры ценностной сферы личности студента-медика, преимущественно с ценностями на поведенческом уровне, с ценностями уровня нормативных идеалов корреляционные связи носят характер тенденций. Высокий уровень развития данного типа мышления взаимосвязан со стабилизационными ценностями: на уровне приоритетов поведения существуют значимые ($\rho \leq 0,05$)

корреляционные связи с ценностями «Традиция» $r=0,259$, «Безопасность» $r=0,276$, Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» $r=0,240$ ($\rho \leq 0,001$), а также индивидуальными ценностями Б11 «Здоровье» $r=0,286$ ($\rho \leq 0,001$), Б3 «Поиск и наслаждение прекрасным» $r=0,272$ ($\rho \leq 0,001$), Б5 «Любовь» $r=0,177$ ($\rho \leq 0,05$) и Б10 «Общение» $r=0,193$ ($\rho \leq 0,05$);

д) АС – уровень развития абстрактно-символьного мышления имеет корреляционные связи с 23% исследованных показателей структуры ценностной сферы личности студента-медика. На уровне нормативных идеалов ценностной сферы личности с уровнем развития абстрактно-символьного мышления имеют корреляционные связи ценности «Достижения» $r=-0,142$ ($\rho \leq 0,1$) и полюс «Открытость изменениям» $r=0,148$ ($\rho \leq 0,1$), а на уровне практического поведения существуют корреляционные связи высокого уровня значимости ($\rho \leq 0,001$) с ценностями Б6 «Познание нового о мире, природе, человеке» $r=0,252$, Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» $r=0,239$ и значимые корреляционные связи ($\rho \leq 0,05$) с ценностями Б2 «Высокое материальное благосостояние» $r=0,179$, Б3 «Поиск и наслаждение прекрасным» $r=0,188$, Б10 «Общение» $r=0,205$ и Б11 «Здоровье» $r=0,188$. Таким образом, уровень развития абстрактно-символьного мышления взаимосвязан с ценностями активной жизненной позиции в области познания, социального прогресса и индивидуалистическими ценностями. Мы предполагаем, что данный тип мышления позволяет индивиду воспринимать жизнь целиком, во всей полноте ее проявлений и возможностей развития, не заикливаясь, но и не отвергая ни прагматических, ни просоциальных ценностей;

е) СЛ – уровень развития словесно-логического мышления имеет корреляционные связи с 33% исследованных показателей структуры ценностной сферы личности студента – медика. Это единственный тип мышления, у которого не выявлены корреляционные связи с уровнем биполярно-осевой структуры ценностной сферы личности и корреляционные

связи высокого уровня значимости с индивидуальными ценностями. На уровне нормативных идеалов с данным типом мышления имеют значимые корреляционные связи ($\rho \leq 0,05$) ценности «Универсализма» $r=0,189$, «Самостоятельности» $r=0,164$, а на уровне практического поведения ценности «Достижения» $r=0,211$, «Безопасность» $r=0,168$, Б3 «Поиск и наслаждение прекрасным» $r=0,277$, Б4 «Помощь и милосердие к другим людям» $r=0,242$ и Б6 «Познание нового о мире, природе, человеке» $r=0,223$. Остальные корреляционные связи носят характер тенденций. Таким образом, можно констатировать, что высокий уровень развития словесно-логического мышления взаимосвязан с ростом значимости гуманистических ценностей («Универсализм», Б4 «Помощь и милосердие к другим людям») и ценностей самоактуализации и развития («Достижения», «Самостоятельность», Б6 «Познание нового в мире, природе, человеке»);

ж) НО – уровень развития наглядно-образного мышления имеет корреляционные связи с 59% исследованных показателей структуры ценностной сферы личности студента – медика. Данный тип мышления имеет связи высокого уровня статистической значимости ($\rho \leq 0,001$) с ценностями уровня нормативных идеалов «Универсализм» $r=0,294$ и с ценностями уровня приоритетов поведения «Доброта» $r=0,229$, «Универсализм» $r=0,295$, «Достижения» $r=0,277$ и «Безопасность» $r=0,248$, а также статистически значимые связи ($\rho \leq 0,05$) с ценностями уровня нормативных идеалов «Достижения» $r=0,206$ и с ценностями уровня приоритетов поведения «Традиции» $r=0,193$, «Самостоятельность» $r=0,219$, «Стимуляция» $r=0,188$, Б1 «Приятное времяпрепровождение, отдых» $r=0,168$, Б3 «Поиск и наслаждение прекрасным» $r=0,415$, Б4 «Помощь и милосердие к другим людям» $r=0,181$, Б5 «Любовь» $r=0,167$, Б6 «Познание нового о мире, природе, человеке» $r=0,287$, Б8 «Признание и уважение людей и влияние на окружающих» $r=0,193$. На уровне биполярных осей уровень развития наглядно-образного мышления коррелируется с полюсом на уровне тенденции «Самотрансцендентность» $r=0,161$ ($\rho \leq 0,1$). Таким образом, высокий уровень развития наглядно-образного

мышления взаимосвязан с развитием в структуре ценностной сферы личности: а) стойкой трансцендентной направленности («Универсализм», «Доброта», полюс «Самотрансцендентность», Б4 «Помощь и милосердие к другим людям»); б) уравновешенного сочетания прагматических ценностей влияние (Б8 «Признание и уважение людей и влияние на окружающих») и ценностей самоактуализации («Достижения», «Самостоятельность», Б6 «Познание нового в мире, природе, человеке», Б5 «Любовь»); в) стремления к стабильности («Традиция», «Безопасность»);

з) К – уровень развития креативного (творческого) имеет корреляционные связи с 62% исследованных показателей структуры ценностной сферы личности студента-медика. Данный тип мышления имеет связи высокого уровня статистической значимости ($\rho \leq 0,001$) с ценностями уровня приоритетов поведения «Стимуляция» $r=0,237$, «Достижения» $r=0,222$, а также статистически значимые связи ($\rho \leq 0,05$) с ценностями уровня нормативных идеалов «Доброта» $r=0,244$, «Самостоятельность» $r=0,165$ и с ценностями уровня приоритетов поведения «Универсализм» $r=0,172$, «Самостоятельность» $r=0,212$, «Гедонизм» $r=0,179$, Б3 «Поиск и наслаждение прекрасным» $r=0,241$, Б6 «Познание нового о мире, природе, человеке» $r=0,307$, Б7 «Высокий социальный статус и управление людьми» $r=0,210$, Б8 «Признание и уважение людей и влияние на окружающих» $r=0,174$, Б10 «Общение» $r=0,191$. Остальные корреляционные связи носят характер тенденции. На уровне биполярных осей уровень развития наглядно-образного мышления коррелируется с соотношением полюсов биполярной оси «Открытость изменениям – Консерватизм» на уровне тенденции ($\rho \leq 0,1$): высокому уровню развития творческого мышления соответствует в структуре ценностной сферы личности доминирование полюса «Открытость изменениям» ($r=0,156$) и снижение уровня значимости полюса «Консерватизм» ($r=-0,130$). Таким образом, развитие творческого мышления согласовано с развитием в структуре ценностной сферы личности секторов самоактуализации, гедонизма и гуманизма.

з) показатели когнитивных стилей имеют корреляционные связи с показателями структуры ценностной сферы личности студента-медика на уровне тенденций ($\rho \leq 0,1$). Показатели когнитивных стилей имеет корреляционные связи с исследованными показателями структуры ценностной сферы личности: Р/И – 15% и ПЗ/ПНЗ - 10%.

Для точных респондентов (рефлексивная и высокоинтеллектуальная группы) когнитивного стиля «Рефлексивность - импульсивность» свойственно высокое значение ценности «Универсализм» на уровне нормативных идеалов («Универсализм» – количество ошибок $r=-0,137$), для точных и медленных респондентов данного когнитивного стиля (рефлексивная группа) свойственно высокое значение ценности «Самостоятельности» - количество ошибок ($r=-0,145$) и время выполнения задания ($r=0,162$). Для высокоскоростных респондентов (импульсивный полюс когнитивного стиля «Рефлексивность - импульсивность») свойственно высокое значение на поведенческом уровне ценностей Б2 «Высокое материальное благосостояние» $r=-0,160$ и Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» $r=-0,158$. Для респондентов рефлексивного полюсы данного когнитивного стиля свойственна более низкая доля полюса «Самовозвышения» на уровне нормативных идеалов ($r=0,162$).

Когнитивный стиль «Полезависимость - полнезависимость») на поведенческом уровне взаимосвязан с на значимостью ценностей Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» $r=0,159$ и Б10 «Общение» $r=0,163$, а на уровне нормативных идеалов на полюс «Самовозвышение» $r=-0,129$. Таким образом, для полнезависимых респондентов характерна структура ценностной сферы личности с высоким уровнем значимости социальной активности и общения, а также им свойственен невысокий уровень значимости ценностей самовозвышения.

По итогам корреляционного анализа когнитивных факторов и показателей структуры ценностной сферы личности можно сделать обобщенные выводы о том, что между данными показателями существуют

статистически значимые связи характеризующие уровень взаимовлияния когнитивной и ценностной сфер личности студента – медика. Дифференциальные ценностные показатели (ранги отдельных ценностей) имеют наибольшее количество высоко значимых корреляционных связей с индивидуально-личностными когнитивными составляющими личности: показателями типов мышления. Среди них наибольшее взаимовлияние выявлено между показателями структуры ценностной сферы личности и показателями уровня развития творческого и наглядно-образного мышления. А гуманистическая направленность студентов – медиков взаимосвязана с высоким уровнем развития словесно-логического, креативного и наглядно-образного мышления.

Связи между личностными когнитивными показателями и параметрами ценностной сферы личности значительны только по личностному фактору интеллекта В. Данный фактор также имеет значимый уровень взаимовлияния с показателями гуманистической направленности ценностной сферы личности студента – медика.

Наиболее обобщенные параметры исследуемых сфер: когнитивной – когнитивные стили, ценностной – биполярные оси, имеют корреляционные связи только на уровне тенденций. Но и они оказывают некоторое взаимное влияние как друг на друга, так и на параметры более низкого уровня обобщенности.

Взаимосвязь между когнитивными и ценностными показателями личности студентов – медиков в зависимости от принадлежности членов их семей к профессиональной группе медработников.

Когнитивная сфера личности студентов – медиков, принадлежащим к семьям медработников и не имеющих родственников, принадлежащих к данной профессиональной группе имеет ряд особенностей (статистически значимых отличий не обнаружено). Для когнитивной сферы личности первой группы свойственен более высокий уровень развития наглядно-образного, абстрактно-символьного и креативного мышления, а также более высокий показатель по

личностному фактору интеллекта В. Для второй группы свойственно более высокое значение уровня развития словесно-логического мышления.

Учитывая, что ценностная сфера личности группы студентов из семей врачей имеет устойчивую гедонистическую направленность и выявлены положительные корреляционные зависимости между ценностью «Гедонизм» на уровне нормативных идеалов с фактором В и уровнем развития креативного мышления, а на уровне приоритетов поведения с фактором Q1, и уровнем развития наглядно-образного и творческого типов мышления, можно предположить, что когнитивные особенности (фактор В, НО и К) студентов из семей врачей способствуют развитию данной особенности структуры их ценностной сферы.

Соотношения когнитивных и ценностных показателей личности студента – медика, полученные методом факторного анализа.

С целью группировки показателей когнитивной и ценностной сфер личности студентов-медиков, для экономного и содержательного их описания был осуществлен факторный анализ эмпирических данных исследования.

Известно, что метод факторного анализа заключается в анализе корреляций множественности признаков, результатом чего является выявление факторов как причин, которыми объясняется совместная изменчивость определенного количества исходных данных. Процедура предусматривает факторизацию матрицы корреляций с последующим ее вращением для выявления наиболее простой факторной структуры по определенным критериям [97].

Основой факторного анализа в данном исследовании является интеркорреляционная матрица 52 показателей когнитивной и ценностной сфер личности. В результате факторного анализа была выделена пятифакторная модель, описывающая преимущественное влияние когнитивных составляющих на особенности структуры ценностной сферы в период ранней профессионализации студента-медика и двухфакторная модель взаимовлияния данных показателей, описывающая соотношение когнитивной и ценностных

сфер в структуре личности как целого (модель «целое в целом»). Дополнительно выявлены факторы, определяющие структурную организацию ценностной сферы личности за счет согласованности ее отдельных элементов (данные изложены в п.3.1.3).

Факторы преимущественного влияния когнитивных составляющих на структуру ценностной сферы личности студентов-медиков:

- фактор «Полизависимости - полинезависимости» - показатели когнитивного стиля «Полизависимость - полинезависимость» СФс (923), показатель Q1 (328) и ценность «Традиция» на УПП (-332) – фактор характеризующий влияние полинезависимости и радикализма в мышлении на снижение уважения к культурным и религиозным обычаям и идеям;

- фактор «Рефлексивности» - показатели когнитивного стиля «Рефлексивность - импульсивность» количество ошибок (-790) и время выполнения задания (752) и ценность «Конформизм» на УПП (332) – характеризует влияние рефлексивного когнитивного стиля на развитие конформизма;

- фактор «Наглядно-образный тип мышления» - индивидуально-личностные когнитивные составляющие личности - уровни развития типов мышления наглядно-образного НО (761), словесно-логического СЛ (518), креативного К (326) и ценности Б3 «Поиск и наслаждение прекрасным» (662), Б6 «Познание нового о мире, природе, человеке» (445), Б1 «Приятное времяпрепровождение, отдых» (303) и «Гедонизм» на уровне идеалов (389) – характеризует влияние высокого уровня развития триады типов мышления: наглядно-образного, словесно-логического и творческого на рост потребности в удовольствии: эстетическом, чувственном, интеллектуальном;

- фактор «Предметно-действенный тип мышления» - показатель уровня развития предметно-действенного типа мышления ПД (712) и ценности Б11 «Здоровье» (732), Б3 «Поиск и наслаждение прекрасным» (335) и Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» (304) – характеризует влияние уровня предметно-действенного мышления на

направленность ценностной сферы личности на активные действия ради сохранения здоровья человека и достижения благополучия социума;

- фактор «Абстрактно-символьный тип мышления» - показатели уровня развития абстрактно-символьного мышления АС (549) и фактор праксермии/аутии М (-323) и в ценностной сфере личности на уровне идеалов ценность «Самостоятельность» (309) и вес полюса «Открытость изменениям» (710) – характеризует влияние развития высших типов мышления на ценностные предпочтения – самостоятельность мысли. При высоком уровне развития высших мыслительных операций в полюсе «Открытость изменения» возрастает вес когнитивно-деятельностной составляющей - ценность «Самостоятельность» (самостоятельность мысли и действия) по сравнению с эмоциональной составляющей – ценность «Стимуляция» (волнение и новизна).

Также выявлены факторы повышенного взаимовлияния когнитивных и ценностных характеристик личности:

- фактор «Конформизм» - показатели ценностной сферы на уровне идеалов (УНИ) «Конформизм» (756), «Универсализм» (706), «Достижения» (692), «Доброта» (688), «Безопасность» (666), «Самостоятельность» (663), «Традиция» (573), «Власть» (559), «Стимуляция» (522) и фактор праксермии/аутии М (-355), показатель личностного фактора интеллекта В (390) – характеризует связанность повышенной значимости уровня идеалов в ценностной сфере личности и высокого уровня личностного интеллекта и праксермии;

- фактор «Самостоятельность» - ценности на уровне приоритетов поведения «Самостоятельность» (660), «Универсализм» (656), «Гедонизм» (337) и фактор праксермии/аутии М (-407) – характеризует соединение в поведении личности индивидуалистического и гуманистического секторов на основе практического типа мышления.

Факторный анализ позволил проанализировать три типа взаимоотношений между когнитивными и ценностными аспектами личности студента-медика. Рассмотрены три вида факторов, влияющих на развитие

ценностной сферы личности студента-медика в период ранней профессионализации: внутрискруктурные конструкты самой ценностной сферы личности, факторы с преимущественным влиянием когнитивных составляющих личности и личностные особенности – факторы, характеризующие влияние на обе сферы, как ценностную, так и когнитивную, личности, как более старшего целого в триаде «личность - ценности/когниции» (модель «целое в целом»).

3.4. Индивидуально-психологические особенности личности групп студентов – медиков, различающихся доминированием определенных когнитивных характеристик

С целью исследования уровня и направленности влияния отдельных когнитивных показателей на структуру и конфликтность ценностной сферы личности студента-медика, выборка была разделена на группы с доминированием отдельных когнитивных составляющих.

Для уточнения влияния на структуру и конфликтность ценностной сферы личности студентов – медиков интегральных показателей когнитивной сферы – когнитивных стилей, на основании полученных данных и соответствующих шкал использования методик, исследованный состав выборки был разделен на 7 групп (см. Приложение В):

1) в соответствии с когнитивным стилем «Рефлексивность - импульсивность» группы: а) Р - группа рефлексивных студентов - медиков – с рефлексивным стилем (медленные и точные), для данной группы характерно небольшое количество ошибок и длительное время анализа информации, - $t \geq 40$ с и $n < 9$; б) И – группа импульсивных студентов – с импульсивным стилем (быстрые и неточные), для них характерно короткое время анализа информации и большое количество ошибочных суждений - $t < 40$ с и $n \geq 9$; и дополнительные группы в) ВИ – группа высокоинтеллектуальных респондентов (быстрые и точные), для них характерно быстрое принятие преимущественно правильных решений - $t < 40$ с и $n < 9$; г) НИ - группа низкоинтеллектуальных респондентов

(медленные и не точные), для них характерен длительный анализ информации и большое количество неверных решений - $t \geq 40c$ и $n \geq 9$;

2) в соответствии с когнитивным стилем «Полезависимость - полenezависимость» группы: а) ПЗ – группа с полезависимым когнитивным стилем, $СФс < 4$ станайтов; б) СР – группа с переменным показателем данного когнитивного стиля «мобильные полenezависимые», $6 \geq СФс \geq 4$ станайтов; в) ПНЗ – группа с полenezависимым стилем, $СФс > 6$ станайтов.

I. Особенности структуры и конфликтности ценностной сферы личности студентов-медиков, принадлежащих к различным полюсам когнитивного стиля «Рефлексивность - импульсивность».

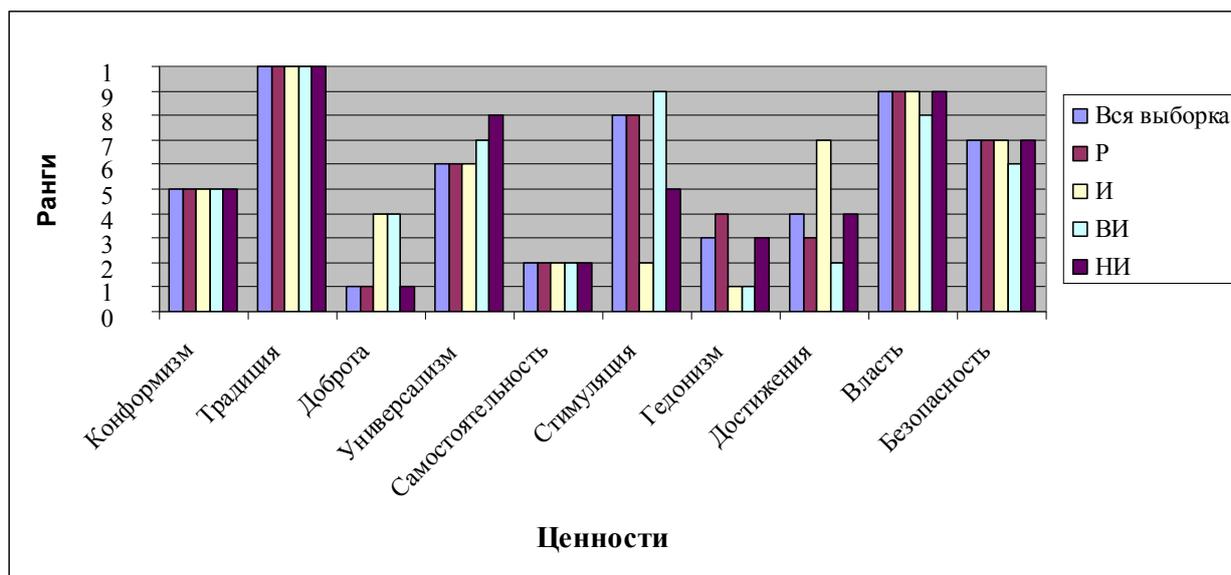
В исследуемой выборке распределение по группам с различным когнитивным стилем «Рефлексивность - импульсивность» соответствует стандартным данным [241, с.66] на группы рефлексивных и импульсивных студентов-медиков приходится 2/3 выборки (см. Приложение Б).

Анализ структуры ценностной сферы личности по методике Ш. Шварца выявил более существенные различия между группами по когнитивному стилю «Рефлексивность - импульсивность» (рис.3.4 и Приложение В):

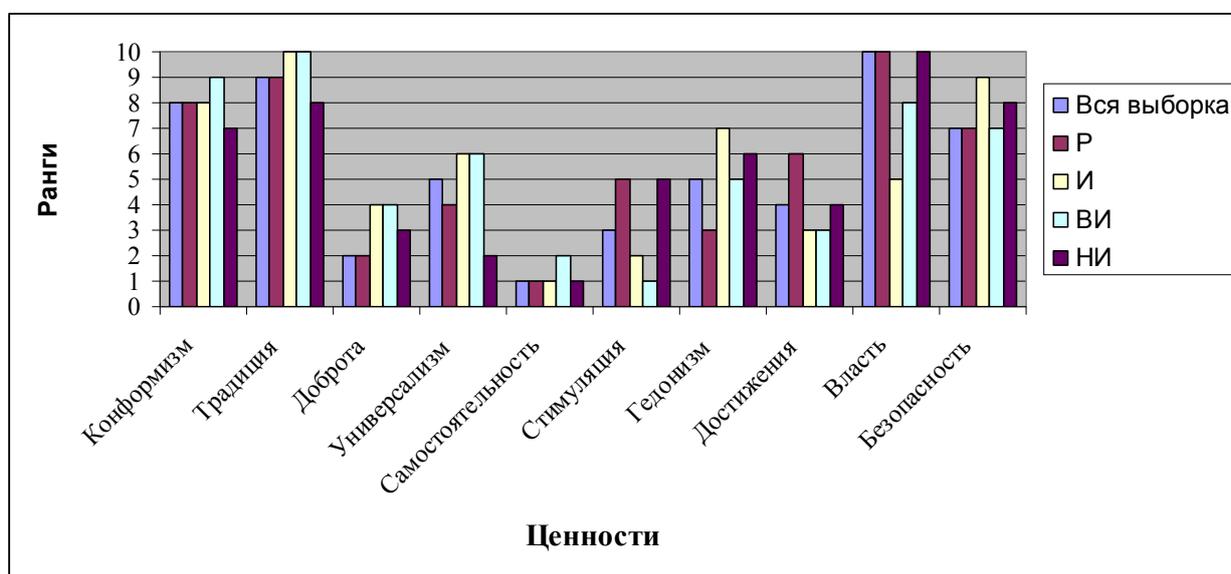
а) для группа рефлексивных характерно доминирование на уровне нормативных идеалов ценностей «Доброта» и «Самостоятельность», а на уровне приоритетов поведения ценностей – «Самостоятельность» и «Доброта», в отторгаемые ценности на уровне нормативных идеалов попали ценности «Традиция» и «Власть», на уровне приоритетов поведения «Власть» и «Традиция». Таким образом, ценносная сфера личности студентов – медиков данной группы имеет стабильную и сформированную иерархизацию по доминантным и отторгаемым ценностям.

Имеют место признаки ценностного конфликта по ценностям «Стимуляция» и «Достижения» - по 3 ранга различия между рангами значимости данных ценностей на уровнях нормативных идеалов и приоритетов поведения. Данные ценности находятся в стадии развития/изменения их значимости и места в иерархической структуре ценностной сферы личности.

Так значимость ценности «Стимуляции» в практическом поведении существенно выше ее значимости на более стабильном и медленно изменяющемся уровне нормативных идеалов. С ценностью «Достижения» картина противоположная: ее высокая значимость для уровня нормативных идеалов (доминантная тройка ценностей) не подтверждается в практическом поведении (6 ранг значимости) индивидов данной рефлексивной группы.



а)



б)

Примечание: Р- рефлексивная группа, И – импульсивная группа, ВИ – высоко интеллектуальная группа, НИ – низко интеллектуальная группа

Рис.3.4 Гистограммы рангов ценностей по методике Ш. Шварца для респондентов с различным когнитивным стилем «Рефлексивность - импульсивность» а) на уровне нормативных идеалов (УНИ), б) на уровне приоритетов поведения (УПП)

Таким образом, конфликтность структуры ценностной сферы личности респондентов данной группы умеренная (20%), конфликты характеризуются минимальной остротой (3 ранга) и носят прогрессивный характер;

б) группа импульсивных студентов – медиков - доминантные ценности на уровне нормативных идеалов «Гедонизм» и равные ранги значимости имеют ценности «Самостоятельности» и «Стимуляции», на уровне практического поведения доминирующие ценности «Самостоятельность» и «Стимуляция», в отторгаемые ценности на уровне нормативных идеалов попали «Традиция» и «Власть», а на уровне нормативных идеалов «Традиция» и «Безопасность». Таким образом, студенты медики импульсивной группы по когнитивному стилю «Рефлексивность – импульсивность» имеют частично (на 50 – 60%) сбалансированную структуру ценностной сферы личности по определяющим ценностям. Характерной особенностью данной группы является доминирующая и стабильная потребность в ценности «Стимуляции» (стремление к новизне и глубоким переживаниям), характеризуемая организменной потребностью в дополнительной стимуляции нервной системы для поддержания оптимального уровня активности [92, с.28]. Так же характерным для данной группы является отторжение ценности «Безопасности», как антипода ценности «Стимуляция» (стабильность – потребность в новизне), хотя ценность «Стимуляции» характеризует скорее организменную потребность, а «Безопасность» - социальную составляющую потребностей индивида – стабильность его жизни, связей и социума, в котором он живет [92, с.30].

Признаки ценностного конфликта у студентов – медиков данной группы имеют ценности «Гедонизм» – 6 рангов, «Достижения» - 4 ранга и «Власть» –

4 ранга различия между значимостью данных ценностей на различных уровнях структуры ценностной сферы личности.

Наиболее конфликтная ценность «Гедонизм» на уровне нормативных идеалов находится на вершине иерархической структуры, а на уровне практического поведения имеет всего 7 ранг значимости (из 10 возможных). Данная ценность является фрустрированной и представляет собой «застрявшую структуру» в ценностной сфере личности студентов данной группы.

Ценность «Достижения», являясь малозначимой для респондентов данной группы на уровне идеалов, попадает в доминирующую тройку на уровне приоритетов поведения. Столь резкое изменение значимости ценности на развивающемся и более реактивном поведенческом уровне структуры ценностной сферы личности, еще раз подтверждает импульсивность студентов данной группы, их склонность к быстрому и неотрефлексированному изменению под влиянием окружающей среды (данная ценность имеет стабильную и одинаковую значимость (4 ранг) на обоих уровнях структуры ценностной сферы личности для всей выборки целиком). При этом, быстро впитывая приоритеты среды, студенты импульсивной группы имеют склонность к преувеличению значимости ценностей, т. е. не способны к осознанному анализу и адекватной адаптации.

Существенный рост значимости ценности «Власти» на уровне приоритетов поведения (5 ранг) от отторжения ее на уровне нормативных идеалов (9 ранг) подтверждается высоким рангом значимости (2 ранг) ценности Б8 «Признание и уважение людей и влияние на окружающих» в практическом поведении респондентов (по методике С. С. Бубновой). Это характеризует ценность «Власть» как растущую/изменяющуюся структуру в ценностной сфере личности студентов – медиков импульсивной группы по когнитивному стилю «Рефлексивность / импульсивность».

Таким образом, конфликтность структуры ценностной сферы личности респондентов данной группы средняя (30%), конфликты характеризуются

существенной и средней остротой (6-4 ранга) и носят различный характер – фрустрационный, дезадаптивный и прогрессивный;

в) для группа высоко интеллектуальных студентов по когнитивному стилю «Рефлексивность - импульсивность» доминантными ценностями на уровне нормативных идеалов являются ценности «Гедонизм», а также равные значимости имеют ценности «Достижения» и «Самостоятельность», а на уровне приоритетов поведения - ценности «Стимуляция» и «Самостоятельность», в отторгаемые ценности на уровне нормативных идеалов попали - «Традиция» и «Стимуляция», а на уровне приоритетов поведения - «Традиция» и «Конформизм». Таким образом, студенты медики высоко интеллектуальной группы по когнитивному стилю «Рефлексивность - импульсивность» имеют частично сбалансированную структуру ценностной сферы личности по определяющим ценностям, а именно по доминирующей ценности «Самостоятельности» и отторгаемой ценности «Традиции». Данные ценности являются противоположными и характеризуют сложившуюся потребность в независимости, характеризующую данную группу.

Признаки ценностного конфликта у студентов данной группы имеют ценности «Конформизм» – 4 ранга, «Стимуляция» – 7 рангов и «Гедонизм» – 4 ранга различия между значимостью данных ценностей на уровнях нормативных идеалов и приоритетов поведения.

Ценность «Гедонизм» у студентов – медиков данной группы является ведущей (1 ранг) на уровне нормативных идеалов, а на уровне приоритетов поведения данная ценность находится в середине иерархии (5 ранг) структуры ценностной сферы личности (по методике Ш. Шварца). Однако исследование реальной структуры ценностей по методике С. С. Бубновой подтвердило противоречивость их ценностной сферы личности: например, ценность Б4 «Помощь и милосердие к другим людям» доминирующая, но при этом ценности «Универсализма» и «Доброты» - также гуманистической направленности имеют всего лишь 4-7 ранги (по методике Ш. Шварца). При этом все остальные доминирующие ценности имеют индивидуальную или

гедонистическую направленность: на поведенческом уровне по Ш. Шварцу 1-3 ранги соответственно «Стимуляция», «Самостоятельность», «Достижения», по методике Бубновой С. С. - 2 ранг имеет ценность Б5 «Любовь», а 3 ранг – Б1 «Приятное времяпрепровождение, отдых».

Ценность «Конформизм» в структуре ценностной сферы личности студентов – медиков высоко интеллектуальной группы является изменяющейся ценностью – ее ранг значимости существенно снижается на уровне поведения, попадая в зону отвержения.

Ценность «Стимуляции» для респондентов данной группы является наиболее конфликтной: на уровне нормативных идеалов она является отторгаемой ценностью, а на уровне приоритетов поведения – доминирующей. Данная ценность является «застывшей структурой» в ценностной сфере личности данной группы и уровень психоэмоционального напряжения, и вызываемого этим внутриличностным ценностным конфликтом очень высок. Таким образом, конфликтность структуры ценностной сферы личности респондентов данной группы средняя (30%), но конфликты характеризуются большой остротой (до 7 рангов) и носят деструктивный, нигилистический или демонстративный характер;

г) для группы низко интеллектуальных студентов по когнитивному стилю «Рефлексивность - импульсивность» доминантными ценностями на уровне нормативных идеалов являются «Доброта» и «Самостоятельность», а на уровне приоритетов поведения ценности «Самостоятельность» и «Универсализм», в зону отторжения на уровне нормативных идеалов попали ценности «Традиция» и «Власть», а на уровне приоритетов поведения «Власть» и «Традиция». Таким образом, структура ценностной сферы личности студентов данной группы сбалансирована по значимым ценностям. Индивидуальной особенностью низко интеллектуальных студентов по когнитивному стилю «Рефлексивность - импульсивность» является то, что это единственная группа, в которой ведущая профессиональная ценность

«Универсализма» смогла стать доминирующей на уровне приоритетов поведения.

Признаки ценностного конфликта у студентов – медиков данной группы имеют ценности «Универсализм» – 6 рангов, и «Гедонизм» - 3 ранга разницы в значимости на различных уровнях ценностной сферы личности.

Ценность «Гедонизм» растущая/изменяющаяся в структуре ценностной сферы личности данной группы, ее ранг падает на более подвижном уровне приоритетов поведения, что соответствует возрастным нормам [91, с.42-44].

Резкий рост значимости ценность «Универсализма» в структуре ценностной сферы личности студентов – медиков данной группы, доминирующий ранг и максимально высокое номинальное значение по всей выборке ценности Б4 «Помощь и милосердие к другим людям» и второй ранг значимости ценности Б8 «Признание и уважение людей и влияние на окружающих», говорят о наличии у респондентов данной группы фрустрированные потребности в уважении и признании окружающих, в самоуважении, которые они получили возможность компенсировать за счет развития гуманистических ценностей в русле избранной профессии помогающего типа. При этом оба ценностных конфликта носят сонаправленный характер: разрешение обоих внутриличностных ценностных конфликтов приводит к уменьшению эгоистических мотивов и росту гуманистически-альтруистических мотивов в направленности личности.

Таким образом, конфликтность структуры ценностной сферы личности респондентов данной группы умеренным (20%), конфликты характеризуются существенной остротой (3-6 ранга) и носят прогрессивный характер.

При анализе мега уровня структуры ценностной сферы личности – ее биполярных осей выявлены некоторые особенности характерные для различных групп когнитивного стиля «Рефлексивность - импульсивность» (Приложение В):

а) для группы рефлексивных студентов - медиков характерно на уровне нормативных идеалов минимальное между группами значение полюса

«Открытость изменениям» и максимальные значения полюса «Консерватизм», а также полюса «Самотрансцендентность». В целом ценностной сферы личности данной группы хорошо структурировании на обоих уровнях;

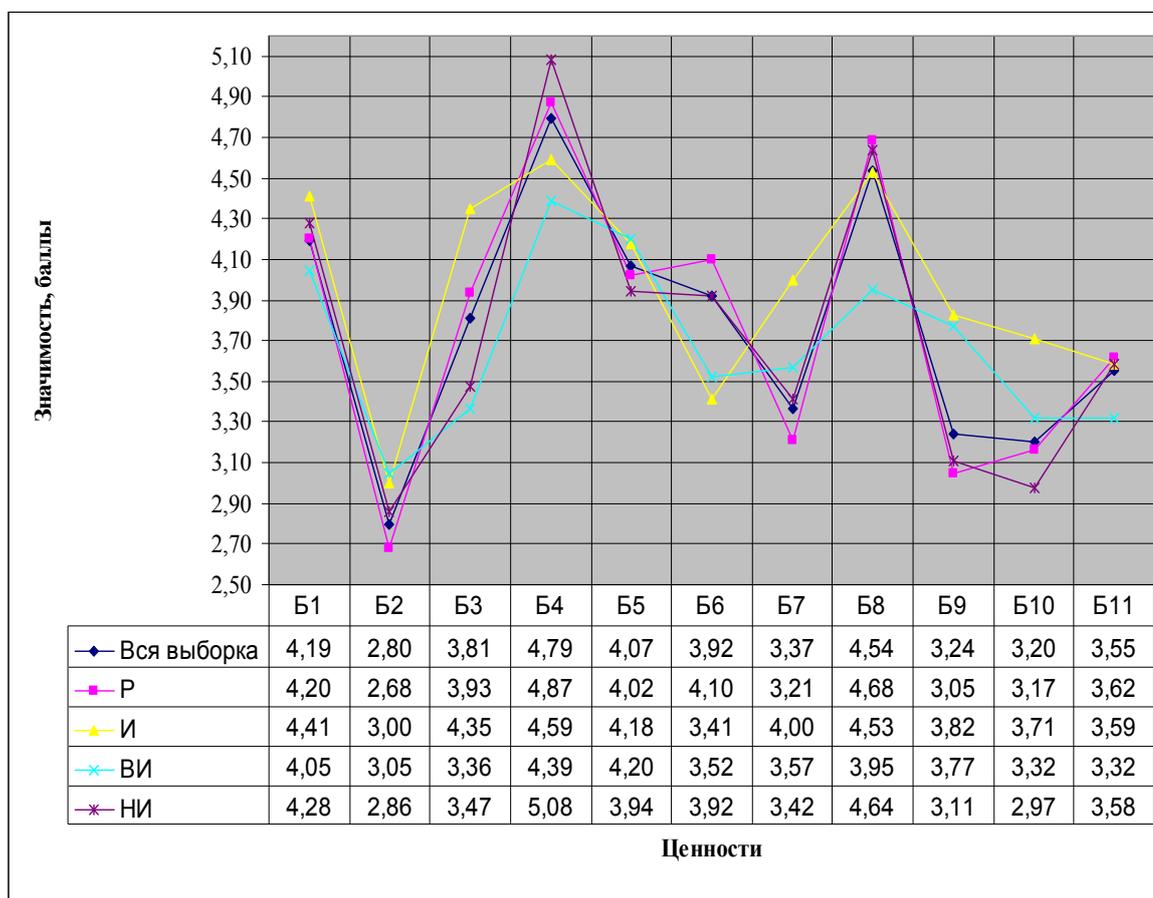
б) для группы импульсивных студентов - медиков характерно на уровне нормативных идеалов минимальные между группами значения полюсов «Консерватизм» и «Самотрансцендентность». А также на уровне приоритетов поведения максимальные между группами значения полюсов «Открытость изменениям» и «Самовозвышение». Ценностная сфера личности данной группы на уровне нормативных идеалов плохо структурирована, имеет близкие по абсолютным значениям показатели по значимости ценностей, т.е. данное свойство является не особенностями роста, изменения ценностной сферы личности, а обычным для нее состоянием;

с) для группы высоко интеллектуальных студентов – медиков характерно на уровне нормативных идеалов максимальное между группами значение полюса «Самовозвышение», и на уровне приоритетов поведения минимальное между группами значение полюса «Самотрансцендентность». Данная группа имеет лучшую структурированность ценностной сферы личности на уровне нормативных идеалов;

д) для группы низко интеллектуальных студентов – медиков характерно на уровне приоритетов поведения максимальное между группами значение полюса «Консерватизма». Данная группа имеет на уровне приоритетов поведения склонность к максимализму и плохую структурированность, при этом уровень нормативных идеалов структурирован средне. Данную особенность можно протрактовать, как высокий уровень инфантильности;

Ценностная сфера личности респондентов различных групп по когнитивному стилю «Рефлексивность - импульсивность» в зоне реальных ценностей (методика С. С. Бубновой) отличаются мало: первый ранг принадлежит ценности Б4 «Помощь и милосердие к другим людям», третий ранг – ценности Б1 «Приятное времяпрепровождение, отдых», отторгаемая ценность Б2 «Высокое материальное благосостояние» у всех групп по данному

когнитивному стилю. Второй ранг значимости у групп рефлексивных, импульсивных и низко интеллектуальных студентов–медиков по когнитивному стилю «Рефлексивность - импульсивность» принадлежит ценности Б8 «Признание и уважение людей и влияние на окружающих», а у группы высоко интеллектуальных – ценности Б5 «Любовь» (рис.3.5. и Приложение В).



Примечание: Б1- Приятное времяпрепровождение, отдыха; Б2 - Высокое материальное благосостояние; Б3 - Поиск и наслаждение прекрасным; Б4 - Помощь и милосердие к другим людям; Б5 - Любовь; Б6 - Познание нового в мире, природе, человеке; Б7 - Высокий социальный статус и управление людьми; Б8 - Признание и уважение людей и влияние на окружающих; Б9 - Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе; Б10 - Общение; Б11 - Здоровье. А также Р- рефлексивная группа, И – импульсивная группа, ВИ – высоко интеллектуальная группа, НИ – низко интеллектуальная группа

Рис. 3.5. График изменения ценностей по методике С. С. Бубновой для респондентов с различным когнитивным стилем «Рефлексивность - импульсивность»

Когнитивная сфера личности студентов – медиков различных групп по когнитивному стилю «Рефлексивность - импульсивность» имеет различия (Приложение Б):

а) для группы рефлексивных студентов – медиков характерны высокий уровень развития наглядно-образного мышления. Все остальные уровни мышления развиты на среднем уровне. Также данная группа имеет максимальные значения среди других групп по уровням развития предметно-действенного и творческого мышления и минимальное значение уровня развития словесно-логического типа мышления. Респонденты данной группы имеют максимально высокое среди других групп значение фактора личностного интеллекта В, сбалансированное мышление по праксермии (фактор М) и склонности к радикализму-консерватизму (фактор Q1). Для данной группы характерен минимальный уровень тревожности (фактор F). Респонденты данной группы являются полезависимыми;

б) группа импульсивных студентов – медиков характеризуется высоким уровнем развития наглядно-образного мышления, которое является максимальным среди групп данного когнитивного стиля. Все остальные типы мышления развиты на среднем уровне. Также данная группа имеет максимальные среди других групп когнитивного стиля «Рефлексивность - импульсивность» уровни развития абстрактно-символьного, словесно-логического типов мышления и минимальное среди групп значение уровня развития предметно-действенного мышления. Респонденты данной группы имеют минимальные показатели среди других групп личностного фактора интеллекта В и фактора М, находящегося в зоне низких значений (склонность к практическому мышлению). Уровень тревожности у данной группы самый высокий среди групп. По когнитивному стилю «Полезависимость -

полнезависимость» данная группа принадлежит к среднему типу со склонностью к полезависимости;

в) группа высоко интеллектуальных студентов - медиков наименее творческая, ее показатели средние по выборке, она ближе других приближается к «аутиии» по фактору М и ее уровень тревожности достаточно высок. Наиболее развито у респондентов данной группы наглядно-образное и предметно-действенное мышление. По когнитивному стилю «Полезависимость - полнезависимость» данная группа принадлежит к среднему типу, при этом наиболее сбалансированному по ПЗ/ПНЗ;

г) группа низко интеллектуальных студентов – медиков характеризуется средним уровнем развития всех типов мышления. При этом уровень развития абстрактно-символьного и наглядно-образного мышления у респондентов данной групп минимальное среди других групп данного когнитивного стиля. Наибольшее развитие у студентов данной группы получили уровни наглядно - образного и предметно - действенного типов мышления. Респонденты данной группы являются полезависимыми (ближе к крайне полезависимым) и минимальный уровень склонности к радикализму в мышлении (по фактору Q1).

Таким образом, когнитивный стиль «Рефлексивность - импульсивность» влияет на особенности структуры ценностной сферы личности студентов – медиков. Единым для всех групп данного когнитивного стиля является наличие в доминирующей двойке ценности «Самостоятельности» и отторжение ценности «Традиция», что является типичным для исследуемой возрастной группы.

Для студентов – медиков принадлежащих к импульсивному полюсу когнитивного стиля «Рефлексивность / импульсивность» (группы импульсивных и высоко интеллектуальных студентов) характерна индивидуалистическая и прагматическая направленность ценностной сферы личности, более лояльное отношение к прагматическим ценностям: материальному благосостоянию, власти и возможности достижения желанного социального уважения и доминирования с помощью богатства, социальной власти или активной

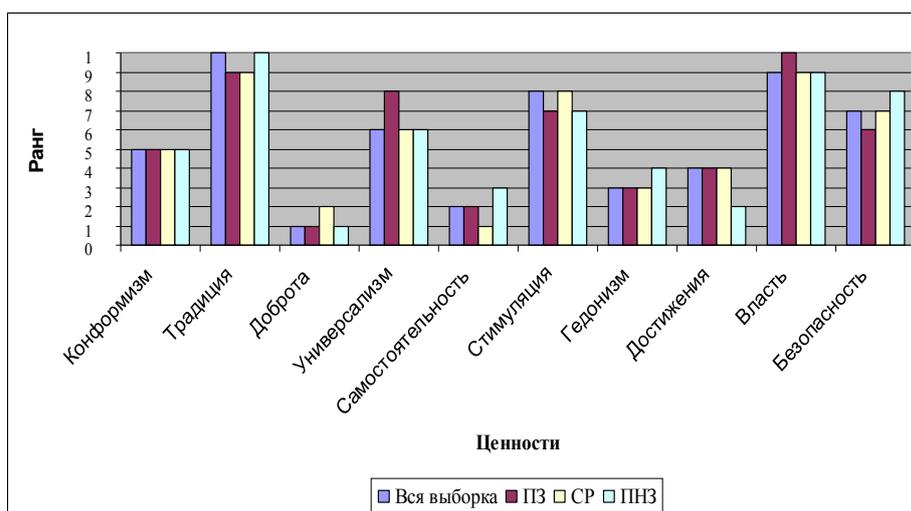
социальной позиции. Что в свою очередь поднимает ценность межличностных контактов, общения для студентов – медиков данных групп. При этом структура ценностной сферы личности у представителей данного полюса менее сбалансирована и структурирована, имеет высокий уровень кризисности, а личность склонна к повышенному уровню тревожности.

Для респондентов, относящихся к рефлексивному полюсу когнитивного стиля «Рефлексивность - импульсивность» (группы рефлексивных и низкоинтеллектуальных студентов), характерна более социально - гуманистическая направленность ценностной сферы личности с элементами максимализма и инфантильности. В целом направленность ценностной сферы личности данной группы более соответствует историческим ценностям нашего этноса, идеалам старших поколений, воспитывавшихся на советских ценностях. Представители данного полюса фокусируют свое внимание на благополучии своих близких, социально пассивны и мало коммуникабельны. Им свойственна большая потребность в уважении и стремление к влиянию на окружающих, чем у представителей импульсивного полюса данного когнитивного стиля. Но рефлексивные респонденты склонны добиваться социального признания посредством собственных достижений, гуманистически - альтруистичных возможностей помогающей профессии, роста профессионализма, даже в ущерб личной жизнью. Структура ценностной сферы личности данных студентов – медиков более сбалансирована и структурирована, менее конфликтна, и конфликты средней и низкой остроты.

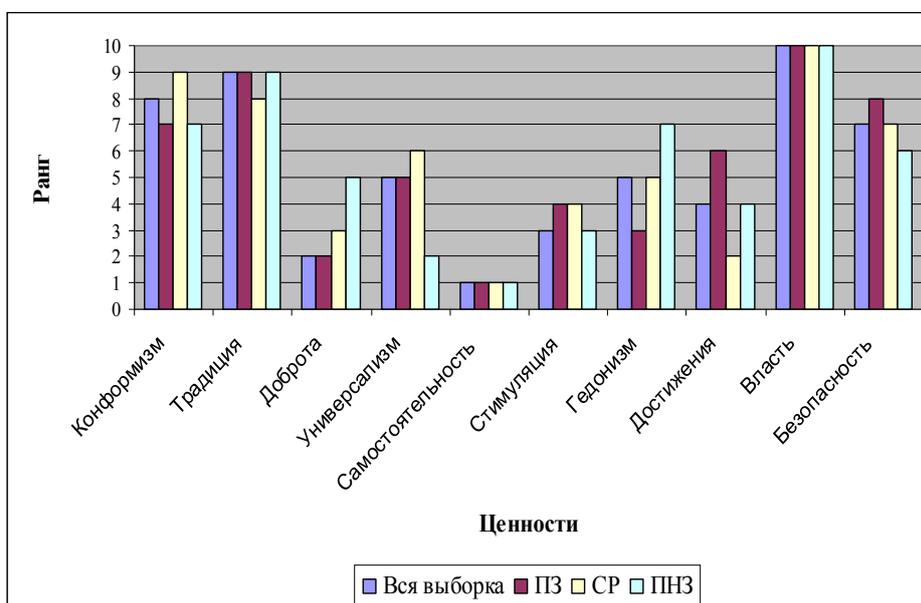
II. Особенности структуры и конфликтности ценностной сферы личности студентов-медиков, принадлежащих к различным полюсам когнитивного стиля «Полезависимость - полenezависимость».

Респонденты, принадлежащие к различным группам по когнитивному стилю «Полезависимость - полenezависимость», имеют похожие доминирующие ценности: на разных уровнях присутствуют ценности «Самостоятельность», «Доброта» и «Достижения», и одинаковые табл.Ж.3). отторгаемые ценности – «Традиция» и «Власть» (рис.3.6 и Приложение Б)

В группе полнезависимых студентов – медиков на уровне приоритетов поведения 2-й ранг занимает ценность «Универсализма», а в группе СР – студентов с переменным показателем данного когнитивного стиля – «мобильные полнезависимые» в зону отторжения на уровне приоритетов поведения попала ценность «Конформизма».



а)



б)

Примечание: ПЗ – группа полнезависимых респондентов, ПНЗ – группа полнезависимых респондентов, СР – группа с переменным показателем данного когнитивного стиля.

Рис.3.6 Гистограммы рангов ценностей по методике Ш. Шварца для респондентов с различным когнитивным стилем «Полезависимость - полenezависимость» а) на уровне нормативных идеалов (УНИ), б) на уровне приоритетов поведения (УПП)

Для группы полезависимых характерен хорошо структурированный уровень нормативных идеалов и слабый ценностный кризис, выражающийся в рассогласованности уровней по ценностям «Универсализм» и «Стимуляция» – по 3 ранга. Полезависимая группа имеет максимальный вес полюсов «Открытость изменениям» и «Самотрансцендентность» на уровне приоритетов поведения в соответствующих биполярных осях среди других групп данного когнитивного стиля. Полезависимые респонденты имеют максимальное по сравнению с другими группами данного стиля значение уровня развития словесно-логического мышления. Но показатели уровня развития все остальных типов мышления (ПД, АС, НО и К) имеют минимальные значения в своем когнитивном стиле.

Для студентов данной группы характерны средние показатели по когнитивным личностным факторам: уровню интеллекта, сбалансированность мышления по склонности к праксернии – аутии и консерватизму-радикализму. Но у данной группы самый высокий в когнитивном стиле «Полезависимость - полenezависимость» уровень тревожности личности. Полезависимые студенты – медики склонны к рефлексивному когнитивному стилю с минимальным количеством ошибок.

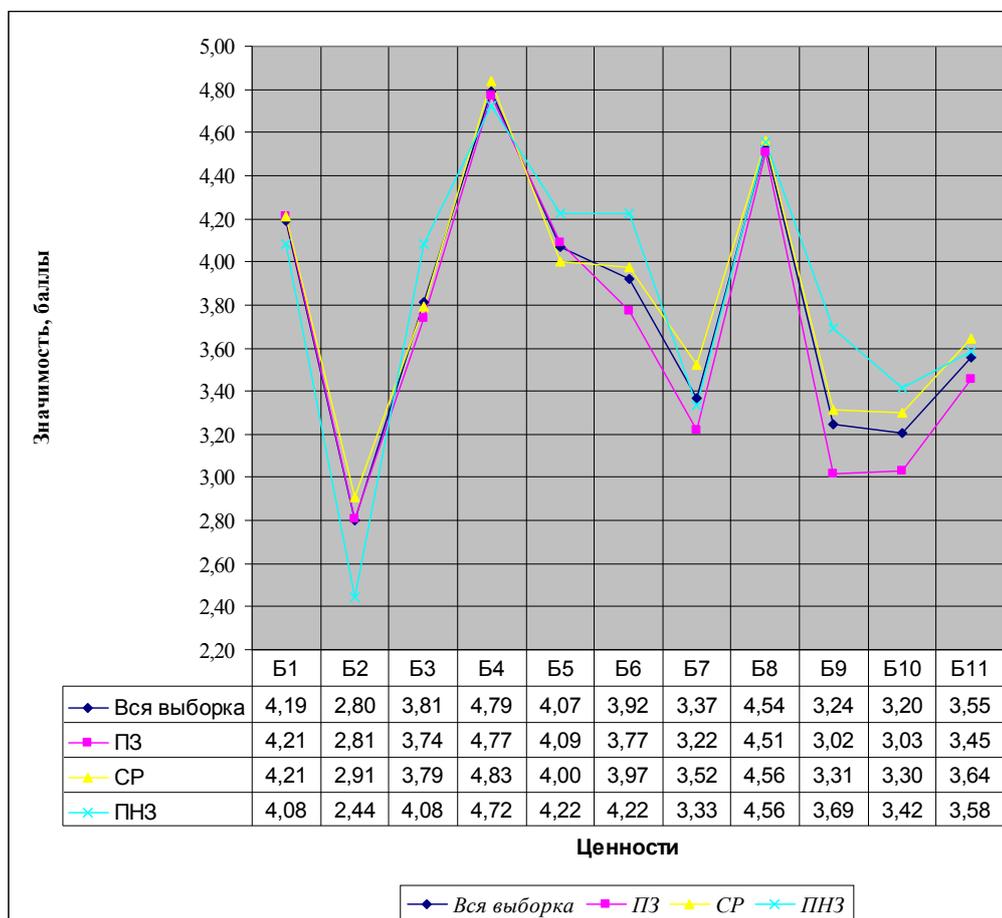
Для группы полenezависимых студентов – медиков характерна хорошо структурированная ценностная сфера личности на уровне нормативных идеалов и признаки активной ее перестройки на уровне приоритетов поведения: сближение абсолютных значений ценностей, наличие ценностного конфликта между уровнями по ценностям «Доброта», «Универсализм» и «Стимуляция» – по 4 ранга, «Гедонизм» – 3 ранга. У полenezависимых хорошо сбалансированы полюса биполярных осей «Открытость изменениям» и «Самотрансцендентность» между уровнями, при этом на уровне нормативных

идеалов полюс «Самотрансцендентность» имеет максимальный вес. И имеют максимальные уровни развития среди групп своего когнитивного стиля абстрактно-символьного, наглядно-образного и креативного типов мышления. У представителей данной группы когнитивного стиля «Полезависимость - полenezависимость» максимальное среди групп значение личностного фактора интеллекта В, сбалансированность мышления по склонности к праксернии – аутии и консерватизму-радикализму, хотя и с максимальной для данного стиля склонностью к аутии и радикализму. А также им свойственен минимальный уровень тревожности среди представителей данного когнитивного стиля. Полenezависимые студенты – медики склонны к высокоскоростному рефлексивному стилю.

Для группы СР характерен максимализм и несбалансированность ценностной сферы личности между ценностями одного уровня: абсолютные значения их максимально сближены, ценнотный конфликт между уровнями затрагивает ценности «Конформизм» и «Стимуляция» – по 4 ранга. Для данной группы характерен максимальный среди групп своего стиля и даже среди групп когнитивного стиля «Рефлексивность - импульсивность» уровень развития предметно-действенного мышления и минимальный уровень назвития словесно-логического мышления между группами данного когнитивного стиля. Так же студентам – медикам данной группы свойственен самый низкий уровень факторов В и М – низкий и практический интеллект.

По ценностям, выявленным по методике С. С. Бубновой, ценностям практической жизни группы когнитивного стиля «Полезависимость - полenezависимость» совпадают в своих предпочтениях и отторжениях. Первый ранг значимости занимает ценность Б4 «Помощь и милосердие к другим людям», второй ранг – Б8 «Признание и уважение людей и влияние на окружающих», в зону отторжения попала ценность Б2 «Высокое материальное благосостояние». По третьему рангу значимости группы расслаиваются: в группах полезависимых и «мобильных полenezависимых» третий ранг значимости занимает ценность Б1 «Приятное времяпрепровождение, отдых», а

в группе полнезависимых студентов – медиков - ценность Б5 «Любовь». Для полнезависимых респондентов характерно минимальное среди групп значение ценностей Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе», Б10 «Общение» и Б11 «Здоровье» (рис.3.7 и приложение В).



Примечание: Б1- Приятное времяпрепровождение, отдыха; Б2 - Высокое материальное благосостояние; Б3 - Поиск и наслаждение прекрасным; Б4 - Помощь и милосердие к другим людям; Б5 - Любовь; Б6 - Познание нового в мире, природе, человеке; Б7 - Высокий социальный статус и управление людьми; Б8 - Признание и уважение людей и влияние на окружающих; Б9 - Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе; Б10 - Общение; Б11 - Здоровье. А также ПЗ – группа полнезависимых респондентов, ПНЗ – группа полнезависимых респондентов, СР – группа с переменным показателем данного когнитивного стиля.

Рис. 3.7 График изменения ценностей по методике Бубновой С.С. для респондентов с различным когнитивным стилем «Полезависимость - полнезависимость»

Таким образом, особенности когнитивного стиля «Полезависимость - полнезависимость» влияют на некоторые особенности когнитивной сферы, а именно на скорость восприятия, тип анализа и присвоения нового, и соответственно влияет на развитие изменений структуры ценностной сферы личности в процессе ее профессионализации. Ценностная сфера полнезависимых более структурирована и продумана, более взрослая, более реактивна не только в восприятии нового, но и в переоценке ценностей, освоении нового, при этом ценностный кризис развивающихся ценностей не достигает уровня критической разности даже при большем количестве развивающихся одновременно ценностей, поэтому они имеют минимальный уровень тревожности. Адаптивные возможности их когнитивной сферы (высокие для данной выборки уровни развития наглядно-образного и абстрактно-символьного типов мышления, сбалансированность показателей скорости и успешности деятельности) позволяют их ценностной сфере быстро и с минимальными затратами может пройти нормативный ценностный кризис ранней профессионализации.

Для полнезависимых респондентов характерна стабильная ценностная сфера личности. Социальная чувствительность позволяет им быстро сориентироваться в направленности окружающего ценностного пространства, но особенности их когнитивных возможностей, описанные Ч. Носалом как «быстрое исчезновение следов кратковременно памяти и статичность внимания» [241, с.49], приводит к переработке информации небольшими объемами и медленным темпом, а соответственно к меньшей адаптивности. Что не приводит к резкости ценностного конфликта вследствие ограниченного объема внимания: в зону изменений одновременно попадает небольшое количество ценностей.

Таким образом, когнитивный стиль «Полезависимость - полнезависимость» влияет не на направленность ценностной сферы личности и соответственно на доминирование тех или иных ценностей в ее структуре. А на способность ценностной сферы личности адаптироваться в изменившейся ценностной среде, соответственно данный когнитивный стиль больше влияет на ее кризисность и скорость адаптации, т.е. на скорость изменения ее иерархической структуры при вхождении новых профессиональных ценностей в ценностную сферу студента – медика в период ранней профессионализации.

Особенности структуры и конфликтности ценностной сферы личности студентов-медиков, принадлежащих к группам, различающимся по уровню развития предметно-действенного мышления.

В соответствии с полученными экспериментальными данными и классификационными параметрами методики по исследованию типов мышления в модификации Г. В. Резапкиной, выборка разделена на три группы по показателю уровня развития предметно-действенного мышления: ПД+ - с высоким уровнем развития данного типа мышления (показатель 6-8 баллов), ПД- - с низким уровнем развития данного типа мышления (показатель 0-2 балла) и ПД+/- - со средним уровнем развития данного типа мышления (показатель 3-5 баллов).

Структура ценностной сферы личности студентов-медиков, с различным уровнем развития предметно-действенного мышления по доминирующей тройке ценностей с показателями выборки целиком совпадает только для группы ПД+ (доминируют ценности «Самостоятельность» и «Доброта» как на уровне идеалов, так и на уровне приоритетов поведения) (см. табл.3.4 и 3.5).

Для группы со средним уровнем развития предметно-действенного мышления (ПД+/-) характерно доминирование в ценностной сфере личности на уровне нормативных идеалов (УНИ) ценностей «Гедонизм» и «Самостоятельность», а на уровне приоритетов поведения (УПП) «Самостоятельность» и «Доброта».

Для группы с низким уровнем развития предметно-действенного мышления (ПД-) характерно доминирование в ценностной сфере личности на обоих уровнях ценности «Самотоятельность», а второй ранг по значимости занимают ценности на УНИ – «Достижения», на УПП – «Гедонизм».

В зону отторгаемых ценностей у всех групп попадают ценности «Традиция» и «Власть».

Уровень конфликтности ценностной сферы личности у группы ПД+/- практически отсутствует, он затрагивает только ценности «Стимуляция» и «Гедонизм» на низком уровне диссонанса (разница в 3 ранга между уровнем идеалов и поведения). Для группы ПД- характерен более высокий уровень конфликтности – значимый диссонанс возник по трем ценностям «Стимуляция» и «Безопасность» (разница в 4 ранга между уровнем идеалов и поведения) и ценность «Достижения» (разница в 3 ранга между уровнем идеалов и поведения). Для группы ПД+ характерен наиболее высокий уровень конфликтности – значимый диссонанс среднего уровня по ценности «Стимуляция» (разница в 5 рангов между уровнем идеалов и поведения), и низкий уровень диссонанса по ценностям «Конформизм» (4 ранга) и «Гедонизм» (3 ранга).

Между группами выявлены статистически значимые различия:

1) в когнитивной сферы личности – между группами ПД+ и ПД+/- по уровням развития абстрактно-символьного АС $t=2,676$ ($\rho \leq 0,05$) и творческого типов мышления К $t=3,551$ ($\rho \leq 0,001$);

2) в структуре ценностной сферы личности – между всеми группами выявлено статистически значимые отличия по ценностям «Традиция», БЗ – «Поиск и наслаждение прекрасным» и Б11 – «Здоровье». Чем выше уровень развития предметно-действенного мышления, тем выше у студентов терпимость к традиционности, значимость здоровья и эстетического удовольствия;

3) также между группами ПД+ и ПД+/- ($df=241$) выявлены статистически значимые различия высокого уровня ($\rho \leq 0,001$) по ценностям на УПП –

«Безопасность» $t=3,284$, Б11 «Здоровье» $t=3,387$; и статистически значимые различия ($\rho \leq 0,05$) по ценностям– «Конформизм» на УНИ $t= 3,017$; «Универсализм» на УНИ $t= 2, 267$ и на УПП $t=2,128$; «Самостоятельность» на УНИ $t=2,314$ и на УПП $t= 2,733$; «Стимуляция» на УПП $t=2,105$; «Безопасность» на УНИ $t= 2,068$; Б3 «Поиск и наслаждение прекрасным» $t=2,73$; Б6 «Познание нового о мире, природе, человеке» $t=2,395$; Б10 «Общение» $t= 2,263$.

А между группами ПД+ и ПД- ($df=142$) также выявлены статистически значимые различия высокого уровня ($\rho \leq 0,001$) по ценностям Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» $t= 3,625$ и Б11 «Здоровье» $t=3,27$; и статистически значимые различия ($\rho \leq 0,05$) по ценностям – «Безопасность» на УПП $t= 2,41$; Б3 «Поиск и наслаждение прекрасным» $t=3,168$; Б4 «Помощь и милосердие к другим людям» $t= 2,456$; Б10 «Общение» $t= 1,865$; по весу полюса «Консерватизм» на УНИ $t= 2,566$ на УПП $t= 2,247$ и полюса «Самотрансцендентность» на УНИ $t=2,657$.

Таблица 3.4

Показатели рангов ценностей в структуре ценностной сферы личности для групп респондентов различающихся по уровню сформированности предметно-действенного типа мышления (по методике Ш. Шварца)

	Группы	Вся выборка		ПД+		ПД+/-		ПД-	
		УНИ	УПП	УНИ	УПП	УНИ	УПП	УНИ	УПП
Ранги ценностей по методике Ш. Шварца	Уровни								
	Конформизм	5	8	5	9	5	7	6	6
	Традиция	10	9	10	8	9	9	10	10
	Доброта	1	2	1	2	3	2	3	4
	Универсализм	6	5	6	5	6	6	8	8
	Самостоятельность	2	1	2	1	2	1	1	1
	Стимуляция	8	3	8	3	8	5	7	3
	Гедонизм	3	5	3	6	1	4	4	2
	Достижения	4	4	4	4	4	3	2	5
	Власть	9	10	9	10	10	10	9	7
Безопасность	7	7	7	7	7	8	5	9	

А между группами ПД- и ПД+/- (df=109) также выявлены статистически значимые различия ($p \leq 0,05$) по ценностям – Б3 «Поиск и наслаждение прекрасным» $t=2,698$; Б4 «Помощь и милосердие к другим людям» $t= 2,243$; Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» $t= 2,995$; Б11 «Здоровье» $t= 2,163$.

Таблица 3.5

Показатели значимости (абсолютные значения) ценностей в структуре ценностной сферы личности для групп респондентов различающихся по уровню сформированности предметно-действенного типа мышления (по методике С. С. Бубновой)

Группы	Б1	Б2	Б3	Б4	Б5	Б6	Б7	Б8	Б9	Б10	Б11
	4,19	2,80	3,81	4,79	4,07	3,92	3,37	4,54	3,24	3,20	3,55
ПД+	4,29	2,85	4,04	4,90	4,17	4,14	3,51	4,64	3,41	3,36	3,80
ПД+/-	4,07	2,75	3,58	4,72	4,00	3,68	3,20	4,44	3,12	3,05	3,31
ПД-	4,00	2,33	2,17	3,67	3,33	3,17	2,83	4,00	1,33	2,50	2,33

Примечание здесь и далее: Б1- Приятное времяпрепровождение, отдыха; Б2 - Высокое материальное благосостояние; Б3 - Поиск и наслаждение прекрасным; Б4 - Помощь и милосердие к другим людям; Б5 - Любовь; Б6 - Познание нового в мире, природе, человеке; Б7 - Высокий социальный статус и управление людьми; Б8 - Признание и уважение людей и влияние на окружающих; Б9 - Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе; Б10 - Общение; Б11 - Здоровье.

Таким образом, уровень развития предметно-действенного мышления оказывает влияние на особенности структуры и конфликтности ценностной сферы личности студента-медика – синхронно с уровнем развития данного типа мышления возрастает вес полюса «Консерватизма» и значимость ценности «Традиция» на всех уровнях ценностной сферы. Для положительного полюса развития данного типа мышления характерно более высокий уровень развития абстрактно-символьного и творческого мышления, центрированность на консерватизме, гуманистическая направленность ценностной сферы и высокий уровень значимости собственного здоровья, а для отрицательно полюса -

характерно снижение потребностей в помогающем поведении, социальной активности и эстетическом удовольствии. Оба полюса, в отличие от группы со средним уровнем развития предметно-действенного мышления, характеризуются более высоким уровнем конфликтности ценностной сферы личности.

Особенности структуры и конфликтности ценностной сферы личности студентов-медиков, принадлежащих к группам, различающимся по уровню развития абстрактно-символьного мышления.

В соответствии с полученными экспериментальными данными и классификационными параметрами методики по исследованию типов мышления в модификации Г. В. Резапкиной, выборка разделена на три группы по показателю уровня развития абстрактно-символьного мышления: АС+ - с высоким уровнем развития данного типа мышления (показатель 6-8 баллов), АС- - с низким уровнем развития данного типа мышления (показатель 0-2 балла) и АС+/- - со средним уровнем развития данного типа мышления (показатель 3-5 баллов).

Структура ценностной сферы личности в группе с низким уровнем развития абстрактно-символьного мышления (АС-) по большинству ценностей идентична показателям выборки целиком. Отличается только ранг ценности «Стимуляция» на уровне идеалов – она попала в зону отторжения (см. табл.3.6). Уровень конфликтности структуры ценностной сферы личности у данной группы невысокий и затрагивает ценности «Конформизм» и «Стимуляция» (разница между уровнями в 4 ранга).

В структуре ценностной сферы личности студентов-медиков с высоким уровнем развития абстрактно-символьного мышления (АС+) на уровне идеалов (УНИ) доминирующими ценностями являются «Самостоятельность» и «Доброта», а на уровне поведения (УПП) – «Стимуляция» и «Самостоятельность». Конфликтность ценностной сферы в данной группе более высокого уровня – существуют конфликты среднего уровня – ценности «Конформизм» и «Стимуляция» (диссонанс в 5 рангов) и низкого уровня

(диссонанс в 4 ранга), который затрагивает рост значимости ценности «Универсализм» на уровне приоритетов поведения по сравнению с уровнем идеалов.

Таблица 3.6

Показатели рангов ценностей в структуре ценностной сферы личности для групп респондентов различающихся по уровню сформированности абстрактно-символьного типа мышления (по методике Ш. Шварца)

Группы		Вся выборка		АС+		АС+/-		АС-	
Уровни		УНИ	УПП	УНИ	УПП	УНИ	УПП	УНИ	УПП
Ранги ценностей по методике Ш. Шварца	Конформизм	5	8	3	8	5	8	4	8
	Традиция	10	9	9	9	10	9	10	9
	Доброта	1	2	2	3	1	4	1	1
	Универсализм	6	5	8	4	7	3	6	6
	Самостоятельность	2	1	1	2	3	1	2	2
	Стимуляция	8	3	6	1	6	2	9	5
	Гедонизм	3	5	4	5	2	6	5	4
	Достижения	4	4	7	6	4	5	3	3
	Власть	9	10	10	10	9	10	8	10
	Безопасность	7	7	5	7	8	7	7	7

В структуре ценностной сферы личности студентов-медиков со средним уровнем развития абстрактно-символьного мышления (АС+/-) на уровне идеалов (УНИ) доминирующими ценностями являются «Доброта» и «Гедонизм», а на уровне приоритетов поведения (УПП) – ценности «Самостоятельность» и «Стимуляция». Конфликтность их ценностной сферы имеет невысокий уровень (3-4 ранга различий между уровнями), но охватывает половину всех ценностей – ценности «Конформизм», «Доброта», «Универсализм», «Стимуляция» и «Гедонизм».

По ранговой значимости практических ценностей (по методике С. С. Бубновой) в структуре ценностной сферы личности студентов-медиков с различным уровнем развития абстрактно-символьного мышления отличий нет, однако уровень дифференцированности ценностей в структуре ценностной

сферы в группах различается в обратной пропорциональности уровню сформированности абстрактно-символьного типа мышления (см. таб.3.7).

Таблица 3.7

Показатели значимости (абсолютные значения) ценностей в структуре ценностной сферы личности для групп респондентов, различающихся по уровню сформированности абстрактно-символьного типа мышления (по методике С. С. Бубновой)

Группы	Б1	Б2	Б3	Б4	Б5	Б6	Б7	Б8	Б9	Б10	Б11
	4,19	2,80	3,81	4,79	4,07	3,92	3,37	4,54	3,24	3,20	3,55
АС+	4,19	3,15	4,37	4,78	4,15	4,59	3,89	4,74	4,04	3,78	4,00
АС+/-	4,18	2,82	3,86	4,72	4,18	3,98	3,33	4,43	3,28	3,18	3,60
АС-	4,20	2,61	3,51	4,93	3,78	3,58	3,17	4,71	2,83	3,01	3,30

Между группами выявлены статистически значимые отличия:

1) в когнитивной сферы личности – между группами АС+ и АС- (df=101) по уровням развития ПД $t=3,671$ ($\rho \leq 0,001$) и К $t=2,096$ ($\rho \leq 0,05$); по темпоральному показателю когнитивного стиля «Рефлексивность - импульсивность» СИт $t=-1,77$ ($\rho \leq 0,1$); показатель когнитивного стиля «Полезависимость - полнезависимость» СФб $t=1,962$ ($\rho \leq 0,1$); и между группами АС+ и АС+/- (df=171) по темпоральному показателю когнитивного стиля «Рефлексивность - импульсивность» СИт $t=-1,716$ ($\rho \leq 0,1$); и между группами АС+/- и АС- (df=220) по уровням развития ПД $t=2,389$ ($\rho \leq 0,05$) и по показателю когнитивного стиля «Полезависимость - полнезависимость» СФст $t=2,419$ ($\rho \leq 0,05$). Для студентов-медиков с высоким уровнем развития абстрактно-символьного мышления характерно повышенное развитие предметно-действенного мышления и более высокий уровень креативности, они тяготеют к высокоскоростным группам когнитивного стиля «Рефлексивность - импульсивность» (группы рефлексивных и высокоинтеллектуальных студентов) и к полнезависимости;

2) в структуре ценностной сферы личности – между всеми группами выявлено статистически значимые отличия по ценностям Б3 «Поиск и наслаждение прекрасным», Б6 «Познание нового о мире, природе, человеке»,

Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» и Б11 «Здоровье» и вес полюса «Самовозвышение» на уровне идеалов (УНИ) (см. Приложение 3, табл. М2-М5). Чем выше уровень развития абстрактно-символьного мышления, тем выше у студентов значение перечисленных ценностей и ниже весовое значение полюса «Самовозвышение»;

3) также между группами АС+ и АС- выявлены статистически значимые различия по ценностям на УПП «Стимуляция» $t=2,077$ ($\rho \leq 0,05$), по весу полюсов на УНИ «Консерватизм» $t=2,271$ ($\rho \leq 0,05$) и «Открытость изменениям» $t=1,784$ ($\rho \leq 0,1$), по весу полюса «Самовозвышение» $t=-2,638$ ($\rho \leq 0,05$); по ценностям Б3 «Поиск и наслаждение прекрасным» $t= 2,71$ ($\rho \leq 0,05$), Б6 «Познание нового о мире, природе, человеке» $t=3,361$ ($\rho \leq 0,001$), Б7 «Высокий социальный статус и управление людьми» $t=2,135$ ($\rho \leq 0,05$), Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» $t=3,998$ ($\rho \leq 0,00$), Б10 «Общение» $t=3,084$ ($\rho \leq 0,05$), Б11 «Здоровье» $t=2,879$ ($\rho \leq 0,05$).

А между группами АС+ и АС+/- также выявлены статистически значимые различия ($\rho \leq 0,05$) по весу полюса «Самовозвышение» на УНИ $t=-2,073$, по значимости ценностей Б6 «Познание нового о мире, природе, человеке» $t=2,037$ и Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» $t=2,52$.

А между группами АС- и АС+/- также выявлены статистически значимые различия ($\rho \leq 0,05$) на УНИ по ценностям «Стимуляция» $t=2,152$ и «Достижения» $t=-2,193$, по весу полюсов «Открытость изменениям» $t= 2,627$ ($\rho \leq 0,05$) и «Самовозвышение» $t=-1,682$ ($\rho \leq 0,1$).

Таким образом, выявлено, что уровень развития абстрактно-символьного мышления статистически значимо связан не только с показателями когнитивной сферы одного с ним уровня (дифференциальными), но и с интегральными когнитивными составляющими – когнитивными стилями.

Также уровень развития абстрактно-символьного мышления оказывает влияние на особенности структуры и конфликтности ценностной сферы личности студента-медика – на центрирование ценностной сферы на уровне идеалов на биполярной оси «Открытость изменениям - Консерватизм», на снижение весового значения полюса «Самовозвышение»; на рост значимости в практических ценностях просоциального (ценности Б9, Б7) и личностного (ценности Б11, Б10, Б7) секторов.

Особенности структуры и конфликтности ценностной сферы личности студентов-медиков, принадлежащих к группам, различающимся по уровню развития наглядно-образного мышления.

В соответствии с полученными экспериментальными данными и классификационными параметрами методики по исследованию типов мышления в модификации Г. В. Резапкиной, выборка разделена на три группы по показателю уровня развития наглядно-образного мышления: НО+ - с высоким уровнем развития данного типа мышления (показатель 6-8 баллов), НО- - с низким уровнем развития данного типа мышления (показатель 0-2 балла) и НО+/- - со средним уровнем развития данного типа мышления (показатель 3-5 баллов).

Структура ценностной сферы личности студентов-медиков с высоким уровнем развития наглядно-образного мышления (группа НО+) идентична структуре ЦСЛ средней по выборке (см. табл. 3.10). Конфликтность ценностной сферы в данной группе низкого уровня (3 ранга разницы между уровнями ЦСЛ) и затрагивает ценности «Конформизм» и «Стимуляция».

В группе со средним уровнем развития данного типа мышления (группа НО+/-) структура ценностной сферы личности на уровне поведения (УПП) идентичны со средними по выборке, а на уровне идеалов (УНИ) доминирующие ценности – «Гедонизм» и «Самостоятельность», а отвергаемая – «Универсализм» (см. табл. 3.8). Конфликтность структуры ценностной сферы в данной группе также низкого уровня (3 ранга разницы между уровнями), но

затрагивает большее количество ценностей – ценности «Универсализм», «Стимуляция» и «Гедонизм».

В группе с низким уровнем развития данного типа мышления (группа НО-) структура ценностной сферы личности на уровне идеалов (УНИ) по доминирующим ценностям совпадает со средними по выборке данными, но отвергаемые ценности в данной группе - «Универсализм» и «Гедонизм»; на уровне поведения (УПП) доминирующие ценности «Конформизм» и «Стимуляция», а отторгаемые ценности - «Гедонизм» и «Безопасность» (см. табл. 3.12). Конфликтность структуры ценностной сферы личности в данной группе низкого уровня (3 ранга разницы между уровнями) по ценностям «Конформизм» и «Стимуляция» и по ценности «Доброта» (4 ранга), а также среднего уровня (7-6 рангов разницы между уровнями) по ценностям «Безопасность» (7 рангов), «Универсализм» (6 рангов).

Таблица 3.8

Показатели рангов ценностей в структуре ценностной сферы личности для групп респондентов различающихся по уровню сформированности наглядно-образного типа мышления (по методике Ш. Шварца)

	Группы	Вся выборка		НО+		НО+/-		НО-	
		Уровни	УНИ	УПП	УНИ	УПП	УНИ	УПП	УНИ
Ранги ценностей по методике Ш. Шварца	Конформизм	5	8	5	8	5	7	4	1
	Традиция	10	9	10	9	10	10	7	7
	Доброта	1	2	1	2	3	2	1	5
	Универсализм	6	5	6	4	9	6	10	4
	Самостоятельность	2	1	2	1	2	1	2	3
	Стимуляция	8	3	8	5	6	3	5	2
	Гедонизм	3	5	4	6	1	4	9	9
	Достижения	4	4	3	3	4	5	8	6
	Власть	9	10	9	10	8	9	6	8
	Безопасность	7	7	7	7	7	8	3	10

По ранговой значимости практических ценностей (по методике С.С.Бубновой) в структуре ценностной сферы личности студентов-медиков с различным уровнем развития наглядно-образного мышления между группами и средними по выборке данными отличий нет. Уровень дифференцированности

ценностей в структуре ценностной сферы в группах различается: он максимальный в группе с высоким уровнем развития данного типа мышления, имеет среднее значение при низком уровне развития и наименее дифференцирован на среднем уровне развития наглядно-образного мышления (см. таб.3.9).

Таблица 3.9

Показатели значимости (абсолютные значения) ценностей в структуре ценностной сферы личности для групп респондентов различающихся по уровню сформированности наглядно-образного типа мышления (по методике С. С. Бубновой)

Группы	Б1	Б2	Б3	Б4	Б5	Б6	Б7	Б8	Б9	Б10	Б11
	4,19	2,80	3,81	4,79	4,07	3,92	3,37	4,54	3,24	3,20	3,55
НО+	4,34	2,77	4,14	4,94	4,18	4,20	3,49	4,74	3,27	3,23	3,54
НО+/-	3,99	2,91	3,23	4,52	3,84	3,40	3,11	4,13	3,23	3,13	3,51
НО-	3,40	2,50	2,80	4,40	4,00	3,40	3,30	4,30	2,90	3,40	4,20

Между группами выявлены статистически значимые отличия:

1) в когнитивной сферы личности – между группами НО+ и НО+/- (df=237) по уровням развития К $t=4,215$ ($\rho \leq 0,001$); по показателю Q1 (тест 16-PF Р. Кеттелла) $t=2,314$ ($\rho \leq 0,05$); и между группами НО+ и НО- (df=172) по уровню развития СЛ $t=2,831$ ($\rho \leq 0,05$);

2) в структуре ценностной сферы личности – между всеми группами выявлено статистически значимые отличия по ценности «Достижения» на уровне приоритетов поведения (УПП). Чем выше уровень развития наглядно-образного мышления, тем выше у студентов стремление к практическому достижению личного успеха;

3) Также между группами НО+ и НО- выявлены статистически значимые различия по ценностям на УНИ «Универсализм» $t=3,481$ ($\rho \leq 0,001$) и «Гедонизм» $t=2,72$ ($\rho \leq 0,05$); н УПП «Доброта» $t=2,418$ ($\rho \leq 0,05$), «Универсализм» $t=2,454$ ($\rho \leq 0,05$), «Самостоятельность» $t=2,929$ ($\rho \leq 0,05$), «Гедонизм» $t=2,606$ ($\rho \leq 0,05$), «Достижения» $t=3,04$ ($\rho \leq 0,05$), «Безопасность» $t=3,221$ ($\rho \leq 0,05$); по ценностям Б1 «» $t=2,34$ ($\rho \leq 0,05$), Б3 «Поиск и

наслаждение прекрасным» $t = 2,921$ ($\rho \leq 0,05$), Б4 «» $t = 2,563$ ($\rho \leq 0,05$), Б5 «Любовь» $t = 2,215$ ($\rho \leq 0,05$) и Б11 «Здоровье» $t = -1,85$ ($\rho \leq 0,1$).

А между группами НО+ и НО+/- также выявлены статистически значимые различия на УНИ по ценностям «Универсализм» $t = 3,245$ ($\rho \leq 0,001$) и «Безопасность» $t = 2,009$ ($\rho \leq 0,05$), по весу полюсов «Открытость изменениям» $t = -2,315$ ($\rho \leq 0,05$), «Консерватизм» $t = 3,341$ ($\rho \leq 0,001$) и «Самовозвышение» $t = 2,697$ ($\rho \leq 0,05$), на УПП по ценностям «Традиция» $t = 2,32$ ($\rho \leq 0,05$), «Доброта» $t = 2,191$ ($\rho \leq 0,05$), «Универсализм» $t = 3,975$ ($\rho \leq 0,001$), «Гедонизм» $t = 2,667$ ($\rho \leq 0,05$) и «Безопасность» $t = 3,099$ ($\rho \leq 0,05$); по значимости ценностей Б6 «Познание нового о мире, природе, человеке» $t = 2,037$ и Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» $t = 2,52$.

А между группами НО- и НО+/- ($df = 83$) также выявлены статистически значимые различия ($\rho \leq 0,05$) на УНИ по ценностям «Гедонизм» $t = 2,844$ и «Достижения» $t = 2,439$, по весу полюса «Консерватизм» $t = -2,129$ ($\rho \leq 0,05$), на УПП по ценностям «Самостоятельность» $t = 2,334$ ($\rho \leq 0,05$) и «Достижения» $t = 2,074$ ($\rho \leq 0,05$).

Таким образом, выявлено, что уровень развития наглядно-образного мышления оказывает влияние на особенности структуры и конфликтности ценностной сферы личности студента-медика. Для положительного полюса развития наглядно-образного типа мышления характерен высокий уровень дифференцированности и бесконфликтности структуры ценностной сферы личности (ее сбалансированности) и высокий уровень значимости ее гуманистического сектора (на УНИ – «Универсализм» и Б4). А для отрицательного полюса – высокий уровень конфликтности структуры ценностной сферы личности.

Особенности структуры и конфликтности ценностной сферы личности студентов-медиков, принадлежащих к группам, различающимся по уровню развития словесно-логического мышления.

В соответствии с полученными экспериментальными данными и классификационными параметрами методики по исследованию типов мышления в модификации Г. В. Резапкиной, выборка разделена на три группы по показателю уровня развития словесно-логического мышления: СЛ+ - с высоким уровнем развития данного типа мышления (показатель 6-8 баллов), СЛ- - с низким уровнем развития данного типа мышления (показатель 0-2 балла) и СЛ+/- - со средним уровнем развития данного типа мышления (показатель 3-5 баллов).

Структура ценностной сферы личности студентов-медиков с высоким уровнем развития словесно-логического мышления (группа СЛ+) идентична структуре ценностной сферы средней по выборке на уровне идеалов (УНИ) и по отторгаемым ценностям на уровне поведения (УПП), а доминирующие ценности на УПП для данной группы - ценности «Самостоятельность» и «Достижения» (см. табл. 3.10).

Таблица 3.10

Показатели рангов ценностей в структуре ценностной сферы личности для групп респондентов различающихся по уровню сформированности словесно-логического типа мышления (по методике Ш. Шварца)

Группы		Вся выборка		СЛ+		СЛ+/-		СЛ-	
		УНИ	УПП	УНИ	УПП	УНИ	УПП	УНИ	УПП
Ранги ценностей по методике Ш. Шварца	Конформизм	5	8	6	8	5	8	4	10
	Традиция	10	9	10	9	9	9	9	5
	Доброта	1	2	2	3	1	2	1	3
	Универсализм	6	5	5	6	8	3	8	9
	Самостоятельность	2	1	1	1	2	1	3	4
	Стимуляция	8	3	8	4	7	4	2	1
	Гедонизм	3	5	3	5	3	5	6	7
	Достижения	4	4	4	2	4	6	5	8
	Власть	9	10	9	10	10	10	7	2
	Безопасность	7	7	7	7	6	7	10	6

Конфликтность структуры ценностной сферы личности в данной группе низкого уровня (4 ранга разницы между уровнями) и затрагивает только ценность «Стимуляция».

В группе со средним уровнем развития данного типа мышления (группа СЛ+/-) структура ценностной сферы на обоих уровнях по доминирующим и отторгаемым ценностям идентичны со средними по выборке (см. табл. 3.10). Конфликтность структуры ценностной сферы личности в данной группе низкого уровня (3 ранга разницы между уровнями) по ценностям «Стимуляция» и «Конформизм», среднего уровня по ценности «Универсализм» (5 рангов разницы между уровнями).

В группе с низким уровнем развития данного типа мышления - группа СЛ- структура ценностной сферы личности по доминирующим и отторгаемым ценностям различны со средними данными по выборке: на уровне идеалов (УНИ) у данной группы доминируют ценности - «Доброта» и «Стимуляция», а отторгаются ценности «Безопасность» и «Традиция», а на уровне поведения (УПП) доминирующие ценности - «Стимуляция» и «Власть», а отторгаемые ценности - «Конформизм» и «Универсализм» (см. табл. 3.10). Конфликтность структуры ценностной сферы в данной группе - низкого уровня по ценности «Достижения» (3 ранга разницы между уровнями), «Традиция» (4 ранга разницы между уровнями) и среднего уровня по ценностям «Конформизм» (6 рангов разницы между уровнями) и «Власть» (5 рангов).

По ранговой значимости практических ценностей (по методике С.С. Бубновой) в структуре ценностной сферы личности студентов-медиков с различным уровнем развития словесно-логического мышления между группами и средними по выборке данными отличий нет по отторгаемым ценностям, и по доминирующим ценностям в группах с высоким и средним уровнем развития данного типа мышления. В группе с низким уровнем развития словесно-логического мышления доминирующей ценностью является Б8 «Признание и уважение людей и влияние на окружающих». Уровень дифференцированности ценностей в структуре ценностной сферы личности в группах различается в обратной пропорциональности от уровня развития типа мышления (см. табл.3.11).

Показатели значимости (абсолютные значения) ценностей в структуре ценностной сферы личности для групп респондентов различающихся по уровню сформированности словесно-логического типа мышления (по методике С. С. Бубновой)

Группы	Б1	Б2	Б3	Б4	Б5	Б6	Б7	Б8	Б9	Б10	Б11
	4,19	2,80	3,81	4,79	4,07	3,92	3,37	4,54	3,24	3,20	3,55
СЛ+	4,32	2,83	4,14	5,07	4,14	4,24	3,46	4,57	3,31	3,38	3,67
СЛ+/-	4,04	2,75	3,50	4,51	4,03	3,58	3,26	4,49	3,19	3,01	3,42
СЛ-	4,09	2,91	3,36	4,27	3,64	4,00	3,55	4,64	3,00	3,45	3,73

Между группами выявлены статистически значимые отличия (Приложение 3, табл. 3.1-3.5):

1) в когнитивной сферы личности – между группами СЛ+ и СЛ+/- ($df=2367$) по уровням развития НО $t=3,652$ ($\rho \leq 0,001$), К $t=3,601$ ($\rho \leq 0,001$) и АС $t=2,908$ ($\rho \leq 0,05$); и между группами СЛ+ и СЛ- ($df=134$) по уровню развития НО $t=3,168$ ($\rho \leq 0,05$) и К $t=2,81$ ($\rho \leq 0,05$);

2) между группами СЛ+ и СЛ- выявлены статистически значимые различия по ценностям на УПП «Конформизм» $t=2,525$ ($\rho \leq 0,05$), «Универсализм» $t=2,478$ ($\rho \leq 0,05$).

Между группами СЛ+ и СЛ+/- также выявлены статистически значимые различия на УПП по ценности «Достижение» $t=2,693$ ($\rho \leq 0,05$), по значимости ценностей Б6 «Познание нового о мире, природе, человеке» $t=3,587$ ($\rho \leq 0,001$), Б10 «Общение» $t=2,74$ ($\rho \leq 0,05$).

Между группами СЛ- и СЛ+/- ($df=122$) также выявлены статистически значимые различия ($\rho \leq 0,05$) на УПП по ценностям «Конформизм» $t=2,231$ ($\rho \leq 0,05$) и «Универсализм» $t=2,282$ ($\rho \leq 0,05$).

Таким образом, выявлено, что уровень развития словесно-логического мышления оказывает влияние на особенности структуры и конфликтности ценностной сферы личности студента-медика – на значимость на уровне приоритетов поведения ценностей профессиональной группы - «Конформизм»

и «Универсализм»; конфликтность структуры ценностной сферы возрастает при снижении уровня развития данного типа мышления.

Особенности структуры и конфликтности ценностной сферы личности студентов-медиков, принадлежащих к группам, различающимся по уровню развития креативного мышления.

В соответствии с полученными экспериментальными данными и классификационными параметрами методики по исследованию типов мышления в модификации Г. В. Резапкиной, выборка разделена на три группы по показателю уровня развития креативного мышления: К+ - с высоким уровнем развития данного типа мышления (показатель 6-8 баллов), К- - с низким уровнем развития данного типа мышления (показатель 0-2 балла) и К+/- - со средним уровнем развития данного типа мышления (показатель 3-5 баллов).

Структура ценностной сферы личности студентов-медиков с высоким уровнем развития креативного мышления (группа К+) на уровне идеалов (УНИ) идентична структуре ценностной сферы средней по выборке, однако на уровне поведения (УПП) доминирующими ценностями являются «Самостоятельность» и «Гедонизм» (см. табл. 3.12). Конфликтность структуры ценностной сферы личности в данной группе низкого уровня (3 ранга разницы между уровнями) по ценности «Конформизм» и среднего уровня по ценности «Стимуляция» (6 рангов разницы между уровнями).

Таблица 3.12

Показатели рангов ценностей в структуре ценностной сферы личности для групп респондентов различающихся по уровню сформированности креативного типа мышления (по методике Ш. Шварца)

Группы		Вся выборка		К+		К+/-		К-	
Уровни		УНИ	УПП	УНИ	УПП	УНИ	УПП	УНИ	УПП
Ранги	Конформизм	5	8	5	8	5	8	7	6
	Традиция	10	9	10	9	10	9	10	10
	Доброта	1	2	1	3	1	2	4	4

Универсализм	6	5	6	6	7	4	8	7
Самостоятельность	2	1	2	1	2	1	2	2
Стимуляция	8	3	8	2	8	3	6	9
Гедонизм	3	5	3	5	3	6	1	3
Достижения	4	4	4	4	4	5	3	5
Власть	9	10	9	10	9	10	5	1
Безопасность	7	7	7	7	6	7	9	8

В группе со средним уровнем развития данного типа мышления (группа К+/-) структура ценностной сферы личности идентична на уровнях поведения и идеалов со средними по выборке данными (см. табл. 3.12). Конфликтность структуры ценностной сферы в данной группе низкого уровня (3 ранга разницы между уровнями), но затрагивает большее количество ценностей – ценности «Универсализм», «Конформизм» и «Гедонизм», и среднего уровня (5 рангов разницы между уровнями) по ценности «Стимуляция».

В группе с низким уровнем развития данного типа мышления (группа К-) в структуре ценностной сферы личности на уровне идеалов доминируют ценности «Гедонизм» и «Самостоятельность», отторгается ценность «Безопасность», а на уровне поведения (УПП) доминирующие ценности - «Власть» и «Самостоятельность», а отторгается ценность «Стимуляция» (см. табл. 3.12). Конфликтность структуры ценностной сферы в данной группе низкого уровня (3-4 ранга разницы между уровнями) по ценностям «Стимуляция» и «Власть».

По ранговой значимости практических ценностей (по методике С.С. Бубновой) в структуре ценностной сферы личности студентов-медиков с различным уровнем развития креативного мышления между группами и средними по выборке данными отличий не имеется в группах с высоким и средним уровнем развития данного типа мышления. В группе с низким уровнем развития креативного мышления доминирующими ценностями являются Б1 «Приятное времяпрепровождение, отдых», Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» и Б11 «Здоровье». Уровень дифференцированности ценностей в структуре ценностной сферы в группах

увеличивается по мере возрастания уровня креативности мышления (см. таб.3.13).

Таблица 3.13

Показатели значимости (абсолютные значения) ценностей в структуре ценностной сферы личности для групп респондентов различающихся по уровню сформированности креативного типа мышления (по методике С. С. Бубновой)

Группы	Б1	Б2	Б3	Б4	Б5	Б6	Б7	Б8	Б9	Б10	Б11
	4,19	2,80	3,81	4,79	4,07	3,92	3,37	4,54	3,24	3,20	3,55
К+	4,31	2,87	4,12	4,88	4,18	4,43	3,57	4,69	3,38	3,40	3,68
К+/-	4,08	2,73	3,57	4,80	4,02	3,47	3,16	4,47	3,07	2,99	3,40
К-	4,20	3,00	3,30	3,60	3,40	3,40	3,40	3,60	3,80	3,30	3,80

Между группами выявлены статистически значимые отличия:

1) в когнитивной сфере личности – между группами К+ и К+/- ($df=237$) по уровням развития СЛ $t=3,59$ ($\rho \leq 0,001$); между группами К+ и К- ($df=127$) по уровню развития СЛ $t=2,42$ ($\rho \leq 0,05$), НО $t=4,003$ ($\rho \leq 0,001$); по показателям Q1 (тест 16-PF Р. Кеттелла) $t=2,739$ ($\rho \leq 0,05$) и М $t=-2,971$ ($\rho \leq 0,05$) – для студентов с высоким уровнем креативности характерны радикализм и праксерния в мышлении;

2) в структуре ЦСЛ – между всеми группами выявлено статистически значимое отличие по ценности «Достижения» на уровне приоритетов поведения (УПП) (см. Приложение 3, табл. 3.2-3.5). Чем выше уровень развития креативности мышления, тем выше у студентов стремление к практическому достижению личного успеха;

3) Также между группами К+ и К- выявлены статистически значимые различия почти по всем ценностям на УНИ «Конформизм» $t=2,119$ ($\rho \leq 0,05$), «Традиция» $t=2,635$ ($\rho \leq 0,05$), «Доброта» $t=2,749$ ($\rho \leq 0,05$), «Универсализм» $t=2,128$ ($\rho \leq 0,05$), «Самостоятельность» $t=2,043$ ($\rho \leq 0,05$) и «Безопасность» $t=2,383$ ($\rho \leq 0,05$); на УПП «Универсализм» $t=2,186$ ($\rho \leq 0,05$), «Стимуляция» $t=3,527$ ($\rho \leq 0,001$), «Достижения» $t=2,134$ ($\rho \leq 0,05$), «Безопасность» $t=3,221$

($\rho \leq 0,05$) и по соотношению веса полюсов в биполярной оси «Открытость изменениям – Консерватизм» - полюса «Откр. изм» $t = 1,903$ ($\rho \leq 0,1$) и «Консерв.» $t = -1,997$ ($\rho \leq 0,05$); по ценностям Б4 «Помощь и милосердие к другим людям» $t = 3,283$ ($\rho \leq 0,001$), Б5 «Любовь» $t = 2,215$ ($\rho \leq 0,05$), Б6 «Познание нового о мире, природе, человеке» $t = 2,275$ ($\rho \leq 0,05$) и Б8 «Признание и уважение людей и влияние на окружающих» $t = 2,912$ ($\rho \leq 0,05$).

А между группами К+ и К+/- также выявлены статистически значимые различия на УНИ по ценностям «Конформизм» $t = 2,038$ ($\rho \leq 0,05$), «Универсализм» $t = 3,267$ ($\rho \leq 0,001$), «Самостоятельность» $t = 2,931$ ($\rho \leq 0,05$), «Стимуляция» $t = 3,231$ ($\rho \leq 0,001$), «Гедонизм» $t = 3,237$ ($\rho \leq 0,001$), «Достижения» $t = 2,907$ ($\rho \leq 0,05$) и «Безопасность» $t = 2,481$ ($\rho \leq 0,05$); на УПП «Универсализм» $t = 2,742$ ($\rho \leq 0,05$), «Самостоятельность» $t = 3,93$ ($\rho \leq 0,001$), «Гедонизм» $t = 2,32$ ($\rho \leq 0,05$), «Достижения» $t = 3,219$ ($\rho \leq 0,001$) и по соотношению веса полюсов в биполярной оси «Открытость изменениям – Консерватизм» - полюса «Откр. изм» $t = 2,561$ ($\rho \leq 0,05$) и «Консерв.» $t = -2,823$ ($\rho \leq 0,05$); по ценностям Б3 «Поиск и наслаждение прекрасным» $t = 3,235$ ($\rho \leq 0,001$), Б6 «Познание нового о мире, природе, человеке» $t = 5,426$ ($\rho \leq 0,001$), Б7 «Высокий социальный статус и управление людьми» $t = 2,159$ ($\rho \leq 0,05$).

А между группами К- и К+/- ($df = 128$) также выявлены статистически значимые различия ($\rho \leq 0,05$) по ценностям Б4 «» $t = 3,565$ ($\rho \leq 0,001$), Б5 «Любовь» $t = 2,311$ ($\rho \leq 0,05$) и Б8 «Признание и уважение людей и влияние на окружающих» $t = 2,085$ ($\rho \leq 0,05$).

Таким образом, выявлено, что уровень развития креативного мышления оказывает влияние на особенности структуры и конфликтности ценностной сферы личности студента-медика – он определяет соотношение веса полюсов в биполярной оси «Открытость изменениям – Консерватизм»: повышение креативности соответственно влияет на увеличение веса полюса «Открытость изменениям» за счет снижения веса полюса «Консерватизм», а также рост

уровня креативность способствует росту стремления студентов-медиков на практике повысить уровень своей личной успешности. Уровень развития креативности определяет значимость гуманистического сектора в структуре ценностной сферы личности студента-медика как на уровне идеалов, так и на уровне поведения.

Особенности структуры и конфликтности ценностной сферы личности студентов-медиков, принадлежащих к группам, различающимся по уровню развития личностного интеллекта.

В соответствии с полученными экспериментальными данными и классификационными параметрами методики 16-PF Р. Кеттелла, выборка разделена на две группы по показателю личностного фактора интеллекта В: В+ - с высоким уровнем развития данного когнитивного фактора (показатель 5,1-10 баллов), В- - с низким уровнем развития данного когнитивного фактора (показатель 1-5 баллов).

Структура ценностной сферы личности студентов-медиков с высоким уровнем развития личностного фактора интеллекта и (группа В+) идентична структуре ценностной сферы средней по выборке (см. табл. 3.18). Конфликтность структуры ценностной сферы личности в данной группе низкого уровня (3 ранга разницы между уровнями) по ценности «Конформизм» и среднего уровня по ценности «Стимуляция» (5 рангов разницы между уровнями).

В группе с низким уровнем развития данного типа когнитивного показателя (группа В-) структура ценностной сферы личности на уровне идеалов идентична структуре средней по выборке, а на уровне поведения (УПП) в зону отвергаемых попала ценность «Конформизм» (см. табл. 3.14). Конфликтность структуры ценностной сферы личности в данной группе низкого уровня (4 ранга разницы между уровнями) по ценностям «Стимуляция» и «Конформизм».

Таблица 3.14

Показатели рангов ценностей в структуре ценностной сферы личности для групп респондентов различающихся по уровню личностного фактора интеллекта (по методике Ш.Шварца)

Группы		Вся выборка		В+		В-	
Уровни		УНИ	УПП	УНИ	УПП	УНИ	УПП
Ранги ценностей по методике Ш. Шварца	Конформизм	5	8	5	8	5	9
	Традиция	10	9	10	9	10	8
	Доброта	1	2	1	2	1	2
	Универсализм	6	5	6	6	6	5
	Самостоятельность	2	1	2	1	2	1
	Стимуляция	8	3	8	3	8	4
	Гедонизм	3	5	3	5	4	6
	Достижения	4	4	4	4	3	3
	Власть	9	10	9	10	9	10
	Безопасность	7	7	7	7	7	7

По ранговой значимости практических ценностей (по методике С. С. Бубновой) в структуре ценностной сферы личности студентов-медиков с различным уровнем развития восприятия текстовой информации между группами и средними по выборке данными отличий не имеет. Уровень дифференцированности ценностей в структуре ценностной сферы в группах увеличивается по мере снижения уровня личностного фактора интеллекта В (см. таб.3.15).

Таблица 3.15

Показатели значимости (абсолютные значения) ценностей в структуре ценностной сферы личности для групп респондентов различающихся по уровню личностного фактора интеллекта (по методике С. С. Бубновой)

Группы	Б1	Б2	Б3	Б4	Б5	Б6	Б7	Б8	Б9	Б10	Б11
	4,19	2,80	3,81	4,79	4,07	3,92	3,37	4,54	3,24	3,20	3,55
В+	4,19	2,80	3,81	4,79	4,07	3,92	3,37	4,54	3,24	3,20	3,55
В-	4,29	2,69	3,97	4,94	4,03	4,05	3,39	4,72	3,12	3,20	3,61

Между группами выявлены статистически значимые отличия:

1) в когнитивной сферы личности – между группами В+ и В- ($df=247$) по уровню развития СЛ $t=2,219$ ($\rho \leq 0,05$); по показателям М (тест 16-PF Р. Кеттелла) $t=-2,589$ ($\rho \leq 0,05$) – для студентов с высоким личностного фактора интеллекта характерна праксерния в мышлении;

2) между группами В+ и В- выявлены статистически значимые различия по ценностям на УНИ «Универсализм» $t=1,663$ ($\rho \leq 0,1$), «Стимуляция» $t=3,222$ ($\rho \leq 0,001$) и «Достижения» $t=3,855$ ($\rho \leq 0,001$) и по весу полюса «Самовозвышение» $t=1,716$ ($\rho \leq 0,1$); на УПП «Универсализм» $t=1,742$ ($\rho \leq 0,1$), «Самостоятельность» $t=3,556$ ($\rho \leq 0,001$), «Власть» $t=-1,927$ ($\rho \leq 0,1$) и по весу полюса «Откр. изм» $t=1,749$ ($\rho \leq 0,1$); по ценностям Б1 «Приятное времяпрепровождение, отдых» $t=2,299$ ($\rho \leq 0,05$), Б6 «Познание нового о мире, природе, человеке» $t=2,481$ ($\rho \leq 0,05$), Б8 «Признание и уважение людей и влияние на окружающих» $t=4,526$ ($\rho \leq 0,001$) и Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» $t=-2,509$ ($\rho \leq 0,05$).

Таким образом, выявлено, что уровень личностного фактора интеллекта оказывает влияние на особенности структуры и конфликтности ценностной сферы личности студента-медика – способствует развитию гуманитарной направленности ценностной сферы с одновременным стремлением к самовозвышению посредством личностных достижений, а не за счет социального статуса. Что соответственно приводит к снижению значимости социальной активности для данных студентов и росту потребности в познании нового.

Таким образом, на констатирующем этапе эксперимента было выявлено направление влияния когнитивных составляющих личности на особенности развития (структуру и конфликтность) ценностной сферы личности студента-медика. Корреляционный анализ выявил наиболее влиятельные факторы на уровни значимости конкретных ценностей – это уровни развития типов мышления: предметно-действенного, креативный и наглядно-образный (влияющие на более чем 50% ценностей) и личностного фактора интеллекта В.

Исследование особенностей ценностной сферы личности студентов-медиков в зависимости от доминирующих когнитивных параметров, так же подтвердило наличие определенного влияния когнитивных составляющих личности на особенности ценностной сферы респондентов. Когнитивный стиль «Рефлексивность - импульсивность» влияет на направленность ценностной сферы, а «Полезависимость - полнезависимость» - на скорорсть адаптивных процессов в ней. Уровень развития определенных типов мышления приводит к формированию направленности их ценностной сферы на различные сектора: при высоком уровне развития: а) предметно-действенного мышления - возрастает значимость гуманистического и консервативного сектора в структуре ценностной сферы личности, ценности социальной активности и личной безопасности; б) наглядно-образного мышления – возрастает вес гуманистического и гедонистического секторов ценностной сферы одновременно, возрастает вес консерватизма и ценностей личного счастья и успеха, но при этом снижается ценность личного здоровья; в) словесно-логического – на формирование блока профессиональных ценностей (ценностей «Конформизм» и «Универсализм»); д) абстрактно-символьного мышления - происходит снижение потребности в личностном самовозвышении (в личностном успехе, в признании людей, во влиянии на них), но возрастает значимость социально активной позиции, потребность в познании нового, прекрасного; е) креативности мышления - возрастает значимость в ценностной сфере личности ценностей личного успеха и счастья, гуманистического сектора и открытости изменениям, при снижении консервативности личности. Возрастание уровня личностного фактора интеллекта приводит к проявлению прагматичности в структуре ценностной сферы, росту стремления достичь социального признания и влияния на людей за счет личных достижений, познания нового, а не за счет социального ресурса (власти, социальной активности).

3.5. Анализ влияния на особенности развития ценностной сферы личности студента – медика изменений показателей когнитивных составляющих личности в ходе формирующего этапа эксперимента

После завершения констатирующего этапа эксперимента и анализа данных, из состава исследованной выборки нами был избран лекционный поток из 3-х учебных групп студентов – медиков в качестве экспериментальной группы для проведения формирующего этапа эксперимента.

Целью данного этапа было проверить возможность гармонизации структуры ценностной сферы личности без непосредственного воздействия на нее, а опосредованно через развитие когнитивной сферы студента - медика.

Задачами формирующего этапа стали: а) подбор методик, способных в ходе учебного процесса и, не нарушая его целостность, расширить возможности когнитивной сферы личности студентов, повысить ее адаптивность, способность перерабатывать информацию различного объема, интенсивности; б) развитие когнитивных возможностей студентов в ходе плановых занятий в рамках учебного курса «Основы психологии и педагогики» на лекционных, семинарских занятиях и СРС (Приложение А); в) проведения тестирования ценностных и когнитивных показателей респондентов экспериментальной и контрольной групп после целенаправленного воздействия на экспериментальную группу в ходе формирующего этапа эксперимента; г) провести сравнительный анализ данных контрольной и экспериментальной групп, с целью выявления наличия/отсутствия изменений в ценностной сфере личности респондентов.

В качестве развивающих когнитивную сферу личности методик был избран метод «Создающая Сила» И. В. Ершовой-Бабенко [71, с.38-40] и входящая в его состав методика «Удаления лишнего», методики арт-терапии, примененные в тренинговой форме, которая включалась как элемент топографической композиции плановых занятий, выстроенных с учетом нелинейности процесса обучения.

Формирование контрольной группы проводилось по максимальному совпадению показателей ценностной сферы личности, полученным по методике Ш. Шварца, и когнитивной сферы по когнитивному стилю «Рефлексивность - импульсивность» (Приложение Б). Поэтому особенности экспериментальной и контрольных групп до формирующего этапа эксперимента (первый срез данных) имеют ряд статистически значимых отличий (t-критерий Стьюдента для несвязанных измерений) в других показателях (табл. 3.16).

Таблица 3.16

Показатели ценностной и когнитивной сфер личности студентов-медиков, имеющие статистически значимые различия между экспериментальной и контрольной группами на первом срезе тестирования (до формирующего воздействия).

Показатели	Среднее значение параметра для эксп. группы	Среднее значение параметра для конт. группы	Значение t-критерия Стьюдента	Уровень статистической значимости
«Консерватизм» на УНИ	24,51%	26,96%	-2,904	$\rho \leq 0,001$
«Самовозвышение» на УНИ	27,91%	27,12%	5,709	$\rho \leq 0,001$
«Самотрансцендентность» на УНИ	23,02%	23,73%	-5,010	$\rho \leq 0,001$
«Самотрансцендентность» на УПП	20,05%	22,59%	-2,770	$\rho \leq 0,001$
Б5 «Любовь»	3,57	4,26	-3,562	$\rho \leq 0,05$
Фактор В	7,00	8,33	-2,870	$\rho \leq 0,05$

Незначительные отклонения дифференцированных ценностей при переходе к более высокому уровню обобщения – биполярным осям ценностной сферы личности (методика Ш. Шварца) выявила значимые отклонения: у контрольной группы доля полюса «Консерватизм» на уровне нормативных

идеалов ценностной сферы больше, чем у экспериментальной группы (t-критерий Стьюдента $-2,904$, $\rho \leq 0,001$).

На предыдущем этапе эксперимента нами была выявлена корреляционная связь – влияние между ростом значимости полюса «Консерватизм» на уровне нормативных идеалов и изменением соотношения полюсов в биполярной оси «Самовозвышение – Самоотрансцендентность». В соответствии с данной зависимостью для контрольной группы получены результаты статистически значимого различия на уровне нормативных идеалов по полюсам «Самовозвышение» в $t= 5,709$ и «Самоотрансцендентность» $t=-0,501$ и на уровне приоритетов поведения для полюса «Самоотрансцендентность» $t=-2,770$ ($\rho \leq 0,001$).

Благодаря данным показателям можно сделать вывод, что полюс «Самовозвышение» на уровне нормативных идеалов растет не только за счет снижения веса полюса «Самоотрансцендентность», но за счет снижения доли биполярной оси «Открытость изменениям – Консерватизм», т. е. полюс «Самовозвышения» на уровне нормативных идеалов является параметром порядка для биполярной структуры ценностной сферы личности по Ш. Шварцу.

Также было выявлено статистически значимое отклонения между группами по параметру личностного фактора интеллекта В $t=-2,870$ ($\rho \leq 0,05$). По результатам предыдущего этапа была выявлена положительная корреляционная зависимость ($\rho \leq 0,05$) между когнитивным параметром - фактором личностного интеллекта В и ценностным параметром - весом полюса «Самоотрансцендентность» на уровне приоритетов поведения. Таким образом, подтверждена достоверность влияния уровня личностного фактора личностного интеллекта В на проявление самоотрансцендентности на уровне приоритетов поведения респондентов.

Выявлено статистически значимое отклонение между группами по уровню приоритетности ценности «Любовь» (Б5) в структуре реальных жизненных ценностей студентов – медиков (методика С. С. Бубновой).

После проведения формирующего этапа эксперимента, в ходе которого производилось развивающее воздействие на когнитивную сферу экспериментальной группы студентов – медиков по разработанной процедуре (2 раздел), для контрольной и экспериментальной группы было проведено повторное тестирование когнитивных и ценностных показателей (второй срез – после формирующего воздействия) (см. Приложение Д).

После формирующего этапа эксперимента когнитивные показатели обеих групп претерпели определенные изменения. Показатели уровней развития предметно-действенного, словесно-логического, наглядно-образного и креативного типов мышления обеих групп изменились незначительно и соизмеримо. Уровень владения словесно-логическим типом мышления упал в обеих группах: в контрольной - на 2,41 %, а в экспериментальной – на 3,21%. А уровень владения наглядно-образным типом мышления, наоборот вырос у обеих групп: в контрольной на 2,11%, в экспериментальной – на 1,08%. Данное изменение можно объяснить характером учебного процесса в медицинском ВУЗе на начальном этапе обучения: преобладанием в учебном материале наглядно-образной информации. Целенаправленное воздействие на когнитивную сферу студентов – медиков на формирующем этапе эксперимента проводилось на базе текстовых материалов, и было нацелено на развитие у студентов навыка структурирования, абстрагирования и перекодирования учебной информации в соответствии со своим тезаурусом. Уровень развития наглядно-образного типа мышления не стимулировался.

Уровень творческого мышления изменился незначительно у обеих групп (0,3 ÷ 0,6%).

Уровень развития предметно-действенного типа мышления групп изменился незначительно, но в различном направлении: у контрольной группы он снизился на 0,58%, а у экспериментальной - вырос на 1,14%. Данное изменение предположительно можно отнести на счет развивающего эффекта формирующего воздействия, направленного на постепенное развитие/формирование навыка самостоятельного поиска информации по

учебным темам (с исключением возможности формального подхода) и подбора адекватных форм презентации материалов учебной темы. Подготовку материалов для презентаций студенты производили малыми группами, дополнительно стимулировалось развитие коммуникативных навыков общения, лидерских навыков, навыка совместного действия, адекватность самооценки (за счет самостоятельного выбора членами групп своего долевого и тематического участия в групповой презентации учебного материала). Таким образом, опосредованно стимулировалось развитие действенного уровня мышления, за счет необходимости планировать свою поисковую, коммуникативную и презентационную деятельность.

Уровень же развития абстрактно-символьного типа мышления у групп изменился не только в различных направлениях, но и сами изменения в группах между срезами были значительными. Уровень владения навыком абстрактно-символьного мышления контрольной группы за период формирующего этапа эксперимента снизился на 13,24%, данное изменение статистически значимо $t = 2,137$ ($\rho \leq 0,05$). А уровень развития данного типа мышления у экспериментальной группы вырос на 12,70%, и данное изменение также статистически значимо, но на уровне тенденции $t = -1,856$ ($\rho \leq 0,1$). А учитывая, что за исключение одной дисциплины (зоны воздействия), обе данные группы находились в идентичных учебных условиях, можно предположить, что без формирующего воздействия уровень развития абстрактно-символьного мышления экспериментальной группы изменился бы идентично или соизмеримо изменениям контрольной группы, т.е. снизился. Исходя из этого, можно сказать, что формирующее воздействие на когнитивную сферу экспериментальной группы, не только развило уровень владения навыками абстрактно-символьного мышления студентов, но и предотвратило естественное снижение данного уровня (продемонстрированное контрольной группой), вызванное особенностями учебной нагрузки на первом курсе медицинского ВУЗа (Приложение Д).

Изменение уровня личностного фактор интеллекта В по методике Р.Кеттелла в группах также произошло в противоположных направлениях. В контрольной группе данный показатель после периода формирующего этапа эксперимента статистически значимо упал на 7,08% $t = 2,237$ ($p \leq 0,05$) по сравнению с первым срезом. У студентом экспериментальной группы фактор В вырос на 4,29%. Статистическая значимость данного изменения не обнаружена. Но учитывая, что на первом срезе фактор В контрольной группы был выше показателей экспериментальной группы и соблюдения условий классического психологического эксперимента (нахождение его участников в идентичных учебных условиях), можно предположить, что и у экспериментальной группы данный фактор должен был снизиться. Однако так как у экспериментальной группы произошло увеличение, а не снижение, данного личностно-когнитивного показателя, то можно предположить, что формирующее воздействие на когнитивную сферу экспериментальной группы предотвратило ее деструктивные изменения, проявившиеся у студентов контрольной группы в статистически значимом снижении личностного фактора интеллекта В.

Итак, формирующее воздействие, осуществлявшееся с помощью авторского метода проф. И. В. Ершовой-Бабенко «Создающая Сила» и за счет структурно-композиционной организации процесса воздействия, которое было организовано в соответствии с: а) психосинергетическими принципами преимущественного значения «стоков, над притоками» в бифуркационных точках изменения психомерных сред (Приложение Ж); б) учетом возникающих в процессе формирования новых навыков критических замедлений процессов деятельности; в) принципами целостности, нелинейности и самоорганизации когнитивной сферы личности, как психомерной среды синергетического порядка, позволило нам добиться у студентов экспериментальной группы предотвращения снижения и рост личностного когнитивного показателя – фактора личностного интеллекта и дифференциального показателя – уровня развития абстрактно-символьного мышления.

По итогам данного тестирования было получено статистически значимые различия между показателями первого и второго срезов для ценностной сферы личности экспериментальной и контрольной группы (см. Приложение Д) и на втором срезе между показателями экспериментальной и контрольной групп (табл. 3.17, рис.3.8 и 3.9)

Таблица 3.17

Показатели ценностной и когнитивной сфер личности студентов – медиков, имеющие статистически значимые различия между экспериментальной и контрольной группами на втором срезе тестирования (после формирующего воздействия)

Показатели	Среднее значение параметра для экспериментальной группы	Среднее значение параметра для контрольной группы	Значение t-критерия Стьюдента	Уровень статистической значимости
«Гедонизм» на УПП	2,35	1,92	2,335	$\rho \leq 0,05$
«Достижения» на УПП	2,32	1,98	2,366	$\rho \leq 0,05$
«Самотрансцендентность» на УПП	20,39%	22,08%	-1,882	$\rho \leq 0,05$
Б5 «Любовь»	3,77	4,16	-1,875	$\rho \leq 0,05$

Качественный и статистический анализ изменений структуры ценностной сферы личности после формирующего этапа эксперимента у студентов контрольной и экспериментальной групп позволил сделать ряд заключений:

- Ценность «Конформизм» – у студентов экспериментальной группы на первом срезе данная ценность находилась в стабильном состоянии: ее значимость на уровнях нормативных идеалов и приоритетов поведения различалась на один ранг. После формирующего воздействия на когнитивные составляющие ранг значимости ценности на уровне приоритетов поведения снизился до 9-го ранга, попав в зону отвержения. Таким образом, по данной

ценности наступил кризис, связанный с изменением ее места в иерархической структуре ценностной сферы личности.

У контрольной группы на первом срезе данная ценность уже находилась в кризисе (разность рангов 5 баллов, на уровне приоритетов поведения ценность в зоне отвержения), на втором срезе ранг ценности на уровне приоритетов поведения вырос до 8-го ранга, т.е. кризисное состояние ценности практически стабильно, данная ценность соответствуют типу «застывших структур» в ценностной сфере личности студентов контрольной группы. Статистическая значимость изменения данной ценности на уровне нормативных идеалов на уровне тенденции ($\rho \leq 0,1$): для экспериментальной группы $t = 1,951$, для контрольной – $t = 1,738$;

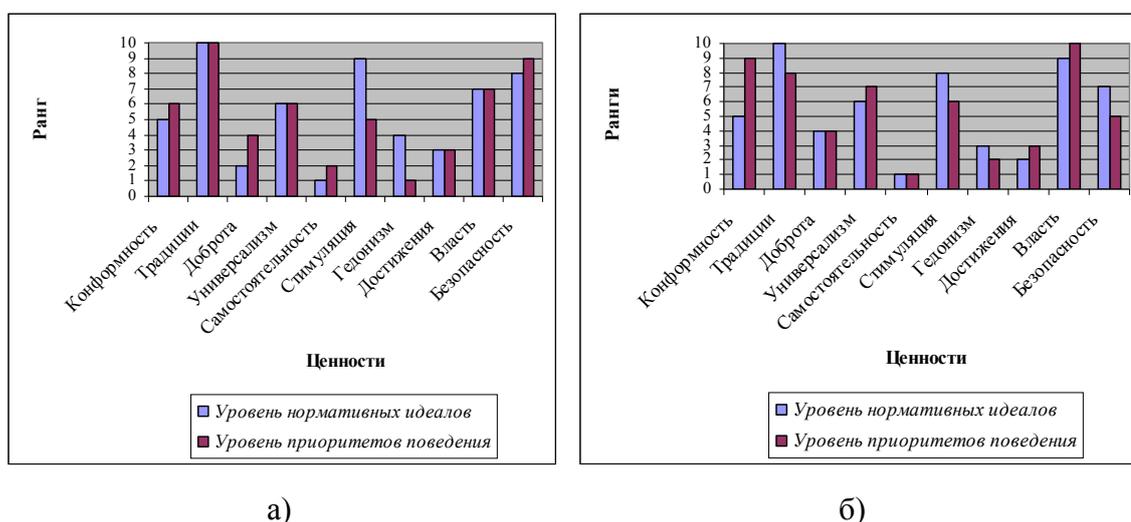
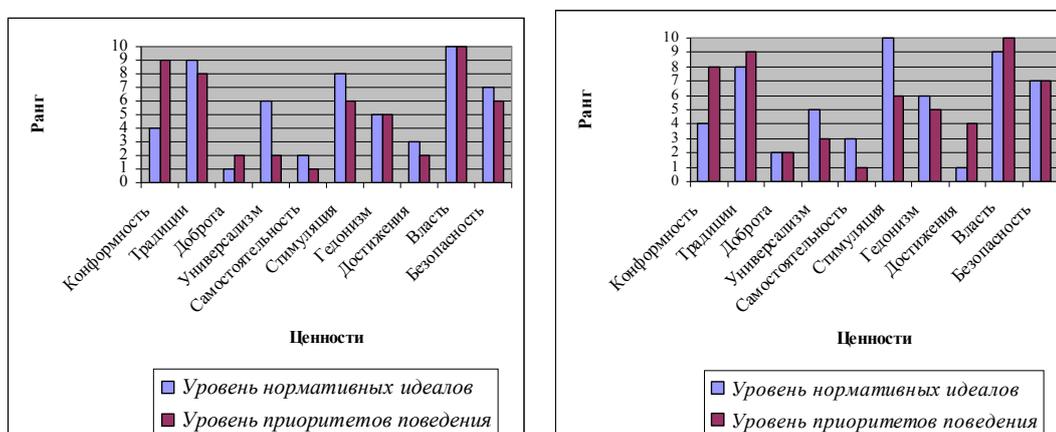


Рис. 3.8. Гистограммы рангов ценностей по методике Ш.Шварца для экспериментальной группы а) до формирующего воздействия и б) после.



а)

б)

Рис. 3.9. Гистограммы рангов ценностей по методике Ш.Шварца для контрольной группы а) до формирующего этапа эксперимента и б) после.

- Ценность «Традиция» изменяется у обеих групп незначительно, начиная выход из зоны отторжения у экспериментальной группы и актуализирую отторжение данной ценности в контрольной группе, где ее изменение статистически значимо на уровне приоритетов поведения $t=2,400$ ($\rho \leq 0,05$);

- Ценность «Доброта» у обеих групп изменяется идентично – ранг ценности на уровне нормативных идеалов возрастает до стартового значения ранга на уровне приоритетов поведения. Данная ценность выходит из зоны кризиса. Учитывая, что процесс в обеих группах проходит синхронно и идентично (не смотря на разницу рангов по данной ценности на 1-м срезе), можно предположить, что этот процесс связан не с особенностями обучения или эксперимента, а носит нормативный характер для ювеналов – снижение значимости семьи и близких, в связи с начальным возрастом самостоятельности (эгоцентрическим) и снижением потребности в семье, как факторе защиты. При этом, у студентов экспериментальной группы изменение ценности «Доброта» на уровне нормативных идеалов статистически значимо $t=2,149$ ($\rho \leq 0,05$) и ранг данной ценности после формирующего этапа 4-ый, что более соответствует в нормативной выборке данным студенческой аудитории [92], а у контрольной группы – 2-ой ранг, что ближе к данным старшеклассников и статистическая значимость сдвига показателей $t= 3,553$ ($\rho \leq 0,001$) [92];

- Ценность «Универсализм» – у экспериментальной группы на 1-ом срезе находится в гармоничном состоянии (ранг ее как нормативного идеала и как поведенческой ценности совпадают). После формирующего воздействия на когнитивные составляющие у экспериментальной группы начинается незначительное изменение значимости ценности «Универсализм» на уровне приоритетов поведения в зону снижения его значимости. А у контрольной

группы ценность «Универсализм» на первом срезе имела кризисное состояние по уровням идеалов и поведения (4-е ранга разницы). На втором срезе – кризис уменьшился, за счет роста значимости ценности на уровне нормативных идеалов и снижения значимости «Универсализм» на уровне приоритетов поведения. Данное изменение ценности «Универсализм» в контрольной группе на уровне приоритетов поведения статистически значимо $t= 2,402$ ($\rho \leq 0,05$). Таким образом, по данной ценности группы находились на разных этапах развития;

- Ценность «Самостоятельность» у экспериментальной группы – растущая и доминирующая. Если на первом срезе она занимает на уровне нормативных идеалов первый ранг, на уровне приоритетов поведения – второй ранг, то на втором срезе она стабилизируется как доминирующая ценность структуры ценностной сферы личности на обоих уровнях. При этом изменения значимости ценности «Самостоятельность» на уровне нормативных идеалов статистически значимо на уровне тенденции $t=1,973$ ($\rho \leq 0,1$).

У студентов контрольной группы на втором срезе наблюдается снижение значимости данной ценности на уровне нормативных идеалов, при этом данное снижение статистически значимо – $t= 2,008$ ($\rho \leq 0,05$);

- Ценность «Стимуляция» у экспериментальной группы данная ценность на первом срезе находится в кризисном состоянии: на уровне нормативных идеалов она попадает в зону отвержения, на уровне приоритетов поведения имеет 5-ый ранг значимости (разница 4 ранга). На втором срезе значимость ценности «Стимуляция» в поведении падает, кризис снижается.

У контрольной группы ситуация обратная: из относительно благополучного состояния на первом срезе ценность «Стимуляция» к концу эксперимента переходит в кризисное: на уровне нормативных идеалов она попадает в зону отвержения, а на уровне приоритетов поведения имеет 6-ой ранг значимости (разница 4 ранга). Возникает внутрличностный ценностный диссонанс: неприятие собственных потребностей на уровне идеалов;

- Ценность «Гедонизм» у экспериментальной группы в начале эксперимента испытывает ценностный конфликт – значимости ценности в поведении выше, чем осознанное ее значение в ценностной сфере личности (разница рангов между уровнями 3). После формирующего этапа эксперимента ценность «Гедонизм» стабилизируется: ранговая значимость уровней сближается. Она становится осознанно доминирующей ценностью (УНИ – 3-ий ранг, УПП – 2-ой ранг значимости).

У контрольной группы состояние ценности «Гедонизм» между срезами меняется только на уровне нормативных идеалов.

Абсолютное значение ценности «Гедонизм» статистически значимо снижается на уровне нормативных идеалов у обеих групп – в экспериментальной $t= 2,409$, в контрольной $t= 2,164$ ($p \leq 0,05$). При этом разница показателя значимости ценности «Гедонизм» на 2-м срезе между группами на уровне нормативных идеалов статистически значима $t=2,335$ ($p \leq 0,05$). Ценность «Гедонизм» у экспериментальной группы по своим значениям соответствует нормативам для старшеклассников, а у контрольной – студенческой аудитории. Таким образом, «Гедонизм» у экспериментальной группы попадает в зону «застрявших» ценностей, ценностей инфантилизирующих, хотя снижение ее ранга в практическом поведении и началось;

- Ценность «Достижения» у экспериментальной группы до и после воздействия стабильна, изменения ее невелики (снижение на уровне приоритетов поведения значимости на 1 ранг). Данная ценность входит в доминирующую тройку.

У контрольной группы на первом срезе ценность стабильна и доминирующая, на втором срезе проявляется кризис недоступности – ценность на уровне нормативных идеалов на 1 месте по значимости, а на уровне приоритетов поведения – 4-ый ранг. При этом уменьшение значимости ценности на уровне приоритетов поведения для контрольной группы имеет высокую степень статистической достоверности $t= 3,464$ ($p \leq 0,001$). И разница

между данными групп на уровне приоритетов поведения на 2-м срезе так же статистически значима $t = 2,366$ ($\rho \leq 0,05$);

- Ценность «Безопасность» - в экспериментальной группе происходит рост значимости данной ценности после формирующего этапа эксперимента. В контрольной группе данная ценность теряет свою важность для студентов статистически значимо на обоих уровнях на уровне нормативных идеалов $t = 1,989$ ($\rho \leq 0,05$) и на уровне приоритетов поведения $t = 3,360$ ($\rho \leq 0,001$).

Абсолютные значения ценностей у студентов экспериментальной группы после формирующего воздействия на уровне нормативных идеалов снизились по всем ценностям кроме «Гедонизм» (остались неизменными), и на уровне приоритетов поведения произошло снижение абсолютных величин значимости ценностей, кроме ценности «Самостоятельность». Данное изменение (с учетом сближения рангов ценностей на уровнях) можно протрактовать как снижение максимализма в суждениях, рост иерархизованности в структуре ценностной сферы личности.

Потверждено и проблемное положение ценности «Гедонизм», изменение которой не включаются в общую направленность изменений структуры ценностной сферы личности экспериментальной группы.

Абсолютные значения показателей большинства ценностей у студентов контрольной группы после формирующего воздействия также снижаются на обоих уровнях (Приложение Д), но существенно меньше. Растут на уровне нормативных идеалов показатели абсолютных значения ценностей «Традиция» и «Власть».

До формирующего этапа эксперимента у экспериментальной группы в структуре ценностной сферы личности существовало два ценностных конфликта между рангами ценностей на уровнях нормативных идеалов и приоритетов поведения по ценностям «Стимуляция» и «Гедонизм». После завершения формирующего воздействия на когнитивные составляющие - оба эти конфликта были разрешены, и возник новый ценностный конфликт – по

ценности «Конформизм», обострение которого происходит в обеих группах и очевидно связано с особенностями профессиональных ценностей медиков.

У контрольной группы на 1-ом срезе были выявлены два ценностных кризиса по ценностям «Конформизм» и «Универсализм». На 2-ом срезе выявлено небольшое снижение остроты конфликта по ценности «Конформизм», снижение конфликтности по ценности «Универсализм» и возникновение двух новых кризисных зон – по ценностям «Стимуляция» и «Достижения».

Таким образом, ценностной сферы личности контрольной группы имеет меньшую скорость адаптации и выхода из ценностных кризисов. Общее напряжение противоречий в ее структуре нарастает от первого ко второму срезу формирующего этапа эксперимента, в отличие от стабилизации в это время структуры ценностной сферы личности студентов экспериментальной группы.

При переходе на обобщенный уровень биполярных осей удается проследить тенденции изменения структуры ценностной сферы личности студентов обеих групп (табл. 3.18, Приложение Д).

Таблица 3.18

Сравнительный анализ изменения соотношения полюсов биполярных осей для экспериментальной и контрольной групп в ходе формирующего этапа эксперимента.

Группа	Уровень	Направление изменения весовой доли полюсов биполярных осей			
		«Открытость изменением»	«Консерватизм»	«Самовозвышение»	«Самотрансцендентность»
Экспериментальная	УНИ	↑	↑	↑	↓
	УПП	↓	↑	↓	↑
Контрольная	УНИ	↓	↓	↑ $t=5,79^*$	↓ $t=-4,67^*$
	УПП	↑	↓ $t=-4,26^*$	↑	↓

* $\rho \leq 0,01$

У экспериментальной группы на уровне нормативных идеалов происходит рост весовой значимости полюсов биполярной оси «Открытость изменениям – Консерватизм» и полюса «Самовозвышение», за счет снижения весовой значимости полюса «Самотрансцендентность». А на уровне приоритетов поведения происходит снижение весовой значимости полюсов «Открытость изменениям» и «Самовозвышение» и рост полюсов «Консерватизм» и «Самотрансцендентность». Статистическая значимость данных изменений не обнаружена. Таким образом, по биполярной оси «Открытость изменениям – Консерватизм» происходит стабильное смещения акцента в сторону роста веса полюса «Консерватизм» (на всех уровнях), при этом снижение веса полюса «Открытость изменениям» происходит неравномерно по уровням. Просматриваются две противоречивые тенденции, действующие на ценностную сферу личности, – требование роста открытости и восприимчивости к новому, как потребность нового вида обучения, расширения знаний, и тенденция к консерватизму данной профессиональной группы.

По биполярной оси «Самовозвышение – Самотрансцендентность» наблюдается противоположное изменение направлений колебаний весовой доли полюсов между собой и между уровнями.

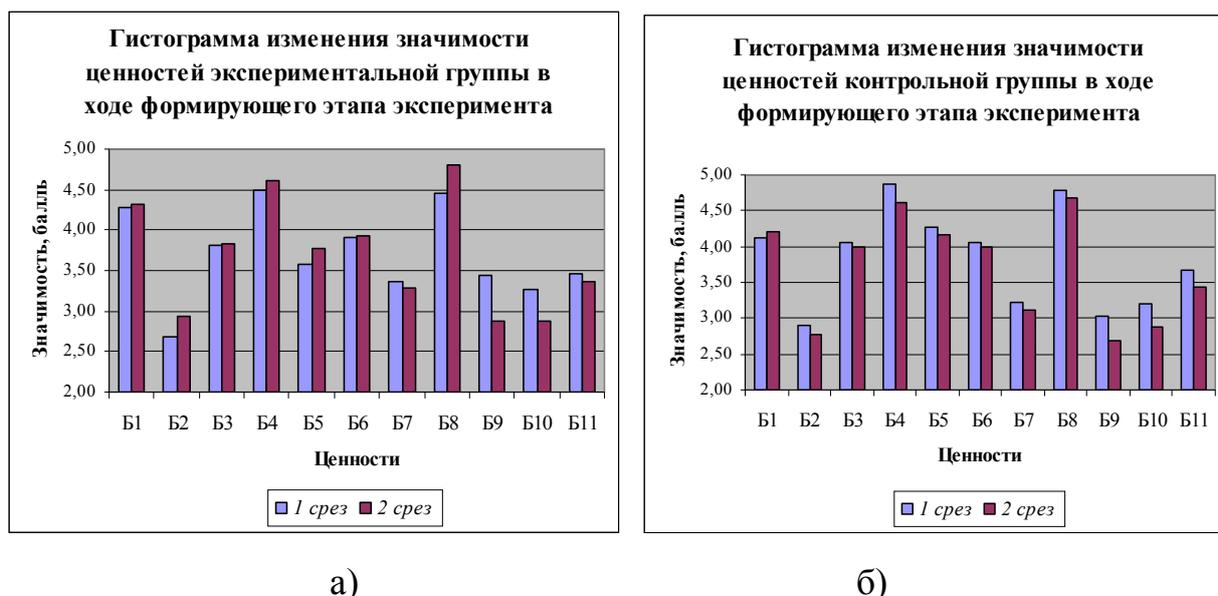
У контрольной группы наблюдается стойкое снижение весовой значимости полюса «Консерватизм», при этом на уровне приоритетов поведения это снижение статистически значимо – $t=-4,26$ ($\rho \leq 0,01$). А полюс «Открытость изменениям» у данной группы также находится в кризисном состоянии – изменения на уровнях происходят в различных направлениях, но их общая направленность – сближение весовой значимости полюса между уровнями, т. е. стабилизация полюса.

По биполярной оси «Самовозвышение – Самотрансцендентность» у контрольной группы происходит стойкое изменение на обоих уровнях – рост

полюса «Самовозвышение» и снижение весовой доли полюса «Самотрансцендентность». При этом изменения на уровне идеалов статистически значимо для полюса «Самовозвышение» $t = 5,79$ и для полюса «Самотрансцендентность» $t = -4,67$ ($p \leq 0,01$).

Таким образом, у обеих групп на уровне нормативных идеалов происходит снижение значимости полюса «Самотрансцендентность» и рост значимости полюса «Самовозвышение». Однако у экспериментальной группы на уровне приоритетов поведения включается обратный процесс. Полученные данные можно интерпретировать, как стойкое изменение структуры ценностной сферы личности вызванное влиянием социума и особенностями обучения, проявляющееся в виде снижения значимости самотрансцендентных ценностей и росте значимости ценностей самовозвышения в области идеалов ценностной сферы личности студентов – медиков. Однако, у экспериментальной группы эти изменения на уровне приоритетов поведения (более мобильном) удалось остановить и обратить вспять – повысить значимость самотрансцендентных ценностей в практическом поведении студентов – медиков. А так как целенаправленного воздействия на ценностную сферу личности студентов не производилось, оно было направлено на расширение когнитивных возможностей студентов экспериментальной группы, то можно сделать вывод, что когнитивные составляющие личности являются значимым фактором изменения и развития ценностной сферы личности студентов – медиков в период их ранней профессионализации.

Так же подтвердилась, выявленная при корреляционном анализе на констатирующем этапе зависимость между ростом значимости полюса «Консерватизм» на уровне нормативных идеалов и увеличением значимости полюса «Самотрансцендентность» на уровне приоритетов поведения.



а) Примечание: Б1 - Приятное времяпрепровождение, отдыха; Б2 - Высокое материальное благосостояние; Б3 - Поиск и наслаждение прекрасным; Б4 - Помощь и милосердие к другим людям; Б5 - Любовь; Б6 - Познание нового в мире, природе, человеке; Б7 - Высокий социальный статус и управление людьми; Б8 - Признание и уважение людей и влияние на окружающих; Б9 - Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе; Б10 - Общение; Б11 - Здоровье.

б) Рис. 3.10. Гистограммы значимости ценностей по методике С. С. Бубновой для а) экспериментальной и б) контрольной групп на первом и втором срезах

Направленность изменение ценностной сферы (см. Приложение Д и рис.3.10) по методике С. С. Бубновой говорит о снижении абсолютных значений ценностей по десяти ценностям у контрольной группы. Рост наблюдается только по ценности Б1 «Приятное времяпрепровождение, отдых». Учитывая, что второй срез целенаправленно проводился за месяц до окончания семестра, говорить об имеющейся у респондентов возможности расслабиться или о наступившем пике утомляемости несколько рано. Скорее это может свидетельствовать об общем фоне утомления к концу первого курса, что подтверждается ростом ценности Б1 «Приятное времяпрепровождение, отдых» и у экспериментальной группы.

Изменение значимости некоторых ценностей в структуре ценностной сферы личности студентов – медиков контрольной группы между срезами имеет статистическую значимость на уровне тенденции ($\rho \leq 0,1$) для ценностей Б4 «Помощь и милосердие к другим людям» $t = 1.762$; Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» $t = 1.843$; Б10 «Общение» $t = 1.950$; Б11 «Здоровье» $t = 1,965$.

Однако изменение значимости ценностей студентов экспериментальной группы не имеет однозначной направленности. Значимости ценностей Б2 «Высокое материальное благосостояние», Б4 «Помощь и милосердие к другим людям» и Б8 «Признание и уважение людей и влияние на окружающих» растут, а значимость ценностей Б5 «Любовь», Б7 «Высокий социальный статус и управление людьми», Б9 «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе», Б10 «Общение», Б11 «Здоровье» уменьшаются, значимость ценностей Б3 «Поиск и наслаждение прекрасным» и Б6 «Познание нового о мире, природе, человеке» растет незначительно (на уровне второго знака после запятой). Для студентов – медиков экспериментальной группы статистически значимо изменились ценности Б8 $t = -1,814$ ($\rho \leq 0,1$), Б9 $t = 2.534$ ($\rho \leq 0,005$) и Б10 $t = 2,720$ ($\rho \leq 0,001$).

При этом ранговые значения доминирующих и отторгаемой ценностей практически не изменились в группах (см. табл 3.19).

Таблица 3.19

Изменение рангов значимости ценностей по методике С.С. Бубновой для экспериментальной и контрольной групп на первом и втором срезе

Группа	Срез	1 ранг	2 ранг	3 ранг	11 ранг
Экспериментальная	первый	Б4	Б8	Б1	Б2
Экспериментальная	второй	Б8	Б4	Б1	Б10
Контрольная	первый	Б4	Б8	Б5	Б2
Контрольная	второй	Б8	Б4	Б1	Б2

Исключениями стали: 1) ценность Б5 «Любовь» в контрольной группе - снижение ее ранга уменьшило статистическую значимость различий по данной

ценности между экспериментальной и контрольными группами на 2-ом срезе; 2) смена отторгаемой ценности у экспериментальной группы – из зоны отторжения вышла ценность Б2 «Высокое материальное благосостояние» и в нее попала ценность Б10 «Общение» (на первом срезе ее ранг – 10).

Таким образом, можно констатировать, что адаптивные возможности ценностной сферы личности на втором срезе у студентов экспериментальной группы выше, чем у контрольной группы. У студентов – медиков экспериментальной группы снижаются максималистические тенденции - завышенное значение ценности Б4 «Помощь и милосердие к другим людям» и занижение ценности Б2 «Высокое материальное благосостояние». Однако наблюдается рост значимости ценности влияния - Б8 «Признание и уважение людей и влияние на окружающих», что переключается с ростом полюса «Самовозвышение» на уровне нормативных идеалов ценностной сферы личности становится более реалистичной и адекватной.

У студентов – медиков контрольной группы также наблюдаются изменения, но они носят тенденцию снижения значимости по всем ценностям, кроме личностных ценностей – Б5 «Любовь» и Б1 «Приятное времяпрепровождение, отдых». Что может свидетельствовать о кризисном состоянии ценностей, связанных с социальными и учебными факторами, и компенсаторном уходе в ценности личной жизни.

Таким образом, формирующий этап эксперимента подтвердил влияние когнитивных составляющих на развитие структуры ценностной сферы личности студентов – медиков и возможность снизить ее кризисность и неструктурированность без непосредственного воздействия на нее. Развитие когнитивных возможностей студентов, в частности по авторскому методу проф. И. В. Ершовой-Бабенко «Создающая Сила», более доступное в процессе профессионального обучения, позволило не только стабилизировать структуру ценностной сферы личности студентов – медиков, но и повысить ее адаптивные возможности, скорость реструктуризации при вхождении в ее структуру профессиональных ценностей, но и уменьшить деструктивное воздействие на

гуманистический сектор ценностной сферы социальных факторов и процесса обучения.

Выводы из 3 раздела:

1. Ценностная сфера личности студентов – медиков на начальном этапе профессионального образования имеет сбалансированную структуру между уровнями нормативных идеалов и приоритетов поведения по двум ведущим и двум отторгаемым ценностям. Доминирующими в ценностной сферы личности исследованного контингента являются: индивидуалистические ценности «Самостоятельность», «Доброта» (благополучие близких), «Признание и уважение людей и влияние на окружающих», и гуманистическая ценность «Помощь и милосердие к другим людям». В зону отвержения попали ценности социальной успешности и доминирования с помощью материальных и аппаратных ресурсов «Высокое материальное благосостояние» и «Власть», а также ценность «Традиции». Высокий уровень значимости индивидуалистических ценностей является типичным для ювеналов. Но исследуемый контингент студентов-медиков обладает еще и присущим социальным профессиональным гуманистическим сектором ценностной сферы.

2. В ценностной сфере личности студентов – медиков различные ценности имеют неодинаковую степень зрелости, стабильности. Так ценности «Конформизм», «Традиция», «Доброта», «Универсализм» и «Безопасность» имеют большое количество значимых корреляционных связей между собой на обеих ее уровнях. Данный ценностный блок (первый блок) является зрелым и стабильным на момент исследования. А ценности «Гедонизм», «Стимуляция» и «Власть», образующие второй ценностный блок, имеют значимые корреляционные связи только между собой и третьим ценностным блоком, состоящим из ценностей «Самостоятельность» и «Достижения». Третий ценностный блок имеет отдельные связи и с первым блоком, и является молодым, активно развивающимся ценностным образованием. Ценности же второго блока являются «зависшими», инфантильными для студенческой

аудитории ценностями, их активность и значимость актуальны в предыдущем (подростковом) возрасте.

3. Центрирование ценностной сферы личности студентов – медиков по биполярным осям (по методике Ш. Шварца) смещено к полюсам «Открытость изменениям» и «Самовозвышение». Полюс «Самотрансцендентность» имеет минимальный вес в ценностной сферы личности, однако его представленность на уровнях нормативных идеалов и поведенческих стереотипов одинакова, что свидетельствует о стабильности данного полюса и его невовлеченности в процесс структурной перестройки ценностной сферы на момент исследования на констатирующем этапе эксперимента. Параметром порядка для биполярной структуры ценностной сферы личности студентов-медиков является полюс «Самовозвышение».

4. На соотношение полюсов в биполярной оси «Самовозвышение – Самотрансцендентность» статистически значимо влияет полюс «Консерватизм» на уровне нормативных идеалов.

5. Для когнитивной сферы личности исследованных студентов – медиков характерны: высокий и средний уровни предметно-действенного, словесно-логического, наглядно-образного и креативного мышления, низкий и средний уровень развития абстрактно-символьного мышления, рефлексивный когнитивный стиль, полезависимость.

6. Методом корреляционного анализа выявлены когнитивные составляющие личности имеющие статистически значимое влияние на развитие ценностной сферы личности студента – медика: это личностный показатель уровня развития интеллекта В и дифференциальные показатели уровня развития различных типов мышления.

7. При переходе к анализу макроуровней: в ценностной сферы личности – к биполярным осям и в когнитивной сфере – к когнитивным стилям, статистическая значимость влияния когнитивных составляющих на процесс развития ценностной сферы личности прослеживается на уровне тенденций.

Выявлено, что для импульсивного и полезависимого стилей свойственен высокий уровень полюса «Самовозвышение».

8. Наибольшее влияние на рост значимости самотрансцендентного полюса ценностной сферы личности (гуманистически-альтруистического сектора) оказывают рост уровней развития наглядно-образного мышления (НО) и личностный фактор интеллекта (В).

9. Для респондентов с различными доминирующими когнитивными составляющими характерны различные особенности ценностной сферы личности. Для респондентов, относящихся к рефлексивному полюсу когнитивного стиля «Рефлексивность / импульсивность», характерна более социально - гуманистическая направленность ценностной сферы личности с элементами максимализма и инфантильности. Структура ценностной сферы личности данных студентов – медиков более сбалансирована и структурирована, менее конфликтна, и конфликты средней и низкой остроты. Для студентов – медиков принадлежащих к импульсивному полюсу когнитивного стиля «Рефлексивность / импульсивность» характерна индивидуалистическая и прагматическая направленность ценностной сферы личности. При этом структура ценностной сферы у представителей данного полюса менее сбалансирована и структурирована, имеет высокий уровень кризисности, а личность склонна к повышенному уровню тревожности.

Для группы студентов – медиков по когнитивному стилю «Полезависимость / полenezависимость» характерна 1) для полenezависимых - хорошо структурированная ценностной сферы личности на уровне нормативных идеалов и признаки активной ее перестройки на уровне приоритетов поведения; 2) для группы с переменным показателем стиля - максимализм и несбалансированность ценностной сферы личности между ценностями одного уровня; 3) для полenezависимых - характерна стабильность структуры ценностной сферы личности, но и высокий уровень кризисности отдельных ценностей.

10. Когнитивный стиль «Рефлексивность/импульсивность» влияет на направленность ценностной сферы личности студентов – медиков различных групп данного стиля и соответственно на доминирование тех или иных ценностей в ее структуре. Когнитивный стиль «Полезависимость / полнезависимость» влияет на способность ценностной сферы личности адаптироваться в изменившейся ценностной среде, соответственно данный когнитивный стиль больше влияет на ее кризисность и скорость адаптации, т.е. на скорость изменения ее иерархической структуры при вхождении новых профессиональных ценностей в ценностной сферы личности студентов – медиков в период ранней профессионализации.

11. Для респондентов с различными уровнями развития типов мышления характерно доминирование в структуре ценностной сферы личности различных секторов.

12. На формирующем этапе эксперимента доказано, что изменение когнитивных составляющих личности также влияет на развитие ценностной сферы личности. Расширение когнитивных возможностей студентов – медиков в ходе целенаправленного воздействия привело к изменению структуры и конфликтности их ценностной сферы: повышению дифференцированности ценностей, снижению уровня максимализма в ценностной сфере ее неструктурированности, уменьшилось число внутриличностных конфликтов, снизилось рассогласование между уровнем идеалов и приоритетов поведения по большинству ценностей. На уровне макро показателей структуры ценностной сферы личности вырос вес полюса «Консерватизм» и удалось снизить влияние особенностей учебного процесса, приводящих к смещению биполярной оси в сторону полюса «Самовозвышение».

13. Применение метода «Создающая Сила» проф. И. В. Ершовой-Бабенко приводит к увеличению уровня развития абстрактно-символьного мышления (АС) и увеличению личностного фактора интеллекта (В).

Основное содержание раздела отражено в следующих публикациях:

1. Медянова Е. В. Когнитивные факторы формирования ценностной сферы личности студентов – медиков / Е. В. Медянова // Наука і освіта. – 2010. – №9. – С. 94–96.

2. Медянова О. В. Вплив когнітивних факторів на структуру ціннісної сфери студентів медиків з позиції психосинергетичного підходу / О. В. Медянова // Актуальні проблеми психології: зб. наук. праць Інституту психології ім. Г. С. Костюка / [за ред. С. Д. Максименка]. – К.: ДП «Інформаційно-аналітичне агентство», 2011. - Т. X. - Психологія навчання. Генетична психологія. Медична психологія. – Вип. 18. – С. 328–337.

3. Медянова О. В. Вплив когнитивного стилю та типу мислення на структуру ціннісної сфери студентів-медиків / О. В. Медянова // матеріали міжнар. наук. конф. студентів та молодих вчених, присвячена 135-річчю з дня народження М. Д. Стражеска [«Молодь – медицині майбутнього»], (Одеса, 28–29 квітня 2011 р.). – Одеса: ОНМедУ, 2011. – С.11-12.

4. Медянова Е. В., Ершова-Бабенко И. В. Когнитивные факторы формирования ценностной сферы личности студентов – медиков в русле психосинергетики / И. В. Ершова-Бабенко, Е. В. Медянова // сборник трудов IV Всерос. науч. конф. с междуна. участ. [«Конструирование человека»], (Томск, июнь 2009). – Изд. Томского пед. универ., 2011. – С.36-42.

5. Медянова Е. В. Влияние когнитивных особенностей индивидуальности на развитие ценностной сферы будущих профессионалов, на примере студентов – медиков / Е. В. Медянова // материалы IV Всерос. науч. конф. [«Психология индивидуальности»], (Москва, 22–23 ноября 2012 г.). – М.: Логос, 2012. – С. 264–265.

ВЫВОДЫ

В диссертационной работе представлены теоретическое обобщение и новое научное решение проблемы влияния когнитивных составляющих личности на развитие ценностной сферы студента-медика. В работе уточнено понятие «ценностная сфера личности» с позиций психосинергетического подхода; исследованы когнитивные составляющие, показатели ценностной сферы личности и соотношение между ними на выборке студентов-медиков; создана программа развития когнитивных возможностей личности студентов-медиков.

1. Теоретико-методологический анализ психологической литературы по исследуемой теме позволил сделать вывод о том, что изучение процесса развития ценностной сферы личности на классическом и неклассическом этапах развития науки происходило в русле структурного, функционального, деятельностного, процессуального, кросс-культурного, системного и других подходов. Факторы развития ценностной сферы делятся на внешние (семья, социум, профессиональная среда и пр.) и внутренние (эмоциональные, когнитивные, поведенческие), однако особенности и механизм влияния когнитивных составляющих личности на разных этапах развития ценностей личности профессионала, особенно медика, на сегодняшний день недостаточно изучены.

2. Когнитивная сфера, с позиций системного подхода - это фундаментальная составляющая структуры личности, сложная иерархическая

динамическая система, способная к самоорганизации и саморазвитию. Когнитивные составляющие, проявляющиеся в умственной деятельности, по уровню обобщения показателей когнитивных процессов, подразделяются на интегральные, индивидуально-психические, феноменологические и личностные.

3. На постнеклассическом этапе развития науки сформировался психосинергетический подход, с позиций которого ценностная сфера личности рассматривается как сложная, нелинейная, самоорганизующаяся среда, с иерархо-неиерархической структурой, включающей в себя осознанные и неосознанные ценностные образования, которые находятся на разных стадиях развития. Личность и ее составляющие, с точки зрения психосинергетического подхода, рассматриваются как «целое в целом» (концептуальная модель психосинергетики). В точках бифуркации, в частности в период активной адаптации личности, ее когнитивной и ценностной сфер к изменившимся условиям, на первое место выходят проблемы организации «стоков» (информации, напряжения, концентрации и др.) из кризисных зон и активизации самоорганизационных процессов развития данных нелинейных сред. Параметром порядка в данный период становится психическая структура, обеспечивающая ведущий вид деятельности, т. е. обеспечивающая развитие и повышает адаптивность обобщающего целого (личности).

4. В ходе исследования были получены данные о когнитивных составляющих личности студента-медика: высокий и средний уровни предметно-действенного, словесно-логического, наглядно-образного и

креативного мышления, низкий и средний уровень развития абстрактно-символьного мышления, рефлексивный когнитивный стиль, полезависимость. Ценностная сфера личности студента-медика имеет типичные для ювеналов доминирующие индивидуалистические ценности (ценность «Самостоятельность» и «Доброта»), а отторгаются студентами-медиками ценности социального воздействия с помощью аппаратного или имущественного ценза (ценности «Власть» и «Традиция»). Также в структуре ценностной сферы студентов представлены гуманистические ценности, типичные для социномических профессий. В пространственно-временной осевой структуре ценностной сферы личности выделена биполярная ось «Открытость изменениям - консерватизм», активно меняется в исследуемый период.

5. На основе корреляционного анализа, выявлены многочисленные взаимосвязи между показателями ценностной сферы и когнитивных составляющих личности, особенно наглядно-образного, креативного и предметно-действенного мышления и фактора личностного интеллекта.

Факторный анализ полученных данных позволил выявить три совокупности факторов, характеризующих виды соотношения целых в концептуальной модели «целое в целом»: уровень влияния личности на ее составляющие, уровень соотношения составляющих личности между собой, уровень организационной целостности отдельных составляющих личности.

Выявлена пятифакторная модель, характеризующая преимущественный вес когнитивных составляющих личности студента-медика в соотношении

когнитивных и ценностных показателей: «Полезависимость - полenezависимость», «Рефлексивность», «Наглядно-образный тип мышления», «Предметно-действенный тип мышления» и «Абстрактно-символьный тип мышления».

6. С помощью качественного анализа установлено, что для респондентов с разными доминирующими когнитивными составляющими характерны определенные особенности структуры и конфликтности ценностной сферы личности, а интегральные когнитивные составляющие - когнитивные стили - связаны еще и с адаптивностью ценностной сферы личности студента-медика.

При высоком уровне развития: а) предметно-действенного мышления - возрастает значимость гуманистических, консервативных и просоциальных ценностей; б) наглядно-образного мышления - доминируют одновременно гуманистические и гедонистические ценности, но при этом снижается ценность личного здоровья; в) словесно-логического мышления - высокая сформированность блока профессиональных ценностей (ценностей «Конформизм» и «Универсализм»); г) абстрактно-символьного мышления - снижаются потребности в личностном самовознесении и возрастает значимость социально активной позиции, потребность в познании нового, прекрасного; д) креативности мышления - растет значимость ценностей личного успеха и счастья, гуманистических ценностей и открытости изменениям, при снижении консервативности личности. Рост уровня личностного фактора интеллекта приводит к проявлению прагматичности в структуре ценностной сферы, усилению стремления достичь социального признания и влияния на людей за

счет личностных и профессиональных достижений, познания нового, а не за счет социального ресурса (власти, социальной активности).

7. После формирующего влияния показатели когнитивных составляющих исследованных получили статистически значимых изменений: у студентов экспериментальной группы выявлено повышение уровня абстрактно-символьного мышления и личностного интеллекта, а у студентов контрольной группы - снижение этих показателей. Развитие индивидуально-психологических когнитивных составляющих студентов-медиков привело к активизации процесса внутриличностной самоорганизации, что отразилось в изменении когнитивных черт личности. Эти процессы повлияли на структуру и конфликтность ценностной сферы студентов-медиков: а) повысилась дифференцированность ценностей, снизился максимализм в ценностной сфере; б) снизилась несогласованности (конфликтность) между уровнем идеалов и приоритетов поведения по большинству ценностей; в) вырос консерватизм ценностной сферы, а также на уровне приоритетов поведения вырос вес трансцендентных ценностей, то есть уменьшилось деструктивное влияние на гуманистические ценности личности.

8. Психосинергетический подход к рассмотрению проблемы развития ценностной сферы личности позволил спрогнозировать и экспериментально подтвердить высокий уровень значимости когнитивных составляющих личности как фактора развития ценностной сферы личности студента-медика в период ранней профессионализации, а также разработать методику активизации развития и гармонизации структуры ценностей личности

студентов без непосредственного воздействия на проблемную зону внутриличностного ценностного конфликта. Метод «Создающая Сила» И. В. Ершовой-Бабенко в сочетании с композиционно-организационной структурой занятий, учитывающий нелинейность процесса обучения, позволил, не выходя за рамки плановых занятий по психологии, развить когнитивные возможности студентов; стимулировать процессы внутриличностной самоорганизации, усилить гармоничность и иерархизацию структуры ценностной сферы личности, благодаря развитию высших умственных операций; повысить скорость адаптации ценностной сферы студентов-медиков к изменениям аксиопространства.

Проведенное исследование не охватывает всего круга актуальных вопросов, касающихся проблемы влияния когнитивных составляющих личности на развитие ценностной сферы студентов-медиков. Перспективными представляются исследования взаимовлияния когнитивных и ценностных составляющих на различных этапах развития личности, выявления периодизации влияния факторов и технологий формирования гуманистической направленности личности профессионала-медика.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агеев В. С., Андреева Г. М. Специфика подхода к исследованию перцептивных процессов в социальной психологии / В. С. Агеев, Г. М. Андреева // Межличностное восприятие в группе / [под ред. Г. М. Андреевой, А. И. Донцова]. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – С. 13–26
2. Аклаев А. А. Проблема ценностей в зарубежных социологических теориях // Ценности и символы национального самосознания в условиях меняющегося общества / Отв. ред. Л. М. Дробижева, Т. С. Гузенкова. – М.: ИЭиА РАН, 1994. – С. 55–75.
3. Аكوпова И. Е. Витальные ценности как фактор профессионального поведения медицинского работника : дис. на соискание ученой степени канд. психол. наук : 19.00.13/ И. Е. Аكوпова. – Москва, 2006. – 182с.
4. Алишев Б. С. Психологическая теория ценности : Системно-функциональный подход: дис. на соиск. ученой степени доктора. психол. наук спец.19.00.01 «Общая психология, психология личности, история психологии» / Б. С. Алишев. – Казань, 2002. – 367с.
5. Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды: в 2-х т. / Б. Г. Ананьев. – М.: Педагогика, 1980. –Т.2. – 288с.
6. Ананьев Б. Г. О проблемах современного человекознания / Б. Г. Ананьев. – М., Наука, 1977. – 344с.
7. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания / Б. Г. Ананьев. – СПб.: Питер, 2001. – 288с. – (Серия "Мастера психологии"). – (Першотвір).
8. Антропова А. Ю. Динамика системы ценностных ориентаций современных студентов-психологов / А. Ю. Антропова // Среднее профессиональное образование. – 2008. – N 11. – С. 56–58.
9. Анциферова Л. И. Психология формирования и развития личности / Л. И. Анциферова // Человек в системе наук. — М., 1989. — С. 426–433.
10. Арутюнян Э. А. Микросреда и трансформация общественных ценностей в ценностную ориентацию личности / Э. А. Арутюнян // Образ жизни и ценностные ориентации личности. Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1979. – С.

49–61.

11. Асмолов А. Г. Основные принципы психологической теории деятельности / А.Г. Асмолов // А. Н.Леонтьев и современная психология / [под ред. А. В. Запорожца, В. П. Зинченко, О. В. Овчинниковой, О. К. Тихомирова]. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. – С. 118–128.

12. Ахметова Л. В. Когнитивная сфера личности - психологическая основа обучения/ Л. В. Ахметова // Вестник ТГПУ. – 2009. – №9. – С.108-116.

13. Ахметова Л. В. Продуктивность мышления в аспекте индивидуальных особенностей структурной организации когнитивной сферы личности учащихся / Л. В. Ахметова // Вестник ТГПУ. – 2006. – №2 (53) . – С.34-39.

14. Ахметова Л. В. Развитие когнитивной сферы личности учащихся начальных классов в условиях психологического эксперимента: дис. на соискание ученой степени канд. психол. наук : спец. 19.00.07 «Педагогическая психология» / Л. В. Ахметова. – Томск, 2002. – 187с.

15. Бабаева Е. В. Дискурсивное измерение ценностей / Е. В. Бабаева // Монография. – Волжский: Филиал ГОУВ ПО «МЭИ (ГУ)» в г. Волжском, 2005. – 102с. – (Першотвір).

16. Бабанский Ю. К. Оптимизация процесса обучения/ Ю. К. Бабанский. – М.: Педагогика, 1989. – 342 с.

17. Башмакова О. В. Емоційні та психосоціальні чинники ставлення до здоров'я: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 /О. В. Башмакова/ Ін-т психології ім. Г. С. Костюка АПН України. — К. , 2007. — 20с.

18. Белокопытов Ю. Н. Синергетический механизм поведения личности в процессе совместного взаимодействия: автореф. дис. На соискание науч. степени докт. психол. наук: спец. 19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии / Ю. Н. Белокопытов. – Новосибирск, 2005. - 42с.

19. Березина Т. Н. Развитие когнитивных способностей как проблема практической психологии/ Т. Н. Березина // Вестник МГГУ им. М.А. Шолохова. Педагогика и психология. – 2009. – №4 . – С.6–20.
20. Берлин И. Философия свободы / И. Берлин. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. – 544с.
21. Бех І. Д. Виховання особистості: Сходження до духовності: Монографія/ І. Д. Бех.– Наук, вид–ня. –К.: Либідь, 2006. – 272с.
22. Бех В. П., Малик І. В. Технократизм у дискурсі проблем вищої школи: Монографія /В. П. Бех, І. В.Малик/ За ред. В. П. Беха. – К.: Вид–во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2009. – 263с.
23. Бех І. Д. Духовні цінності особистості: сутність та шляхи оволодіння / І. Д. Бех // матер. 4–й междуна. науч.–теор. конф. по проблемам современной интеллигенции [«Нравственные императивы интеллигенции»], (Харьков, февраль 2006 г.). – Харьков: НУА, 2006. – С. 42 – 54.
24. Бех І. Д. Особистісно зорієнтоване виховання/ І. Д. Бех // Науково–метод. посіб. – К.: ІЗМН, 1998. – 204с.
25. Бех І. Д. Цінності як ядро особистості // Цінності освіти і виховання: Наук.–метод. зб. / За ред. О. В. Сухомлинської. – К., 1997. – С. 8–11.
26. [Бех І., Ганнусенко Н., Чорна К. Концепція виховання гуманістичних цінностей учнів загально–освітньої школи / І. Бех, Н. Ганнусенко, К. Чорна // Українське релігієзнавство. – 2005. №4\(36\). Тематичний випуск: "Мораль. Релігія. Освіта". Збірник наукових статей і матеріалів. – С. 265–281.](#)
27. Богданова С. И. Психологические факторы становления ценностных ориентации личности (на примере студенческой молодежи Казахстана): дис. на соискание ученой степени канд. психол. наук : спец. 19.00.01 «Общая психология, история психологии»/ С. И. Богдан. – Новосибирск, 2008. – 195с.
28. Боденко Б. Н. Ценностно–мотивационные ориентации студентов как важный фактор становления их социально–психологической защищенности / Н. Б. Боденко // Ценностно–мотивационные ориентации студентов вузов в современной России: (К проблеме мониторинга качества образования) / Сб. статей

[под науч. ред. И. А. Зимней]. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2000. – С. 20–35.

29. Боринштейн Е. Р. Кавалеров А. А. Личность: ее языковые ценностные ориентации/ Е. Р. Боринштейн, А. А. Кавалеров // Монография. – Одесса: Астропринт, 2001. – 168с.

30. Брайант Д., Томпсон С. Основы воздействия СМИ/ Д. Брайант, С.Томпсон / [пер. с англ. В. В. Кулебы и Я. А. Лебедевка]. – М.: Вильямс, 2004. – 425с.

31. Братусь Б. С. К проблеме человека в психологии. [Электронный ресурс]/ Б. С.Братусь // Вопросы психологии, 1997, №5.– Режим доступа <http://www.ipr.alien.ru>

32. Бубнова С. С. Методика диагностики ценностных ориентаций личности / С. С. Бубнова. – М., 1995. – 49с.

33. Бубнова С. С. Ценностные ориентации как нелинейная система и диагностика внутриличностной неопределенности [Электронный ресурс] / С. С. Бубнова. – Режим доступа: <http://www.ipras.ru/conf/bubn.htm>.

34. Бубнова С. С. Ценностные ориентации личности как многомерная нелинейная система / С. С. Бубнова //Психологический журнал. – 1999. – т.20. – №5. – с.38–44.

35. Бубнова С. С. Системный подход к исследованию психологии индивидуальности / С. С. Бубнова. – М.: Янус–К, 2002. – 52 с.

36. Буданов В. Г. Методология синергетики в постнеклассической науке. – В кн: Постнеклассика: философия, наука, культура. Коллективная монография. / В. Г. Буданов / [отв. ред. Л. П. Киященко и В. С. Степин]. – Спб: – Издательский дом «Мирь», 2009. – С.361 – 396.

37. Булах І. С. Ціннісні орієнтації в контексті особистісної позиції сучасного підлітка/ І. С. Булах //Міжнародний науковий форум: соціологія, психологія, педагогіка, менеджмент. – Вип. 1 : збірник наукових праць. – К.: Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2009.– С.115–130.

38. Ван Цзин. Социально–психологические факторы трансформации

ценностных ориентации личности: автореф. дис. на соиск. ученой степени канд. психол. наук / Цзин Ван. – Новосибирск, 2000. – 22с.

39. Вартанова И. И. Структура ценностей в системе мотивации старших подростков и юношей / И. И. Вартанова // Мир психологии. 2008. №3. – С. 131–142.

40. Вежбицка А. Русские культурные скрипты и их отражение в языке / А. Вежбицкая // Зализняк А. А., Левонтина И. Б., Шмелев А. Д. Ключевые идеи русской языковой картины мира: Сб. ст. – М.: Языки славянской культуры, 2005. – С. 467–499.

41. Величковский Б. М. Когнитивная наука: Основы психологии познания: в 2 т. — Т. 1 / Б. М. Величковский. — М.: Смысл: Издательский центр «Академия», 2006. — 448с.

42. Вильданов Х. С., Файзуллин Ф. С. Ценности: историко-философский и гносеологический анализ /Х. С. Вильданов, Ф. С. Файзуллин.– Уфа: Башкирский гос. ун–т, 2002. – 148с.

43. Вознюк А. В. Новый подход к пониманию человеческой личности как трансцендентальной сущности/ А. В. Вознюк. – Житомир: Изд. Обинсинзна, 2011. – 170с.

44. Волощук І. П. Професійний розвиток особистості в системі її ціннісних орієнтацій [Електронний ресурс]/І. П. Волощук//[Вісник Національного технічного університету України “Київський політехнічний інститут”](http://www.rpi.ua). Філософія. Психологія. Педагогіка, 2007 рік, Номер 1. – Режим доступа: <http://novyn.rpi.ua/2007-1/index.html>

45. Выготский Л. С. Педагогическая психология / Л. С. Выгодский/[под ред. В. В. Давыдова]. — М.: Педагогика–Пресс, 1996. — 536с.

46. Вязникова Л. Ф. Ценности в образовании: выбор пути развития /Л. Ф. Вязникова // Психологическая наука и образование. 2002. – №4. – С.88 – 98.

47. Галкина Е. М. Поддаются ли ценности эмпирическому изучению? (методы исследования этнических ценностей) / Е. М. Галкина // Ценности

социальных групп и кризис общества: Сборник статей / [отв. ред. Н. И. Лапин]. – М.: ИФАН, 1991. – С. 76–105.

48. Гизатуллина Э. Р. Развитие нравственной сферы личности подростка средствами социально-психологического тренинга: автореф. дис. на соискание науч. степени канд. психол. наук : спец 19.00.07 – педагогическая психология / Э. Р. Гизатуллина. – Нижний Новгород, 2012. – 21 с.

49. Гобл Ф. Третья сила / Ф. Гобл // [В кн.: [Маслоу А.](#) Новые рубежи человеческой природы]. — М.: Смысл, 1999. — С. 334–394.

50. Голянская О. А. Психологические факторы развития ценностных ориентации личности: дис. на соискание ученой степени канд. психол. наук : спец. 19.00.01 «Общая психология, история психологии» / О. А. Голянская. – Новосибирск, 2004. – 162 с.

51. Горшкова О. Г. Цінності – основа соціалізації та духовного розвитку особистості / О. Г. Горшкова // Проблеми загальної та педагогічної психології. Збірник наукових праць Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України. / За ред. С. Д. Максименка, Т. XII, част. 4. – К., 2010. – С. 98–103.

52. Гришина Н. В. Ценности студенческой молодежи: к открытости изменениям / Н. В. Гришина // Вестник практической психологии образования. 2010. №4. – С. 44–51.

53. Давыдов А. А. Респондент как источник информации / А. А. Давыдова. – М., 1993. – 114 с.

54. Дилигенский Г. Г. Социально–политическая психология / Г. Г. Дилигенский — М.: Новая школа, 1996. — 352 с.

55. Добронравова И. С. Синергетика: становление нелинейного мышления / И. С. Добронравова. – К., 1990. – 152 с.

56. Додонов Б. И. Эмоция как ценность / Б. И. Додонов. – М., 1978. – 272 с.

57. Дубровина И. В., Круглов Б. С. Психологические аспекты формирования ценностных ориентации и интересов учащихся / И. В. Дубровина, Б. С. Круглов // Ценностные ориентации и интересы школьников: Сб. науч. тр. /

отв. ред. Т. Н. Мальковская. – М.: Издательство АПН СССР, 1983. – С.27–36.

58. Дудко Д. В. Когнитивная компетентность личности будущего педагога и динамика ее формирования/ Д. В. Дудко// Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2008. – №63. – С. 65–68.

59. Ершова–Бабенко И. В. Метод «creative power» (создающая сила) в ходе специального курса занятий со студентами медуниверситета. (опыт разработки и апробации) / И. В. Ершова–Бабенко // материалы открытого научно–методического семинара [«Актуальные проблемы международного сотрудничества и обучения иностранных граждан в высших учебных заведениях Украины: Поиски, находки, перспективы»]. – Сумы, 2001. – С.103 – 113.

60. Ершова–Бабенко И. В. Исследование влияния агрессивности информационно–эмоциональной среды (нервная анорексия) / И. В. Ершова–Бабенко // Український вісник еквродогії.– Т.10, вип.1 (30), 2002, додаток: матеріали ІІ Національного конгресу неврологів, психіатрів та наркологів України. – С.81–82

61. Ершова–Бабенко И. В. Концептуальные модели психосинергетики: концепция пространственно–временного осевого центрирования психики, головного мозга и личности (на примере высокоскоростной травмы с диффузным повреждением) / И. В. Ершова–Бабенко // Інтегративна Антропологія. – 2011. – №1(17). – С.16–33.

62. Ершова–Бабенко И. В. Культура нелинейного мышления в свете психосинергетики (психосинергетическая модель мышления и ее концептуальные основания). Новые взгляды на понимание психики человека с позиций постнеклассической науки / И. В. Ершова–Бабенко // Інтегративна антропологія. №1 (14), 2009. Ч. 1, С.17 – 30; №2 (15), Ч. 2, 2010. – С.10 – 23.

63. Ершова–Бабенко И. В. Культура нелинейного мышления: концептуальная модель (Заключительный отчет НИР кафедры философии ОГМУ. Реферат. Введение. Выводы. Разделы 1–6. Гос. рег. № 0103U007948 / И. В. Ершова–Бабенко.– Одесса, 2008. – 120с.

64. Ершова–Бабенко И. В. Место психосинергетики в постнеклассике / И. В. Ершова–Бабенко. – [в кн: Постнеклассика: философия, наука, культура. Коллективная монография] / [отв. ред. Л. П. Киященко и В. С. Степин]. – Спб: – Издательский дом «Мирь», 2009. – С. 460 – 488.

65. Ершова–Бабенко И. В. Методология исследования психики как синергетического объекта. Монография / И. В. Ершова–Бабенко.– из-во ОДЭКОМ, 1992. – 124с.

66. Ершова–Бабенко И. В. Психосинергетические стратегии человеческой деятельности. (Концептуальная модель) / И.В. Ершова–Бабенко// Монография. – В.: NOVA RNYHA, 2005. – 360с.

67. Ершова–Бабенко И. В. Сборник лекций по психосинергетике / И. В. Ершова–Бабенко. – Одесса, 2007. – 270с.

68. Ершова–Бабенко И. В. Ценностная сфера личности и личностная политравма в свете концепции осевой центрации / И. В. Ершова–Бабенко // Наука і освіта №6 – 2009. – С.12–16.

69. Ершова–Бабенко И. В., Богачук Т. В. Авторский метод «Creative Power» («Создающая сила») в ходе специального курса занятий со студентами медуниверситета (опыт разработки и апробация) / И. В. Ершова–Бабенко, Т. В. Богачук// матеріали відкритого науково–методичного семінару [«Актуальні питання міжнародного співробітництва та навчання іноземних громадян у вищих навчальних закладах України: пошуки, знахідки, перспективи»]. – Сумы, 2001.– С. 105–113.

70. Ершова–Бабенко И. В., Медянова Е. В. Соотношение когнитивных и ценностных аспектов личности в свете концептуальных моделей психосинергетики / И. В. Ершова–Бабенко, Е. В. Медянова // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 5: Нормативное и дискрептивное : сборник статей. – М.: издательство «Принтберри», 2011. – С.382– 385.

71. Ефимов В. И., Таланов В. М. Общечеловеческие ценности: монография [Электронный ресурс]/ В. И. Ефимов, В. М. Таланов. – Изд-во "Академия Естествознания", 2010 год. – Режим доступа <http://www.rae.ru/monographs/97>

72. Єршова–Бабенко І. В., Медянова О. В. Ефективність методу “Creative Power” в ході спеціального курсу занять зі студентами / І. В. Єршова–Бабенко, О. В. Медянова // матеріали навч.–метод. конф., присвяченій 110–й річниці ОДМУ [“Проблеми впровадження кредитно–модульної системи організації навчального процесу”], (Одеса, 27 січня 2010 р.) / Тези доповідей. – Одеса: Одеський державний медичний університет, 2010.– С.195–196.

73. Єршова–Бабенко І. В., Медянова О. В., Чуєва І. О. Впровадження нових методів для оптимізації навчального процесу вищих навчальних закладах./ І. В. Єршова–Бабенко, О. В. Медянова, І. О. Чуєва : матеріали Всеукраїнської навч.–наук. конф. [«Впровадження кредитно–модульної системи організації навчального процесу у ВМ(Ф)НЗ України: результати, проблеми та перспективи»], (Тернопіль, 20-21 травня 2010) . – Тернопіль, 2010. – С.164–167.

74. Жуков Ю. М. Ценности как детерминанты принятия решения: социально–психологический подход к проблеме / Ю. М. Жуков // Психологические проблемы социальной регуляции поведения. – М.: Наука. 1976. – С.254–277.

75. Запорожан В. М., Єршова–Бабенко І. В. Культура нелінійного мислення. (Якою хотілося б бачити систему вищої освіти України ХХІ століття?) / В.М. Запорожан, І. В. Єршова–Бабенко// Вища освіта України, № 2 – 2003. – С.74–81.

76. Захаров Н. П. Сравнительная оценка когнитивных стилей, организующих поведение личности в норме и при пограничной психической патологии/ Н. П. Захаров // Журнал неврологии и психиатрии им. С.С. Корсакова. – 2006. – №8. – С. 34-59.

77. Изотова Е. И., Гармаева Т. В. Взаимосвязь ценностных ориентаций и степени социализированности в юношеском возрасте [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электронный журнал. 2008. N 1. URL. – Режим доступа: <http://psystudy.ru>.

78. Ильин Е. П. Эмоции и чувства / Е. П. Ильин. – СПб: Питер, 2001. –

752с.

79. История современной психологии / [отв. ред. Т. Лихи]. — 3-е изд. — СПб.: Питер, 2003. — 448с.

80. Исупов К. Г. Мифологические и культурные архетипы преемства в исторической тяжбе поколений / К. Г. Исупов // Поколение в социокультурном контексте XX века / [отв. ред. Н. А. Хренов]. — М.: Наука, 2005. — С.137–182.

81. Иванцев Н. І. Динаміка ціннісних орієнтацій студентської молоді протягом професійної підготовки: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. психол. наук: 19.00.07 / Н. І. Иванцев. — Ін-т психології ім. Г.С.Костюка АПН України. — К., 2001. — 19 с.

82. Иванчук А.П. Особливості ціннісних орієнтацій студентської молоді (на прикладі крос-культурного дослідження) [Електронний ресурс] / А. П. Иванчук // Вісник психології і соціальної педагогіки : Збірник наук. праць [Інститут психології і соціальної педагогіки Київського університету імені Бориса Грінченка](http://www.psyh.riev.ua). — Випуск 3. — К., 2010. — Режим доступу до збірника : <http://www.psyh.riev.ua>.

83. Каган М. С. Философская теория ценностей./ М. С. Каган. — СПб., 1997. — 181с.

84. Казакина М. Г. Ценностные ориентации школьников и их формирование в коллективе / М. Г. Казакина. — Л.: ЛГПИ, 1989. — 204с.

85. Казанжи М. Й. Смесложиттєві орієнтації в осіб з розвиненим фасиліативним потенціалом / М. Й. Казанжи// Актуальні проблеми психології: зб. наук. праць Інституту психології ім. Г. С. Костюка / [за ред. С. Д. Максименка]. — К.: ДП «Інформаційно-аналітичне агентство», 2011. — Т. X. — Психологія навчання. Генетична психологія. Медична психологія.— Вип. 18. — С.187–196.

86. Казанов Х. М. Ценностные ориентации в современном российском обществе / Х. М. Казанов. — Ростов-н/Д.: Изд-во Рост, ун-та, 2004. — 80с.

87. Каліщук С. М. Ціннісно-рольовий компонент професійного становлення особистості майбутніх психологів / С. М. Каліщук// Проблеми

загальної та педагогічної психології: зб. наук. праць Інституту психології ім. Г. С. Костюка НАПН України / [за пер. С. Д. Максименка]. – Т. XIII. Част. 2. – К., 2011. С.127–134.

88. Камбур А. В. Зміна ціннісних пріоритетів у суспільстві перехідного типу в контексті адаптації особистості: Монографія/ А. В. Камбур. – Чернівці: Рута, 2009. – 2008с.

89. Капустина А. Н. Многофакторная личностная методика Р. Кеттелла / А. Н. Капустина. - СПб., 2001. - 112 с.

90. Капцов А. В. Проблемы психологической готовности студентов к обучению в вузе [Электронный ресурс] / А. В. Капцов // Психология образования в XXI веке: теория и практика. — Режим доступа к журналу : http://psyjournals.ru/54037/issue/55854_full.shtml

91. Капцов А. В., Колесникова Е. И. Взаимосвязь уровня и изменения интеллекта студентов с результатами ЕГЭ/ А. В. Капцов, Е. И. Колесникова Е. И. // Рос. науч. журнал. — 2010. — № 4 (17). — С. 108–115.

92. Карандашев В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство./ В. Н. Карандашев. – СПб.: Речь, 2004 – 70с.

93. Касьянова К. О русском национальном характере / К. Касьянова. – М.: Институт национальной модели экономики, 1994. – 267с.

94. Кирилова Н. А. Ценностные ориентации в структуре интегральной индивидуальности старших школьников / Н. А. Кирилова // Вопр. психол. 2000. № 4. – С. 29–37.

95. Кирьякова А. В. Теория ориентации личности в мире ценностей: Монография / А. В. Кирьякова. – Оренбург: Б.и., 1996. – 188с.

96. Кірейчев А., Кірейчева Є. Результати дослідження соціально–психологічної адаптації студентів–першокурсників до навчання у вищій школі/ Андрій Кірейчев, Євгенія Кірейчева// Педагогіка и психологія професійної освіти. – 2011. – №2.– С.126–133

97. Климинчук В. О., Музыка О. О. Методы математической

статистики: Методичний посібник по курсу з основ експериментально-психологічних досліджень / В. О. Климинчук, О.О. Музыка.– Житомир: ЖДПУ, 2003. – 74с.

98. Климов Е. А. Общечеловеческие ценности глазами психолога-профессииоведа / Е. А. Климов // Психол. журн. — 1993. —Т. 14. — № 4. — С. 130–136.

99. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем: Монография/ Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов. – М.: Наука, 1994. – 238с.

100. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Сложноорганизованные системы/ Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов // Монография. – М.: Мир, 1994. – 236с.

101. Коберник Л. О. Ціннісні орієнтації як чинник подолання конфліктних форм поведінки / Л. О. Коберник // Науковий часопис НПУ ім. М. П. Драгоманова. Серія №12. Психологічні науки: Зб. наук. праць. – К.: НПУ ім. М. П. Драгоманова, 2007. – №17. – Ч.І. – С. 175–180.

102. Коберник Л.О. Психологічні особливості ціннісних орієнтацій студентів вищих педагогічних навчальних закладів / Л.О.Коберник // Науковий часопис НПУ ім. М. П. Драгоманова. Серія №12. Психологічні науки: Зб. наук. праць. – К.: НПУ ім. М.П.Драгоманова, 2008. – №23. – С. 235 – 241.

103. Когнитивная терапия депрессии / А. Бек, А. Раш, Б. Шо, Г. Эмери. – Питер, 2003. – 304 с.

104. Комкова Е. И. Социальная активность детей с разными уровнями мышления/ Е. И. Комкова // Ярославский Педагогический вестник. – 2011. – No 3. – Том II (Психолого-педагогические науки) — С.248—252.

105. Кон И. С. Психология ранней юности / И. С. Кон. – М.: Просвещение, 1989. – 255с.

106. Кон И. С. Социализация /И. С. Кон . – БСЭ, 3-е издание., т.24. – С. 221.

107. Копысова Л. А., Шешунов В. И. Развитие мотивационной составляющей профессиональной активности врача / Л. А. Копысова, В. И. Шешунов // Вестник ТГПУ. – 2010. – №4. – С.68-76.

108. Кораблина Е. П. Теоретические и прикладные аспекты помогающей деятельности / Е. П. Кораблина // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2003. – №6. – С.104-113.

109. Коренюгина Т. Ю. Роль духовно–ориентированного диалога в развитии ценностной сферы медицинских работников: дис. на соиск. ученой степени канд. психол. наук : спец. 19.00.13 «Психология развития, акмеология»/Т. Ю. Коренюгина. – Москва, 2008. – 216с.

110. Корецька А. І. Соціально–освітні чинники духовності : монографія / А. І. Корецька. – К. : НПУ імені М. П. Драгоманова, 2009. – 164с.

111. Корниенко Н. А. Новые исследования эмоционально–ценностной сферы личности: Монография / Н. А. Корниенко // Кн. 1. Ценности в условиях изменяющегося общества. – Новосибирск:СибАГС, 2003. – 640с.

112. Корнилова Т. В., Богданова Т. Г. Диагностика познавательной сферы ребенка / Т. В. Корнилова, Т. Г. Богданова. – М.: Роспедагенство, 1994. – 80с.

113. Корнилова Т. В., Скотникова И. Г., Чудина Т. В., Шуранова О. И. Когнитивный стиль и факторы принятия решения в ситуации неопределенности / Т. В. Корнилова, И. Г. Скотникова, Т. В. Чудина, О. И. Шуранова // Когнитивные стили. Тезисы научно–практич. семинара / [под. ред. В. Колги]. – Таллин, 1986. С. 99–103.

114. Коссов Б. Б. Личность: актуальные проблемы системного подхода / Б. Б. Косов // Вопр. психол., 1997. –№6. – С.58–68.

115. Костюченко О. М. Взаємозв'язок соціальної перцепції з аксіологічною сферою фахівців масової комунікації/ О. М. Костюченко// Проблеми загальної та педагогічної психології: зб. наук. праць Інституту психології ім. Г. С. Костюка НАПН України / [за пер. С. Д. Максименка]. – Т. XIII. Част. 2. – К., 2011. С.180–189.

116. Красильников И. А. Изучение влияния конфликтности ценностной сферы личности на адаптационный потенциал: дис... канд. псих. н.: 19.00.01/ Красильников Игорь Александрович. – Саратов, 2005. – 216с.

117. Кременчуцька М. К. Візуальне мислення в структурі загальної психологічної готовності студентів до тестового контролю / М. К. Кременчуцька // Науковий вісник Південно-українського державного педагогічного університету ім. К. Д. Ушинського. – 2009. – №5–6. – С. 83 – 92.

118. Круглов Б. С. Социальная направленность личност / Б. С. Круглов // Формирование личности старшеклассника / [под ред. И.В. Дубровиной]. – М., 1989. – С.12–14.

119. Крюков В. В., Данилкова М. П. Основные концепции теории ценностей / В.В. Крюков, М. П. Данилкова. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2003. – 104с.

120. Кубрякова Е. С. О когнитивной лингвистике и семантике термина "когнитивный"/ Е. С. Кубрякова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – Воронеж, 2001. – С. 4-10)

121. Кузнецова Е. Г. Диагностика ценностей подростков как фактор развития взаимодействия семьи и школы: автореф. дис. на соискание науч. степени канд. пед. наук : спец 13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и образования/ Е. Г. Кузнецова. – Оренбург, 2012. – 24 с.

122. Кузнецова Ю. М. Структурные и содержательные характеристики ценностных образований личности : дис. на соискание ученой степени канд. психол. наук : спец. 19.00.01 «Общая психология, история психологии»/ Ю.М.Кузнецова. – Москва. 2006. –252 с.

123. Купцова С. А. Когнитивные аспекты реализуемости личностных ценностей: автореф. дис. на соискание науч. степени канд. психол. наук : спец 19.00.01 - общая психология, психология личности, история психологии / С. А. Купцова. — Казань, 2010. — 24 с.

124. Кусакина С. Н. Готовность к обучению в вузе как психологический : автореф. дис. на соискание науч. степени канд. психол. наук : спец 19.00.01 -

общая психология, психология личности, история психологии / С. Н. Кусакина. — Москва, 2009. — 24 с.

125. Кутейников А. Н. Математические методы в психологии / А. Н. Кутейников. — СПб.: Речь, 2008. — 172с.

124а. Куцебо О. М. Аналіз зв'язку психологічних захистних механізмів з типологічними особливостями особистості майбутніх медиків / О. М. Куцебо // Наука і освіта. — 210. — № 9. — С. 81 — 85.

126. Кэмпбелл Д. Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях / Д. Кэмпбелл. — СПб., 1996. — 391с.

127. Лебедева Н. М. Ценностно–мотивационная структура личности в русской культуре / Лебедева Н. М. // Психологический журнал, 2001. — № 3. — С.26–36.

128. Леонтьев А. Н. Деятельность, сознание, личность / А. Н. Леонтьев. — М., 1975. — 304с.

129. Леонтьев В. Г. Психологические механизмы мотивации / В. Г. Леонтьев. — Новосибирск, 1992. — 216с.

130. Леонтьев Д. А. От социальных ценностей к личным: социогенез и феноменология ценностной регуляции деятельности / Д. А. Леонтьев // Вестн. Моск. ун–та. Сер. 14. Психология. 1996. — №4. — С.35–44.

131. Леонтьев Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Д. А. Леонтьев. — М.: Смысл, 2003. — 487с.

132. Леонтьев Д. А. Ценностные представления в индивидуальном и групповом сознании / Д. А. Леонтьев // Психологическое обозрение №1.— 1998.— С.48–51.

133. Леонтьев Д. А. Ценность как междисциплинарное понятие: опыт многомерной реконструкции / Д. А. Леонтьев // Вопр. философии. 1996.— № 4. — С.15–26.

134. Литвин В. Л. Ценностный конфликт в современном обществе: Социально–философский аспект: автореф. дис. на соискание ученой степени канд. филос. наук / В. Л. Литвин. — Иркутск, 2004. — 22с.

135. Лихтарников А. Л. Ценностный опросник (ЦО) С. Шварца и духовное развитие личности: нормальное и патологическое [Электронный ресурс] / А. Л. Лихтарников // «Диагностика»spb.ru: [сайт]. 2004. Режим доступа: http://www.diagnostira.spb.ru/co_1_1.html.

136. Лобанов А. П. Психология интеллекта и когнитивных стилей / А. П. Лобанов. – Минск : Агентство Владимира Гревцова, 2008. – 296с.

137. Лобок А. М. Деятельность смысла / А. М. Лобок // мат. межд. конф. [«Проблема смысла в науках о человека (К 100–летию Виктора Франкла)»], (Москва, 19–21 мая 2005 г.). – М.: Смысл, 2005. – С.26–36.

138. Логинова С. И., Мартынов М. Ю. Факторы здоровья студентов–ювеналов / С. И. Логинова, М. Ю. Мартынов // Социол. исслед. – 2003. – №3. – С.127–131.

139. Локова М. Ю. Трансформация ценностного мира российской молодежи на рубеже 80 – 90–х гг. (социально–философские аспекты) / М. Ю. Локова // Научные труды МосГУ. № 77. – М.: Изд–во МосГУ, 2007. – С.87–94.

140. Ломов Б. Ф. Сознание как идеальное отражение / Б. Ф. Ломов // Психология сознания / [сост. и общая редакция Л. В. Куликова]. – СПб.: Питер, 2001. – С. 110–136.

141. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Б.Ф.Ломов. – М.: Наука, 1984. – 445с.

142. Лопанова Е. В. Деятельностный подход в профессионализации мышления будущего педагога/ Е. В. Лопанова // Вестник ТГПУ. – 2008. – №2. – С. 19–24.

143. Лузаков А. А. Личность как субъект категоризации в межличностном познании: взаимодействие когнитивных и ценностно–мотивационных структур: автореф. дис. на соискание науч. степени докт. психол. наук : спец 19.00.01 - общая психология, психология личности, история психологии / А. А.Лузаков. — Краснодар, 2008. — 46 с.

144. Луков В. А., Луков В. А., Захаров Н. В. Ценностные ориентации российской молодежи [Электронный ресурс] // [Электронный журнал "Знание.](#)

Понимание. Умение". Социология, 2008. – №3. – Режим доступа:
<http://www.zpu-journal.ru>

145. Лурье С. В. Историческая этнология /С. В. Лурье. – М.: Аспект Пресс, 1997. – С.488.

146. Ляшенко О. Г. Влияние средств массовой коммуникации на формирование нравственного самосознания: автореф. дис. на соиск. ученой степени канд. Философ. наук/ О. Г. Ляшенко. – Ставрополь, 2003. – 24с.

147. Мадзігон В. Інститут педагогіки – поступ у третє тисячоліття / В. Мадзігон // Освіта України. – 2007. – № 16–17. – С. 22–23.

148. Максименко С. Д. Проблема метода в науке /С. Д. Максименко. – К., 1982. – 217с.

149. Максимчук Н. П. Вплив ціннісних орієнтацій на формування життєвої перспективи в юнацькому віці / Н. П. Максимчук// Проблеми сучасної психології: Збірник наукових праць Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка, Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України / За ред. С.Д. Максименка, Л.А. Онуфрієвої. – Вип. 5. – Кам'янець Подільський: Аксіома, 2009. – С.256–264.

150. Маркина О. Діагностика якості сучасного стану соціально-психологічного здоров'я студентської молоді / О. Маркина // Вища освіта України №1, 2010. – С. 89 – 95.

151. Маркова И. Социальные репрезентации демократии в обыденном и рефлексивном мышлении / И. Маркова // Психол. журнал, 1996. – Т. 17, № 5. – С. 56–68.

152. Маслоу А. Н. Мотивация и личность. Motivation and personality /А. Н. Маслоу / [перевод Татылбаева А.]. – Спб: Евразия, 1999. – 479с.

153. Мацько Д. Соціальний контекст формування ціннісних орієнтацій майбутніх учителів /Д. Мацько // Соціальна педагогіка: теорія та практика №3, 2007. – С.78–87.

154. Мачурова Н. Н. Жизненные ценности в понимании студентов: автореф. на соискание ученой степени канд. психол. наук : спец. 19.00.01 «Общая психология,

история психологии»/ Н. Н. Мачурова. – СПб., 2000. – 24с.

155. Медянова Е. В. Исследование структуры ценностной сферы личности студентов–медиков / Е. В. Медянова // Наука і освіта №6 – 2009. – С.164–168.

156. Медянова Е. В. Исследование структуры ценностной сферы и диагностирование внутреннего ценного конфликта личности студентов – медиков / Е. В. Медянова // материалы международных научных чтений [«Шестые Пригожинские чтения»], (Одесса, 28 мая – 2 июня 2009 г.) / Труды Одесского отделения украинского синергетического общества, 2009. – вып. 6, ч.4. – С.48–57.

157. Медянова Е. В. Когнитивные факторы формирования ценностной сферы личности студентов – медиков. / Е. В. Медянова // Наука і освіта. – 2010. –№9. – С. 94–96.

158. Медянова Е. В. Постнеклассический подход к анализу соотношения когнитивных факторов и формирования ценностной сферы студентов медиков / Е. В. Медянова // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 5: Нормативноеи дискрептивное : сборник статей. – М.: издательство «Принтберри», 2011. – С.22–25.

159. Медянова О. В. Вплив когнітивних факторів на структуру ціннісної сфери студентів медиків з позиції психосинергетичного підходу./ О. В. Медянова // Актуальні проблеми психології: зб. наук. праць Інституту психології ім. Г. С. Костюка / [за ред. С. Д. Максименка]. – К.: ДП «Інформаційно–аналітичне агентство», 2011. – Т. X. – Психологія навчання. Генетична психологія. Медична психологія.– Вип. 18. – С. 328–337.

160. Медянова О. В. Постнекласичний підхід до аналізу впливу когнітивних чинників на формування ціннісної сфери студентів медиків./ О. В. Медянова // Проблеми загальної та педагогічної психології: зб. наук. праць Інституту психології ім. Г. С. Костюка НАПН України / [за пер. С. Д. Максименка]. – Т. XIII. Част. 2. – К., 2011. С. 243 – 250.

161. Мид М. Культура и мир детства [этнография детства] : избранные произведения / М. Мид. – Москва : Наука , 1988. – 429с.

162. Милакова В. В. Психологические особенности профессионального самоопределения будущих специалистов помогающих профессий социономического типа: автореф. дис. на соискание ученой степени канд. психол. наук : спец. 19.00.01 «Общая психология, история психологии»/ В.В. Милакова. – Астрахань – 2007. – 24с.

163. Молчанов С. В. Особенности ценностных ориентаций личности в подростковом и юношеском возрастах / С. В. Молчанов // Психологическая наука и образование. –2005. –№3. – С.46–51.

164. Моральные ценности и личность / [под ред. А.И. Титаренко, Б.О. Николаичева]. – М., 1994. – 176с.

165. Моргун Я. І. Ціннісні орієнтації в структурі професійно–кар’єрного самовизначення юнаків та юнок/ Я. І. Моргун// Проблеми загальної та педагогічної психології. Збірник наукових праць Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України. / За ред. С.Д. Максименка, Т. XII, част. 6. – К., 2010.– С.233–240.

166. Недоводеева Т. А. Воспитание милосердия у студентов медицинского училища : дис. на соискание ученой степени канд. пед. наук : спец.13.00.02/ Т. А. Недоводеева.– Кострома, 2006. – 253с.

167. Непомнящая Н. И. Психодиагностика личности: теория и практика / Н. И. Непомнящая. – М.: Гуманит. Изд. Центр Владос, 2001. – 192 с.

168. Николаева И. А. [Объективное измерение топологических характеристик ценностной сферы личности](#) / И. А. Николаева// материалы докладов на российской науч–практич. Конференции [«Бехтерев В.М. и современная психология»], (Казань, 29–30 сентября 2005 г.) / Вып.3 Т.2 – Казань: Центр инновационных технологий, 2005. – С.438–446.

169. Николаева И. А. Проблема измерения ценностного отношения / И. А. Николаева // Ценности и оценки: проблемы философии и науки: сборник научных статей. – Смоленск: Универсум, 2006. – С.79–86.

170. Николаева И. А. Топология ценностных отношений: стилевой аспект / И. А. Николаева: материалы второй международной конференции по когнитивной науке (С.–Пб. 9–13 июня 2006 г.). – С.Пб.– Т.2. – С.376–378.

171. Новик Л. М. Ціннісні орієнтації як чинник розвитку суб'єктності в юнацькому віці/Л. М. Новик// Збірник наукових праць Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України / За ред. С.Д. Максименка, Т. XI, част. 4. – К., 2009. – С.303–310.

172. Нургалеев В.С. Психологические факторы развития воображения в процессе когнитивной деятельности: дис. доктора психол.наук: 19.00.01 / Нургалеев Владимир Султанович. – М. 1998. – 378 с.

173. Обозов Н. Н. Психодиагностика личности / Н. Н. Обозов. – ЛНПП «Облик», 2002. – 196с.

174. Огнев'юк В. О. Освіта в системі цінностей сталого людського розвитку. Монографія / В. О. Огнев'юк – К.: Знання України, 2003.–450с.

175. Ореховский В. И., Витенко И. С, Кондратенко Г. П. Формирование психологической готовности молодежи к медицинскому труду/ В.И. Ореховский, И. С. Витенко, Г. П. Кондратенко. – Киев, 1989.– 88с.

176. Пазухина С.В. Идеи В. В. Давыдова в контексте формирования ценности развития личности ребенка и ценностного отношения к учащимся у педагогов новой школы [Электронный ресурс]/ С. В. Пазухина // Электронный журнал Психологическая наука и образование PSYEDU.ru. 2010.- №4.

177. Персиянцев А.С. Соотношение уровневых характеристик процесса мышления субъекта и особенностей осознания смысловых связей: автореф. дис. на соискание науч. степени канд. психол. наук : спец 19.00.01 - общая психология, психология личности, история психологии / С. А. Персиянцев. – Москва, 2007. – 22 с.

178. Петренко В.Ф. Основы психосемантики / В. Ф. Петренко.– [2-е изд. доп.], – СПб.: Питер, 2005. – 480 с. (Сер. «Мастера психологии»).

179. Петров А. В. Ценностные предпочтения молодежи: диагностика и тенденции изменений /А. В. Петров // исследования. – 2008. – № 2. – С.83–95.

180. Пиаже Ж. Аффективное бессознательное и когнитивное бессознательное / Жан Пиаже// Теория, эксперименты, дискуссии.– М., 2001.– С. 258.
181. Підлісний М. М. Цінності та буття особистості : монографія / М. М. Підлісний, В. І. Шубін. – Д. : ДДФА, 2005. – 128с.
182. Підлісний М. М., Шубін В. І. Цінності та буття особистості. Монографія / М. М. Підлісний, В. І. Шубін. – Дніпропетровськ, ДДФА, 2005. – 128с.
183. Пляка Л. В. Роль психологічної служби в процесі адаптації першокурсників до умов навчання у вищому навчальному закладі / Л. В. Пляка // Актуальні проблеми психології: зб. наук. праць Інституту психології ім. Г. С. Костюка / [за ред. С. Д. Максименка]. – К.: ДП «Інформаційно–аналітичне агентство», 2011. – Т. X. – Психологія навчання. Генетична психологія. Медична психологія.– Вип. 18. – С.401–409.
184. Полякова И. П. Роль ценностей в процессе мотивации: автореф. дис. на соиск. ученой степени канд. философ. наук/ И. П. Полякова. – М., 2003. – 23с.
185. Пономаренко Л. П. Особенности ценностных ориентаций студенческой молодежи с позиции мотивационно–смысловой теории ценностей Ш. Шварца / Л. П. Пономаренко// Наука і освіта – 2004 – №6–7. – С. 224–227.
186. Поперечіна Н. М. Теоретико–методологічні дослідження проблеми психологічної адаптації до навчання у ВНЗ / Н. М. Поперечіна // Актуальні проблеми психології: зб. наук. праць Інституту психології ім. Г. С. Костюка / [за ред. С. Д. Максименка]. – К.: ДП «Інформаційно–аналітичне агентство», 2011. – Т. X. – Психологія навчання. Генетична психологія. Медична психологія.– Вип. 18. – С.379–388.
187. Простаков М. Ю. Зміни емоційної стійкості майбутніх медиків у процесі професійної підготовки / М. Ю. Простаков//Актуальні проблеми психології. збірник наукових праць інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України. – [за ред. Максименка С. Д.]. – К.: „Логос”, 2008. – т.7, вип.15. – с. 255–259.

188. Пустовалова Е. В. Системное бытие ценностей индивидуального субъекта: дис. на соискание ученой степени канд. филос. наук/ Е. В. Пустовалова. – Барнаул, 2005. – 243с.
189. Пухова Т. И. Становление ценностных представлений / Т. И. И. Пухова// Ценностное сознание личности в период преобразования общества .– [под ред. Е. Д. Дорофеева, А. А. Седова]. – Изд-во «Институт психологии РАН», 1997. – 95с.
190. Радзімовська О. В. Професійна ідентичність особистості та її формування в юнацькому віці/ О. В. Радзімовська// Проблеми сучасної психології: Збірник наукових праць Кам'янець–Подільського національного університету імені Івана Огієнка, Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України / За ред. С.Д. Максименка, Л.А. Онуфрієвої. – Вип. 5. – Кам'янець Подільський: Аксіома, 2009 .–С.390–399.
191. Райкрофт Ч. Критический словарь психоанализа / Ч. Райкрофт. – [пер. с англ. под ред. С. М. Черкасова]. – СПб., 1995. – 288 с.
192. Ратанова Т. А. Специальные способности, обеспечивающие учащимся возможность профильного обучения, в свете когнитивной дифференционной теории / Т. А. Ратанова // Вестник МГГУ им. М.А. Шолохова. Педагогика и психология. – 2009. – №2 . – С.19–24.
193. Резапкина Г. В. Отбор в профильные классы / Г. В. Резапкина. – М.: Генезис, 2005 г. – 124с.
194. Розов Н. С. Ценности в проблемном мире: философские основания и социальные приложения конструктивной аксиологии / Н. С. Розов. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1998. – 291с.
195. Романенко О. В. Психологічні аспекти професійного становлення студента–майбутнього лікаря / О. В. Романенко// Проблеми загальної та педагогічної психології. Збірник наукових праць Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України. / За ред. С.Д. Максименка, Т. XII, част. 1. – К., 2010.– С.497–517.

196. Романюк Л. В. Психологія становлення цінностей особистості через їх самовиявлення / Л. В. Романюк // Актуальні проблеми психології. Психологічна теорія і технологія навчання: Збірник наукових праць інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України / За ред. С.Д.Максименка, М.Л.Смульсон. – Т. 8. – Випуск 6. – К., 2009. – С. 407–416.

197. Романюк Л. В. Становлення цінностей в процесі їх інтергенераційної трансляції / Л. В. Романюк// Проблеми загальної та педагогічної психології. Збірник наукових праць Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України. / За ред. С.Д. Максименка, Т. XII, част. 1. – К., 2010.– С.517–530.

198. Романюк Л. В. Становлення цінностей особистості у контексті проблем української реальності /Л. В. Романюк// Проблеми сучасної психології: Збірник наукових праць Кам'янець Подільського національного університету імені Івана Огієнка, Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України.–[за ред. С.Д. Максименка, Л.А. Онуфрієвої]. – Вип. 5. – Кам'янець Подільський: Аксіома, 2009. – С.421–431.

199. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. Человек и мир / С. Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 2003. – 512с.

200. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – 2–е изд. (1946г.) – СПб.: Питер, 2002 – 720с.

201. Рубинштейн С. Л. Проблемы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. –[2–е изд.]. — М., 1976. — 416 с.

202. Рубинштейн С. Л. Человек и мир. – М.: Мир, 1998. – 438 с.

203. Саарнийт Ю. Р. Проблемы измерения социально–психологической структуры ценностных ориентации: автореф. дис. на соиск. ученой степени канд. психол. наук. /Ю. Р. Саарнийт. – М., 1982. – 24 с.

204. Савчук О. Вплив процесів соціальної адаптованості на ціннісні орієнтації молоді/ О. Савчук//Актуальні проблеми соціології, психології, педагогіки: Збірник наукових праць. – К.: Фенікс, 2010. – Вип. 10. – С.38–45.

205. Санникова О. П. Феноменология личности / О. П. Санникова. – Одесса: СМІЛ, 2003. – 253с.
206. Санникова О. П. Эмоциональность в структуре личности/ О. П. Санникова. – Одесса: Хорс, 1995.– 334с.
207. Саякин В. Ю. Успешность обучения и специфика когнитивной организации студентов вуза / В. Ю. Саякин // Мир современной науки. – 2011. – №1. – С. 4–12.
208. Семеняк О. В. Исследование внутривозрастных изменений психомоторной и когнитивной сфер подростка/ О. В. Семеняк // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2008. – №49. – С. 365–369.
209. Семяшкин А. А. Гендерные различия во взаимосвязях когнитивных стилей и темперамента/ А. А. Семяшкин // Вестник ТГПУ. – 2010. – №2. – С.130–135.
210. Серый А. В. Ценностные ориентации личности в структуре профессионально значимых качеств школьных практических психологов: автореф. на соискание ученой степени канд. психол. наук/ А. В. Серый. – Иркутск, 1996. – 25с.
211. Симоненко С. М. Психологія візуального мислення: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня докт. психол. наук : спец 19.00.01 - загальна психологія, історія психології / С. М. Симоненко. — Харків, 2005. — 40с.
212. Симоненко С. М. Природа та механізми візуального мислення з позицій стратегіально-семантичного підходу / С. М. Симоненко // Наука і освіта. – 2010. –№2. – С. 84–90.
213. Сівоплясова Ю. С. Проблема цінностей та ціннісних орієнтацій особистості у психології / Ю. С. Сівоплясова // Вісник Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна. Психологія. – Вип.30. – 2009. – С.22–34.
214. Смирнов Л. М. Ассоциация базовых ценностей и графических символов/ Л. М. Смирнов// Развитие личности. – 2002. – № 1. – С. 138–149.
215. Смирнов Л. М. Базовые ценности – поиск истоков. Структуры в

сознании личности, универсалии предпочтений и поиск оснований / Л. М. Смирнов. – Волгоград: Учитель, 2005. – 316с.

216. Собкин В. С., Писарский П. С. Жизненные ценности и отношение к образованию: кросскультурный анализ / В. С. Собкин, П. С. Писарский. – Москва–Амстердам: [По материалам социол. опроса учителей, учащихся и родителей]. – М.: Центр социол. РАО, 1994. – 152с.

217. Солсо Р. Когнитивная психология / Р. Солсо – [Пер. с англ.]. – М.: Тривола, 1996.– 600 с.

218. Спиридонова В. А. Проблема ценностей в социологии (историко–теоретический анализ): автореф. на соискание ученой степени канд. социол. наук/ В. А. Спиридонова. – СПб., 2004. – 22с.

219. Степанова Е. И. Возраст как социальная проблема жизнедеятельности человека / Е. И. Степанова // Педагогика безопасности жизнедеятельности человека. Сборник научных трудов №3 / [Под ред. Б. Ф. Кваши]. – СПб.: МАНЭБ, МИНПИ, 2002. – С.55–70.

220. Стёпин В. С. От философии науки — к философской антропологии. – В кн: Познающее мышление и социальное действие/ В. С. Степин / [отв. ред. [Кузнецова Н. И.](#)]. — М., 2004. — 544 с.

221. Строй Г. В. Влияние ценностных ориентации на формирование жизненного сценария личности/ Г. В. Строй // материалы 2 Всероссийской научной конференции [«Теоретические и прикладные проблемы психологии»], «Ставрополь, 2001 г.). – Ставрополь, 2001. – С. 150–152.

222. Сурина И. А. Ценности. Ценностные ориентации. Ценностное пространство: проблемы теории и методологии/ И. А. Сурина. – М.: Социум, 1999.– 183с.

223. Сухих Е. С. Социально – перцептивный стиль и диспозиции личности как факторы толерантности: автореф. дис. на соискание уч. степени канд. псих. наук: спец.19.00.01 «Общая психология, история психологии» /Е. С. Сухих. – Краснодар, 2006. – 20 с.

224. Сычева Е. С., Ратанова Т. А. Когнитивная дифференцированность и интеллектуальные особенности студентов дефектологического факультета/ Е. С. Сычева, Т. А. Ратанова // Вестник МГГУ им. М.А. Шолохова. Педагогика и психология. – 2011. – №2 . – С. 71–79.

225. Тарарышкина М. А. Формирование профессионально–личностной культуры студентов в образовательном процессе высшей медицинской школы: дис. на соиск. ученой степени канд. пед. наук : спец. 13.00.01 / М. А. Тарарышкина.– Москва, 2007.– 180с.

226. Татарко А. Н., Лебедева Н. М., Козлова М. А. Роль модернизации образа жизни в трансформации ценностно–мотивационной сферы и этнической идентичности/ А. Н. Татарко, Н. М. Лебедева, М. А. Козлова// Вопросы психологии – 2006 –№2. – С. 156–164.

227. Тепла М. І. Вплив ціннісних орієнтації на формування особистості/ М. І. Тепла// Проблеми загальної та педагогічної психології: зб. наук. праць Інституту психології ім. Г. С. Костюка НАПН України / [за пер. С. Д. Максименка]. – Т. XIII. Част. 2. – К., 2011. С.399–407.

228. Тимощук І. В. Педагогічні умови виховання у студентів медичного технікуму гуманістичних цінностей : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня кан. пед. наук: спец. 13.00.07 – теорія і методика виховання/ І. В. Тимощук. – Тернопіль, 2005. – 19с.

229. Тихомандрицкая О. А, Дубовская Е. М. Особенности социально–психологического изучения ценностей как элементов когнитивной и мотивационно–потребностной сферы (Методические аспекты) / О. А. Тихомандрицкая, Е. М. Дубовская// Мир психологии. 1999. № 3. С. 80–90.

230. Туркова И. В. Самоактуализация личности студентов в период обучения в медицинском вузе: дис. на соискание научной степени канд. психол. наук специи. 19.00.13 / И. В. Туркова. – СПб., 2005. – 204с.

231. Фанталова Е. Б. Диагностика внутреннего конфликта / Е. Б. Фанталова// Тематическое приложение №2 к Журналу практического психолога.– М.: Фолиум, 1997. – С. 32–37.

232. Фанталова Е. Б. Психометрическое исследование показателей методики «Уровень соотношения ”ценности“ и ”доступности“»/ Е. Б. Фанталова// Журнал практикующего психолога. – Выпуск 17. – 2010. – С.175–201.
233. Фанталова Е. Б. Ценности и внутренние конфликты личности: теория, методология, психотерапия/ Е. Б. Фанталова // Философские проблемы биологии и медицины: итоги и перспективы: сборник статей. – М. : из-во «Принтберри», 2011. – С.196–206.
234. Филатов Ф. Р. Психосемантический анализ социальных представлений о здоровье: автореф. на соискание ученой степени канд. мед. наук/ Ф. Р. Филатов. – Ростов–на–Дону, 2001. – 22с.
235. Франкл В. Человек в поисках смысла/ В. Франкл.– Сборник: [пер. с англ. и нем.]– М.: Прогресс,1990. —368 с.
236. Фромм Э. Психоанализ и этика/ Э. Фром.– [пер. с англ.]. –М.: Республика, 1992. – 430 с.
237. Хакен Г. Принципы работы головного мозга. Синергетический подход к активности мозга, поведению и когнитивной деятельности / Г. Хакен. – М.: ПЕР СЭ, 2001. – 351с
238. [Хакимова](#) Н. Р. Взаимосвязь профессионального и личностного самоопределения. [Электронный ресурс]/ Н. Р. Хакимова.– Режим доступа: http://flogiston.ru/articles/labour/harimova_1.3.2009
239. Хвирин Л. Д. Классификационная структура тематических параметров научной лексики и информационное содержание понятийного аппарата исследования ценностных ориентации школьника / Л. Д. Хвирин // Ценностные ориентации и интересы школьников: Сб. науч. тр. [отв. ред. Т. Н. Мальковская]. – М.: Издательство АПН СССР, 1983. – С.114–125.
240. Хмелева О. Г. Смысловое содержание аксиологического пространства высшего педагогического образования / О. Г. Хмелева // Проблема смысла в науках о человеке (К 100-летию Виктора Франкла): материалы международной конференции (Москва, 19–21 мая 2005г.). – М.: Смысл, 2005. –

С.211–213.

241. Холодная М. А. Когнитивные стили: О природе индивидуального ума / М. А. Холодная. – М.: ПЕР СЭ, 2002. – 304с.

242. Холодная М. А. Психология интеллекта: парадоксы исследования / М. А. Холодная. – СПб., 2002. – 272с.

243. Холодная М. А., Берестнева О. Г. Специфика когнитивного обеспечения интеллектуальной деятельности лиц с высоким уровнем интеллекта/ М. А. Холодная, О. Г. Берестнева // Вестник ТГПУ. – 2005. – №1. – С. 127- 131.

244. Хухорева А. В. Динамика индивидуальных ценностей в контексте социальной среды (на примере специфической профессиональной группы) / А. В. Хухорева // Культурно–историческая психология. 2011. №1. – С. 90.
Дауэнхауэр А. , Дауэнхауэр И. Проблемы эксперимента в кросскультурных исследованиях ценностей / А. Дауэнхауэр, И. Дауэнхауэр // Экспериментальная психология в России: Традиции и перспективы. – М. : Изд–во Ин–та психологии РАН, 2010. – С. 790–794.

245. Ценности в кризисном социуме (заседание «круглого стола» в Институте психологии АН СССР) // Психол. журн. — 1991. —Т. 12. — № 6. — С.154–167.

246. Цикин, В. А. Философия образования: постнеклассический подход / В. А. Цикин, Е. А. Наумкина. – Сумы : СДПУ, 2009. – 232 с.

247. Чайка В. Г. Система ціннісних орієнтацій у синергетичному контексті/ В. Г. Чайка// Проблеми загальної та педагогічної психології. Збірник наукових праць Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України. / За ред. С.Д. Максименка, Т. XIII, част. 4. – К., 2011.– С.403–412.

248. Чаркова М. Н. Мотивация когнитивного развития: взаимодействие когнитивных и ценностно-мотивационных структур: автореф. дис. на соискание науч. степени докт. психол. наук : спец 19.00.01 - общая психология, психология личности, история психологии/ М. Н. Чаркова. — Новосибирск, 2005. — 43 с.

249. Чепя М.-Л.А. Психосинергетичний аналіз сутнісних рівнів розвитку в онтогенезі// Проблеми загальної та педагогічної психології: зб. наук. праць Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України. – Т. X, част. 4, - К., 2008 - С. 636-644.

250. Чепя М.-Л.А. Погляд на психологію через „синергетичну оптику”/ М.-Л. А. Чепя // Проблеми загальної та педагогічної психології: зб. наук. праць Інституту психології ім. Г. С. Костюка НАПН України. – т. XII. Част. 1. – К., 2010. – С. 639-649.

251. Чуприкова Н. И. Принцип дифференциации когнитивных структур в умственном развитии, обучение и интеллект/ Н. И. Чуприкова// Вопросы психологии.– 1990. –№ 5. – С.31–39.

252. Чуприкова Н. И., Ратанова Т. А. Связь показателей интеллекта и когнитивной дифференцированности у младших школьников/ Н. И. Чуприкова, Т. А. Ратанова// Вопросы психологии.– 1995.– № 3. – С.104–114.

253. Чуприкова Н. И. Умственное развитие: Принцип дифференциации/ Н. И. Чуприкова. – СПб., 2007. – 480 с.

254. Шадриков В. Д. Психология деятельности и способности человека / В.Д. Шадриков. – Изд-во «Логос», 1996. – 320 с.

255. Шаров А. Н. Система ценностных ориентации как психологический механизм регуляции жизнедеятельности человека: автореф. дисс. на соиск. ученой степени докт. психол. наук. / А. Н. Шаров. – Новосибирск, 2000. – 41с.

256. Швебель М. Развитие познавательных способностей /М. Швебель // Перспективы: вопросы образования. – 1986. – № 1. – С. 5–19.

257. Шевченко О. В. Ціннісні орієнтації як чинник духовного розвитку особистості/ О.В. Шевченко// Збірник наукових праць Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України / За ред. С.Д. Максименка, Т. XI, част. 4. – К., 2009. – С.470–481.

258. Шевченко Т. І. Розвиток освіти та особистості в різних педагогічних системах/ Т. І. Шевченко. – Монографія. – Вінниця: Нова книга. – 2002. – 430с.

259. Шестопалова Л. Ф., Перевозная Т. А. Ценностно–смысловая сфера личности со специфическими расстройствами и склонностью к противоправному поведению/ Л. Ф. Шестопалова, Т. А. Перевозная// Психол. журнал. – 2003. – Т. 24. – № 3. – С.66–71.

260. Шкіренко О. В. Формування та розвиток духовних цінностей особистості майбутнього професіонала [Електронний ресурс]/ О. В. Шкіренко//[Вісник Національного технічного університету України “Київський політехнічний інститут”](http://www.visnik-npu.gov.ua). Філософія. Психологія. Педагогіка, 2007 рік, Номер 1. – Режим доступа: <http://novyn.rpi.ua/2007-1/index.html>

261. Шледер Б. Структура ценностных ориентации. Эмпирическое исследование / Б. Шледер//Иностранная психология. – 1994. – Том 2. – № 2(4). – С.47–56.

262. Шпрангер Э. Два вида психологии / Э Шпрангер// История психологии: Тексты /[под ред.П. Я. Гальперина, А. Н. Ждан]. – М.: Изд-во Моск. ун-та, –1992. – С.442–461.

263. Щепкина Е. Опыт историко–социального анализа мотивации студентов / Е. Щепкина// Ценностно–мотивационные ориентации студентов вузов в современной России: (К проблеме мониторинга качества образования) / [Сб. статей под научной редакцией И.А.Зимней]. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2000. – С. 68–77.

264. Яницкий М. С. Ценностные ориентации личности как динамическая система / М. С. Яницкий. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2000. – 204с. – (Першотвір).

265. Ярошевский М. Г. История психологии от античности до середины XX в. / М. Г. Ярошевский. – М., 1996. – 416с.

266. Ярошенко А. О. Ціннісний дискурс освіти: Монографія / А. О. Ярошенко. – К.: НПУ ім. М. П. Драгоманова, 2004. – 156 с.

267. Boehnre, K. Parent-offspring value transmission in a societal context: Suggestions for a utopian research design with empirical underpinnings / K. Boehnre// Journal of Cross-Cultural Psychology, 2001, – V. 32. – P. 241-255.

268. Cattell R. B. & Cattell H. E. P. (1995). Personality structure and the new fifth edition of the 16PF/ R. B. Cattell & H. E. P. Cattell // Educational and Psychological Measurement. - 55. - Pp. 926-937.

269. Glass J., Bengtson V.L., Dunham C.C. Attitude similarity in three-generation families: Socialization, status inheritance, or reciprocal influence? //American Sociological Review, 1986, – V. 51. – Pp.685-698.

270. Grotevant, H.D., and Cooper, C.R. Patterns of interaction in family relationships and the development of identity exploration in adolescence / H.D. Grotevant, C.R. Cooper // Child Development, – 1985, – V. 56. – Pp. 415-428.

271. Hampden–Turner, CM., & Trompenaars, F. Building cross–cultural competence: How to create wealth from conflicting values / CM.Hampden–Turner, & F. Trompenaars. – Chichester: Wiley Cop., 2000.

272. Hofstede, G. A case for comparing apples with oranges. International differences in values / G. A Hofstede // Sasari, M. (ed.) Values and Attitudes across Nations and Time. – Leiden etc., 1998. – Pp.16–31.

273. Jones, R.A., Sensenig, J., & Ashmore, R.D. Systems of values and their multidimensional representations/ R.A. Jones, J. Sensenig, R.D. Ashmore // Multivariate Behavioral Research. –1978. – Vol. 13.– Pp. 255–270.

274. Kagan J. Reflection–impulsivity: The generality and dynamics of conceptual tempo / J. Kagan // J. of Abnorm. Psychology. –1966. –V. 71 .– Pp.17–24.

275. Klages H. Wertorientierungen im Wandel: Rückblick, Gegenwartsanalyse, Prognosen / H. Klages. – Campus: Frankfurt am Main, 1984.

276. Kluchhohn, C. Values and value–orientations in the theory of action. An exploration in definition and classification / C. Kluchhohn // Parsons, T. & Shils, E.A. (eds.), Towards a general theory of action. Cambridge, MA: Harvard University Press. – Pp. 388–434.

277. Knafo, A., & Schwartz, S.H. Value socialization in families of Israeli-born and Soviet-born adolescents in Israel / A. Knafo, S.H. Schwartz // Journal of Cross Cultural Psychology. –2001, – V. 32. – V. 2. – Pp. 213-228.

278. Maslow, A.H. (Ed.). New knowledge in human values / A.H. Maslow. –New

Yorr: Harper, 1959.

279. Reichardt, R. Wertstrukturen im Gesellschaftssystem – Möglichkeiten makrosoziologischer Analysen und Vergleiche / R. Reichardt// Wertwandel und gesellschaftlicher Wandel. Frankfurt a. Main, New Yorr: Campus–Verlag. – 1979.

280. Robert Frager, James Fadiman. Personality & Personal Growth / R. Frager, J. Fadiman. – 5th ed., 2002. – 658 p.

281. Rogers C. Freedom to learn for the 80's/ C. Rogers. – Columbus–Toronto–London–Sydney: Charles E. Merrill Company, A Bell & Howell Company, 1983. – 312 pp

282. Roreach, M. The nature of human values /M. Roreach. – N. Y., Free Press, 1973.

283. Ros, M., Schwartz, S.H., & Surkiss, S. Basic individual values, work values, and the meaning of work / M. Ros, S.H. Schwartz, S. Surkiss// Applied Psychology: an International Reiew. –1999. –Vol. 48 (1). – Pp. 49–71.

284. Royce J., Powell A. Theory of Personality and Individual Differences: Factors, Systemsand Process /J. Royce, A. Powell. – Pre.ntice Hall, 1983. – 237 p.

285. Sagive, L., & Schwartz, S.H. Value priorities and subjective well-being: direct relations and congruity effects / L. Sagive, S.H. Schwartz // Europ. J. Social Psychol. –2000. –Vol. 30. – Pp. 177–198.

286. Schwartz S.H. Basic Human Values: Theory, Methods, and Applications/ S.H. Schwartz // The psychology of values / edited by Clive Seligman, James M. Olson, Marr P. Zanna. p. cm. – (Nhe Ontario symposium; v. 8) – Mahwah, NJ. – 1996. – Pp. 1-24.

287. Schwartz, S.H., & Bilsry, W. Toward a universal psychological structure of human values / S.H. Schwartz,W. Bilsry // J. Pers. and Social Psychol. –1987. –Vol. 53. – Pp. 550–562.

288. Sinclair, M. Learning to life together: building skills, values and attitudes for the twenty–first century/ M. Sinclair. – Paris: UNESCO cop., 2004.

289. Thagard P., Mind. Introduction to Cognitive Science. Cambridge (Mass.)/ P. Thagard, Mind. – The MIT Press, 1996. - 217 p.

290. Triandis, H.C., Bontempo, R., Betancourt, H., et al. The measurement of ethic aspects of individualism and collectivism across cultures / H.C. Triandis, R. Bontempo, H. Betancourt// Austral. J. Psychol. –1986. –Vol. 38. – Pp. 257–267.

Приложение А

Программа стимулирования развития когнитивных составляющих личности в рамках гуманитарных курсов.

А.1. Программа дисциплины, в рамках которой проходили развивающие занятия по программе.

МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ ОДЕСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

«ЗАТВЕРДЖУЮ»

Проректор з науково-педагогічної роботи
професор _____ Ю.І. Бажора

« ____ » _____ 2009 р.

РОБОЧА ПРОГРАМА

З дисципліни *„ОСНОВИ ПСИХОЛОГІЇ. ОСНОВИ ПЕДАГОГІКИ”*

Для спеціальності: *7.110101 „Лікувальна справа”*

7.110104 «Педіатрія»

7.110105 «Медико-профілактична справа»

Факультет: *медичний, міжнародний (мед.).*

Кафедра: *філософії*

Нормативні дані:

Форма навчання	Курс	Семест р	Кількість годин/кредитів			
			Всього:	Аудиторні		СРС, в т.ч. індивідуальна СРС
				Лекції	Семінарські заняття	
Денна	1-й	II	45/1,5	14/0,47	16/0,53	15/0,5 в т.ч. інд. СРС 8/0,27

Робочу програму склали: проф., д.філос.н. Єршова-Бабенко І.В. на підставі типової навчальної програми „Основи психології. Основи педагогіки”, К., -2005р. Програму обговорено на методичному засіданні кафедри філософії 22. 06. 2009 р., Протокол № 13. **Зав. кафедри, д. філос. н., проф. Єршова-Бабенко І.В.**

А.2. Содержание занятий.

I. Лекционные занятия – 3 (6 ак.ч.). частота занятий – 1 раз в две недели.
Проводят занятия лектор и его ассистент (диссертант).

Задача занятий: показать пример структурирования текста текущей лекции (параллельно с ходом лекции), построить структурную схему излагаемого материала (параллельно чтению лекции лектором), выделить связи между материалами лекции, нескольких лекций.

II. Семинарские занятия – 8 (16 ак.ч.), частота занятий – 1 раз в две недели.
Проводит занятия диссертант.

Первый цикл – вводный. Тип занятий - учебный.

1 занятие.

Задачи занятия: ознакомление с методикой «Удаление лишнего» И. В. Ершовой-Бабенко (часть 1) на примере научной статьи.

Структура занятия:

1. Вводная беседа.
 2. Ознакомление с методикой и графиком ее выполнения в рамках СРС.
 3. Самостоятельное выполнение методики (1 абзац). Разбор ошибок и неточностей выполнения. Повторное выполнение задания для закрепления.
- Домашнее задание: обработать не менее 8 абзацев к следующему занятию.
4. Разбор структурной схемы лекции №1 с рассмотрением внутритекстовых смысловых связей.
 5. Тестовый контроль уровня знаний по теме.

2 занятие.

Задачи занятия: ознакомление с методикой «Удаление лишнего» И. В. Ершовой-Бабенко (часть 2) на примере научной статьи.

Структура занятия:

1. Ознакомление с методикой объединения структурных схем абзацев в единую структурную схему изученного текста.
2. Самостоятельное выполнение методики с абзацами 1-2. Разбор ошибок и неточностей выполнения. Повторное выполнение задания с абзацами 1-8 для

закрепления. Домашнее задание: обработать все абзацы статьи и соединить их в единую структурную схему к 8-му занятию.

3. Разбор структурной схемы лекции №2 с рассмотрением внутритекстовых смысловых связей и соединение со схемой лекции №1.

4. Тестовый контроль уровня знаний по теме.

3 занятие.

Задачи занятия: освоение навыка систематизации, дифференциации, масштабирования и моделирования информации.

1. Разбор структурной схемы лекции №3 с рассмотрением внутритекстовых смысловых связей и соединение со схемой лекций №1+2.

2. Упражнение «Масштабирования смысловой схемы материала».

3. Упражнение «Моделирования смысловой схемы материала с различных позиций».

4. Тестовый контроль уровня знаний по теме.

Второй цикл – закрепление самостоятельности владения навыками.

Занятия проходят в тренинговом режиме. Группа разделяется на три команды и группу судей (3 человека).

4 занятие.

Задачи занятия: применение нового навыка обработки информации в самостоятельной поисковой активности (в подготовленном информационном поле – по каждой теме задания отдельно).

Структура занятия.

1. Формирование команд и группы судей. Распределение заданий для команд: поиск в предложенном наборе текстовых материалов информации на заданую тему; построение тематической структурной схемы в наглядной форме; командная презентация подготовленного материала. Время подготовки – 40 минут.

2. Презентация командами разработанных материалов, время презентации команды – 15 мин.

3. Тестовый контроль уровня знаний по теме.

5 занятие.

Задачи занятия: применение нового навыка обработки информации в замостоятельной поисковой активности (в не подготовленном информационном поле – одинаковом для всех команд – три комплекта идентичных материалов по всем темам заданий команд).

Структура занятия.

1. Распределение заданий для команд: поиск в свободном наборе текстовых материалов информации на заданую тему; построение тематической структурной схемы в наглядной форме; командная презентация подготовленного материала. Время подготовки – 30 минут.
2. Презентация командами разработанных материалов, время презентации команды – 10 мин.
3. Обсуждение и анализ результатов соревнования команд судьями – 20 мин.
4. Тестовый контроль уровня знаний по теме.

6 занятие.

Задачи занятия: применение нового навыка обработки информации в замостоятельной поисковой активности (на базе самостоятельно подготовленного студентами информационного поля).

Структура занятия.

1. Распределение заданий для команд: самостоятельный поиск текстовых материалов информации на заданую тему; построение тематической структурной схемы в наглядной форме; командная презентация подготовленного материала. Время подготовки – 20 минут.
2. Презентация командами разработанных материалов, время презентации команды – 5 мин.
3. Обсуждение и анализ результатов соревнования команд судьями и студентами – 40 мин.
4. Тестовый контроль уровня знаний по теме.

Третий цикл – свободное (высокоскоростное владение) навыками.тип занятий – учебный.

7 занятие.

Задачи занятия: закрепление навыка масштабирования информации на базе структуры изучаемой дисциплины.

Структура занятия.

1. Построение единой структурной схеме дисциплины «Психологии».
2. Анализ структурных и смысловых связей, построение смысловых осей, поиск «открытых валентностей» - точек роста информации (для самостоятельного изучения нового материала). Задание домой – самостоятельно выстроить структурно-смысловую схему дисциплины «Педагогика».
3. Тестовый контроль уровня знаний по теме.

8 занятие.

Задачи занятия: индивидуальное предъявление навыка «сворачивания» и «разворачивания» информации.

Структура занятия.

1. Анализ структурных и смысловых связей двух изученных дисциплин. Поиск точек соединения их с колингическими дисциплинами и жизненными ситуациями.
2. Выходное тестирование. И одновременно индивидуальное предъявление результатов работы над статьей: свернутой схемы статьи, навыков локального разворачивания информации, анализа информации с предложенных позиций.

Приложение Б

Показатели когнитивных составляющих и ценностной сферы личности студентов-медиков на констатирующем этапе эксперимента.

Таблица Б.1.

Показатели первого (до формирующего воздействия) тестирования ценностной сферы личности по методике Ш. Шварца.

Ценностная сфера личности		Показатели	
Уровни	Ценности	Экспер. группа	Контр. Группа
Нормативных идеалов	Конформизм	4,44 ± 1,72	4,45 ± 1,39
	Традиция	3,62 ± 1,51	3,68 ± 1,44
	Доброта	4,82 ± 1,22	4,82 ± 1,30
	Универсализм	4,11 ± 1,52	4,31 ± 1,28
	Самостоятельность	5,04 ± 1,30	4,73 ± 1,41
	Стимуляция	3,99 ± 1,76	3,87 ± 1,37
	Гедонизм	4,56 ± 1,88	4,43 ± 1,78
	Достижения	4,61 ± 1,30	4,71 ± 1,33
	Власть	4,04 ± 1,50	3,65 ± 1,75
	Безопасность	4,01 ± 1,50	4,20 ± 1,02
Приоритетов поведения	Конформизм	1,99 ± 0,81	1,95 ± 0,72
	Традиция	1,81 ± 0,82	1,97 ± 0,67
	Доброта	2,37 ± 0,81	2,56 ± 0,66
	Универсализм	1,99 ± 0,79	2,34 ± 0,75
	Самостоятельность	2,58 ± 0,83	2,66 ± 0,73
	Стимуляция	2,29 ± 1,10	2,20 ± 0,85
	Гедонизм	2,67 ± 0,91	2,21 ± 1,08
	Достижения	2,45 ± 0,75	2,34 ± 0,74
	Власть	1,77 ± 1,05	1,55 ± 0,95
	Безопасность	1,96 ± 0,95	2,20 ± 0,83

Таблица Б.2.

Показатели первого (до формирующего воздействия) тестирования ценностной сферы личности по методике Бубновой С.С.

Ценности	Показатели	
	Экспер. группа	Контр. группа

Приятное времяпрепровождение, отдых	Б1	4,28 ± 1,16	4,13 ± 1,23
Высокое материальное благополучие	Б2	2,67 ± 1,09	2,90 ± 1,22
Поиск и наслаждение прекрасным	Б3	3,80 ± 1,36	4,07 ± 1,50
Помощь и милосердие к другим людям	Б4	4,49 ± 1,26	4,87 ± 1,12
Любовь	Б5	3,57 ± 1,09	4,26 ± 1,05
Познание нового о мире, природе, человеке	Б6	3,90 ± 1,48	4,05 ± 1,44
Высокий социальный статус и управление людьми	Б7	3,36 ± 1,29	3,23 ± 1,51
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	Б8	4,46 ± 1,29	4,79 ± 0,97
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	Б9	3,44 ± 1,27	3,03 ± 1,49
Общение	Б10	3,26 ± 1,05	3,20 ± 1,17
Здоровье	Б11	3,46 ± 1,22	3,67 ± 1,08

Таблица Б.3.

Показатели первого (до формирующего воздействия) тестирования
КОГНИТИВНЫХ СОСТАВЛЯЮЩИХ

Когнитивные составляющие		Показатели	
		Экспер. группа	Контр. Группа
Личностный фактор уровня интеллекта	В	7,00 ± 2,82	8,33 ± 2,58
Личностный фактор праксерния/аутиа	М	5,33 ± 1,96	4,89 ± 1,77
Личностный фактор консерватизм/радикализм	Q1	6,28 ± 1,94	6,03 ± 1,87
Предметно-действенный тип мышления	ПД	5,75 ± 1,49	5,67 ± 1,51
Абстрактно-символьный тип мышления	АС	3,10 ± 1,88	3,59 ± 1,71
Словесно-логический тип мышления	СЛ	5,11 ± 1,64	5,41 ± 1,68
Наглядно-образный тип мышления	НО	6,07 ± 1,79	6,21 ± 1,67
Креативный тип мышления	К	5,43 ± 1,61	5,46 ± 1,59
Количество ошибок (методика Дж. Кагана)	СИп	5,77 ± 1,87	6,05 ± 2,19
Время выполнение задания (методика Дж. Кагана)	СИт	55,07 ± 14,86	54,19 ± 16,97
Станайты (методика Л.Л.Терстоуна)	СФс	4,43 ± 2,04	3,97 ± 2,05

Таблица Б.4.

Значения когнитивных показателей по всей выборке

Методики	Факторы	Данные
----------	---------	--------

Тип мышления	П-Д	5,71 ± 1,44
	А-С	3,40 ± 1,73
	С-Л	5,31 ± 1,55
	Н-О	6,02 ± 1,73
	К	5,29 ± 1,57
Сравнение Изображений	СИп	6,78 ± 2,45
	СИт	49,80 ± 15,60
	СИтип	Р
Скрытые фигуры	СФбал	82,80 ± 19,67
	СФст	4,11 ± 2,04
	СФтип	СР
Тест Кеттелла	В	7,38 ± 2,58
	М	5,34 ± 1,77
	Q1	6,11 ± 1,90
	F1	6,87 ± 1,22

Таблица Б.5.

Показатели ценностной сферы личности (ЦСЛ) по методике Ш.Шварца для групп студентов – медиков с различными
КОГНИТИВНЫМИ СТИЛЯМИ.

ЦСЛ	Группы	Когнитивный стиль Р-И				Когнитивный стиль ПЗ-ПНЗ		
	Вся выборка	Р	И	ВИ	НИ	ПЗ	СР	ПНЗ
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Уровень нормативных идеалов								
Ко	4,31 ± 1,52	4,53 ± 1,43	3,85 ± 1,48	3,82 ± 1,46	4,19 ± 1,78	4,28 ± 1,44	4,35 ± 1,52	4,29 ± 1,73
Тр	3,59 ± 1,48	3,72 ± 1,52	3,44 ± 1,74	3,22 ± 1,18	3,44 ± 1,58	3,53 ± 1,51	3,79 ± 1,42	3,15 ± 1,51
Доб	4,69 ± 1,42	4,86 ± 1,27	3,96 ± 1,65	4,23 ± 1,61	4,83 ± 1,42	4,83 ± 1,28	4,60 ± 1,45	4,55 ± 1,70
Ун	4,12 ± 1,46	4,29 ± 1,34	3,81 ± 1,63	3,75 ± 1,25	3,90 ± 1,92	4,07 ± 1,50	4,16 ± 1,39	4,11 ± 1,59
Са	4,65 ± 1,47	4,82 ± 1,38	3,98 ± 1,80	4,33 ± 1,51	4,69 ± 1,49	4,63 ± 1,45	4,74 ± 1,41	4,48 ± 1,73
Ст	4,01 ± 1,50	4,08 ± 1,39	3,98 ± 1,62	3,69 ± 1,54	4,19 ± 1,76	4,12 ± 1,45	3,90 ± 1,60	4,03 ± 1,38
Ге	4,55 ± 1,64	4,54 ± 1,72	4,42 ± 1,75	4,64 ± 1,37	4,61 ± 1,62	4,61 ± 1,62	4,56 ± 1,59	4,36 ± 1,86
Дос	4,48 ± 1,42	4,62 ± 1,33	3,79 ± 1,74	4,33 ± 1,32	4,44 ± 1,69	4,53 ± 1,39	4,44 ± 1,39	4,49 ± 1,64
Вл	3,75 ± 1,68	3,76 ± 1,63	3,71 ± 2,01	3,73 ± 1,80	3,88 ± 1,69	3,75 ± 1,68	3,79 ± 1,64	3,67 ± 1,85
Без	4,09 ± 1,40	4,21 ± 1,28	3,79 ± 1,75	3,81 ± 1,46	4,02 ± 1,61	4,18 ± 1,51	4,08 ± 1,30	3,82 ± 1,37

Таблица Б.5. (Продолжение).

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Уровень приоритетов поведения								

Ко	1,99 ± 0,81	1,97 ± 0,83	1,84 ± 0,62	1,99 ± 0,79	2,08 ± 0,91	1,99 ± 0,79	1,97 ± 0,81	2,05 ± 0,92
Тр	1,93 ± 0,78	1,96 ± 0,82	1,68 ± 0,66	1,80 ± 0,80	2,04 ± 0,67	1,83 ± 0,76	2,00 ± 0,76	2,03 ± 0,90
Доб	2,39 ± 0,90	2,43 ± 0,89	2,21 ± 0,82	2,35 ± 0,86	2,30 ± 1,04	2,44 ± 0,94	2,38 ± 0,79	2,26 ± 1,08
Ун	2,28 ± 0,81	2,33 ± 0,82	1,98 ± 0,61	2,15 ± 0,81	2,33 ± 0,80	2,25 ± 0,89	2,29 ± 0,73	2,35 ± 0,77
Са	2,53 ± 0,82	2,55 ± 0,84	2,40 ± 0,80	2,46 ± 0,82	2,58 ± 0,74	2,50 ± 0,83	2,56 ± 0,77	2,49 ± 0,96
Ст	2,34 ± 0,92	2,32 ± 0,95	2,37 ± 0,87	2,48 ± 0,83	2,22 ± 0,98	2,33 ± 0,99	2,36 ± 0,88	2,34 ± 0,87
Ге	2,28 ± 1,05	2,34 ± 1,06	1,86 ± 0,78	2,34 ± 0,95	2,13 ± 1,22	2,34 ± 1,07	2,31 ± 1,00	2,05 ± 1,14
Дос	2,31 ± 0,84	2,30 ± 0,81	2,36 ± 0,85	2,39 ± 0,87	2,23 ± 0,93	2,21 ± 0,80	2,42 ± 0,86	2,30 ± 0,88
Вл	1,79 ± 1,05	1,71 ± 1,13	2,00 ± 0,66	2,08 ± 0,86	1,66 ± 1,07	1,71 ± 1,09	1,81 ± 1,03	1,93 ± 1,00
Без	2,09 ± 0,91	2,12 ± 0,95	1,71 ± 0,73	2,14 ± 0,72	2,04 ± 1,02	1,93 ± 0,97	2,21 ± 0,81	2,16 ± 0,98

Примечание здесь и далее : Ко – конформизм, Тр – традиция, Доб - доброта, Ун – уни версализм, Са – самостоятельность, Ст – стимуляция, Ге – гедонизм, Дос – достижения, Вл – власть, Без – безопасность.

Таблица Б.6.

Показатели ценностной сферы личности по методике Бубновой С.С. для групп с различными когнитивными стилями.

ЦСЛ	Группы	Когнитивный стиль Р-И				Когнитивный стиль ПЗ-ПНЗ		
	Вся выборка	Р	И	ВИ	НИ	ПЗ	СР	ПНЗ
Б1	4,19 ± 1,26	4,20 ± 1,30	4,41 ± 1,06	4,05 ± 1,24	4,28 ± 1,23	4,21 ± 1,24	4,21 ± 1,30	4,08 ± 1,23
Б2	2,80 ± 1,24	2,68 ± 1,21	3,00 ± 1,37	3,05 ± 1,18	2,86 ± 1,33	2,81 ± 1,20	2,91 ± 1,27	2,44 ± 1,21
Б3	3,81 ± 1,39	3,93 ± 1,37	4,35 ± 1,69	3,36 ± 1,22	3,47 ± 1,50	3,74 ± 1,31	3,79 ± 1,45	4,08 ± 1,40
Б4	4,79 ± 1,18	4,87 ± 1,12	4,59 ± 1,46	4,39 ± 1,32	5,08 ± 1,00	4,77 ± 1,17	4,83 ± 1,17	4,72 ± 1,30
Б5	4,07 ± 1,10	4,02 ± 1,07	4,18 ± 0,95	4,20 ± 1,21	3,94 ± 1,09	4,09 ± 1,07	4,00 ± 1,18	4,22 ± 0,90
Б6	3,92 ± 1,44	4,10 ± 1,44	3,41 ± 1,77	3,52 ± 1,32	3,92 ± 1,34	3,77 ± 1,32	3,97 ± 1,50	4,22 ± 1,57
Б7	3,37 ± 1,44	3,21 ± 1,40	4,00 ± 1,27	3,57 ± 1,52	3,42 ± 1,48	3,22 ± 1,30	3,52 ± 1,51	3,33 ± 1,60
Б8	4,54 ± 1,21	4,68 ± 1,04	4,53 ± 1,50	3,95 ± 1,51	4,64 ± 1,13	4,51 ± 1,17	4,56 ± 1,24	4,56 ± 1,27
Б9	3,24 ± 1,44	3,05 ± 1,34	3,82 ± 1,42	3,77 ± 1,52	3,11 ± 1,55	3,02 ± 1,41	3,31 ± 1,46	3,69 ± 1,35
Б10	3,20 ± 1,07	3,17 ± 1,08	3,71 ± 0,92	3,32 ± 1,07	2,97 ± 1,08	3,03 ± 0,96	3,30 ± 1,13	3,42 ± 1,16
Б11	3,55 ± 1,11	3,62 ± 1,13	3,59 ± 1,23	3,32 ± 1,03	3,58 ± 1,08	3,45 ± 1,11	3,64 ± 1,15	3,58 ± 0,97

Примечание: здесь и далее: Б1 - Приятное времяпрепровождение, отдыха; Б2 - Высокое материальное благосостояние; Б3 - Поиск и наслаждение прекрасным; Б4 - Помощь и милосердие к другим людям; Б5 - Любовь; Б6 - Познание нового в мире, природе, человеке; Б7 - Высокий социальный статус и управление людьми; Б8 - Признание и уважение людей и влияние на окружающих; Б9 - Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе; Б10 - Общение; Б11 - Здоровье.

Таблица Б.7.

Показатели когнитивной сферы личности для респондентам с различными типами когнитивных стилей, половыми признаками и профессиональной направленностью семьи респондентов.

Методики	Тип мышления					Сравнение Изображений			Скрытые фигуры			Тест Кеттелла			
	П-Д	А-С	С-Л	Н-О	К	СИп	СИт	СИтип	СФб	СФс	СФтип	В	М	Q1	F1
Вся выборка	5,71	3,40	5,31	6,02	5,29	6,78	49,80	Р	82,80	4,11	СР	7,38	5,34	6,11	6,87
Р	5,75	3,43	5,23	6,10	5,38	5,64	56,68	Р	81,46	3,95	ПЗ	7,68	5,23	6,13	6,74
И	5,47	3,59	5,53	6,59	5,35	10,35	32,15	И	83,53	4,24	СР	6,59	4,88	6,76	7,36
ВИ	5,68	3,41	5,39	5,73	4,89	6,68	34,93	ВИ	90,52	5,00	СР	6,72	5,66	6,18	7,1
НИ	5,58	3,14	5,36	5,64	5,33	9,86	48,25	НИ	78,53	3,64	ПЗ	7,47	5,56	5,69	7,04
ПЗ	5,55	3,09	5,32	5,90	5,18	6,56	54,25	Р	65,46	2,22	ПЗ	7,36	5,36	6,03	6,93
СР	5,89	3,61	5,29	6,08	5,36	6,99	47,51	Р	88,57	4,77	СР	7,22	5,30	6,14	6,85
ПНЗ	5,64	3,67	5,31	6,17	5,39	6,78	43,86	Р	115,42	7,58	ПН	7,89	5,42	6,28	6,77
Мужчины	5,71	3,40	5,31	6,02	5,29	6,81	50,80	Р	82,84	3,99	ПЗ	7,38	5,34	6,11	6,87
Женщины	5,72	3,18	5,54	6,26	5,35	6,77	49,41	Р	82,78	4,16	СР	7,54	5,12	6,34	6,77
Из семей врачей	5,71	3,52	5,25	6,32	5,52	6,61	50,39	Р	84,11	4,29	СР	7,77	5,04	6,04	6,75
Из семей врачей Без врачей	5,71	3,37	5,32	5,93	5,22	6,83	49,62	Р	82,42	4,06	СР	7,27	5,43	6,13	6,91

Приложение В.

Результаты корреляционного анализа когнитивных и ценностных показателей.

Таблица В.1.

Корреляционные коэффициенты между показателями значимости ценностей на УНИ и УПП по методике Ш. Шварца

Уровни/ Ценности		УПП									
		Ко	Тр	Доб	Ун	Са	Ст	Ге	Дос	Вл	Без
УНИ	Ко	309***	301***	206***	326***	279***	162*		204***		271***
	Тр	289***	394***	154***	237***	137*	185**		135**		297**
	Доб	147*	233***	329***	314***	298***	150*		175**		168**
	Ун	176**	253***	222***	394***	291***	202**		214**		262***
	Са			205**	286***	452***	233***	226***	256***		
	Ст					253***	331***	199**		157*	
	Ге					312***	287***	439***	209**		
	Дос		207**	231***	246**	375***	206**	182**	339***		266***
	Вл					225***		182**	192**	344***	
	Без	137*	164**	220***	324***	301***	240***		160*		191**

Примечание: 1) нули и запятые не указываются; 2)***- $\rho \leq 0,001$; 3) ** - $\rho \leq 0,05$; 3)* - $\rho < 0,1$.

Таблица В.2.

Корреляционные коэффициенты между показателями значимости ценностей по методикам Ш. Шварца и Бубновой С.С.

		Б1	Б2	Б3	Б4	Б5	Б6	Б7	Б8	Б9	Б10	Б11	
УНИ	Ко				194**		163*		185**				
	Тр				160*		179**		242***				
	Доб		-206**		220***		226***		289***				
	УН		-132*	196**	201***		194***		246**				
	Са		-184**	136*	185**	-164**	188**		152*				
	Ст			132*			126*					161*	
	Ге	143*		147*									
	Дос				152*	-129*	164**		217**				
	Вл		128*			-162*	163*	182**					141*
	Без								216**				
УПП	Ко	-225***	143*		237***	135*							
	Тр		164***		264***	147*	131*		228***				
	Доб				163*				141*				
	УН			220***	294***		156*						
	Са	139*		211***	145*		173**		143*				
	Ст	127*		168**				182**			,125*		
	Ге	246***											
	Дос		196**	141*	200**	136*	163*	139*					
	Вл	171**	317***					397***		281***			
	Без		141*		241***		129*					137*	

Примечание: 1) нули и запятые не указываются; 2)***- $\rho \leq 0,001$; 3) **- $\rho \leq 0,05$; 3)* - $\rho < 0,1$.

Таблица В.3.

Корреляционные коэффициенты между когнитивными и ценностными показателями по методике Ш. Шварца

Ценностная сфера личности		Когнитивная сфера личности										
		В	М	Q1	F1	ПД	АС	СЛ	НО	К	СИп	СИт
УНИ	Ко	199***			-211**	148*			134*	159*		
	Тр					159*			128*			
	Доб	317***			-191**	144*			127*	244**		
	Ун	208**			-197**			189**	294***	130*	-137*	
	Са	332***	-191**		-205**			164**	125*	165**	-145*	162*
	Ст	201**	-137*	131*						150*		
	Ге	141*								151*		
	Дос	314**	-157*		-233**		-142*	157*	206**	141*		
	Вл	175**						134*				
	Без	216**							149*	136*		
УПП	Ко								158*			
	Тр					259***			193**			
	Доб	133*			-221***				229***			
	Ун	222***			-232***	192**		153*	295***	172**		
	Са	298***		149*	-196**				219**	212**		
	Ст			154*		140*			188**	237***		
	Ге			176**					141*	179**		
	Дос				-130*	142*		211**	277***	222***		
	Вл	-200**			140*							-140*
	Без				-137*	276**		168**	248***			

Примечание: 1) нули и запятые не указываются; 2)***– $\rho \leq 0,001$; 3) **– $\rho \leq 0,05$; 3)* – $\rho < 0,1$.

Таблица В.4.

Корреляционные коэффициенты между показателями ценностной сферы личности (ЦСЛ) по методике Бубновой С.С. и когнитивными составляющими.

ЦСЛ	Когнитивная сфера личности											СФб	СФс
	В	М	Q1	F1	ПД	АС	СЛ	НО	К	СИn	СИt		
Б1			138*	168**				168**	132*				
Б2	-248***			148*	149*	179**					-160*		
Б3	207**				272***	188**	277**	415**	241**				
Б4	249**	-149*		-183**			242**	181**	145*				
Б5					177**		161*	167**	157*				
Б6				-140*	190**	252***	223**	287**	307**				
Б7					143*	137*	128*		210**				
Б8	231***		130*					193**	174**				
Б9	-200**	192**			240***	239***					-158*	143*	159*
Б10				-140*	193**	205**	161*		191**			171**	163*
Б11				-175**	286***	188**			162*				

Примечание: 1) нули и запятые не указываются; 2)***– $\rho \leq 0,001$; 3) **– $\rho \leq 0,05$; 3)* – $\rho < 0,1$.

Таблица В.5.

Корреляционных коэффициентов между показателями биполярных осей и значимостью ценностей

Ценности		УНИ				УПП			
		Отк.изм	Консерв	Самовозв	Самотранс	Отк.изм	Консерв	Самовозв	Самотранс
УНИ	Ко	-522***		-147*			128*	-151*	
	Тр	-478***	267***	-269***		-126*	237***	-145*	
	Доб	-245***	-243***		422***			-182**	203**
	Ун	-407***		-147*	445***			-210**	156*
	Са		-308***			223***	-223***		
	Ст	426***	-236***	-164**	-152*	293***	-242***		
	Ге	137*	-401***	348***	-275***	301***	-303***	171**	
	Дос	-265***	-260***	265***					
	Вл	-268***	-343***	573***	-280***		-133*	279***	-202**
	Без	-242***	284**						
УПП	Ко	-270***	288***	-188**		-471***	605***	-249***	
	Тр	-263***	238***			-374***	580***	-314***	
	Доб		154*		218**			-250***	536***
	Ун		394***	-195**	245***	-210**	150*	-345***	431***
	Са					461***	-288***		
	Ст					556***	-321***		-275***
	Ге	140*	-194**	147*	-195**	460***	-383***	332***	-372***
	Дос			172**		-145*		367***	-249***
	Вл			246***	-345***		-278***	686***	-386***
Без	-262***	229***			-337***	503***	-149*	-148*	

Примечание: 1) нули и запятые не указываются; 2)***– $\rho \leq 0,001$; 3) **– $\rho \leq 0,05$; 3)* – $\rho < 0,1$.

Таблица В.6.

Корреляционных коэффициентов между показателями биполярных осей (методика Ш. Шварца)

Биполярные оси		УНИ				УПП			
		Отк.изм	Консерв	Самовозв	Самотранс	Отк.изм	Консерв	Самовозв	Самотранс
УНИ	Отк.изм		-341***		-344**	329***	-352***	176**	
	Консерв	-341***		-402***	139*	-285***	296***	-278***	233***
	Самовозв		-402***		-491***		-161*	373***	-228***
	Самотранс	-344***	139*	-491***		-157*	176**	-417***	416***
УПП	Отк.изм	329***	-285***		-157*		-656***		-280***
	Консерв	-352***	296***		176**	-656***		-509***	
	Самовозв	176**	-278***	373***	-417***		-509***		-509***
	Самотранс		233***	-228***	416***	-280***		-509***	

Примечание: 1) нули и запятые не указываются; 2)***– $\rho \leq 0,001$; 3) **– $\rho \leq 0,05$; 3)* – $\rho < 0,1$.

Таблица В.7.

Корреляционных коэффициентов между показателями биполярных осей (методика Ш. Шварца) и значимости ценности (по методике Бубновой С. С.).

	УНИ				УПП			
	Отк.изм	Консерв	Самовозв	Самотранс	Отк.изм	Консерв	Самовозв	Самотранс
Б1	138*				162*	-268***	228***	
Б2			177**	-257***			189**	-263***
Б3			-135*					
Б4			-137*			219***	-199**	
Б5					-157*	152*		
Б7			162*	-148*			294***	-266***
Б8	-159*			204**			-126*	
Б9							155*	

Примечание: 1) нули и запятые не указываются; 2)***- $\rho \leq 0,001$; 3) **- $p \leq 0,05$; 3)* - $p < 0,1$.

Таблица В.8.

Корреляционных коэффициентов между показателями биполярных осей (методика Ш. Шварца) и когнитивными показателями

	УНИ				УПП			
	Отк.изм	Консерв	Самовозв	Самотранс	Отк.изм	Консерв	Самовозв	Самотранс
В		-163*				-134*		201**
М		194**						
Q1			-136*		152*	-141*		
F1							180**	-177**
ПД						147*		
АС	148*							
СЛ								
НО				161*				
К					156*	-130*		
СИt			-129*					
СФб			-129*					

Примечание: 1) нули и запятые не указываются; 2)***- $\rho \leq 0,001$; 3) ** - $\rho \leq 0,05$; 3)* - $\rho < 0,1$.

Таблица В.9.

Распределения ценностной сферы личности по биполярным осям для групп с разным когнитивным стилем

Группы	Уровни	Биполярные оси ЦСЛ по Ш.Шварцу				
		Сумма баллов	Открыт.изм.	Консерв.	Самовозв.	Самотранс.
Вся выборка	УНИ	42,24	25,90%	28,38%	24,89%	20,84%
	УПП	21,93	27,40%	27,41%	23,90%	21,30%
Р	УНИ	43,44	25,71%	28,69%	24,53%	21,07%
	УПП	22,04	27,40%	27,49%	23,50%	21,61%
И	УНИ	38,73	26,26%	28,60%	25,06%	20,08%
	УПП	20,41	27,95%	25,60%	25,94%	20,51%
ВИ	УНИ	39,54	26,15%	27,45%	26,23%	20,17%
	УПП	22,20	27,56%	26,73%	25,43%	20,27%
НИ	УНИ	42,19	26,53%	27,61%	25,17%	20,69%
	УПП	21,61	27,17%	28,50%	22,92%	21,42%
ПЗ	УНИ	42,53	25,99%	28,21%	24,87%	20,93%
	УПП	21,52	27,85%	26,72%	23,64%	21,79%
СР	УНИ	42,40	25,74%	28,82%	24,79%	20,65%
	УПП	22,31	27,23%	27,72%	24,12%	20,93%
ПНЗ	УНИ	40,94	26,11%	27,49%	25,24%	21,16%
	УПП	21,93	26,65%	28,40%	23,92%	21,02%

Таблица В.10..

Корреляционные коэффициенты между показателями когнитивной сферы личности

	В	М	F1	ПД	АС	СЛ	НО	К	СИn	СИt	СФс
В		-165**	-307***			137*	144*	170**			
М	-165**										
F1	-307***					-258***					
ПД					186**			205**			
АС				186**				148*			
СЛ	137*		-258***				314***	288***			
НО	144*					314***		336***			
К	170**			205**	148*	288***	336***				
СИn										-533***	
СИt									-533***		-262***
СФс										-262***	

Примечание: 1) нули и запятые не указываются; 2)***- $p \leq 0,001$; 3) **- $p \leq 0,05$; 3)* - $p < 0,1$.

Приложение Д.

Показатели когнитивных составляющих и ценностной сферы личности студентов-медиков на формирующем этапе эксперимента.

Таблица Д.1

Изменение когнитивных показателей контрольной и экспериментальной групп между первым и вторым срезами.

Методики	Показатели	Группы			
		Контрольная		Экспериментальная	
		Первый срез	Второй срез	Первый срез	Второй срез
Тип мышления	П-Д	5,67	5,64	5,75	5,82
	А-С	3,59	3,11	3,10	3,49
	С-Л	5,41	5,28	5,11	4,95
	Н-О	6,21	6,34	6,07	6,13
	К	5,46	5,49	5,43	5,44
Сравнение Изображений	СИп	6,05	8,54	5,77	8,66
	СИт	54,19	33,07	55,07	35,02
	СИтип	Р	ВИ	Р	ВИ
Скрытые фигуры	СФбал	81,70	107,74	86,34	114,52
	СФст	3,97	6,51	4,43	6,90
	СФтип	СР	ПНЗ	СР	ПНЗ
Тест Кеттелла	В	8,33	7,74	7,00	7,30
	М	4,89	4,93	5,34	5,30
	Q1	6,03	5,90	6,28	6,30
	F1	6,54	6,69	6,96	7,02

Таблица Д.2.

Изменение когнитивных показателей (в %) контрольной и экспериментальной групп между первым и вторым срезами.

Методики	Показатели	Группы	
		Контрольная	Экспериментальная
		Первый-второй срез	Первый-второй срез
Тип мышления	П-Д	-0,58%	1,14%
	А-С	-13,24%	12,70%
	С-Л	-2,42%	-3,21%
	Н-О	2,11%	1,08%
	К	0,60%	0,30%
Сравнение Изображений	СИп	41,19%	50,00%
	СИт	-38,98%	-36,41%
	СИтип	Р→ВИ	Р→ВИ
Скрытые фигуры	СФбал	31,86%	32,64%
	СФст	64,05%	55,93%
	СФтип	СР→ПН	СР→ПН
Тест Кеттелла	В	-7,08%	4,29%
	М	0,82%	-0,75%
	Q1	-2,16%	0,32%
	F1	2,29%	0,86%

Таблица Д.3.

Статистически значимые изменения когнитивных показателей (по методике Бубновой С.С.) между данными первого и второго срезов для экспериментальной и контрольной групп.

Группы	Экспериментальная		Контрольная	
	t-критерий Стьюдента	Статистическая значимость	t-критерий Стьюдента	Статистическая значимость
Б4			1,762	$\rho \leq 0,1$
Б8	-1,814	$\rho \leq 0,1$		
Б9	2,534	$\rho \leq 0,05$	1,843	$\rho \leq 0,1$
Б10	2,720	$\rho \leq 0,001$	1,950	$\rho \leq 0,1$
Б11			1,965	$\rho \leq 0,1$

Таблица Д.4.

Статистически значимые изменения когнитивных показателей между данными первого и второго срезов для экспериментальной и контрольной групп.

Группы	Экспериментальная		Контрольная	
	t-критерий Стьюдента	Статистическая значимость	t-критерий Стьюдента	Статистическая значимость
В			2,237	$\rho \leq 0,05$
АС	-1,856	$\rho \leq 0,1$	2,137	$\rho \leq 0,05$
Сип	-10,619	$\rho \leq 0,001$	-8,657	$\rho \leq 0,001$
СИт	9,338	$\rho \leq 0,001$	9,783	$\rho \leq 0,001$
СФс	-8,330	$\rho \leq 0,001$	-7,874	$\rho \leq 0,001$

Таблица Д.5.

Средние показателей по методике Ш.Шварца для контрольной и экспериментальной групп на первом и втором срезах.

Ценности		Первый срез		Второй срез	
1	2	3	4	5	6
Уровни	Ценности	Экспер. группа	Контр. группа	Экспер. группа	Контр. группа
УНИ	Ко	4,44 ± 1,72	4,45 ± 1,39	4,16 ± 1,30	4,35 ± 1,16
	Тр	3,62 ± 1,51	3,68 ± 1,44	3,36 ± 1,25	3,83 ± 1,45
	Доб	4,82 ± 1,22	4,82 ± 1,30	4,36 ± 1,25	4,60 ± 1,26
	Ун	4,11 ± 1,52	4,31 ± 1,28	3,94 ± 1,18	4,17 ± 1,11
	Са	5,04 ± 1,30	4,73 ± 1,41	4,66 ± 1,23	4,43 ± 1,11
	Ст	3,99 ± 1,76	3,87 ± 1,37	3,74 ± 1,09	3,81 ± 1,09
	Ге	4,56 ± 1,88	4,43 ± 1,78	4,56 ± 1,31	4,03 ± 1,50
	Дос	4,61 ± 1,30	4,71 ± 1,33	4,57 ± 1,27	4,67 ± 1,15
	Вл	4,04 ± 1,50	3,65 ± 1,75	3,72 ± 1,34	3,74 ± 1,29
	Без	4,01 ± 1,50	4,20 ± 1,02	3,77 ± 1,11	3,79 ± 1,15
УПП	Ко	1,99 ± 0,81	1,95 ± 0,72	1,74 ± 0,63	1,75 ± 0,72
	Тр	1,81 ± 0,82	1,97 ± 0,67	1,75 ± 0,62	1,77 ± 0,60
	Доб	2,37 ± 0,81	2,56 ± 0,66	2,31 ± 0,64	2,19 ± 0,69

Таблица Д.5. (Продолжение).

1	2	3	4	5	6
	Ун	1,99 ± 0,79	2,34 ± 0,75	1,93 ± 0,73	2,09 ± 0,67

Са	2,58 ± 0,83	2,66 ± 0,73	2,57 ± 0,57	2,34 ± 0,76
Ст	2,29 ± 1,10	2,20 ± 0,85	2,10 ± 0,72	1,94 ± 0,66
Ге	2,67 ± 0,91	2,21 ± 1,08	2,35 ± 0,83	1,91 ± 0,79
Дос	2,45 ± 0,75	2,34 ± 0,74	2,32 ± 0,62	1,97 ± 0,68
Вл	1,77 ± 1,05	1,55 ± 0,95	1,61 ± 0,66	1,40 ± 0,64
Без	1,96 ± 0,95	2,20 ± 0,83	2,11 ± 0,78	1,86 ± 0,69

Таблица Д.6.

Средние ценностные показатели (по методике Бубновой С. С.) для контрольной и экспериментальной

ЦСЛ	Первый срез тестирования		Второй срез тестирования	
	Экспер. группа	Контр. группа	Экспер. группа	Контр. группа
Б1	4,28 ± 1,16	4,13 ± 1,23	4,33 ± 1,02	4,20 ± 0,79
Б2	2,67 ± 1,09	2,90 ± 1,22	2,93 ± 1,16	2,77 ± 0,85
Б3	3,80 ± 1,36	4,07 ± 1,50	3,84 ± 1,27	3,98 ± 1,27
Б4	4,49 ± 1,26	4,87 ± 1,12	4,61 ± 0,98	4,62 ± 1,00
Б5	3,57 ± 1,09	4,26 ± 1,05	3,77 ± 0,98	4,16 ± 0,90
Б6	3,90 ± 1,48	4,05 ± 1,44	3,93 ± 1,10	4,00 ± 1,08
Б7	3,36 ± 1,29	3,23 ± 1,51	3,28 ± 1,10	3,11 ± 1,05
Б8	4,46 ± 1,29	4,79 ± 0,97	4,80 ± 0,88	4,67 ± 0,91
Б9	3,44 ± 1,27	3,03 ± 1,49	2,89 ± 1,25	2,69 ± 1,06
Б10	3,26 ± 1,05	3,20 ± 1,17	2,89 ± 0,65	2,87 ± 0,73
Б11	3,46 ± 1,22	3,67 ± 1,08	3,36 ± 0,83	3,43 ± 0,84

Таблица Д.7.

Показатели биполярных осей (по Ш. Шварцу) для контрольной и экспериментальной групп на первом и втором срезах.

Группа	Срез	УНИ				УПП			
		откр.изм	консерв	самовозв	самотранс	откр.изм	консерв	Самовозв	самотранс
Эксп.	1	29,01%	24,51%	27,91%	23,02%	28,29%	26,14%	25,52%	20,05%
	2	29,12%	24,68%	28,61%	22,31%	28,13%	26,96%	24,52%	20,39%
Контр.	1	28,12%	26,96%	27,12%	23,73%	27,09%	27,90%	22,42%	22,59%
	2	27,66%	25,62%	27,86%	23,27%	27,47%	27,54%	22,91%	22,08%

Таблица Д.8.

Когнитивные показатели на первом и втором срезе для контрольной и экспериментальной групп.

Методики	Факторы	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
		1 срез	2 срез	1 срез	2 срез
Тип мышления	П-Д	5,67 ± 1,26	5,64 ± 1,21	5,75 ± 1,19	5,82 ± 1,26
	А-С	3,59 ± 1,36	3,11 ± 1,32	3,10 ± 1,46	3,49 ± 1,74
	С-Л	5,41 ± 1,41	5,28 ± 1,30	5,11 ± 1,27	4,95 ± 1,44
	Н-О	6,21 ± 1,29	6,34 ± 1,25	6,07 ± 1,57	6,13 ± 1,39
	К	5,46 ± 1,26	5,49 ± 1,16	5,43 ± 1,34	5,44 ± 1,16
Сравнение Изображений	СИп	6,05 ± 1,79	8,54 ± 1,01	5,77 ± 1,39	8,66 ± 1,00
	СИт	54,19 ± 13,49	33,07 ± 7,88	55,07 ± 11,68	35,02 ± 9,49
	СИтип	Р	ВИ	Р	ВИ-Р
Скрытые фигуры	СФбал	81,70 ± 15,07	107,74 ± 20,28	86,34 ± 16,30	114,52 ± 21,98
	СФст	3,97 ± 1,64	6,51 ± 1,94	4,43 ± 1,66	6,90 ± 1,82
	СФтип	ПЗ-СР	СР	ПЗ-СР	ПН
Тест Кеттелла	В	8,33 ± 1,8	7,74 ± 1,95	7,00 ± 2,43	7,30 ± 1,85
	М	4,89 ± 1,43	4,93 ± 1,43	5,34 ± 1,58	5,30 ± 1,57
	Q1	6,03 ± 1,42	5,90 ± 1,45	6,28 ± 1,54	6,30 ± 1,4
	F1	6,54 ± 1	6,69 ± 0,91	6,96 ± 0,93	7,02 ± 0,73

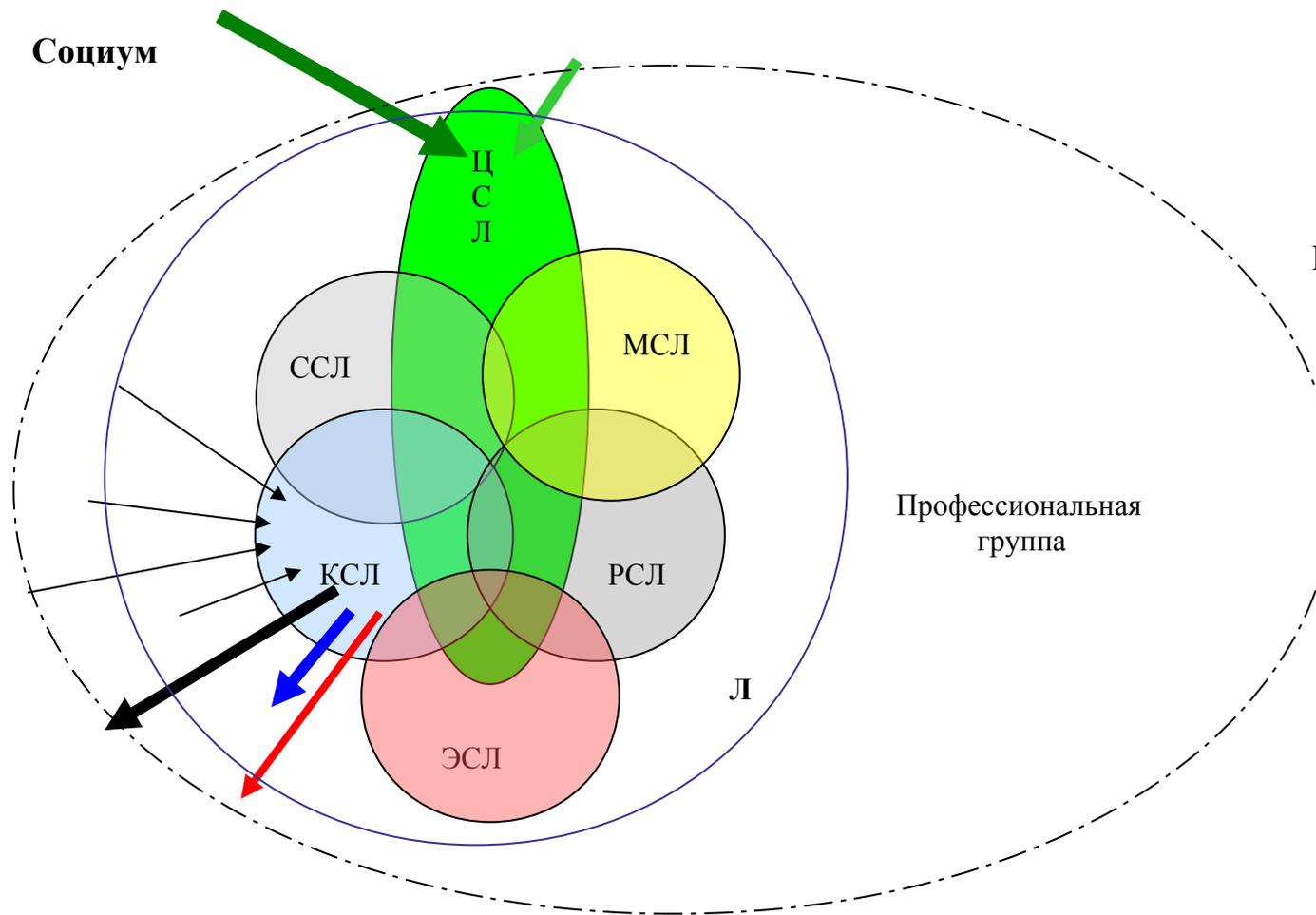
Таблица Д.9.

Изменение когнитивных показателей между первым и вторым срезами (в процентах) для контрольной и экспериментальной групп

Методики	Факторы	Группы	
		Контр.	Эксп.
Тип мышления	П-Д	-0,58%	1,14%
	А-С	-13,24%	12,70%
	С-Л	-2,42%	-3,21%
	Н-О	2,11%	1,08%
	К	0,60%	0,30%
Сравнение Изображений	СИп	41,19%	50,00%
	СИт	-38,98%	-36,41%
	СИтип		
Скрытые фигуры	СФбал	31,86%	32,64%
	СФст	64,05%	55,93%
	СФтип		
Тест Кеттелла	В	-7,08%	4,29%
	М	0,82%	-0,75%
	Q1	-2,16%	0,32%
	F1	2,29%	0,86%

Приложение Ж.

Психосинергетическая модель эксперимента.



Сферы личности (Л):
 ЦСЛ – ценностная;
 КСЛ – когнитивная;
 ССЛ – смысловая;
 ЭСЛ – эмоциональная;
 РСЛ – регулятивная;
 МСЛ – мотивационная
 и пр.