

Осипова Светлана Анатольевна – кандидат политических наук, доцент кафедры политологии и политического управления Приднестровского государственного университета им. Т. Г. Шевченко

УДК: 316.334

«БАРХАТНЫЙ РАЗВОД» – ПОЛИТИЧЕСКАЯ ТЕХНОЛОГИЯ «МИРНОЙ» СЕЦЕССИИ

В статье представлена авторская позиция в оценке такого политического явления как «бархатный развод». Проведенный политологический анализ позволяет провести аналогии между Чехословакией, при распаде которой и возник исследуемый феномен, и Югославией, а также Приднестровьем. Автор приходит к выводу, что «бархатный развод» представляет собой мирный вариант сецессии, который, возникнув в начале 1990-х годов в результате дезинтеграции Чехословакии, перерос национальные границы Чехии и Словакии и в XXI в. может претендовать не только на статус политической идеи, но и превратиться в реальную технологию образования новых государств, основанную на цивилизованных договоренностях между частями страны, претендующими на самостоятельную государственность.

Ключевые слова: процесс государствообразования, распад социалистических федераций, сецессия, «бархатный развод», трансформация, автономия, политический сепаратизм.

«ОКСАМИТОВЕ РОЗЛУЧЕННЯ» – ПОЛІТИЧНА ТЕХНОЛОГІЯ «МИРНОЇ» СЕЦЕСІЇ

У статті представлена авторська позиція в оцінці такого політичного явища як «оксамитове розлучення». Проведений політологічний аналіз дозволяє провести аналогії між Чехословаччиною, при розпаді якої і виник досліджуваний феномен, і Югославією, а також Придністров'ям. Автор приходить до висновку, що «оксамитове розлучення» є мирним варіантом сецесії, яке, виникнувши на початку 1990-х років у результаті дезинтеграції Чехословаччини, переріс національні кордони Чехії й Словаччини і в XXI ст. може претендувати не лише на статус політичної ідеї, але і перетворитися на реальну технологію виникнення нових держав, засновану на цивілізованій домовленості між частинами країни, які претендують на самостійну державність.

Ключові слова: процес державостворення, розпад соціалістичних федерацій, сецесія, «оксамитове розлучення», трансформация, автономія, політичний сепаратизм.

«VELVET DIVORCE» – POLITICAL TECHNOLOGIES OF «PEACEFUL» SECESSION

In the article author position is presented in the estimation of such political phenomenon as a «velvet divorce». The conducted political science analysis allows to conduct analogies between Czechoslovakia, at disintegration of which there was the investigated phenomenon, and by Yugoslavia, and also Pridnestrov'e. An author comes to the conclusion, that a «velvet divorce» is a peaceful variant of secession, which, arising up at the beginning of 1990th as a result of disintegration of Czechoslovakia, outgrew national scopes of Czech and Slovakia and in XXI a. can apply not only on status of political idea, but also to grow into the real technology of formation of the new states, based on the civilized agreements between parts of country, applying on the independent state system.

Keywords: process of state building., disintegration of socialistic federations, secession, «velvet divorce», transformation, autonomy, political separatism.

Во второй половине XX в. политическая карта мира претерпела широкомасштабную трансформацию. Этот процесс выразился в т. ч. и в массовом выходе отдельных территорий из состава существовавших государств и формировании на их базе новых самостоятельных

политико-территориальных образований. Проблема возможного дробления политического пространства мира не утратила остроты и на современном этапе политической истории. Взаимодействие центристских (общемировая интеграция) и центробежных (региональная локализация) тенденций современного миропорядка придали в начале XXI в. проблемам политического сепаратизма, автономии и сецессии новое звучание.

Однако неурегулированность сецессионных конфликтов, являющихся в большинстве случаев ядром сецессии как политического процесса, приводит к росту количества непризнанных или частично признанных государств, которые де-юре не считаются полноправными субъектами международных отношений (Турецкая Республика Северного Кипра, Приднестровская Молдавская Республика, Республика Косово, Южная Осетия, Республика Абхазия и др.). Кроме этого, на волне роста националистических настроений активизируются сецессионистские движения, лидеры которых выступают за отделение от единого государства (например, Фронт освобождения Джамму и Кашмира в Индии, Фронт национального освобождения Кабинды в Анголе, Фламандское движение в Бельгии, Фронт национального освобождения Корсики во Франции, движения за независимость Шотландии в Великобритании, Организация «ЭТА» в Испании, движения за суверенитет Квебека в Канаде и др.). Поэтому интерес к изучению сецессии не случаен, и в политической науке существует настоятельная потребность в анализе этого явления.

Одно из наиболее удачных определений данного явления, на наш взгляд, принадлежит российскому географу Ф. Попову, по мнению которого, сецессия представляет собой политико-географическое явление, инспирирующее процессы дробления политического пространства мира под воздействием центробежных сил и, как следствие, возникновение новых государств [12, с.13].

На фоне перечисленных выше конфликтогенных сецессионных процессов выделяется т. н. «мирная» сецессия, получившая образное определение «бархатный развод».

Термин «бархатный развод» стал применяться сначала в политической публицистике, а затем и в политической науке с 1993 г. в связи с политическими событиями в Чехословакии и первоначально относился исключительно к политической ситуации, возникшей при распаде социалистической федерации Чехии и Словакии. Бархатный развод (от чеш. «sametový rozvod») – мирный и официально узаконенный распад ЧССР (Чехословацкой Социалистической Республики), ставший 1 января 1993 г. логическим завершением «бархатной революции» и названный так по причине отсутствия кровопролитного вооруженного конфликта.

Особенность сецессионного процесса, имевшего место в Чехословакии, заключается в том, что его основой является не столько характерное для зон распространения сецессии этническое противостояние населения (чехи – словаки), сколько конфликт национальных элит. Для научно обоснованной оценки событий, связанных с процессами государствообразования на территории Чехословакии в 1990-е годы, необходимо проследить весь ход политической истории этого государства, просуществовавшего 75 лет.

В политической истории XX в. трудно, пожалуй, найти другое государство, в судьбе которого было бы столько хитросплетений, как в Чехословакии, государственность которой строилась на «обломках» Австро-Венгерской империи, а закончилась распадом социалистической федерации, т. е. под воздействием процессов, признаваемых в XX в. факторами государствообразования.

История чехословацкого государства начинается в мае 1918 г. в результате подписания (при активной поддержке Антанты) лидерами чешских и словацких организаций Питсбургского соглашения об образовании общего государства чехов и словаков. Первая конституция общего государства – Конституционная хартия Чехословацкой Республики, принятая в феврале 1920 г., провозглашает Чехословакию унитарным государством [8, гл.1, §3]. Правда, в 1938 г. после Мюнхенского соглашения и установления протектората Германии были приняты конституционные законы об автономии Словакии и Подкарпатской Руси. Новый этап развития чехословацкой государственности начинается

после Второй мировой войны: Конституция Чехословакии от 9 мая 1948 г., провозгласившая народно-демократическую республику, объявляет Чехословакию единым (унитарным) государством, но фактически состоящим из двух частей – Чехии и Словакии, т. е. предусматривает ассиметричное национально-государственное устройство [10, ст.2,7]. Чехословакия образца 1948 г. строится по принципу «матрешки», и Словакия находится, несмотря на фактическую автономию и собственные законодательные и исполнительные органы, в подчиненном положении по отношению к Чехии, а Чехия фактически получает права метрополии. Такое положение двух территорий закрепляется и в Конституции Чехословацкой Социалистической Республики от 11 июля 1960 г., подтвердившей ассиметричное унитарное государственное устройство [1, с.31].

Процесс федерализации Чехословакии начинается в конце 1960-х годов после известных событий «пражской весны». В соответствии с конституционными законами от 24 июля и 27 ноября 1968 г. Чехословакия преобразовывается из унитарного государства в федеративное, состоящее из двух равноправных субъектов федерации – Чешской Социалистической Республики и Словацкой Социалистической Республики. Каждая республика имеет собственный парламент – Чешский национальный совет и Словацкий национальный совет – и свои органы исполнительной власти. Наиболее важные законы и политические решения теперь принимаются Федеральным собранием, в структуре которого две палаты – Палата народа и Палата наций – большинством чешских и отдельно большинством словацких депутатов [9, ст. 1, 102].

«Бархатная революция» в Чехословакии начинается в ноябре-декабре 1989 г., когда в результате уличных акций протестов в стране произошли организованный демонтаж социалистического строя и смена политического режима, что стало знаковым событием, приблизившим «бархатный развод» союзных республик. В «обновленной» Чехословакии начинается т. н. «дефисная война»: когда президент В. Гавел предложил убрать из названия чехословацкого государства слово «социалистическая». Словацкие политики потребовали еще одного изменения – чтобы название страны теперь писалось через дефис – «Чехо-Словакия», как это было в 1918-1920 гг. 29 марта 1990 г. чехословацкий парламент решает, что название страны будет писаться без дефиса по-чешски, и с дефисом – по-словацки. Однако такое решение не удовлетворяет словацких политиков, и 20 апреля 1990 г. парламент изменяет название страны вновь – теперь она называется «Чешская и Словацкая Федеративная Республика» [14]. Здесь возникает новая филологическая проблема: как в чешском, так и в словацком языках принято писать с большой буквы лишь первое слово фразы, поэтому встает вопрос о том, писать ли с большой буквы слово «словацкая». Проблему удастся обойти решением писать с большой буквы все слова нового названия страны.

Этот спор о названии страны являлся одним из многих примеров осложнения межнациональных отношений между двумя близкими народами по малозначительным поводам, а накопление десятилетиями не решаемых конструктивно противоречий в 1993 г. логично завершается разделом страны на Чехию и Словакию.

В ходе парламентских выборов в июне 1992 г. решение принимается окончательно: оба победителя, В. Клаус – с чешской стороны и В. Мечиар – со словацкой, без колебаний решают пойти на раздел федерации [15, с.170]. Первый надеется, что его страна сможет успешнее развиваться на востоке Центральной Европы без такого привеска как Словакия. Второй в случае раздела становится премьер-министром независимого государства. Население страны по-разному воспринимает перспективу государственного раздела и выступает с требованием национального референдума, который, однако, так и не состоялся.

«Развод» Чехии и Словакии считается образцовым на фоне событий, происходивших в обозначенный период в СССР и, особенно, в Югославии. По мнению профессора Пражского университета К. Водички, «между чехами и словаками было мало общего – это и различные национально-культурные традиции, разрыв в социально-экономическом развитии и политическом менталитете Чехии и Словакии, вероисповедание, история – для того чтобы

общее государство просуществовало долго. Различия политических культур чехов и словаков, которое сохранялось на протяжении существования единого государства, получили после поворота 1989 г. еще большее значение, что выразилось в значимых различиях мнений о плюрализме политической системы, об экономических реформах и рыночной экономике, о различиях в процедурах выборов в обеих частях страны [2, с.129]. Это означает, что распад Чехословакии был предопределен ментально.

Термин «бархатный развод» сложился исключительно для определения политических процессов, связанных с разделом Чехословакии. Однако в настоящее время его применяют и к иным случаям «мирной» сецессии.

Распад социалистической федерации в Югославии происходит одновременно с политическим «разводом» Чехии и Словакии, однако, в отличие от ЧССР, процесс сопровождается экономическими санкциями, вооруженными столкновениями, а в Косово кровопролитной гражданской войной.

Как и Чехословакия, Югославия – продукт распада Австро-Венгерской империи. В 1918 г. югославянские земли Боснии и Герцеговины, Воеводины, Далмации, Сербии, Словении, Хорватии и Черногории объединяются в государство, получившее название Королевство Сербов, Хорватов и Словенцев. В 1929 г. после государственного переворота, совершенного Александром I Карагеоргиевичем, и установления военно-монархической диктатуры югославское государство получает название «Королевство Югославия». Во Вторую мировую войну Югославия вступает на стороне антигитлеровской коалиции, но уже в апреле 1941 г. нацистская Германия оккупирует ее территорию. Югославское сопротивление нацистам становится самым мощным в Европе партизанским движением. В свою очередь, гитлеровцы создают на территории Югославии прогерманское Независимое государство Хорватия (в состав которого входят Хорватия, Босния и Герцеговина). По окончании войны в 1945 г. Югославия становится социалистической федерацией и в таком статусе существует до начала 1990-х годов.

Процесс государствообразования на постюгославском пространстве проходит несколько этапов. Результатом первого становится образование в 1991-1992 гг. пяти новых государств – Боснии и Герцеговины, Македонии, Словении, Союзной Республики Югославия и Хорватии. Кроме того, о своем праве на самоопределение заявляет Косово.

Союзная Республика Югославия (или Малая Югославия) – это, по сути все, что осталось от СФРЮ на начало 1993 г. Сербия и Черногория, две из шести союзных республик бывшего федеративного государства, приходят к соглашению о сотрудничестве в некоторых политических областях (например, обороны и международного представительства). При этом каждое государство имеет свое собственное законодательство и экономическую политику, а с 2003 – валюту, таможенную и другие государственные атрибуты. 4 февраля 2003 г. федеральный парламент провозглашает создание Государственного Союза Сербии и Черногории (Сербия и Черногория). Таким образом, из названия страны исчезает слово «Югославия». В соответствии с конституцией, принятой в этот же день, каждая из республик обретает право получить полную независимость в результате референдума [11, с.128-129], которым население Черногории воспользовалось 21 мая 2006 г.

После референдума о независимости Черногории, в ходе которого 55,5 % избирателей проголосовали за выход республики из союза [6], Черногория 3 июня 2006 г., а Сербия 5 июня 2006 г. провозглашают независимость. Государственный Союз Сербии и Черногории перестает существовать: на политической карте Европы появляются два новых государства – Сербия и Черногория. Это второй этап распада Югославии.

Наконец, 17 февраля 2008 г. в одностороннем порядке свою независимость от Сербии провозглашает Республика Косово. Это означает, что третий заключительный этап распада СФРЮ на этом завершен. По состоянию на 13 августа 2014 г. Косово признают 108 государств-членов ООН [3].

Определение «бархатный развод» используется при характеристике второго этапа распада Югославии, применительно к политическому «бракоразводному процессу» между

Сербией и Черногорией.

В конце октября 2013 г. на Конференции по мерам укрепления доверия в процессе урегулирования приднестровского конфликта в баварском городе Ландсхуте президент непризнанной Приднестровской Молдавской Республики Е. Шевчук своим обращением к участникам международного форума создает информационный повод, который активно используется средствами массовой информации и сегодня. По мнению приднестровского лидера, «ключ к решению проблемы молдово-приднестровского политического противостояния в цивилизованном, оформленном «разводе», по примеру Чехии и Словакии, Сербии и Черногории» [4]. Эту же мысль Е. Шевчук высказывает и 31 марта 2014 г. в интервью российской газете «Взгляд»: и для Молдовы, и для Приднестровья одним из лучших вариантов урегулирования является формула цивилизованного «развода». Так приднестровский политик комментирует развитие ситуации вокруг непризнанной республики после воссоединения Крыма с Россией. В интервью подчеркивается, что стороны конфликта «должны воспринимать реальность ситуации, не мешать друг другу, развивать свою экономику, заниматься формированием условий для развития человеческого потенциала внутри государства» [5].

Приведенные факты новейшей политической истории европейских государств свидетельствуют, что феномен «бархатного развода», возникший в начале 1990-х годов в результате дезинтеграции Чехословакии, перерос национальные границы Чехии и Словакии и в XXI в. может претендовать не только на статус политической идеи, но и превратиться в реальную технологию сецессии, основанную на мирных (цивилизованных) договоренностях между регионами (частями) той или иной страны, претендующими на самостоятельную государственность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Благодатских И. М. От федерации к «бархатному разводу»: опыт чехословацкой государственности / И. М. Благодатских // Приднестровская государственность в контексте современного международного опыта федерализма. — Тирасполь: ЦСПИ «Перспектива», 2003. — С. 30-35.
2. Шишелина Л. Н. Вишеградская Европа: откуда и куда? Два десятилетия по пути реформ в Венгрии, Польше, Словакии и Чехии: коллективная монография / Л. Н. Шишелина, Н. И. Бухарин, А. В. Дрыночкин и др. Под ред. Л. Н. Шишелиной. — М.: Весь мир, 2010. — 266 с.
3. Водичка К. Раздел Чехословакии – десять лет спустя / К. Водичка // Социс. — 2003. — № 10. — С. 129.
4. Государства-члены ООН [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединенных Наций. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/members/> (дата обращения 19.11.2014 г.).
5. Евгений Шевчук обратился с речью к участникам Конференции, посвященной мерам по укреплению доверия [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Приднестровской Молдавской Республики. Режим доступа: <http://president.gospmr.ru/ru/news/evgeniy-shevchuk-obratilsya-s-rechyu-k-uchastnikam-konferencii-posvyashchennoy-meram-po> (дата обращения 27.11.2014 г.).
6. Евгений Шевчук: Считаю, что одним из лучших вариантов урегулирования является формула «цивилизованного развода» [Электронный ресурс] // Сайт телевизионного канала «21». Режим доступа: <http://www.tvc21.md/politics/5494> (дата обращения 27.11.2014 г.).
7. Избирком Черногории объявил победу сторонников независимости [Электронный ресурс] // Сайт «Газета.Ру». Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/2006/05/23/last200610.shtml> (дата обращения 27.11. 2014 г.).
8. Киселев С. Пять постулатов крымского регионализма [Электронный ресурс] / С. Киселев // Сетевой проект «Русский Архипелаг». Режим доступа: <http://www.archipelag.ru/authors/kiselev/?library=404> (дата обращения 17.11.2013 г.).

9. Конституционная хартия Чехословацкой Республики от 29 февраля 1920 г. [Электронный ресурс] // Интернет-библиотека конституций Романа Пашкова. Режим доступа: <http://worldconstitutions.ru/?p=690> (дата обращения 26.01.2015 г.).
10. Конституция Чехословацкой республики от 9 мая 1948 г. [Электронный ресурс] // Сайт цифровых учебно-методических материалов ВГУЭС. Режим доступа: Сайт цифровых учебно-методических материалов ВГУЭС http://abc.vvsu.ru/Books/u_state_hist/page0117.asp (дата обращения 27.11.2014 г.).
11. Конституционный закон № 143 от 27 октября 1968 г. «О Чехословацкой Федерации» [Электронный ресурс] // Сайт о советском времени «Sovetika.ru». Режим доступа: <http://www.sovetika.ru/cz/konst143.htm> (дата обращения 27.11.2014 г.).
12. Нутчева Г., Хейссен М. Сербия и Черногория / Г. Нутчева, М. Хейссен // Европеизация и разрешение конфликтов: конкретные исследования европейской периферии: коллективная монография. — М.: Весь мир, 2005. — С. 115-154.
13. Попов Ф. А. География сепаратизма в современном мире. Дисс. канд. геогр. наук: 25.00.24 / Ф. А. Попов. — М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, 2010. — 166 с.
14. Президент Чехии поддерживает идею федерализации Украины [Электронный ресурс] // РИА Новости Украина. Режим доступа: http://rian.com.ua/world_news/20140407/343309648.html (дата обращения 27.11.2014 г.).
15. Шимов Я. Чехи и словаки: непростой «брак» и тихий «развод» [Электронный ресурс] / Я. Шимов // Сайт «Radio Praha». Режим доступа: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/progulki/chexi-i-slovaki-neprosto-j-brak-i-tixij-razvod> (дата обращения 27.11.2014 г.).

Ростецька Світлана Іванівна - кандидат політичних наук, доцент кафедри політичних наук, Державний заклад «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського»

Куспляк Ігор Сергійович – кандидат політичних наук, доцент кафедри інформаційних технологій та систем управління, Одеський регіональний інститут державного управління Національної академії управління при Президентіві України

УДК 321.7

ОСНОВНІ МЕХАНІЗМИ ГРОМАДСЬКОГО КОНТРОЛЮ

Громадський контроль є однією з ключових функцій громадянського суспільства. Його суб'єктами є громадяни та їх автономні від держави об'єднання, а основними об'єктами – органи державної влади та їх посадові особи. Громадський контроль виступає як форма соціальної активності громадян, не обумовлена діями влади, безпосередня участь громадян у публічній політиці як сфері комунікацій влади і громадян.

В статті здійснено комплексний аналіз громадського контролю, механізмів його реалізації, особливостей функціонування в сучасному українському суспільстві.

Ключові слова: громадський контроль, громадянське суспільство, громадянський моніторинг, громадська експертиза.

ОСНОВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ

Общественный контроль является одной из ключевых функций гражданского общества. Его субъектами являются граждане и их автономные от государства объединения, а основными объектами - органы государственной власти и их должностные лица. Общественный контроль выступает как форма социальной активности граждан, не обусловленная действиями власти, непосредственное участие граждан в публичной политике как сфере коммуникаций власти и граждан.

В статье осуществлен комплексный анализ общественного контроля, механизмов его