

**Кавалеров Анатолий Анатольевич** – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, социологии и менеджмента социокультурной деятельности государственного учреждения «Южноукраинский национальный педагогический университет имени К. Д. Ушинского»

УДК 321.15+316.21+14

### ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДИНАМИКИ

*В статье анализируются политические особенности социокультурной динамики. Рассматривается значение эвристического подхода и развитие творчески ориентированной личности в решении политических проблем современного украинского общества. Автор настаивает на первостепенном значении образования, воспитания и политической культуры в условиях постоянных трансформаций.*

**Ключевые слова:** политические особенности, социокультурная динамика, творческая личность, эвристический подход, политический менталитет, политическая ментальность.

### ПОЛІТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ СОЦІОКУЛЬТУРНОЇ ДИНАМІКИ

*У статті аналізуються політичні особливості соціокультурної динаміки. Розглядається значення евристичного підходу і розвиток творчо орієнтованої особистості у вирішенні політичних проблем сучасного українського суспільства. Автор наполягає на першочерговому значенні освіти, виховання та політичної культури в умовах постійних трансформацій.*

**Ключові слова:** політичні особливості, соціокультурна динаміка, творча особистість, евристичний підхід, політичний менталітет, політична ментальність.

### POLITICAL CHARACTERISTICS OF THE SOCIO-CULTURAL DYNAMICS

*The article analyzes the political peculiarities of socio-cultural dynamics. Discusses the importance of the heuristic approach and the development of the creatively oriented personality in the solution of political problems of modern Ukrainian society. The author insists on the paramount importance of education, upbringing and political culture in the face of constant transformations.*

**Keywords:** political characteristics, socio-cultural dynamics, creative personality, heuristic approach, political mentality, political mentality.

На протяжении всего развития человеческой жизнедеятельности людей интересовали проблемы социально-политического устройства общества и государства, особенности изменений социокультурных устоев мира, постоянные преобразования политической системы, зачастую сопровождающиеся коренной ломкой большинства ценностных ориентиров. Рассматривая данные вопросы, следует отметить необходимость выявления взаимосвязи двух общественных процессов – политического процесса и социокультурной динамики.

Взаимодействие и взаимозависимость политического процесса и социокультурной динамики проявляется в таких общественных явлениях, как: динамика политических режимов, социокультурная интерференция этнических, языковых и демографических особенностей общества с политическим процессом, влияние на политику образования, воспитания и обучения, а также в ряде других сторон воздействий, ведущих к коренным трансформациям современного общества.

Однако достаточно часто исследования вышеозначенной проблемы начинаются с неправильных оснований, сосредотачиваясь на узкоспециализированном направлении. Анализируемая проблема сегодня часто разбита на такие более узкие, как исследования детерминизма политических отношений, инновационного развития, трансформаций, модернизационности-постмодернизационности, духовности и другие. С нашей точки зрения, такие проблемы должны изучаться в контексте комплексного подхода, так как с помощью такой специализации могут быть неверно объяснены процессы, детерминированные другими

социокультурными факторами.

Изучение отдельных социальных и культурных факторов, влияющих на политические отношения и политическую культуру, не дает и не может дать понимания системы политических процессов. Поэтому важным представляется анализ комплекса социокультурных факторов, влияющих на развитие политических отношений в их динамическом развитии.

Отметим, что данная интерпретация проблемы в той или иной мере интересовала ученых, начиная с древности. Так, ею занимались в Древней Греции (Аристотель, Плутарх и другие), в Средние Века – (Фома Аквинский, Мартин Лютер, Абу-Аби Ибн-Сина – Авиценна), в Новое (Томас Гоббс, Джон Локк, Шарль Луи Монтескье, Жан-Жак Руссо). Нам представляется, что совершенно новые направления рассмотрения влияния социокультурных факторов обозначил И. Кант в своей политической философии подчеркнув, что разум является главной действующей силой политики. Политики же обязаны быть «моральными политиками», а не «политическими моралистами» [1, с. 76]. И. Кант, соединяет социальное и культурное в категорическом императиве морали, настаивая на моральной конфедерации народов. Наследие И. Канта с точки зрения развития морального единства, объединяющего различные грани социокультурного у разных народов, на наш взгляд, еще предстоит оценить.

Динамические силы социокультурного начинают осознанно рассматриваться благодаря О. Конту и его пониманию социальной динамики. А в XX веке, благодаря П. Сорокину [2], социокультурные основания политики в их динамике начинают завоевывать умы прогрессивного мира.

Необходимо отметить, что основные теоретические концепции П.Сорокина были направлены на объяснение социокультурных движений и изменений в мире, сейчас было бы модным употребить термин «трансформаций» [3, 4]. Причем П. Сорокин исследует источники и движущие силы социальных и культурных изменений, их диалектическое видоизменение в обществе.

Анализируя общественную реальность в историческом срезе, Сорокин характеризовал ее как иерархию различных социальных и культурных систем, начиная с мелких и кончая самыми крупными и объемными, так называемыми суперсистемами, существующими на протяжении веков. Однако современная действительность, на мой взгляд, поколебала такую историческую глобализацию, поскольку изменения в современном мире совершаются постоянно и могут кардинально изменить весь расклад сил и движений в обществе. Революция Достоинства и все события, происшедшие в мире частично как следствие ее только подтверждают высказанное мнение. Впрочем, все равно одним из универсальных ключей к постижению мира продолжают оставаться ценности.

Применительно к заявленной теме мы будем понимать под **социокультурной динамикой** процесс функционирования и изменения социокультурных оснований социальной группы, социума, общества, в результате которого изменяются их (группы, социума, общества) свойства и характеристики, влияющие на всю систему взаимодействий и взаимоотношений.

Особое значение социокультурная динамика приобретает при изучении ее воздействия на политическую систему общества, государства и обратной стороны процесса, а именно – воздействия политической системы на социокультурную динамику общества.

Во второй половине XX века вопросами, лежащими на границах очерченной проблемы и связью социокультурной динамики с глобальной политической организацией общества уже интересуются целые политические институты, научные коллективы и ряд выдающихся ученых, среди которых следует отметить Г. Алмонда, Ж. Бодрийяра, Л. Ионина, Р. Патнэма, А.Пржеворски, С. Хантингтона и других. В разное историческое время исследуемая проблематика входила в предметное поле разных наук, и сейчас находится в широком русле интересов разных государств.

Ученые приходят к важнейшему выводу, что с помощью социокультурного подхода можно изучать политические социокультурно детерминированные проблемы, касающиеся

взаимодействия различных регионов одной или ряда стран, самых разнообразных малых групп, даже нескольких личностей. И изучение социокультурной динамики переходит на глобальный междисциплинарный уровень.

Мы же добавим значимость проблемы **гуманизации, творческой самореализации, самобытности и общечеловечности** политического процесса.

Представляется важным подчеркнуть значимость расшифровки социокультурных архетипов и кодов, определяющих ценностную сущность политических процессов. Тем более что от этого зависит интерпретация политического бытия массовых движений, партий и всего государства.

Такому анализу можно подвергнуть любые наблюдаемые политические явления и процессы.

Социокультурная динамика и политический процесс связаны также через экономическую динамику, влияющую на «вес» политических образований в политической системе. Благодаря экономике в последнее время ряд политических организаций вознеслись до невиданных высот, когда, при ином, статическом развитии общества, они не имели никаких шансов. Используя такое качество, как «гибкость», они меняют свое мировоззрение и идеалы, идя на поводу у толпы, и изменяют политическую культуру общества, ставя популизм во главу угла своего существования.

Отсюда возникает феномен «гибкой власти». «Гибкая власть» как власть политических идеалов и культурных символов государства стремится создать привлекательных политических лидеров и пропагандировать пользующиеся спросом культурные достижения, постоянно заявляя о себе с помощью различных наиболее популярных каналов коммуникаций, показывая себя с позитивной точки зрения. Автор термина Дж. С. Най обозначил три базовых ресурса «гибкой власти»: культура; политические ценности; внешняя политика, имеющая моральный авторитет [5]. Таким образом, получается некоторая манипуляция культурными универсалиями. И как результат – исчезает способность к творческо-созидательной деятельности. Благодаря гибкой власти происходит гибкое навязывание чужих социокультурных стереотипов той или иной социокультурной среде в сфере востребованных культурных форм. Это касается музыки, литературы, кино, Интернета, других популярных сфер искусства и культуры.

Постепенно мы приходим к осознанию важности анализа влияния коммуникаций при изучении политических особенностей социокультурной динамики. Необходимо четко представлять маршруты, содержание и объёмы коммуникаций, поскольку в современном обществе необходимо изучить информационные потоки и движения групп. Коммуникации оказываются связями в общественных отношениях, распространяющими нужную информацию с максимальной скоростью, а содержание коммуникаций определяются ценностями, формируемыми ими дискурсами, институтами и поведением.

В современном трансформирующемся мире можно констатировать возрастание роли виртуализации. В то же время восприятие пространства у людей различается, что отражается в виртуальных образах пространства. Именно от представлений людей о пространстве, зависят их конкретные политические действия, и отношения между различными субъектами политики.

В научном знании накоплено много информации, чтобы анализировать направление вектора динамики политического процесса в контексте личностного мировосприятия. Так, для акропетальности на демократизацию политического режима необходимы такие качества людей, как самостоятельность, терпимость, духовность, моральность и толерантность, а фрустрация, антагонистичность, нетерпимость, насилие, садизм, мазохизм, суицидарность, неудовлетворённость и тому подобные негативные ценностные ориентации, как и готовность к ним, будут направлять политический процесс к антидемократическим тенденциям.

Мы считаем, что особо негативную роль в развитии современного общества играет социокультурный кризис. Всеобщность социокультурного кризиса проявляется как в различных сферах и способах жизнедеятельности техногенной цивилизации, так и в ходе

взаимопревращения социального и культурного в рамках единой системы межгосударственных отношений. Человек, как центральный элемент социокультурного кризиса и разрушения социума и культуры, под натиском социокультурных динамических процессов испытывает разрушение своего духовного мира. Современный социокультурный кризис приобретает также глобальные черты и носит непрерывный характер, наблюдаются тенденции ускорения его развития. Такой кризис сопровождается социокультурной аномией как непреложным последствием разрушения картины мира личности, государства и единого социокультурного пространства. Кризис в социокультурной сфере естественным образом ведет к кризису и в духовной составляющей. Здесь он наблюдается в возникновении особых интеллектуальных форм, в рамках которых возможно отследить развитие гуманитарного антагонизма, раскалывающего государственную политику на непримиримые противоположности: с одной стороны, усиление контроля над границей, а с другой, - направленность на свободу личности.

Выход представляется нам в обеспечении социокультурной и межгосударственной упорядоченности при непрерывных изменениях, основываясь на саморефлексии общества. Государства в эпоху глобализации должны создать условия для максимально свободного выбора личностью условий существования и самореализации, ориентируясь при этом на сохранение интересов коренных граждан, составляющих основу развития данной конкретной территории, данного конкретного государства.

В таком случае проблемным становится определение не только направленности индивидуального поведения, но и социального устройства общества. В такой интерпретации неизбежно возрастает значение социального опыта и социализации. К тому же общество попадает в зависимость от агентов социализации. Неоспорима важность четко выработанной системы социализации, направленной на развитие позитивно ценностно-ориентированной личности.

Однако современная система ценностей попадает в кривую поколенческого феномена – это изменение культуры, в том числе политической, во времени в связи с изменением характеристик социализации, воспитания и образования людей из разных поколений. Люди с разными типами воспитания представляют собой носителей разных политических культур. Следовательно, можно говорить о постоянных трансформациях динамики политического процесса в связи со сменяемостью поколений.

На практическую политику влияют ценности, присущие разным социальным категориям. Многие социокультурные факторы сводятся к динамике ценностей. Между тем система ценностей испытывает постоянное напряжение от непрерывных изменений. Поэтому нам кажется неверным анализировать современную систему ценностей личности как устойчивую организацию убеждений, касающихся предпочтительных моделей поведения или итоговых состояний в континууме относительной важности [6, с. 115]. Скорее это характерно для системы ценностных ориентаций личности и то с различными оговорками. В этой связи уменьшается роль и менталитета как

**устойчивой** совокупности способов восприятия и особенностей образа мыслей, культурных качеств и черт, выражающиеся в поведении и деятельности. Учитывая, что менталитет включает в себя картину мира, стиль мышления, нормы и стереотипы поведенческой практики, мы предпочитали бы говорить о значении политического менталитета.

Понятие политического менталитета еще полностью не сформировалось. Обобщая труды современных исследователей, можно выделить ряд пониманий политического менталитета как: 1) области психологической жизни людей; 2) совокупность установок, эмоций и настроений разнообразных политических субъектов, составляющих стиль их мышления и проявляющихся непосредственно в политической активности; 3) обыденное политическое сознание; 4) совокупность мироустановок, привычек мышления, нравственных ориентаций, манер поведения, характерных для какой-либо общности людей или конкретного индивида, обусловленных отношением к властным структурам и их оценкой.

Нам представляется необходимым объединить политические, психологические и

социальные составляющие в этой категории, понимая под **политическим менталитетом** совокупность политических представлений, общих для членов социальной группы или социума, проявляющихся у индивидов в ответ на внешние и внутренние воздействия и основывающихся на их политической картине мира. Отметим, что мы осознанно не включаем сюда исторические корни любого населения, оставляя это для политической ментальности. С нашей точки зрения, **политическая ментальность** – это исторически сложившееся политическое умонастроение народонаселения, единство политических ценностей, норм, установок, стереотипов в их социокультурном, когнитивном и поведенческом проявлении. Именно от политической ментальности и политического этоса зависит современное устройство государства и социальных, культурных, политических групп в государстве.

Сегодня под **политическим этосом** важно понимать стиль политической жизни какой-либо социальной группы либо общества в целом, ориентацию их политической культуры, принятую в них иерархию ценностей жизни и мировосприятия. Политический этос должен концентрировать в себе такие нравственные начала, которые не проявляются в повседневной жизни, но основываются на обязательной человеческой потребности в признании нравственного порядка в мире, даже если он плохо согласуется с прагматическими ориентациями людей и общества. Отсюда этос политической культуры является ценностно-нормативной основой политического поведения людей.

В политическом поведении группы или личности значимую роль играет идентичность, то есть, с какой группой отождествляет себя индивид. Она может исследоваться как ценность отнесения себя к какой-либо социальной категории или группе. Идентичность существует по самым разным признакам: социальная, культурная, политическая, демографическая, национальная, гендерная и тому подобное.

Однако глобализация привела к кризису идентичности, когда человек не может понять свои особенности, что он из себя представляет. Соответственно и политические особенности и приоритеты понимаются личностью крайне сложно, зачастую постоянно изменяются в связи с красивой политической картинкой, созданной той или иной партией, тем или иным политиком. Особенно такое характерно для развивающихся стран, которые не имеют значительной политической традиции. **Поэтому важным приоритетом в развитии украинского общества должен быть приоритет образования и воспитания.** К сожалению, до сегодняшнего дня мы можем с уверенностью констатировать: проблемы качественного образования и воспитания находятся на задворках политикума в Украине. Что же удивляться низкой политической культуре и фактическому отсутствию политической элиты в классическом понимании этого термина (как группы лиц, по их должностному, выборному положению, по влиянию стоящих за ними сил или личного авторитета и заслуг, определяющих комплекс политических идей, политическую повестку дня и содержание принимаемых политических решений).

Значение образования и воспитания в современной политической действительности тем более важны, поскольку они влияют на наличие у индивида дескриптивной и прескриптивной информации, возможность её восприятия, умения и способы политического участия, формируют особые психологические свойства индивида, группы или всего общества. Как справедливо замечает и анализирует Б. С. Ерасов, неверно утверждение, что необразованные люди легче поддаются управлению, ведь известно, что необразованные люди больше склонны к аффективно-регулируемому поведению [6, с. 100-103], что негативно влияет на политический процесс, тянет его к антидемократическим тенденциям.

Будем откровенны, до сих пор в общественных науках нет согласования парадигм взаимодействия, как между людьми, так и между социальными группами, субъектами политики и так далее. Современное научное знание испытывает ряд трудностей, связанных с низкой эффективностью образовательной деятельности, отсутствием обновления теоретического материала и проникновение в научную мысль ненаучных и лженаучных положений. С практической точки зрения эта проблематика является базовой для таких

важных и востребованных сфер применения общественных наук, как построение государственной имиджевой, национальной, социальной, внешней и другой политической деятельности. Представляется первостепенно важным применение государственной политики, рассчитанной на развитие творческого потенциала личности.

В развитых странах сегодня активно оперируют термином «межкультурная компетентность» (cross-cultural competence), подразумевая под ней, способность поддерживать отношения в разных культурных средах, для обеспечения которой снова оказывается необходимо исследование социокультурного детерминизма политики [7]. Проблема политических культур в современном мире – это вопросы бизнеса, успеха или неуспеха его деятельности, не только на уровне международных наднациональных корпораций, но и любого бизнеса [7]. К вышеперечисленным проблемам необходимо присовокупить жизненно важную для Украины проблему политической культуры, влияющей на развитие всей ветвей власти и социума.

В социокультурном анализе политики сегодня как никогда необходим эвристический, чтобы принимать решения, отказываясь от шаблонного мышления, внимательно исследовать скрытые свойства политического процесса в разных социокультурных средах. Это имеет особое значение для украинского общества, в политикуме которого практически отсутствует фактор социокультурного детерминизма.

Для современного украинского общества отставание в сфере умения и способности вести политический диалог, умения урегулировать политические кризисы и конфликты смерти подобно. Нельзя не заметить отсутствие долговременной политической идеологии на небосклоне украинского социума. А ведь именно концептуальный подход, как показывает практика развитых государств, приводит к позитивным последствиям. К сожалению, наше политическое и не только политическое сообщество использует в своей практике какие угодно методы (софистический, метафизический, эклектический и тому подобные), только не диалектику. Но сегодня для украинского общества, его заново формирующейся политической элиты категорически необходимо не только быть в курсе мировых тенденций научного и политического знания, но и осваивать и создавать новые способы и приемы выхода из политического, экономического и другого рода кризисов.

Политические особенности социокультурной динамики проявляются в бытии гражданского общества. На основании данного исследования мы можем выделить как первостепенные следующие из них: 1) феномен «гибкой власти», для которой характерна склонность к постоянному изменению своих позиций относительно таких ключевых вопросов, как: культура, политические ценности, внешняя политика. Это приводит к склонности в области манипуляций социальными, культурными, политическими и другими универсалиями; 2) трансформация системы и способов коммуникаций, в том числе и политических; 3) возрастание роли виртуализации; 4) социокультурная аномия, переходящая в политическую аномию для государств, где не выработана четко выраженная система приоритетов; 5) все большее углубление разрыва между системой ценностей разных поколений, что особенно четко проявляется при выборах; 6) «размытость», неопределенность политического менталитета и политической ментальности.

Преодоление негативных последствий политических особенностей социокультурной динамики возможно при условии четко выработанной системы мер комплексного характера, а именно: 1) создание и осуществление четко выраженной системы качественного образования и воспитания пусть даже за счет сокращения финансирования других социальных институтов; 2) ориентация на развитие творческой личности; 3) пропагандирование и выработка способностей к применению эвристического подхода в политической и других сферах жизни общества; 4) приоритет значения развития политической культуры; 5) стремление к постоянному прогрессу «межкультурной компетентности».

Для современного украинского общества жизненно важно успешно преодолеть нынешние вызовы, выработать социокультурные основания политики, зияющие на

гуманізації, творчеської самореалізації, самобитності і общечеловечности політичеського процесу.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кант И. Мысли об истинной оценке живых сил / И. Кант. – М.: ЧОРО, 1994– .– (Сочинения: в 8 т. / И. Кант; т. 1).
2. Сорокин П. А. Социальная и культурная динамика / П. Сорокин. – М.: М.: Астрель, 2006. – 1176 с.
3. Кавалеров А. А. Цінність у соціокультурній трансформації / А.А.Кавалеров. – Одеса: Астропринт, 2001. – 224 с.
4. Борінштейн Є. Р. Особливості соціокультурної трансформації сучасного українського суспільства / Є. Р. Борінштейн. – Одеса: Астропринт, 2006. – 400 с.
5. Най Дж. С. Гибкая власть / Дж. С. Най. – М.: Фонд Социо-прогностических Исследований «Тренды», 2006. – 221 с.
6. Ерасов Б. С. Социальная культурология: Учебник для студентов высших учебных заведений / Б. С. Ерасов – М.: Аспект-Пресс, 2000. – 591 с.
7. Johnson J. P. Cross-Cultural Competence in International Business: Toward a Definition and a Model / J. P. Johnson, T. Lenatiwicz, S. Apud // Journal of International Business Studies.- Houndmills, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2006. – Vol. 37. – №. 4 (Jul, 2006). – P. 525-543.

**Каменчук Тетяна Олегівна** - кандидат політичних наук, доцент кафедри політичних наук ДЗ «ПНПУ імені К.Д. Ушинського», м. Одеса, Україна.

**Ульянова Ольга Василівна** Факультет початкових класів, ОКР “Спеціаліст” ДЗ «ПНПУ імені К.Д. Ушинського», м. Одеса, Україна.

УДК:(351,316,346)

### ЗВ'ЯЗОК МІЖ ДЕРЖАВНОЮ, СОЦІАЛЬНОЮ ТА ПОЛІТИЧНОЮ СИСТЕМАМИ УПРАВЛІННЯ.

*Багато десятиліть найкращі уми людства зайняті теоретичними та практичними пошуками такого стану державної, соціальної та політичної системи, коли держава і людина стануть основами соціального життя, що взаємодоповнюються. Такими вони можуть стати тільки в тому разі, якщо їх зусилля будуть спрямовані на взаємодію та взаємосприяння. Тобто коли системоутворюючим чинником — метою — системи суспільства буде реалізація принципів громадянського суспільства, а самі державні, соціальні та політичні системи будуватимуться на принципах демократичної, правової держави та реалізовуватиме їх.*

**Ключові слова:** державна система, політична система, соціальна система, держава, влада.

### СВЯЗЬ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ, СОЦИАЛЬНОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМАМИ УПРАВЛЕНИЯ.

*Многие десятилетия лучшие умы человечества заняты теоретическими и практическими поисками такого состояния государственной, социальной и политической системы, когда государство и человек станут основами социальной жизни, что взаимно. Такими они могут стать только в том случае, если их усилия будут направлены на взаимодействие и взаимосприяние. То есть когда системообразующим фактором — целью — системы общества будет реализация принципов гражданского общества, а сами государственные, социальные и политические системы будут строиться на принципах*