

В-пятых, рассмотрено значение языка для функционирования социальных институтов, которое представляется нам одним из определяющих, так как без смысловой наполненности деятельности жизнеспособность любого социального института может быть подвергнута значительному сомнению.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Виноградов В. В. О художественной прозе / В. В. Виноградов. – М.: ГИЗ, 1930 – 190 с.
2. Бацевич Ф. С. Філософія мови: Історія лінгвофілософських учень / Ф. С.Бацевич. – К.: ВЦ «Академія», 2011. – 240 с.
3. Нагорна Л. П. Політична мова і мовна політика: діапазон можливостей політичної лінгвістики / Л. П. Нагорна. – К.: Світогляд, 2005. – 315 с.
4. Федик О. С. Мова як духовний адекват світу (дійсності) / О. С. Федик. – Львів: «Місіонер», 2000. – 300 с.
5. Боринштейн Е. Р. Личность: ее языковые ценностные ориентации / Е. Р. Боринштейн, А. А. Кавалеров. – Одесса: Астропринт, 2001. – 168 с.
6. Боринштейн Е. Р. Мова як продукт історії: національний суверенітет через збереження мовної культури / Е. Р. Боринштейн // Українська національна ідея: минуле, сучасне, майбутнє. Матеріали доповідей міжнародної наукової конференції. – 1995. – Одеса: ОІСВ. – С. 84-86.
7. Боринштейн Е. Р. Свобода языковой личности и современное трансформирующееся общество: интеграционные и дезинтеграционные тенденции / Е. Р. Боринштейн // Перспективи. – 2001. - № 2 (14). – С 8-12.
8. Боринштейн Е. Р. Соціокультурні особливості мовної особистості і її адаптація до змін мовного середовища / Е. Р. Боринштейн // Перспективи. – 2003. - № 5 (7). – С. 63-72.
9. Боринштейн Е. Р. Социокультурные конструкты языковой личности / Е. Р. Боринштейн / Грані. – 2006. - № 2 (46). – С. 76-80.
10. Боринштейн Е. Р. Социокультурные пролегомены языковой личности / Е. Р. Боринштейн / Матеріали II Міжнародної наукової конференції «Методологія та технологія сучасного філософського пізнання». – Одеса Державний заклад «ПНПУ імені К. Д. Ушинського». – 2014. – С. 5-8.
11. Бергер П. Социальное конструирование реальности / П. Бергер, Т. Лукман. – М.: Московский философский фонд «Academia-Центр», «Медиум» (Москва). – 336 с.
12. Русский язык. Энциклопедия / [гл. ред. Ю. Н. Караулов]. – М.: Большая Российская энциклопедия; Дрофа, 1997. – 703 с

Боринштейн Евгений Русланович - доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и социологии Государственного учреждения «Пивдэнноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського»

УДК 316.61+316.74:80+17.021+130.2

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРОЛЕГОМЕНЫ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ

Анализируются социокультурные пролегомены языковой личности. Рассматривается смысловое содержание категории «социокультурное», основывающееся на единстве культурного и социального как основы развития общества и личности. Исследуются социокультурные характеристики и концепты языковой личности – образного носителя социокультурных, культурно-языковых и коммуникативно-деятельностных ценностей и ценностных ориентаций.

Ключевые слова: *социокультурное, социокультурные пролегомены, социокультурные аспекты, языковая личность, аспекты языковой личности, картина мира*

СОЦІОКУЛЬТУРНІ ПРОЛЕГОМЕНИ МОВНОЇ ОСОБИСТОСТІ

Аналізуються соціокультурні пролегомени мовної особистості. Розглядається смисловий зміст категорії «соціокультурне», що ґрунтується на єдності культурного і соціального як основи розвитку суспільства та особистості. Досліджуються соціокультурні характеристики і концепти мовної особистості - образного носія соціокультурних, культурно-мовних та комунікативно-діяльнісних цінностей та ціннісних орієнтацій.

Ключові слова: соціокультурний, соціокультурні пролегомени, соціокультурні аспекти, мовна особистість, аспекти мовної особистості, картина світу

SOCIOCULTURAL PROLEGOMENA LANGUAGE PERSONALITY

Sociocultural Prolegomena linguistic identity. Considered meaningful in the category "sociocultural", based on the unity of cultural and social as the basis for the development of society and the individual. Examines the sociocultural characteristics and concepts of language personality - shaped media sociocultural, cultural, linguistic and communicative and active values and value orientations.

Key words: sociocultural, sociocultural Prolegomena, social and cultural aspects, linguistic personality, aspects of language personality, picture of the world

Постоянно трансформирующиеся в современном обществе представления о личности и принципах ее становления в контексте развития глобализации и формирования новой информационно-коммуникативной культуры, проблемы современной Украины обусловили выбор темы настоящего исследования. Сегодня становится очевидным, что мировая цивилизация развивается по пути расширения взаимосвязи и взаимозависимости стран, народов, социумов, культур. Этот процесс охватывает самые разнообразные стороны жизни всех стран мира. Характерной чертой современной социокультурной ситуации является бурный рост культурных обменов, прямых и виртуальных контактов между личностями, формирование огромного количества новых сообществ. Процесс взаимодействия культур, ведущий к унификации, вызывает разную реакцию от стремления к сохранению самобытности до проницаемости собственных культурных границ. Можно утверждать, что современное социокультурное пространство структурируется на основе мультикультурных связей. Изменившиеся условия отражаются и на представлениях о личности в культуре.

В то же время наблюдается явное стремление людей к идентификации и самоидентификации, сохранение собственного Я во время тоталитарного господства массовой культуры. Это доказали и последние выборы в структуры Европейского союза.

Идет постоянный поиск совмещения ценностей глобализации и глокализации в контексте сбережения и оберегания самости каждой отдельной личности. В данной ситуации развитие языковой личности, как мне представляется, будет способствовать решению всех вышеперечисленных проблем.

Объект исследования – языковая личность и ее социокультурные идентификаторы.

Предмет исследования – влияние общества на социокультурные основания языковой личности.

Целью исследования является анализ социокультурных пролегоменов как ведущих составляющих для изучения языковой личности.

В соответствии с заявленной целью выделим следующие задачи:

1. Изучить проблему соотношения личности, социума и культуры сквозь призму языка как основной символической системы, оказывающей основополагающее значение на формирование и развитие личности.

2. Охарактеризовать категорию «социокультурное».

3. Проанализировать социокультурные пролегомены языковой личности в социально-философском контексте.

4. Исследовать аспекты языковой личности, способствующие ее жизни в обществе.

5. Осуществить анализ основных типов языковой личности.

Постановка проблемы. Мы являемся свидетелями становления нового типа личности, для которой характерна восприимчивость к новым реалиям современности, социальному заказу, адекватная реакция на общественное воздействие и умение его формировать, не просто многоязычие,

но знание и понимание различий собственной и чужих культур. Успех в различных областях деятельности зависит от способности быстро адаптироваться к различным социокультурным условиям. Личность современного типа предстает как типичный носитель своей национальной культуры, адаптированный к интеркультурной среде.

В связи с этим актуализируется вопрос о значении и функциях языка в становлении личности в условиях информационно-коммуникативной культуры. В данном контексте язык понимается не только в инструментальном ключе, но и как особый мир, в который погружена личность.

Изложение основного материала. Исследования проблемы соотношения личности и культуры, основываясь на языке как решающем объединяющем факторе, предпринимались давно. В центре внимания первоначально находилась культура (традиции, обычаи, нравы, жизненные уклады, способы хозяйствования, воспитания, семейные отношения). Первые попытки осмысления языка как феномена можно усмотреть еще в античной философии у Гераклита, софистов, Платона, Аристотеля. В качестве предмета философско-культурологического анализа язык предстает с начала Нового времени (Д. Вико, И. Гердер, Б. Спиноза). Идея о существовании особого языкового мировидения была сформулирована В. фон Гумбольдтом. В его понимании язык не только воплощает историческую картину мира народа, не только оформляет ее, но и определяет структуру деятельности в определенных границах [1, с. 42]. Он подчеркивал взаимозависимость языка от мышления и обусловленность его каждым конкретным языком и отмечал важность познания через «языковое мировидение» картины мира другого народа.

С другой стороны, начиная с XIX в., общество становится предметом исследования в трудах М. Вебера, В. Виндельбанда, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, О. Конта, К. Маркса, Д. С. Милля, Д. Риккардо, Д. Ролза, А. Смита, Ф. Энгельса и других ученых, выражая общую мировоззренческую направленность XIX века. А в конце XIX - начале XX века в научный оборот вводится термин «картина мира», сначала в физике Г. Герцем и М. Планком, а затем в культурологических исследованиях (Г. Д. Гачев, А. Я. Гуревич, А. А. Зализняк, Ю. М. Лотман, В. Н. Топоров, О. М. Фрейденберг и другие), под которой понимаются ценности, нормы, принципы и способы деятельности и мышления, заложенные в определенном типе культуры и представленные в образной форме [2, с. 34].

С точки зрения философии, картина мира представляет собой совокупность мировоззренческих знаний о мире [3, с. 201]. Эта картина мира проявляется в знаковых и символических системах, важнейшей из которых выступает язык. Языковые отношения влияют и на культурную картину мира, которая является системой «образов, представлений, знаний об устройстве мира и месте человека в нем» [4, с. 197].

Таким образом, в начале XX века в поле исследований оказалась проблема взаимосвязи языка, мышления и культуры. Особый интерес исследователей связан с изучением вопроса, каким образом в сознании человека активность языка как символической системы конструирует мир в целостность картины мира. Целенаправленно данное положение разрабатывалось в работах Э. Сепира и Б. Уорфа [5-7]. Получив название теории лингвистической относительности, эта концепция исходит из представления о том, что язык является основой картины мира, складывающейся у каждого человека. Особенно важным для научной мысли стало сформировавшееся понимание, что, дав определение новому предмету или явлению, мы тем самым вводим их в систему категорий, которая уже существует в нашем сознании. Человек видит мир так, как он об этом говорит. И каждый язык имеет собственный способ презентовать одну и ту же реальность.

С середины XX века язык становится основной областью исследований специалистов-гуманитариев от философов до антропологов. Акценты смещаются от лингвистических аспектов в сторону изучения социально-психологических и социокультурных характеристик общения. Если в 30-60-х годах XX века внимание исследователей сосредотачивалось на особенностях речевой деятельности, правилах речевого поведения (Л. Блумфилд, Н. Хомский, Р. Якобсон, пражская лингвистическая школа), то позднее проблемами сущности общения заинтересовались социологи, появился культурологический интерес (публикации тартусской школы «Труды по знаковым системам», Тарту, 1967-1989). Стало возможным связывать процесс передачи и получения сообщений с личностью самих участников, представить общение как феномен определенного типа культуры.

В 40-е годы XX века появились публикации, связанные с изучением процессов коммуникации, которая сегодня является важнейшей составляющей социокультурного пространства. Одной из наиболее значимых можно назвать монографию американских исследователей Э. Холла и Д. Трагера «Culture as Communication» («Культура как коммуникация»), опубликованной в 1954 г., в которой впервые был употреблен термин «межкультурная коммуникация» [2, с. 19]. Как мне кажется, в свете

понимания значимости социокультурного в жизни личности под межкультурной коммуникацией можно подразумевать культурно и социально обусловленный процесс обмена информацией различного характера и содержания, имеющий своей целью достижение взаимопонимания и осуществляемый индивидами, группами и социумами, принадлежащими к различным культурам. Впрочем, это уже тема отдельного исследования.

Трансформационные процессы в современном обществе, требующие смены стереотипов и адаптационных стратегий, находят отражение в языковых реалиях. Поэтому необходимо предпринять попытку нового культурологического исследования языка как способа построения новой культурной среды и фактора становления личности в пространстве социокультурных коммуникаций.

Интерес к вопросам специфики языковых и социокультурных взаимодействий заставляет постоянно обращаться к проблеме соотношения языка, личности, социума и культуры. Успешная адаптация личности в современном трансформирующемся обществе является целью новой системы образования и воспитания личности. Такое содержание образования называется коммуникативным в силу того, что является выражением коммуникативного понимания современной социальной и культурной реальности. Разум не связывает себя только с познавательным процессом, а в силу специфики личности до повседневного общения – проявлением сложной индивидуальной и социокультурной реальности. Таким образом, изменившиеся представления о положении личности в современной культуре актуализируют проблему роли языка в становлении нового типа личности и формировании новой, коммуникативной по сути, парадигмы культуры в целом.

Как известно, творит культуру и живет в ней человек, личность. Именно в личности на передний план выходит социальная природа человека, а сам человек выступает как субъект социокультурной жизни. Становление личности, с точки зрения А. Маслоу, - это движение к идеалу, в качестве которого выступает личность, всесторонне реализовавшая себя. Он пишет: «Человеческому существу, чтобы жить..., необходимы система координат, философия жизни, религия (или заменитель религии), причем они нужны ему почти в той же мере, что и солнечный свет, кальций или любовь» [8, с. 250].

Личность должна рассматриваться в перспективе культурной традиции народа, этноса, ибо для рождения человека в человеке необходим культурно-антропологический прототип, который формируется в рамках культуры.

Категории культуры – это пространство, время, судьба, право, богатство, труд, совесть, смерть и т. д. Они отражают специфику существующей системы ценностей и задают образцы социального поведения и восприятия мира. Это своеобразная система координат, которая формирует языковую личность.

С моей точки зрения, *языковая личность* – это социокультурный и когнитивно-коммуникативный инвариант, обобщенный образ носителя социокультурных, культурно-языковых и коммуникативно-деятельностных ценностей и ценностных ориентаций, знаний, установок, мотивов и форм поведения.

В настоящее время понятие языковая личность активно используется не только в лингвистике, но и в философии, социологии, лингвокультурологии, психо- и социолингвистике, лингводидактике, психологии и других областях гуманитарного знания. В самом общем виде оно указывает на социокультурный и национально-специфический тип коммуникатора, на личность, взятую в ее отношении к языку и речи, и, следовательно, соотносимую с определенным этнонациональным, социальным и культурным контекстом.

На мой взгляд, особенного внимания заслуживают социокультурный, ценностный, когнитивный и поведенческий аспекты языковой личности, как аспекты, способствующие не только ее жизни в обществе, но и принятию ею конкретных решений, непосредственно влияющих на жизнедеятельность всего социума.

Социокультурный аспект помогает рассматривать языковую личность как единство социального и культурного, связанное с конкретной деятельностью человека. Сама языковая личность при социокультурном подходе рассматривается как связанная с обществом как системой отношений и культурой, так и совокупностью ценностей и норм. *Ценностный аспект* языковой личности содержит общечеловеческие и национально-специфические нормы и ценности, отражающие историю и мировосприятие людей, объединенных культурой и языком. Они выражены в «прецедентных текстах», коммуникативных стратегиях вежливости, оценочных значениях слов, представленных в данном культурном контексте. *Когнитивный аспект* языковой личности связан с языковой категоризацией действительности, проявляющейся в национально-специфической картине мира, что предполагает применение номинативных стратегий. *Поведенческий аспект* языковой личности определяется специфическим набором речевых характеристик и паралингвистических средств общения, указывающих на возрастные, половые, социально-ролевые, культурные, этно-национальные

и другие особенности дискурса в статусном, ролевом или бытовом, ситуативном общении, которые реализуются в соответствующих дискурсивных стратегиях.

Языковая личность может рассматриваться в нескольких планах: как проявление индивидуальных особенностей и как проявление типовых черт, характерных для определенной группы носителей языка, объединенных по этническим, социокультурным, профессиональным, возрастным и другим признакам. Таким образом, можно выделить следующие типы *языковой личности*:

- 1) социально-профессиональный, или корпоративный тип;
- 2) социально-культурный тип, частным случаем которого является историко-культурный тип, предполагающий изучение языковой личности в диахроническом аспекте;
- 3) социально-возрастной тип;
- 4) этно-национальный тип, основывающийся на ценностях какого-либо или каких либо этносов, к которым языковая личность себя относит.

Представляя собой один из многих способов описания социокультурной реальности, социокультурный подход к языковой личности опирается на актуальные концепты, которыми руководствуется языковая личность, и которые являются следствием ее собственного опыта и мировоззрения, а также опыта ее социокультурного окружения. Под **концептом** понимается устойчивая языковая или авторская идея, имеющая исходное утверждение теоретического знания, основа категориального строя той или иной системы знания. Другими словами, введением концептов обозначается наличие ключевых утверждений относительно природы, свойств и особенностей исследуемой реальности. В данном случае речь идет о социокультурных концептах, как таких, которые составляют основу личности, поскольку личность не может существовать без своего социального и культурного окружения. Концепты образуют методологический каркас, позволяющий исследователю разрешить существующие концептуальные противоречия, выбрав из существующего набора исходных теоретических постулатов, вырабатываемых при рассмотрении сложных общественных феноменов, тот, который наиболее отвечает целям и задачам исследования.

Основными социокультурными концептами языковой личности являются следующие:

1. Концепт *homo activus*, согласно которому человек является био-социо-культурным существом, осознающим, что его действия являются компонентом взаимодействия с другими субъектами. В данном случае языковая личность будет рассматриваться как некоторая первичная и самодостаточная реальность, обладающая свободной волей и в ходе своих действий влияющая на социальные нормы.

2. Концепт эволюции является логическим развитием предыдущего принципа. Он означает способность системы к развитию, что делает возможным утверждение о появлении качественно иных по характеру социокультурных явлений в процессе развития общества.

3. Концепт антропосоциентального взаимодействия, позволяющий определить движущие силы эволюции общества и роль *homo activus* в этом процессе. Согласно этому принципу самосознание *homo activus* может соответствовать или не соответствовать типу общества, в котором он находится, что на определенном периоде приводит к смене социокультурной среды. В исторической ретроспективе это выражается в революциях, бунтах, реформах. Несмотря на то, что количество концептов достаточно велико, социокультурная составляющая обязательно выведет нас на концепт историзма, подразумевающий необходимость исторической ретроспективы для понимания особенностей функционирования общественных институтов.

4. *Концепт нравственности, позволяющий оценивать жизнь общества и свое поведение с точки зрения нравственных приоритетов как категорического императива.*

Отсюда необходимо выделить значение языковой культуры для языковой личности. Понятие *языковой культуры* наряду с широко используемыми в научной литературе понятиями языковой личности и языковой картины мира помогает решать проблему соотношения культуры и личности. Языковая культура – это не только умение пользоваться языком, но, прежде всего, вхождение в общественную жизнь посредством языка, принятие новых концептов поведения и продуцирование их с помощью языка. Таким образом, современная языковая культура выступает определенной средой становления личности, и эта среда по своему характеру мультикультурная.

Единственно верной политикой государства в этих условиях является мультикультурализм, а основной целью образования должно стать воспитание межкультурной компетентности, которая включает не только многоязычие, но и готовность признавать отличия между людьми и способность к межкультурному пониманию и диалогу. Компетентная языковая личность предполагает сочетание целостной профессиональной подготовки и представлений о мире с высоким уровнем индивидуальной и языковой культуры, куда входят следование этическим нормам общества,

неидеологизированное мышление, допускающее множественность и многопроектность путей личностной самореализации.

В связи с вышесказанным, необходимо уделить внимание пролегоменам языковой личности в плане смысловых предварительных замечаний о предметной содержательности языковой личности. В контексте работы нас интересуют, прежде всего, социокультурные пролегомены, обозначая превосходящую значимость социальных и культурных норм и ценностей.

В силу определенного объема работы возможно лишь обозначить данные пролегомены.

Как мне кажется, понимая под социокультурным единство культуры и социальности, которые образуются и преобразуются деятельностью человека, важно выделить следующие *социокультурные пролегомены языковой личности*:

- интенциональность как первичная смыслообразующая устремленность сознания языковой личности к миру культурного и социального пространства;

- целостность, поскольку языковая личность, безусловно, является целостным комплексом взаимосвязанных элементов;

- ценностно-ориентационная направленность, что предельно значимо как для самой личности, так и для социальных групп и всего социума;

- интегративность. Этот термин часто употребляют как синоним целостности. Однако в контексте данной работы им необходимо подчеркнуть интерес не к внешним факторам проявления целостности, а к более глубоким причинам формирования этого свойства и, главное, - к его сохранению;

- коммуникативность. Языковая личность и ее социокультурные основания не изолированы, а связаны множеством коммуникаций с социокультурной средой, которая неоднородна, представляет собой сложное образование;

- многомерность и многоаспектность, ведь социокультурные пролегомены языковой личности в мультикультурном мире априори предполагают влияние разных культурных и социальных групп.

Исследование социокультурных пролегоменов языковой личности предоставит нам возможности более полного и глубокого познания Человека говорящего.

Выводы:

1. Анализируя специфику социокультурного пространства языковой личности, мы должны учитывать особенности межкультурной коммуникации, под которой можно понимать культурно и социально обусловленный процесс обмена информацией различного характера и содержания, имеющий своей целью достижение взаимопонимания и осуществляемый индивидами, группами и социумами, принадлежащими к различным культурам.

2. Учитывая направленность данной работы, языковая личность рассматривается как социокультурный и когнитивно-коммуникативный инвариант, обобщенный образ носителя социокультурных, культурно-языковых и коммуникативно-деятельностных ценностей и ценностных ориентаций, знаний, установок, мотивов и форм поведения.

3. Особенного внимания и углубленного анализа заслуживают социокультурный, ценностный, когнитивный и поведенческий аспекты языковой личности, как аспекты, способствующие не только ее жизни в обществе, но и принятию ею конкретных решений, непосредственно влияющих на жизнедеятельность всего социума.

4. Можно выделить следующие типы языковой личности: социально-профессиональный, или корпоративный тип; социально-культурный тип, частным случаем которого является историко-культурный тип, предполагающий изучение языковой личности в диахроническом аспекте; социально-возрастной тип; этно-национальный тип, основывающийся на ценностях какого-либо или каких-либо этносов, к которым языковая личность себя относит.

5. Основными социокультурными концептами языковой личности являются следующие: *homo activus*, согласно которому человек является био-социо-культурным существом, осознающим что его действия являются компонентом взаимодействия с другими субъектами; эволюция, означающая способность системы к развитию, что делает возможным утверждение о появления качественно иных по характеру социокультурных явлений в процессе развития общества; антропосоциентальное взаимодействие, позволяющее определить движущие силы эволюции общества и роль *homo activus* в этом процессе; нравственность, позволяющая оценивать жизнь общества и свое поведение с точки зрения нравственных приоритетов как категорического императива.

6. Социокультурное понимается автором исследования как единство культуры и социальности, которые образуются и преобразуются деятельностью человека.

7. На основании данной работы выделим следующие социокультурные пролегомены языковой

личности: интенциональность; целостность; ценностно-ориентационную направленность; интегративность; коммуникативность; многомерность и многоаспектность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гумбольдт фон В. Язык и философия культуры / В. фон Гумбольдт. – М.: Прогресс, 1985. – 448 с.
2. Анцупова В. В. Язык и личность в пространстве современных социокультурных коммуникаций: дис. на соискание уч. степени канд. филос. наук: спец. 24.00.01 «Теория и история культуры» / В. В. Анцупова. – Р-н/Д, 2005. – 118 с.
3. Философский энциклопедический словарь / [ред.-составители Е. Ф. Губский, Г. В. Кораблева, В. А. Лутченко]. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 576 с.
4. Культурология: Учебное пособие / [под ред. Г. В. Драча]. – М.: Альфа-М; ИНФРА-М, 2006. – 413 с.
5. Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии / Э. Сепир. – М.: Прогресс, 1993. – 656 с.
6. Уорф Б. Наука и языкознание. Текст / Б. Уорф // Новое в лингвистике. – М.: Иностранная Литература, 1960. – Т. 1. – С. 169-183.
7. Уорф Б. Отношение норм поведения и мышления к языку // История языкознания XIX и XX веков в очерках и извлечениях / [сост. В. А. Звегинцев]. – М.: Просвещение, 1960. – Ч. 2. – С. 198–224.
8. Маслоу А. Психология бытия. – М.: «Рефл-бук» - К.: «Ваклер», 1997. – 304 с.

Бродецкая Юлия Юрьевна - кандидат социологических наук, доцент кафедры философии и политологии Национальной металлургической академии Украины

УДК 130.12+316.3

ДЕФОРМАЦИЯ ВЕКТОРОВ ЦЕЛОСТНОСТИ: ОТ СОЗИДАНИЯ К ПОТРЕБИТЕЛЬСТВУ

Исследовательский акцент статьи сделан на анализе условий решения проблемы целостности (как индивидуальной, так и социальной). Базируясь на исходном методологическом принципе макромир в микромире и микромир в макромире, автор выделяет необходимые механизмы разворачивания феномена от индивидуального уровня его становления до социального. При этом акцент делается на исходной точке решения заявленной проблемы – развития баланса духовного и материального в человеке, что проявляется в формировании гармоничной системы потребностей личности. Сохраняя и развивая данный принцип, открывается перспектива решения проблемы целостности. С этой целью и возникает необходимость анализа ее фундаментальных предпосылок и факторов.

Вместе с этим, исследователь делает акцент на причинах, ведущих к деформации феномена, среди которых основной выступает трансформация исходных активаторов человеческого развития – потребностей, их псевдозаменителями – желаниями, актуализация которых и изменяет векторы и направленность индивидуального и социального развития в целом.

Ключевые слова: индивидуальная целостность, социальная целостность, факторы деформации целостности, желания, социальная среда, культура

ДЕФОРМАЦІЯ ВЕКТОРІВ ЦІЛІСНОСТІ: ВІД ТВОРЕННЯ ДО СПОЖИВАЦТВА

Дослідницький акцент статті зроблений на аналізі умов вирішення проблеми цілісності (як індивідуальної, так і соціальної). Базуючись на вихідному методологічному принципі макросвіт в мікросвіті та мікросвіт в макросвіті, автор виділяє необхідні механізми розгортання феномена від індивідуального рівня його становлення до соціального. При цьому акцент робиться на вихідній точці рішення заявленої проблеми - розвитку балансу духовного і матеріального в людині, що проявляється у формуванні гармонійної системи потреб особистості. Зберігаючи й розвиваючи даний принцип, відкривається перспектива вирішення проблеми цілісності. З цією метою і виникає необхідність аналізу її фундаментальних передумов і чинників.

Разом з цим, дослідник робить акцент на причинах, що ведуть до деформації феномена, серед яких основною виступає трансформація вихідних активаторів людського розвитку – потреб, їх