

© Горенко О.Н.

Горенко О.Н. – аспірант кафедри філософії і соціології Государственного учреждения «Южноукраинский национальный педагогический университет имени К.Д. Ушинского»

УДК: 1:316.3+124.5+316(-027.233)

АКСІОЛОГІЧНИЙ ПІДХІД ДО ВИВЧЕННЯ ПОНЯТТЯ «ЖИТТЄВИЙ УСПІХ» В СОЦІАЛЬНІЙ ФІЛОСОФІЇ

Метою статті є експлікація поняття «життєвий успіх» в межах аксіологічного підходу. Розглянуті теоретичні засади дослідження життєвого успіху як філософської категорії і важливої цінності суспільства. Виявлені особливості застосування аксіологічного підходу до вивчення цього концепту в суспільствах, де трансформується ціннісне поле (на прикладі сучасного українського суспільства). Відзначена каузальність соціального споживання як домінуючого модусу повсякденності з життєвим успіхом людини.

Ключові слова: аксіологія, аксіологічний підхід, цінності, ціннісні орієнтації, життєвий успіх, стиль життя, суспільство споживання.

АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ ПОНЯТИЯ «ЖИЗНЕННЫЙ УСПЕХ» В СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

Целью статьи является экспликация понятия «жизненный успех» в рамках аксиологического подхода. Рассмотрены теоретические основания исследования жизненного успеха как философской категории и важнейшей ценности общества. Выявлены особенности применения аксиологического подхода к изучению данного концепта в обществах с трансформирующимся ценностным полем (на примере современного украинского общества). Отмечена каузальность социального потребления как доминирующего модуса повседневности с жизненным успехом человека.

Ключевые слова: аксиология, аксиологический подход, ценности, ценностные ориентации, жизненный успех, стиль жизни, общество потребления.

АКСІОЛОГІЧНИЙ ПІДХІД ДО ВИВЧЕННЯ ПОНЯТТЯ «ЖИТТЄВИЙ УСПІХ» В СОЦІАЛЬНІЙ ФІЛОСОФІЇ

Метою статті є експлікація поняття «життєвий успіх» в межах аксіологічного підходу. Розглянуті теоретичні засади дослідження життєвого успіху як філософської категорії і важливої цінності суспільства. Виявлені особливості застосування аксіологічного підходу до вивчення цього концепту в суспільствах, де трансформується ціннісне поле (на прикладі сучасного українського суспільства). Відзначена каузальність соціального споживання як домінуючого модусу повсякденності з життєвим успіхом людини.

Ключові слова: аксіологія, аксіологічний підхід, цінності, ціннісні орієнтації, життєвий успіх, стиль життя, суспільство споживання.

AXIOLOGICAL APPROACH TO THE “TRUE LIFE SUCCESS” CONCEPT LEARNING IN SOCIAL PHILOSOPHY

The paper is aimed to explicate the concept of the “true life success” within the axiological approach. It was observed the theoretical grounds of the true life success’ research as a philosophical category and an important value of society. Particular qualities of the axiological approach’ application were found towards the societies with the axiological field that is being transformed (e.g. modern Ukrainian society). It was also mentioned the cause connection between the social consumption as a prevailing mood in everyday life and an individual’s true life success.

Key words: axiology, axiological approach, values, value system, true life success, life style, consumer society.

Социокультурная сфера современного общества особый интерес для социогуманитарных наук. Для социально-философской науки актуальным является осмысление взаимодействия нравственно-духовных и материальных составляющих человеческого бытия. В связи с этим требует

особого внимания феномен жизненного успеха. Проблема теоретического анализа ценностных ориентаций, входящих в структурно организованную систему детерминации жизненного успеха является предметом пристального интереса социальной философии.

Понятие *жизненного успеха* обретает особый смысл с точки зрения выявления природы его аксиологических составляющих. Ценностные ориентации служат параметрами и координатами, позволяющими заглянуть в сущность данного концепта.

Ценности, рассмотренные в контексте проблематики обоснования жизненного успеха личности, являются одной из мало разработанных проблем современной социально-философской теории, а ценностные ориентации являются одной из показательных характеристик, определяющие относительно устойчивое и избирательное отношение субъекта к окружающей действительности. Поскольку ценности являются основой выбора целей и средств деятельности субъекта, то особый интерес приобретает проблема обоснования категории «успеха» как базовой ценности современного украинского общества.

Среди украинских авторов, исследующих жизненный успех в контексте ценностей и ценностных ориентаций следует отметить работы Головахи Е., Ручки А., Наумова М., Паниной Н., Сохань Л., Ануфриевой Р., Бахтиярова О., Бевзенко Л. и др.

Целью статьи является анализ понятия «жизненный успех» сквозь призму аксиологического подхода в современном философском знании.

В философских словарях аксиология определяется как наука о ценностях. Более развернутое определение дается в «Педагогическом словаре» Г.М. Каджаспировой [1, с. 3]: аксиология - философское учение о материальных, культурных, духовных, нравственных и психологических ценностях личности, коллектива, общества, о их соотношении с миром реальностей, изменении ценностно-нормативной системы в процессе исторического развития.

Понятие «ценность» вошло в философию раньше, чем понятие «аксиология», т.е. с середины XIX века и применяется для обозначения свойств объектов и явлений, теорий и идей, служащих эталоном качества и идеалом должного в соответствии с социально обусловленными приоритетами развития культуры.

Философское осмысление категории «ценность» уходит корнями в античную Грецию, где в трудах Гераклита, Демокрита, Платона, Аристотеля, Сократа, Диогена закладывались основы содержания аксиологического категориального аппарата.

Древние мыслители проблему ценностей тесно связывали с проблемой «добродетели». Мнения расходились по вопросу, - что считать добродетелью. По Сократу, истинные ценности - сокровища души, которые составляют познание. Самое ценное в человеке, по его мнению, умение видеть истину и соответствовать ей своим поведением, образом мыслей. Платон отдавал предпочтение воспитанию ума, воли, чувства, Аристотель - мужеству, выносливости, умеренности и справедливости, высокой интеллектуальности и моральной чистоте.

Российская философская мысль, так же как и европейская, уже в течение XVII - XVIII веков теоретически подготавливает научное осознание субъективно-личностного начала ценностного мироотношения и анализ понятий, его определяющих - истина, добро, красота, польза, священное.

В.С. Соловьев определяет «ценность» как «безусловное» значение, как указание на некий высший религиозный смысл реальных явлений, людей. Для ценностно-этической характеристики он вводит понятие «достоинство». «Достойное бытие» понимается как идеальное, должное, нормативное. Вся российская религиозная философия конца XIX и начала XX века (Н.О. Лосского, Булгакова, Флоренского, Бердяева, Франка, Карсавина и др.) развивалась под влиянием идей В.С. Соловьева.

Решающее слово в проблеме научного обоснования ценностей принадлежит И. Канту. Представления о ценностях и нормах он различает как представления о должном и сущем. Мир должного, по мнению Канта, как бы достраивает мир сущего, ибо сущее не всегда устраивает людей. Должное он называл «категорическим императивом», который является императивом нравственности. Категорический императив Канта - это общезначимое нравственное предписание, выражающее долженствование, в противоположность личному принципу, но должное принимается личностью добровольно.

Среди научных исследований по изучению ценностных ориентаций большое значение имеют монументальные, основополагающие труды известных ученых: Т. Парсонса, Р. Мертона, У. Томаса, Ф. Знанецкого, Э. Дюркгейма, П. Сорокина, К. Мангейма, А. Маслоу и др. Отдельно следует отметить модернистское направление в аксиологических исследованиях, связанное с именем американского

политолога и социолога Р.Инглехарта, предложившего чрезвычайно простую, на первый взгляд, методику изучения глобальных сдвигов ценностной системы человечества от материалистических к постматериалистическим ценностям. Эта методика базируется на выдвинутом Р. Инглехартом положении о том, что представления о ценностях в западном обществе претерпели значительные изменения [3, с. 19]. Ранее на первом месте стояли материальное благополучие и физическая безопасность (материализм), тогда как сегодня большее значение придается качеству жизни и эмансипации личности (постматериализм). Таким образом, в современном мире наблюдается смещение ценностных приоритетов от материализма к постматериализму. Недостатком же этого метода является то, что он не дает самую общую типологизацию ценностных ориентаций, и сам по себе не позволяет увидеть отдельные детали, присущие аксиологическому сознанию того или иного типа.

Современные российские философы и социологи также вложили значительный вклад в формирование аксиологического направления, его развития, определения проблемного поля жизненного успеха человека (Г.С. Иконникова, В.Т. Лисовский, И. Ильинский, С. Григорьев, В. Добренков, В. Журавлев, Л. Коген, В. Криворученко, С. Кугель, В. Левичева, В. Луков, В. Нимеровский, Ю. Ожегов, В. Харчева, В.Чурбанов, А. Шендрик и др). Проблема ценностных ориентаций социума превалирует в трудах С. Быковой, В. Васильева, А. Капто, Е. Катульского, А. Кулагина, А. Колесникова, В. Лавриненко, Е. Леванова, Л. Руби-ной, Н. Слепцова, Е. Семенова, В. Староверова, И. Слепенкова, С. Фролова, В. Шубкина и других российских ученых.

Некоторые российские философы (О.М. Бакурадзе, И.С.Барский, А.Я. Разина) относят ценности к сфере должного, выступающего в качестве идеала, но и в реальности, - не существующего. Д.А. Леонтьев, И.С. Нарский, И.М. Попова считают ценности общественными идеалами, проявлениями общественного сознания. В.А. Павловский и И.А. Раппопорт делят ценности личности по принципу профессиональной направленности. А.Г. Здравомыслов определяет ценностные ориентации личности как ось сознания [4, с. 2].

Отдельная группа современных ученых посвятила свои труды проблеме динамики ценностных ориентиров в реформируемом постсоветском обществе - Вишневецкий Ю.В., Шапко В.Т., Соколов А.В., Щербакова И.О., Ручкин Б.А., Родионов В.А., Щербакова Л.И., Алексеенко Т.Ф., Рудакова И.А., Зубок Ю.А., Чупров В.И., Соколов А.В., Гареев Э.С., Дорожкин Ю.Н., Карпухин О.И. и многие другие. Практически все эти ученые связывали основные тенденции современной динамики аксиологической системы личности с коренными трансформационными процессами, происходившими в российском обществе в 90-е годы. Очень интересна точка зрения Ж.Т. Тощенко в отношении «парадоксальности» системы ценностных ориентаций молодых людей современности. П. Сорокин, Т.И. Заславская, А.Г. Здравомыслов, Н.И. Лапин, И.М. Клямкин, Б.Г. Капустин, И.Ф. Кефели, изучая проблему формирования ценностных ориентаций, пришли к выводу, что она возможна при преодолении конфликта «старых» и «новых» ценностей. Очень большое значение для данной тематики имеют работы современников М.Х. Титма, В. Добрынина, Т. Кухтевич. Е.М. Аврамова, А.В. Шатунов, Д.М. Логинов акцентируют внимание на зависимости ценностных ориентаций индивидов от региональных особенностей и особенностей культуры; Горбова Г.А. проводит серьезный философский анализ ценностей современной России. Климова С.Г. проанализировала аксиологические основания идентификации и стратификационной динамики; Маринов М.Б. исследовал стратегию жизни личности в индивидуализирующемся обществе.

Перечисленные научные разработки составили теоретико-методологическую базу проблемы *жизненного успеха* как ценностной ориентации человека, способствовали систематизации и теоретическому, обобщению научного знания данного направления. Однако в связи с трансформационными процессами во всех сферах общества, наблюдаются соответствующие изменения и в аксиологической структуре личности как на микро-, так и на макроуровне.

Среди основополагающих факторов, влияющих на формирование социально значимой индивидуальной модели успеха следует указать осознанно избираемые ценности и предпочитаемые стили жизни [5, с. 133].

Экспликация понятия жизненного успеха возможна с помощью теоретической конструкции представления Р.Мертон о социальной аномии. Рассмотрение социальной реальности украинского общества через данную теоретическую призму дает возможность осознать, каким образом культурные изменения влияют на трансформацию представления людей о жизненном успехе. В ситуации быстрой смены культурных модусов, наблюдаемой в нашей стране процесс изменения

осознанно соблюдаемых ценностей идет значительно медленнее, чем изменение доминирующей модели успеха.

В этом случае методологически значимым становится отслеживание смены стилей жизни, на которые проецируются глубинные изменения в ценностном ядре, не фиксируемые сознательно, но задающие не декларируемую, а практически реализуемую модель жизненного успеха.

Возникновение ситуации социальной аномии Р.Мертон связывал с определенным состоянием социальной системы, которую рассматривал как состоящую из двух компонентов—культурного и социального. Культура является источником господствующих представлений об успехе и тем самым мотивирует людей к определенному поведению, направленному на достижение такого успеха, соответствующих ему статусных позиций. Социальная структура представлена в этой схеме прежде всего теми институционально закрепленными нормами человеческих взаимоотношений, которые полагаются допустимыми в данном обществе. Дисбаланс целей и норм, отсутствие доступа к ресурсам, связанным с успехом, приводят общество к ситуации аномии, когда для достижения социально одобряемых целей могут использоваться далеко неодобряемые средства. Цитируя Р.Мертон, следует особо подчеркнуть его слова: «Когда система культурных ценностей, фактически ни с чем не считаясь, превозносит определенные, общие для всего населения цели успеха, и при этом социальная структура строго ограничивает или полностью закрывает доступ к одобряемым способам достижения этих целей для значительной части того же самого населения, —это приводит к увеличению масштабов отклоняющегося поведения»[5, с. 135].

Однако, в ходе проведения украинских социологических исследований, было выявлено, что ценности большей части украинского населения далеки от описываемых Мертоном американских, где главным мериллом успеха был успех денежный. Большинство ответивших во всех возрастных категориях указывают семью как главную ценность. Данная ситуация является парадоксальной, поскольку это противоречит наблюдаемым процессам, когда приоритет концентрируется на материальном аспекте. Относительно данной ситуации Бевзенко Л. делает следующие выводы:

1. *Социально одобряемая модель успеха причинно не связана с доминирующими сознательно фиксируемыми ценностями.* В таком случае наблюдаемый парадокс снимается через отказ от гипотезы зависимости модели успеха и ценностных выборов.

2. *Модель успеха причинно связана с доминирующими ценностями, но не на уровне их сознательной представленности.* В этом случае снять отмечаемый парадокс можно, полагая наличие методологических неточностей, в результате чего не были получены те критерии ценностей, которые работают на формирование значимой для социальных процессов модели успеха.

3. *Модель успеха причинно связана с осознанно избираемыми ценностями только в определенных ситуациях—в условиях относительной социокультурной стабильности.* В ситуации значительных социокультурных трансформаций нужно искать иные концептуализации процесса порождения культурно обусловленной модели успеха. В этом случае парадокс объясняется не общей методологической ошибкой, а неадекватностью измерительного инструментария тем состояниям общества, в которых он применяется [5, с. 139].

В своих выводах Л. Бевзенко наиболее верным предполагает третий, компромиссный вариант ответа. Не отрицая связи ценностей и модели успеха вообще, она считает, что в период социокультурных трансформаций, необходимо идти путем поиска иных методологических ключей к исследованию ценностных предпочтений или же поиска иных культурных факторов, влияющих на формирование актуальной модели успеха. В ситуации, когда ценности интересуют нас не сами по себе, а именно в связи с детерминацией социально значимого представления об успехе, мы должны искать какие-то новые, пути обнаружения тех компонентов системы ценностей, которые являются определяющими.

К близкому выводу пришли российские исследователи, пытаясь осмыслить констатируемую парадоксальную ситуацию несоответствия фиксируемой стабильности доминирующих ценностей видимому изменению моделей успешного поведения (В.Петренко, О.Митина, А.Здравомыслов). В.Петренко отмечает, что в различных исследованиях указываются ценностные высказывания, которые следует обозначить как "верхний слой ценностей". Более адекватным, с точки зрения поставленной задачи, он считает обращение к глубинным ценностным структурам на основе более сложных и трудоемких методик. Эти *методики* предполагают осуществление междисциплинарного подхода к изучению данного понятия.

Динамизм общественной жизни, ее растущая изменчивость переводят фокус исследовательского внимания с вопросов социальной статики на проблему социальных изменений. Сам по себе социальный порядок уже перестает быть альтернативой социальному изменению, констатируется его процессуальная сущность, и речь идет о степени преемственности или ее отсутствии в двух последовательных конфигурациях социальной реальности. Ценности уже следует мыслить не как нечто стабильное, а скорее как комплекс многих

переменных, сложно между собой связанных и меняющихся с различной скоростью. В терминологии Бурдые это можно было бы назвать габитуализированными ценностями, не проявляющимися в вербальном представлении, но работающими как глубинная структура, структурирующая социальные практики.

Рассматривая жизненный успех как перманентную характеристику современного общества, особое внимание следует уделить концепту «социального потребления» как доминирующего модуса повседневности. Потребление здесь понимается не только в товарном смысле, а как модус культурного отношения с миром – потребляется природа и все ее продукты – в процессе использования как для товарного производства, так и для рекреационных целей, «потребляется» другой человек, который через насилие или через манипуляции ставится в зависимость. И это культурно одобряемая стратегия отношений. Успешный человек в такой культуре – это человек, способный побеждать в конкурентной борьбе за обозначенные таким образом потребляемые ресурсы. Стиль жизни – знак и послание об успешности в такой конкуренции, о принадлежности к группе тех, кто вышел на передовые позиции в этом соревновании [5, с. 141]. Именно этим знаком и символизирует себя новая приходящая культура. Ничего еще не зная о ее ценностях, человек уже видит приносимые ею жизненные стили и телесно включен в них. Быть успешным таким образом предполагает наличие возможности демонстрировать соотносимый с культурно заданной успешностью стиль жизни.

Проблема социального видения жизненного успеха, в контексте социальной аномии, не может решаться однозначно в пользу выстраивания цепочки зависимости "культура – ценности – модель успеха. Такая каузальная связь может реализоваться в ситуации социокультурной стабильности. Но в ситуации серьезных культурных трансформаций, наличия конкуренции культурных модусов и соответствующих культурных кодов процесс становления нового доминирующего представления о социальном успехе связан, прежде всего, с утверждением доминирующего стиля жизни как проекции глубинных ценностных сдвигов [5, с. 149].

В нынешней ситуации социальных трансформаций закономерно доминирование в господствующей модели успеха акцента на собственной субъектности, позиции конкурентности в борьбе за ограниченные ресурсы, связываемые с успехом, – деньги, власть, славу, карьерные позиции. Объемы, динамизм и агрессивность потребления, присутствующая в таких стилях, указывают на атрибуты жизненной успешности, чем и является в сути своей всякий стиль жизни. В данном аспекте представленные в социокультурном пространстве стили жизни могут восприниматься как проекция конкурирующих моделей успеха.

Таким образом, в самом общем виде причины актуализации исследований аксиологической проблематики можно выразить мыслью Т. Парсонса о том, что культурная легитимизация нормативного порядка общества, его различных ассоциаций и идентичностей на социальном уровне выступает в виде ценностных предпочтений [6, с. 112]. Это означает, что определенные моральные, эстетические, религиозные, познавательные, прагматические и другие ценности могут выступать генерализованным основанием легитимного поведения людей.

Таким образом, следует отметить, что рассмотрение жизненного успеха личности в рамках аксиологического подхода является актуальным предметом исследования социально-философской науки. Система ценностей образует внутренний стержень культуры, духовную квинтэссенцию потребностей и интересов индивидов и социальных общностей. Но, если в стабильных и высокоразвитых странах трансформационные процессы проявляются в многозначности, эпизодичности, перманентной изменчивости постмодернистских идентичностей и обусловлены динамизмом движения в неизведанное будущее, то в трансформирующихся обществах (в т.ч. и в Украине) они вызваны, главным образом, разрушением старых ценностей и поиском новых, которые в условиях переустройства общества могли бы стать катализатором его поступательного развития. И одним из важнейших условий решения такой проблемы является изучение понятия жизненный успех как модернистской ценности в современном обществе.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Каджаспирова Г. М. Педагогический словарь: для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. / Г. М. Каджаспирова, А. Ю. Каджаспиров - М.: Издательский центр «Академия», 2000. - 176 с.
2. Головаха Е.И., Панина Н.В. Интегральный индекс социального самочувствия: конструирование и применение социологического теста в массовых опросах. — К.: Ин-т социологии НАН Украины, 1997.
3. Инглехарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности в изменяющемся обществе. // Полис. -1997. - №4. –С.18-28

© Долженков О.О.

4. Молчанова Е.В. Проблема ценностных ориентаций личности в структуре самосознания: дисс...канд.филос.наук: Чебоксары, 2011.- 114 с.
5. Бевзенко Л. Жизненный успех, ценности, стили жизни. // Социология: теория, методы, маркетинг. – 10/2007. – №4. – С.132-151
6. Парсонс Т. Система современных обществ. - М.: Аспект-Пресс, 1998.- 270 с.
7. Вардомацкий А.П. Сдвиг в ценностном измерении? // Социологические исследования. - 1993. - №4.
8. Лапин Н.И. Модернизация базовых ценностей россиян // Социологические исследования. — 1996. — №5.- С3-23.
9. Меретукова З. К. Методология научного исследования и образования : учебное пособие для студентов, занимающихся НИР и аспирантов / З. К. Меретукова. - Майкоп, 2003. - 244 с.
10. Ручка А. Динаміка ціннісних відданостей населення України: 1991-2000 роки // Соціокультурні ідентичності та практики. - К.: Інститут соціології НАН України, 2002. –С.26

*Долженков О.О., докт.політ.н., доцент, професор кафедри політичних наук
Південноукраїнського національного педагогічного університету імені К.Д.Ушинського.*

УДК 007 (477)

ЗАСОБИ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ В ПОЛІТИЧНІЙ СИСТЕМІ УКРАЇНИ

У статті уточнюється місце ЗМІ в межах політичної системи України та існуючого в державі політичного режиму; визначено основні проблеми, що в комплексі не сприяють повноцінному функціонуванню ЗМІ, дано відповідні рекомендації та прогнози.

***Ключові слова:**засоби масової інформації, політичний режим, інформаційна політика, суспільна свідомість.*

СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ УКРАИНЫ

В статье уточняется место СМИ в рамках политической системы Украины и существующего в государстве политического режима; определены основные проблемы, которые в комплексе не содействуют полноценному функционированию СМИ, даны соответствующие рекомендации и прогнозы.

***Ключевые слова:**средства массовой информации, политический режим, информационная политика, общественное сознание.*

MASSMEDIA IN THE POLITICAL SYSTEM OF UKRAINE

The place of mass media in the framework of political system of Ukraine and political regime existing in the state is being précised in this article; the main problems which taken in general do not let the mass media to function effectively are defined, the respective recommendations and prognosis are given.

***Keywords:**mass media, political regime, informational policy, public conscience.*

Засоби масової інформації є виразником інтересів суспільних груп, прошарків, окремих людей і з цієї точки зору відіграють в межах політичної системи сучасного суспільства важливу інституціональну роль. Поряд із законодавчою, виконавчою та судовою владою їх інколи називають «четвертою владою». Звичайно, ЗМІ не можуть управляти - приймати рішення, наказувати, зобов'язувати, притягати до відповідальності. ЗМІ здійснюють свою політичну, управлінську роль у політичній системі шляхом обговорення, підтримки, критики й осуду різних політичних програм, платформ, ідей і пропозицій окремих осіб, громадських формувань, політичних партій, фракцій й