

том, что при голоде идеология человека деформируется в направлении усиления и укрепления суждений, теории, убеждений и верований, при данных условиях благоприятствующих, «одобряющих» применение мер, способных дать пищу, с одной стороны, с другой — в сторону ослабления и подавления речевых и субвокальных рефлексов, мешающих, препятствующих этому утолению. Раз так дело обстоит с отдельным человеком, то тоже явление должно происходить и с идеологией массы лиц или целого «агрегата», поставленного в те же условия резкого колебания кривой питания, в частности при переходе «агрегата» от сытости к голоду и обратно. Он ссылается при этом на примеры из истории Древней Греции и Древнего Рима.

Обращаясь к истории нашей страны, можно увидеть в ней очень много узловых моментов, событий и процессов, сыгравших решающую роль в развитии именно такого этноса, именно такой нации и именно такой формы государственности, которую мы наблюдаем и переживаем в настоящее время. Исследование особенностей правовой ментальности украинского народа безусловно актуально, но требует отдельных усилий и внимания. Здесь же хотелось бы отметить тот факт, что особенностью генезиса правовой ментальности любого социума является наличие в нем зрелой идеологии, состоящей из религиозных воззрений, культурных ценностей, народных традиций, обычаев, нравов, обрядов и табу, направленных на сохранение и последовательное развитие социума через передачу данного духовного опыта подрастающему поколению. Развиваясь и усложняясь вместе с развитием и усложнением социальных отношений, правовая ментальность любого современного нам социума претерпевала определенные трансформации, тем не менее в ней всегда сохранялся почти не тронутым ее глубинный, слабо осознаваемый уровень, с определенным набором культурных архетипов, установок и стереотипов, дающих о себе знать в кризисные периоды жизни того или иного народа.

Таким образом, содержание правовой ментальности напрямую зависит от господствующей в том или ином социуме на протяжении длительного времени идеологии. Именно идеология через систему образования, СМИ и другие каналы формирует все структуры общественной ментальности, в том числе и правовую. Поэтому так важно для развития правового государства и гражданского общества присутствие в официальной идеологии духовных ценностей, позаимствованных из народных традиций, нравов и обычаев и выдержавших проверку временем.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Додонов Р.А. Этническая ментальность: опыт социально-философского исследования. — Запорожье: РА «Танденм-У», 1998. — 191с.
2. Сорокин П. Сорокин П. Социальная и культурная динамика. — СПб.: Русский христианский гуманитарный институт, 2000. — С.661.
3. Хорина Г. П. Идеология как элемент системы культуры. [Электронный ресурс]. Режим доступа — <http://www.tourism.mosgu.ru>

Боринштейн Евгений Русланович – доктор философских наук, профессор кафедры философии и социологии Государственного учреждения «Южно-украинский национальный педагогический университет имени К. Д. Ушинского».

ГЕНИАЛЬНОСТЬ КАК СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ ФЕНОМЕН

В современном трансформирующемся обществе одной из основных проблем является кризис социокультурных универсалий личности. Глобализации привела к уничтожению личностных особенностей, что непосредственно отразилось на проявлении такого качества как одаренность. Люди стали бояться показывать свою индивидуальность. Творческая личность не может в полной мере выразить, развить свои творческие способности. В то же время для любого общества особый интерес представляют творческие способности наивысшей степени, творческая деятельность гениев. В науке остаются нерешенными проблемы происхождения и возможности развития гениальности, в том числе в соответствии с потребностями общества.

Гениальность, безусловно являясь социально-философским феноменом, нуждается в исследовании в различных контекстах: антропологическом, социокультурном, языковом, психологическом, историческом и других. Но, как мне кажется, социально-философская проблематика гениальности, будучи по своей специфике более глобальной, имеет первостепенное

значение, так как на современном этапе развития общества особенно значимым становится вопрос взаимодействия и взаимовлияния общества на гения и гения на общество.

Несмотря на усилия ученых разных областей, феномен гениальности все еще далек от понимания. Как правило, гениальность исследуется как частный, а не общий случай: на отдельных примерах, на конкретных личностях, в особых ситуациях. Следовательно, социально-философский контекст гениальности тем более важен.

В то же время существует много точек зрения по поводу концепций исследования гениальности. Мне представляется необходимым рассмотреть гениальность в контексте влияния языковых систем личности, социума и общества на изменение социокультурной реальности. А социально-философский взгляд на заявленную проблему, позволит увидеть совокупность мнений, определяющих основное направление деятельности личности и общества.

Понятие «гениальность» произошло от латинского термина “genius” – «гений». Под гением понимается «высшая степень творческой одаренности, которая проявляется как оригинальная способность понимания (интуиция), соединения различных элементов (фантазия), творческого формирования и изображения, а также человек, обладающий этой одаренностью» [1]. Если лексическая конструкция термина «гений» в современном обществе служит для обозначения индивида, выделения особенной личности, то «гениальность» включает два смысловых конструкта. Во-первых, как феномен общественной жизни, и, во-вторых, как индивидуальную особенность личности. Поэтому философия видит в гениальности «наивысшую степень проявления творческих сил человека», употребляемую для «обозначения способности человека к творчеству» и в контексте «оценки результатов его деятельности» [2, с. 107]. Таким образом, в гениальности общество подчеркивает сверхспособности личности.

Анализ гениальности с точки зрения дискурсивных практик, применяя при этом дискурсивный анализ, дает возможность более глубоко понять смысловые социокультурные значения гениальности для современного общества.

Современная культура стоит перед задачей освободить дискурсивные практики от культурных ограничений, лишаящие их возможности принципиальной новизны. Выдвигая радикально новую методологию исследования дискурсивных практик, М. Фуко разрабатывает принципиально новый для данной сферы категориальный аппарат, эксплицитно вводящий понятие случайной флуктуации в число базисных понятийных структур новой дискурсивной аналитики. В данном аппарате фигурируют понятия, ранее не применяемые в классическом анализе дискурсов. Это «смысловая игра», «случайность», «прерывность», «зависимость», «трансформация» [3].

Развивая данное положение, ученый фиксирует типы вероятностных трансформаций дискурсивных практик. По его мнению, виды трансформации включают в себя: 1) деривации (внутридискурсивную зависимость), т.е. трансформации, связанные с адаптацией или исключением тех или иных понятий и обобщений; 2) мутации (междискурсивные зависимости), т.е. трансформации позиции говорящего субъекта или предметности (смещение границ объекта); 3) редистрибуции (внедискурсивные трансформации), т.е. внешние по отношению к дискурсу, но влияющие на его эволюцию и метаморфозы [3, с. 52].

С точки зрения М. Фуко, с которой в целом можно согласиться, в сфере изучения дискурсивных практик в современном обществе необходимо рассматривать непредсказуемую случайность в качестве категории при рассмотрении продуцирования событий. Это подтверждается и точкой зрения П. Сорокина, исследующего флуктуационный характер социальных и культурных изменений [4].

Дискурсивные практики помогают увидеть латентные качества гения, основанные на его своеобразном видении действительности и отображаемые в лексике и семантике гениальной личности.

Гениальность является свободно используемым термином, применяемым при подчеркивании уровня интеллектуального или творческого развития индивида. Человека, обладающего сверхспособностями такого типа, называют гением. Но, если «гений» – это сугубо индивидуальный и уникальный сплав рождения и воспитания, то «гениальность» уже является социальным феноменом, на который большое влияние оказывает социальная среда. А значит, в рамках социальной философии, именно гениальность должна изучаться в первую очередь.

Можно отметить, что развитие гениальности – это интегральный процесс. В нем важны все составляющие. Но, ограничиваясь данным форматом считал бы необходимым отметить две, по-моему мнению, в чем-то решающие, константы. Речь идет о *социокультурной* и *языковой* основах развития

гениальности.

Социокультурная детерминанта основывается на твердом убеждении, что гения порождает общество, начиная с процесса социализации. Культура, социум, присутствие в социальных и культурных группах, решающим образом влияющих на ценностные ориентации, – все это обуславливает развитие гениальной личности.

Языковая основа также играет ключевую роль, формируя языковую картину мира, воздействуя на межъязыковую, межкультурную и межличностную коммуникации. Речевые взаимодействия дают возможность прогресса одаренности, приобретения коммуникативных навыков. Вот почему важно исследование дискурсивных практик гениальности.

Этот вопрос имеет большое значение для украинского общества, учитывая специфику языковых отношений в нем. Общество непосредственно участвует в формировании личности, оказывая образовательные услуги. Но доступ к участию в образовательном процессе варьируется в зависимости от языка обучения. Целью участия обучаемого в образовательном процессе, помимо всего прочего, является развитие интеллекта и мышления, то есть обогащение и усложнение характеристик интеллекта, расширение индивидуальных когнитивных структур и развитие навыков мышления. Естественно, что те, кто получает образовательную услугу на неродном языке или на языке, не присутствующем у них в общении, находятся в неравных условиях.

Поэтому необходимо изучение дискурсивной языковой личности. Под *дискурсивной языковой личностью* я рассматриваю такую языковую личность, специфические индивидуальные, социокультурные характеристики, коммуникативные компетенции и ценностные ориентации которой проявляются в дискурсивной деятельности в рамках дискурса определенного типа.

Мне представляется, что гениальность как личностное и личное качество может закрепиться только в развитой дискурсивной языковой личности, обладающей большим лексическим и семантическим запасом.

Гениальность как социально-философский феномен является мерой индивидуальной аномалии, мерой отклонения. Но, одновременно это мера сверхнормальных превосходных индивидуальных способностей, развитых обществом и основывающихся на социокультурных и языковых образах личности.

Социально-философское понимание гениальности должно выделяться комплексным подходом, предполагающим анализ гениальности не в рамках отдельной личности, а в контексте явления, феномена, занимающего важное место в обществе и служащее одним из критериев прогресса общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Галактический колледж [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.galactic.org.ua/clovo/p-g7.htm>
2. Философский энциклопедический словарь / [Гл. редакция: Л.Ф.Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов]. – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.
3. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук / Фуко М. – СПб.: А-cad, 1994. – 408 с.
4. Сорокин П. А. Социальная и культурная динамика / Сорокин П. А. – М.: Астрель, 2006. – 1176 с.

Вербецька О. Д. – кандидат історичних наук, кафедра філософії, історії та політології Одеського національного економічного університету.

ІСТОРИЧНІ ТА СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ПЕРЕДУМОВИ ВИНИКНЕННЯ ПРОЦЕСІВ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ

Наприкінці ХХ ст. світ зазнав якісно нових змін, які певною мірою трансформували соціальну, політичну, економічну та державно управлінські системи світу, в результаті чого процеси глобалізації стали визначальними для долі сучасного людства. Проте цим процесам, безумовно, передувала низка історичних та соціально-економічних передумов та факторів. У сучасних наукових розвідках дослідження передумов виникнення процесів глобалізації має принципові відмінності, так, зокрема,