

© Лисенко Е. В.

Лисенко Е. В. — доктор социологических наук, декан историко-философского факультета Государственного учреждения «Южноукраинский национальный педагогический университет имени К.Д. Ушинского».

УДК 32.001.76:316.3(477)

СООТНОШЕНИЕ ТРАДИЦИОНАЛИСТСКИХ И МОДЕРНИСТСКИХ ЦЕННОСТЕЙ В СОВРЕМЕННОМ УКРАИНСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Статья посвящена анализу соотношения традиционалистских и модернистских ценностей населения Украины на основе данных социологического мониторинга Института социологии НАН Украины и международного сравнительного исследования «Европейское социальное исследование». Обосновано, что традиционалистская ценностно-нормативная система украинского общества смещается в сторону модернистских, индивидуальных ценностей, что позволяет сделать вывод о становлении в ценностном сознании украинцев новой рациональности европейского порядка.

Ключевые слова: традиционалистские ценности, модернистские ценности, ценностное сознание, трансформирующееся общество.

СПІВВІДНОШЕННЯ ТРАДИЦІОНАЛІСТСЬКИХ ТА МОДЕРНІСТСЬКИХ ЦІННОСТЕЙ У СУЧАСНОМУ УКРАЇНСЬКОМУ СУСПІЛЬСТВІ

Статтю присвячено аналізу співвідношення традиціоналістських та модерністських цінностей населення України на основі даних соціологічного моніторингу Інституту соціології НАН України і міжнародного порівняльного дослідження «Європейське соціальне дослідження». Обґрунтовано, що традиціоналістська ціннісно-нормативна система українського суспільства зміщується у бік модерністських, індивідуальних цінностей, що дозволяє зробити висновок про становлення в ціннісній свідомості українців нової раціональності європейського порядку.

Ключові слова: традиціоналістські цінності, модерністські цінності, ціннісна свідомість, суспільство, що трансформується.

THE ALIGNMENT OF TRADITIONALISTIC AND MODERNISTIC VALUES IN MODERN UKRAINIAN SOCIETY

The article is devoted to analysis of traditionalist and modernist values of population of Ukraine on the basis of the data of sociological monitoring of Institute of sociology of Ukraine and the international comparative research «European social research». It is proved that traditionalist value-norms of system of the Ukrainian society are displaced towards modernist, individual values that allows to make a conclusion about formation of new rationality of the European order in valuable consciousness of Ukrainians.

Key words: traditionalist values, modernist values, valuable consciousness, transformed society

Изучение культурного фона трансформационных процессов в Украине заслуживает серьезного научного внимания, так как культурные предпосылки, наряду с другими факторами, определяют особенности состояния и динамики процесса общественных трансформаций. Изменение ценностных приоритетов граждан страны является важнейшим индикатором происходящих социокультурных перемен и реформаторского потенциала трансформирующегося общества в целом. Ценностные ориентации, принадлежат к глубинным внутренним структурам массового сознания, изменяются очень медленно. Тем не менее в ситуации фундаментальных социетальных преобразований даже содержание (смысловое наполнение) ценностей может меняться под действием внешних факторов. Л. Сокурская в работе «Ценностный дискурс философского и социологического знания: сравнительный анализ в контекстах глобальных аксиосдвигов» обращает внимание на то, что в «наименьшей степени... подвержено изменениям так называемое ценностное

ядро культуры, определяющее её сущность, отличительные особенности по сравнению с другими культурами» [1, с. 32]. В то же время «такие элементы культуры, как экономические и политические ценности и нормы, образцы массовой и элитарной культуры, повседневные идеологии (понятие, введённое И. Поповой) и т. д., изменяясь значительно быстрее, образуют своеобразную орбиту трансформации, опоясывающую ядро культуры конкретного общества. Наконец, — отмечает Л. Сокурская, — существует периферийный (поверхностный) слой культурных феноменов: ситуативные ценности, интересы, умонастроения, стили жизни, оценочные суждения и общественное мнение, мода на те или иные образцы поведения и т. д. Естественно, это наиболее подвижный пласт культуры, который может трансформироваться в считанные дни (недели, месяцы) и порой носить маятниковый характер, изменяясь до прямо противоположных феноменов [1, с. 33].

В зарубежной и отечественной социологии, как и в философии, обсуждается проблема влияния культуры и национального менталитета на процессы трансформационных изменений. Предложенная Ш. Айзенштадтом концепция множественности модернизации подчёркивает зависимость процесса общественных изменений от социокультурных оснований социума [2]. Карл Поланьи в своих работах пришёл к выводу о зависимости социальных институтов от исторически пройденного пути и назвал это явление *Path dependence*, имея в виду историко-культурную инерцию социальных институтов в процессе их трансформации [3]. Значительное внимание изучению влияния национального менталитета на реформы, рассмотрению динамики ценностных ориентаций россиян уделяется российскими учёными Т. Заславской, Н. Лапиным, Н. Лебедевой, В. Магуном, М. Рудневым, В. Федотовой, В. Ядовым. Среди отечественных учёных, которые в той или иной мере занимались или занимаются исследованием динамики ценностных приоритетов граждан Украины, ценностной ментальности украинского общества, выявлением особенностей ценностных ориентаций украинцев в европейском контексте следует назвать работы В. Бакирова, Е. Головахи, Н. Победы, Н. Паниной, И. Поповой, А. Ручки, Л. Сокурской.

Целью статьи является анализ соотношения традиционалистских и модернистских ценностей населения Украины на основе данных социологического мониторинга Института социологии НАН Украины и международного сравнительного исследования «Европейское социальное исследование».

Термин «ценность» многозначен, поэтому в современной научной литературе встречается его различная интерпретация. В данной статье ценности определяются как убеждения человека в значимости лично для него некоторого объекта или явления. Совокупность ценностных представлений, усвоенных и принятых личностью, лежит в основе того, что она вокруг себя и в самой себе считает важным, того, к чему она стремится в своем поведении. Иерархически организованные представления о ценностях лежат в основе решений, принимаемых личностью в многочисленных ситуациях социального и политического выбора, активно участвуют в формировании внутренней программы ее действий, «встраивают» индивида определенным образом в общественную жизнь.

В трансформирующемся обществе среди ценностных приоритетов граждан можно выделить две группы ценностей: традиционалистские и модернистские. Группу ценностей, которые можно определить как *традиционалистские*, составляют витальные, социальные, эгалитарные, традиционные, религиозные ценности, реализация которых связана с обеспечением витальных и традиционных потребностей человека. Другую группу ценностей, которая связана с массовыми устремлениями, притязаниями и мотивациями на самореализацию личности, и представляющая ценности самоопределения, независимости, свободы, можно определить как *модернистские*.

Чтобы выявить соотношение традиционалистских и модернистских ценностей в современном украинском обществе, обратимся к результатам социологического мониторинга Института социологии НАН Украины, проводимого с 1992 года. Как свидетельствуют данные исследования за 2009 год, из 20 жизненных ценностей (по 5-балльной шкале) наиболее значимыми для населения Украины являются такие ценности, как «крепкое здоровье» (4,85 балла), «крепкая семья» (4,82 балла), «благополучие детей» (4,73 балла), «материальное благополучие» (4,66 балла), «создание в обществе равных возможностей для всех» (4,23 балла), «благоприятное морально-психологическое положение в обществе» (4,16 балла), «общественное признание» (4,17 балла), «интересная работа» (4,13 балла). Таким образом, именно традиционалистские ценности доминируют сегодня в ценностном сознании граждан Украины. Кроме этого, на протяжении 2006–2009 годов три жизненные ценности повысили свою значимость («крепкое здоровье», «крепкая семья», «общественное признание») — в 2006 году средний индекс данного комплекса ценностных

приоритетов составлял 4,56 балла, а в 2009 году — 4,61 балла [4]. Однако, как свидетельствуют данные, за период 2000–2009 годов значимость традиционалистских ценностей существенно снизилась: от 4,59 баллов в 2002 году до 4,17 баллов в 2009 году. Одним из основных условий доминирования традиционалистских ценностей в ценностном сознании населения Украины является несоответствие модернистских ценностных ориентаций фоновым практикам трансформирующегося общества. Как отмечает Л. Гудков, «перемены в ценностной сфере... в постсоветском обществе не связаны с переменами институциональных рамок повседневной жизни. Притягательность нового для многих групп уже есть, а нормативно определенных и организационно обеспеченных и подтвержденных правил достижения его, реализации желаемого, систематически дисциплинирующих индивидуальное поведение, — нет» [5, с. 28].

В то же время модернистские ценности, которые обеспечивают самореализацию личности в разнообразных сферах общественной жизни («создание в обществе равных возможностей для всех», «участие в деятельности политических партий и гражданских организаций», «возможность высказывать мнение по политическим и другим вопросам, не боясь за личную свободу», «возможность предпринимательской инициативы», «критика и демократический контроль решений властных структур»), как свидетельствуют данные мониторинга, в ценностном сознании граждан Украины занимают достаточно важное место. На протяжении 2006–2009 годов две жизненные ценности модернистского характера не утратили высокой значимости в ценностной ментальности наших граждан — это «интересная работа» (4,13 балла), «возможность предпринимательской инициативы» (3,27 балла). Однако, группа политико-гражданских ценностей, реализация которых обеспечивает адаптацию людей к новым рыночным и демократическим реалиям в нашей стране, на протяжении 2006–2009 годов существенно снизила свою значимость — с 3,63 балла в 2006 году до 3,45 баллов в 2009 году. Это связано, по крайней мере, с глубоким экономическим и политическим кризисом в стране в 2008–2009 годах, фоновые практики которых не способствовали дальнейшему росту модернистских ценностей в массовом сознании населения Украины.

Для того чтобы конкретизировать специфику традиционалистских и модернистских ценностей населения Украины в сравнении с жизненными ценностями населения стран Европы, проанализируем данные международного «Европейского социального исследования» (European Social Survey—ESS) — масштабного международного проекта, в котором принимали участие 24 страны Европы, в том числе и Украина [6]. Сравнение жизненных ценностей населения Украины с населением других европейских стран проводилось на основе методики известного израильского исследователя Ш. Шварца и включало 10 «латентных мотивационных типов ценностей»: 1) Власть (Power). Социальный статус, престиж, контроль и доминирование над людьми и ресурсами; 2) Достижение (Achievement). Личный успех и его демонстрация через достижения и способности, соответствующие социальным стандартам; 3) Гедонизм (Hedonism). Собственное удовольствие и чувственное удовлетворение; 4) Стимуляция (Stimulation). Жизнь, насыщенная острыми ощущениями, новизной и сложными задачами; 4) Самостоятельность (Selfdirection). Независимость в мышлении и принятии решений, творчество, познание; 6) Универсализм (Universalism). Понимание, высокая оценка и защита благополучия всех людей, а также природы; толерантность; 7) Благожелательность (Benevolence). Сохранение и повышение благополучия людей, с которыми человек часто общается; 8) Традиция (Tradition). Уважение и принятие обычаев и идей, которые исходят от традиционной культуры и религии, приверженность им; 9) Конформность (Conformity). Избегание действий, склонностей и побуждений, которые могли бы расстроить других людей или причинить им вред, а также нарушить социальные требования и нормы; 10) Безопасность (Security). Безопасность, гармония и стабильность общества.

Как свидетельствуют данные европейского исследования, ценности населения Украины имеют существенные отличия от ценностей остальных европейцев: ценности Безопасности, Традиции, Конформности и Власти выражены в Украине сильнее, а ценности Самостоятельности, Гедонизма, Стимуляции и Благожелательности — наоборот, слабее. То есть уже при самом грубом сопоставлении украинское население отличается более высокими значениями всех ценностей, относящихся к категории Сохранения, и менее высокими значениями ценностей, относящимися к Открытости и Изменениям. Кроме того, Украина опережает другие страны по одному из компонентов Самоутверждения, а именно — по тому, где в фокусе — богатство и власть над людьми, но не демонстрация своих способностей.

Крайне высокую значимость украинское население придает тому компоненту достижительных ценностей, в котором непосредственно выражается успешность и ее социальное

признание (по этой ценности Украина занимает первое место вместе с такими странами, как Австрия, Словения, Португалия, Германия и Польша), а крайне низкое значение — тому компоненту, в котором речь идет о способностях, то есть не о самом успехе, а о его личностных предпосылках (по этой ценности Украина занимает последнее место вместе с такими странами, как Чехия, Финляндия, Эстония, Дания, Исландия, Франция и Германия). Таким образом, население Украины очень высоко ценит успех (результат) и более равнодушно к личным способностям человека, которые, казалось бы, можно рассматривать как условие, потенциал достижения успеха.

Общая конфигурация этих различий рисует образ национального менталитета украинца, для которого характерны высокая осторожность (или даже страх), потребность в защите со стороны сильного государства, консерватизм и страх социального осуждения. Соответственно, у этого человека сравнительно слабо выражены потребности в новизне, творчестве, свободе и самостоятельности, ему не свойственна склонность к риску и стремление к веселью и удовольствиям. Вместе с тем этот человек стремится к богатству и власти, а также к личному успеху и социальному признанию (но исходя из сказанного выше, можно заключить, что желаемые достижения не предполагают творчества и созидания нового). Сильная ориентация на индивидуальное самоутверждение снижает готовность этого человека заботиться даже о тех, кто его непосредственно окружает. Как отмечают Е. Головаха и А. Горбачик, «людям с таким ценностным симптомокомплексом присущи потребность в государственной защите, консерватизм и безынициативность в сочетании с жадной властью и обогащения. Такие черты определяют преимущественно традиционалистское сознание, которое не характерно для современного цивилизованного европейского человека» [7, с. 114–115].

В целом, проведенный анализ соотношения традиционалистских и модернистских ценностей в ценностном сознании населения Украины свидетельствует об эклектическом сосуществовании традиционалистских и модернистских ценностей в современном украинском обществе, при этом, как и раньше, продолжают доминировать традиционалистские ценности. Однако модернистские ценности (такие, как «интересная работа» и «предпринимательство», которые в развитых странах формируют основу общественного устройства) имеют достаточно высокий рейтинг в ценностной ментальности населения Украины. Это свидетельствует о качественных сдвигах в ценностной системе современного украинского общества, связанных с осмыслением новых принципов индивидуальной жизненной стратегии. Традиционалистская ценностно-нормативная система украинского общества смещается в сторону модернистских, индивидуальных ценностей, что позволяет сделать вывод о становлении в ценностном сознании украинцев новой рациональности европейского порядка. В условиях сложных и противоречивых экономических, политических и социокультурных изменений в Украине актуализация традиционалистских или модернистских ценностей в массовом сознании населения Украины остаётся непредсказуемой, и связана как с внешнеполитическими стратегиями Украины, так и с развитием экономических и политико-гражданских прав и свобод внутри страны.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Сокурская Л. Г. Ценностный дискурс философского и социологического знания: сравнительный анализ в контекстах глобальных аксиосдвигов / Л. Г. Сокурская // *Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства: Збірник наукових праць*. — Харків: Видавничий центр Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, 2007. — С. 25–34.
2. Eisenstadt S. The contemporary scene-multiple modernities / S. Eisenstadt // *The Annals of the International Institute of Sociology*. — Vol. 7. — P. 151–176.
3. Ядов В. К вопросу о национальных особенностях модернизации российского общества. — Режим доступа: <http://www.polit.ru/article/2010/02/16/yadov/>
4. Ручка А. Ціннісна ментальність українського соціуму в першій декаді нового століття / А. Ручка // *Українське суспільство 1992–2009. Динаміка соціальних змін* / В. М. Ворона, М. О. Шульга. — К.: Інститут соціології НАН України, 2009. — 560 с.
5. Гудков Л. Д. Русский неотрадиционализм / Л. Д. Гудков // *Экономические и социальные перемены* — 1997. № 2. — С. 26–35.

© *Максимова А. С.*

6. Головаха Є. І., Горбачик А. П., Паніна Н. В. Україна та Європа: результати міжнародного порівняльного соціологічного дослідження / Є. І. Головаха, А. П. Горбачик, Н. В. Паніна. — К, 2006. — 142 с.
7. Головаха Є., Горбачик А. Тенденції соціальних змін в Україні та Європі: за результатами «Європейського соціального дослідження» 2005–2009. — К.: Інститут соціології НАН України, 2010.

Максимова А. С. — аспірантка кафедри соціології Інститута соціальних наук Одеського національного університету імені І. І. Мечникова.

УДК: 316.334.22:316.442

ИНДИВИДУАЛИЗМ: СОЦИОГЕНЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

В предложенной статье мы обратились к проблеме индивидуализма (приоритета индивида во взаимоотношениях человека и общества) и провели анализ основных подходов относительно ее изучения в социологической науке.

Ключевые слова: индивидуализм, индивид, дифференциация, субъект, «актор».

ИНДИВИДУАЛИЗМ: СОЦІОГЕНЕТИЧНИЙ АНАЛІЗ

В запропонованій статті ми звернулись до проблеми індивідуалізму (пріоритету індивіда у взаємовідносинах людини і суспільства) і провели аналіз основних підходів стосовно її вивчення в соціологічній науці.

Ключові слова: індивідуалізм, індивід, диференціація, суб'єкт, «актор».

INDIVIDUALISM: SOCIOGENETIC ANALYSIS

In this article we referred to the problem of individualism (individual's priority in relationship of the person and the society) and analysed the main approaches to its studying in social science.

Key words: individualism, individual, differentiation, subject, «actor».

Изменения и трансформации постсоветского периода в общих чертах сопровождалось процессами смены от общественных приоритетов к индивидуальным, частно-собственническим. Самыми первыми названиями деятельности вне рамок государственных предприятий была «индивидуальная трудовая деятельность». Начали появляться частные виды различных услуг. Образование прослойки первых предпринимателей, бизнесменов и просто состоятельных людей сопровождалось появлением прислуги, личных водителей, личных телохранителей, нянь, гувернанток и т. п. Этот сложный комплекс потребительско-трудовых частных отношений отражал, прежде всего, процесс индивидуализации в условиях постсоветского украинского общества. Для исследования этих потребительско-трудовых частных отношений актуальной является аналитическая проработка непосредственно теорий индивидуализма в социологии.

В украинской социологии данные теоретические модели рассматривались опосредовано в составе постмодернистских учений, в теориях социальных практик.

В рамках настоящей работы ставится задача систематизации различных теорий индивидуализма с выявлением наиболее применимых для анализа процессов аналогичного индивидуалистского характера в условиях современного украинского общества.

На данном этапе исследования нас интересует социогенетический анализ теоретических моделей описания специфики частных трудовых отношений. Этот тип анализа предполагает