

© Почтар О. О.

Почтар О. О. - аспірант кафедри філософії і соціології Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського»

УДК: 101+159.94

ГУМАНИЗАЦИЯ ОТНОШЕНИЙ С ПОМОЩЬЮ КОММУНИКАТИВНЫХ СРЕДСТВ

Гуманізація відносин суб'єктів і об'єктів навчальної діяльності за допомогою комунікативних засобів (спілкування, діалог) – ключовий момент педагогічного мислення сучасного суспільства.

Ключові слова: гуманізм, гуманізація, комунікація, спілкування, діалог, освіта.

Гуманизация отношений субъектов и объектов учебной деятельности с помощью коммуникативных средств (общение, диалог) – ключевой момент педагогического мышления современного общества.

Ключевые слова: гуманизм, гуманизация, коммуникация, общение, диалог, образование.

The humanization of relations of subjects and objects of educational activities with the helping of communication means (association, dialogue) is the key moment of the pedagogical thinking of the modern society.

Key words: humanism, humanization, communication, dialogue, association, education.

Украинское общество находится на переломном этапе своего развития. Оно характеризуется переоценкой ценностей, критикой и преодолением того, что мешает дальнейшему движению вперед. Высшим гуманистическим смыслом социального развития становится утверждение отношения к человеку как высшей ценности бытия.

Для нас очень важно уяснить сущность гуманизма и гуманизации образования, которое ведет и к гуманизации общества в частности, ибо наше общество находится сейчас в ситуации формирования нового его типа, новых межличностных и общественных отношений, от которых зависит, в какой степени процесс отчуждения вовлечет в себя индивидуумов, как он скажется на интересах, потребностях, идеалах каждого человека [1, с. 8].

Само слово «гуманизм» родственно древнему латинскому слову «homo» (человек). В наше время понятие «гуманизм» имеет разнообразные истолкования, но все они неизменно включают главный для всех нас признак – «человечность», под которой понимается отношение к человеку как к высшей ценности среди всех возможных во Вселенной. Понятие гуманизма рассматривается как мировоззрение, основанное на принципах равенства, справедливости, человечности отношений между людьми, проникнутое любовью ко всем людям в одинаковой степени, уважением к человеческому достоинству.

В одном из последних справочников по социальной философии в Украине гуманизм рассматривается как принцип мировоззрения, основанный на убеждении в том, что человек является наивысшей общественной ценностью, на уверенности в способности человека к неограниченному развитию и самореализации всех его сущностных сил, способностей и талантов [3, с. 113].

Как философское и педагогическое учение гуманизм в эпоху Возрождения стал развиваться в двух основных направлениях: во-первых, как учение о приоритете в общественной жизни человеческих ценностей, и, во-вторых, как литературно-художественное направление, которое утверждало идеал человека как высоко нравственную и образованную личность [3, с. 114].

На наш взгляд здесь уместно было бы выделить и третье направление, а именно образовательное, представители которого единственный путь реализации своих гуманистических идей видели в образовании и воспитании, доступном в одинаковой степени всем детям [1, с. 10].

Человек как самоцель развития, как критерий оценки социального процесса представляет собой гуманистический идеал происходящих в стране, в мире преобразований. Поступательное движение к этому идеалу связано с гуманизацией жизни общества, в центре планов и забот которого должен стоять человек с его нуждами, интересами, потребностями, проблемами, человек, который способен творить прекрасное и искреннее. Поэтому гуманизация образования рассматривается как важнейший социально-педагогический принцип, отражающий современные общественные тенденции построения функционирования системы образования.

Гуманизация – ключевой элемент педагогического мышления, утверждающего полисубъектную сущность образовательного процесса. Уже сама суть профессии преподавателя характеризуется

гуманностью по отношению к окружающим и окружающему. Основным смыслом образования в этом становится развитие личности. А это означает изменение задач, стоящих перед педагогом. Если раньше он должен был просто передавать знания учащимся, передавать бесконечный поток информации, значений, терминов, то гуманизация выдвигает другую задачу – способствовать всеми возможными способами развитию ребенка, ученика. Перед преподавателем стоит задача дать будущему поколению не только набор профессиональных знаний и умений, для него это, наверное, было бы слишком легким заданием, учитель в своем роде формирует будущее своих воспитанников в детском садике, в школе, ВУЗе; вырабатывает отношения к своей будущей жизни, понимание задач и значимости этой жизни для самого себя, для родных и близких, для страны и мира в целом. Профессия учителя – великая профессия и изначально предполагает, как писал классик педагогики Сухомлинский В. А., чистое, искреннее сердце, любовь к ближним, понимание, сопереживание и желание изменять жизнь к лучшему для будущих поколений, и в свою очередь, все перечисленное изначально должно воспитываться и в ученике.

Гуманизация образования предполагает единство общекультурного, духовного, социально нравственного и профессионального развития личности. Данный социально педагогический принцип требует пересмотра целей, содержания и технологии образования.

Ключевое понятие гуманистической философии образования – «гуманизм». Попытка определить его смысл показывает, что у этого понятия существует несколько значений. Их изменение позволяет осознать различные аспекты данной проблемы, хотя и вызывает затруднения, связанные с определением конкретного содержания самого понятия «гуманизм».

Гуманизм как идейно ценностный комплекс, включает в себя все высшие ценности, выработанные человечеством на долгом и противоречивом пути своего развития и получивших название общечеловеческих; человеколюбие, свобода и справедливость, достоинство человеческой личности, трудолюбие, равенство и братство, дружба, взаимопомощь, честность.

Гуманизм чаще всего выступает как понятие философско-идеологическое, как название философской системы, и поэтому его исследования предписывают компетенции философских наук. Гуманность же рассматривается чаще как психологическое понятие, в котором отражается одна из важнейших черт направленности личности.

Гуманистическое мировоззрение как обобщенная система взглядов, убеждений, идеалов строится вокруг одного центра – человека. Если гуманизм – это система определенных взглядов на мир, то именно человек оказывается системообразующим фактором, ядром гуманистического мировоззрения. При этом его отношение содержит не только оценку мира, но и оценку своего места в окружающей действительности, своего внутреннего мира (саморефлексиование). Следовательно, в гуманистическом мировоззрении как раз и находят свое выражение многообразные отношения к человеку, к обществу, к духовным ценностям, к деятельности, то есть, по сути, ко всему миру в целом.

Гуманизация требует изменения отношений в системе «учитель – ученик» – установления связей сотрудничества. Подобная переориентация влечет за собой изменение методов и приемов учителя. Традиционная педагогика давно осудила точку зрения на процесс обучения как на прямое, откровенное навязывание воли обучающего обучающемуся.

Возможность осуществления процесса обучения как навязывания воли обучающего обучающемуся всегда таит в себе опасность подавления активности обучаемого настолько, что последний оформляется в пассивного исполнителя, а не специалиста в современном смысле. Он просто машинально выполняет четко запрограммированные задания ради того, чтобы от него отстали, не ощущая при этом элементарного – морального духа, старания ради лучшего результата, духовного удовлетворения от проделанной работы, стремления к совершенствованию, общению, обоюдному взаимодействию, желания творить, изобретать, придумывать, фантазировать. А ведь во всем этом и заключается сама суть чувства счастья и радости от процесса обучения.

Как всякое насилие, такого рода процесс обучения вызовет естественное сопротивление личности, а это означает, что обучающийся не только не будет активизирован как субъект познания, но в каких-то моментах будет противопоставлять свои усилия действиям преподавателя, будет «поступать наоборот» [4, с. 98.]. Особенно сегодня, когда с раннего детства ребенок начинает свое знакомство и общение с окружающим миром через компьютер, телевидение, утрачивая возможность живого диалога жизни, общения в чистом виде, в котором-то и зарождаются первоосновы, а потом и основы нравственности, гуманности; это традиция в которой воспитывается человек и в которой он становится личностью, и в которой должна формироваться та человечность, организующая нас как участников всеобщей гармонии существования на нашей планете.

Среди гуманистических тенденций функционирования и развития системы образования можно выделить главную – ориентацию на развитие личности. Чем гармоничнее будет общекультурное, социально-нравственное и профессиональное развитие личности, тем более свободным и творческим будет становиться человек – вот что необходимо сегодня при обучении подрастающего поколения. Но при этом, свобода не должна погубить саму сущность и величайшую роль педагога, без которого не может быть учебного процесса. Педагог – это наставник, учитель, друг и ученик в одном лице, а воспитание – это, прежде всего, постоянное духовное общение учителя и ученика.

Воспитывать детей через учителей, быть учителем учителей, учить науке и искусству воспитания – это очень важная, но только одна сторона многогранного процесса обучения. Если главный воспитатель только учит, как воспитывать, но непосредственно не общается с детьми, он перестает быть воспитателем [5, с. 11]. Поэтому очень важно, чтобы преподаватель смог найти общий язык с теми, кого он обучает, чтобы он смог заинтересовать и удивить своих воспитанников и может даже найти путь к их сердцам. И здесь на первом плане выступает общение преподавателя и его учеников, та коммуникативная связь, которая должна соединить в единое целое содействующих между собой субъектов и объектов учебного процесса. То есть, как уже было сказано, идет совместный диалогический процесс, в котором не просто передаются определенные знания, умения и т. д., а протекает живой, взаимный, обучающий процесс.

Принцип диалогического подхода предполагает преобразование позиции педагога и позиции учащегося в личностно-равноправные, в позиции сотрудничающих людей. Такое преобразование связано с изменением ролей и функций участников педагогического процесса. Педагог не воспитывает, не учит, а активизирует, стимулирует стремления, формирует мотивы учащегося к саморазвитию, изучает его активность, создает условия для самодвижения.

Саморазвитие личности зависит от степени творческой направленности образовательного процесса. Данная закономерность составляет основу принципа индивидуально-творческого подхода. Он предполагает непосредственную мотивацию учебной и других видов деятельности, организацию самодвижения к конечному результату. Это дает возможность учащемуся ощутить радость от осознания собственного роста и развития, от достижения собственных целей. Основное назначение индивидуально-творческого подхода состоит в создании условий для самореализации личности, в выявлении и развитии ее творческих возможностей, которое происходит в процессе постоянного участия учащегося в диалоговой ситуации.

«Учащие и учащиеся, прежде всего сотрудники», – писал Н. К. Рерих. Так демократизация и гуманизация в образовании открыли пути к развитию инициативы и самостоятельности ученика и учителя. Стремление жить в некой общности, быть ею защищенной, самоутверждаться в ее среде свойственно всем. Поэтому, если педагог хочет, чтобы дети были хорошими, необходимо делать все, чтобы воспитанники хотели быть таковыми, чтобы они находили удовольствие в хороших, нравственных поступках.

Значит, у педагога не может быть никаких других целей, кроме целей жизни воспитанников. Ведь для ребят идея не отделена от личности, и то, что говорит им любимый учитель, воспринимается совсем по-другому, чем то, что говорит неуважаемый и чуждый им человек. Самые высокие идеи в устах последнего становятся ненавистными. Вот почему так важно понимать и быть понимаемым для своих учеников.

Поэтому стоит чаще вставать на место детей, чтобы понять: что их интересует, что радует, что утомляет, что обижает, что бы они хотели изменить и для чего. Ведь воспитательный процесс продолжается с того и до того момента, пока ребенок не поймет, почему с ним так поступили; пока он не согласится с тем, как с ним поступили; пока он озлоблен, что с ним так несправедливо поступили.

Самое главное приобретение, которое необходимо сделать ребенку в период школьного ученичества, – это чувство собственного достоинства, вера в себя, вера в то, что он знает, умеет и может. И достичь этого можно только добром, ибо только добро порождает добро. Так завещал замечательный педагог – В. А. Сухомлинский. И это добро должно просматриваться во всем: в мыслях, в действиях, в чувствах, в отношениях, в общении.

Говоря об учебном процессе, нужно сказать, что он должен быть живым, имеется в виду, что не всегда важен только сам процесс передачи определенной информации от преподавателя к ученику, а важно то, как передается изучаемый материал. И здесь на первый план выступает, конечно же, общение между субъектом и объектом учебного процесса, которое является главным фактором в обоюдном, доброжелательном и продуктивном со-действии обучающего и обучаемого.

Общение давно уже является предметом пристального внимания специалистов различных наук

с помощью которого можно развивать и развиваться: биология изучает формы общения животных, общая и социальная психология – механизмы духовного общения людей, языкознание и семиотика – знаковые системы, служащие средствами общения, этика и педагогика – нормы социального общения и пути их онтогенетического формирования, социология – зависимости общения людей от строения социальной макро- и микросреды, этнография особенности общения в различных национальных и племенных культурах [6, с.564]. Именно посредством разговора, общения оттачивается сила воли, характер, культура, коммуникабельность, что придает жизни особую эмоцию, умений, какой-то духовной наполненности и понимания того, что ты контролируешь данную ситуацию своего существования. Ведь это так важно, хотеть что-то сказать, и говорить это.

Если рассматривать общение с точки зрения философии образования, то весьма поучительным в этом плане является опыт Б. Д. Парыгина. Отвергая односторонность различных трактовок общения Парыгин стремится к многостороннему его толкованию, определяя общение «как сложный и многогранный процесс, который может выступать в одно и тоже время и как процесс взаимодействия индивидов, и как информационный процесс, и как отношение людей друг к другу, и как процесс их взаимовлияния друг на друга, и как процесс их сопереживания и взаимного влияния друг на друга» [7, с. 178].

Сам смысл жизни обнаруживается в человеческом общении, взаимодействии друг с другом. В рамках взаимодействия один человек старается, стремится понять другого, осмысливая его поступки, решения, поведение, реакцию. Само понимание выражается в уяснении смысла сказанного, принятия или непринятия его и ответного действия. Если участник или участники общения принимают высказывания и действия друг друга, относятся к ним адекватно, и знают, как на них реагировать, значит, им ясен смысл этого, им интересно, они увлечены, удивлены и заинтересованы.

Если брать историю развития и формирования педагогики и философии образования, то можно проследить ряд прекраснейших примеров того, как протекало обучение с помощью совместной работы, общения и диалога между преподавателем и учениками. Родоначальниками такого метода передачи знаний, умений и навыков были софисты и Сократ, которые дали толчок (особенно Сократ) не просто философствованию, а живому философствованию, диалогу, в котором рождалась истина, преобращались знания. После родоначальника диалогического метода обучения его применяют в академии Платона, Аристотеля, в школе Эпикура, в Киево-Могилянской академии, у Григория Сковороды, в Острожской школе, школе Радости Сухомлинского и т. д.

Блестящим мастером, педагогом своего рода, я бы даже сказал – гением общения и ведения обучающего диалога был величайший мыслитель, философ, учитель и наставник многих поколений – Сократ.

Представим себе Афины конца V в. до н. э. Это прежде всего рыночная площадь (агора). В центре - большое здание для торговли хлебом. Вокруг агоры расположились общественные здания, а на прилегающих к ней узких и кривых улицах - мастерские, парикмахерские, лавки парфюмеров, мясниц, ламповщиков, книготорговцев. С любого места виден Парфенон на Акрополе, возвышающимся над городом.

С утра до полудня и вечером до ужина агора и близлежащие улицы полны народа. Жадные до новостей и ищущие общения афиняне собираются здесь группами и шумно обсуждают злободневные политические вопросы, страстно разбирают очередной судебный процесс, соревнуются в пересказе забавных историй; здесь же узнают о последних городских событиях и семейных происшествиях, получают вести из соседних полисов и отдаленных государств, передают разного рода слухи и толки.

В Афинах того времени можно было увидеть человека, который целыми днями бродил по городу и вступал в беседу со всяким, кто попадался ему по пути. Его можно было встретить на рыночной площади, в мастерской оружейника, плотника, сапожника, в гимназиях и палестрах (местах для занятий гимнастикой) - словом, почти всюду, где можно было общаться с людьми и вести поучительные беседы.

Сократ никогда не пользовался своей известностью и славой, он не был эгоистично влюблен в самого себя и мог вести беседы с каждым встречным: с богатым, бедным, знатным или не знатным, с взрослым или ребенком. Важным было само протекание разговора, вот что важно. Для него на первом месте стояли ни слава и деньги, или известность и популярность, главное – беседа, которой он жил и которой была наполнена его жизнь. К диалогу Сократ подходил особо, без пафоса и скверности, без злого настроения и отрицания каждого сказанного слова ему в ответ, у него к этому был особый подход, который многое решал.

В первую очередь Сократ создавал легкую, непринужденную и свободную атмосферу, он не

возвышал себя и не считал себя лучше или умнее того человека с которым ему предстояло вести спор или беседу. Он подходил ко всему гуманно и почтительно, не восклицая того, что его точка зрения есть истинной, а любые другие ложны и не правильны. Наоборот, начиная разговор, Сократ мог сказать, что он тоже не знает ответа на данный вопрос и что вместе они найдут правильный ответ. И это раскрепощало его собеседников, и давало возможность открыто и искренне, излагать свои мысли.

Второй задачей для Сократа было выяснение точки зрения собеседника с полной ясностью для него и для себя, чтобы это прозвучало для всех как исходная точка. При этом эта точка зрения демонстрировалась для всех присутствующих при разговоре, и каждый мог оценить ход беседы.

В-третьих, нужно было заронить сомнение в обязательности, неоспоримости исходного положения путем рассмотрения все большего и большего числа разнообразных вариантов проявления этой мысли и далее нарастить это сомнение через собственное подтверждение спорящим тонко выдвигаемых Сократом феноменов для размышления – этим создана почва для перехода к инакомыслию собеседника, поиска новых вариантов ответа на обговариваемый вопрос.

В-четвертых – удивление и восторженность, которую вызывал Сократ своими речами, доводами, своей мудростью и одновременно простотой. Не важно кто перед ним стоял, главная его цель научить собеседника мыслить, искать варианты ответов, не бояться ошибаться и одновременно быть самим собой.

В-пятых – возможность дальнейшего саморазвития и саморефлексиования. Сократ никогда окончательно не заканчивал свои беседы, но всегда оставлял за собой последнее слово, как вариант для дальнейшего размышления и поиска истины для своего собеседника.

Маевтический метод Сократа выдержал многочисленные испытания многих веков и поколений продолжает свое существование и сегодня, в наши дни. Юлина Н. С. внедрила и развила разработанный английским ученым Липманом маевтический метод Сократа, как учебную программу в образовательный процесс, который был назван «Философия для детей».

Как уже было сказано, программа «Философия для детей» ориентирована на «сократический» метод бучения. Он состоит в задавании себе и другим вопросов относительно самых разных вещей, в прояснении (нахождении ясного смысла) используемых понятий, приведении аргументов за или против того или иного мнения. Метод обсуждения вопросов предполагает, что учитель совместно с учеником ведет поиск истины. В поиске оба вовлечены в активную критически рефлексивную деятельность и оба философствуют. Принципиальная установка разработчиков программы – учить детей философствовать, делать философию; смотреть на наработанные в этой дисциплине идеи, проблемы, методы прежде всего, как инструменты размышления о мире и ориентации в нем. Иначе говоря, они придерживаются активистской установки на тесную связь философии с практикой, на применимость ее к повседневной жизни. Упор делается не на пассивное заучивание информации, опирающееся на работу памяти, а на активное вхождение в суть философских загадок, требующее самостоятельных творческих и критических усилий интеллекта, сообразительности, воображения [8, с. 221.].

Говорят, что Сократ, приглашая учеников на беседы в саду, озадачивал их разными проблемами, то есть использовал для обучения жанр устной речи. В программе «Философия для детей» устная речь тоже приоритетна. В отличие от письменной, имеющей свои огромные достоинства в развитии мышления, устная речь в большей мере непосредственна, спонтанна, свободна и в этом отношении в большей мере расковывает интеллект ребенка. К тому же это самая древняя форма языка и первичная в становлении человека. Одни дети любят писать, другие читать, но почти все любят говорить, утверждает Липман. Задача состоит в том, чтобы трансформировать энергию импульса к речевому самовыражению в когнитивные навыки. Простую болтовню нужно превратить в беседу, коллективное обсуждение. Это одна из самых трудных задач для учителя.

Очень часто плохо мыслящие дети – это те, кто не умеет говорить, чей словарный запас беден, а опыт самовыражения незначителен. Хотя они могут испытывать широкий спектр эмоций, для их выражения они не владеют соответствующим словарем. Требуется достаточно длительное время, чтобы они освоили его и смогли выражать свои чувства и мысли «публично». Лучше всего это делать в коллективе сверстников. Липман писал, что если мы хотим научить детей разбираться в их эмоциях, начинать нужно с обучения словам, идентифицирующим эти эмоции. Мы должны также учить их взаимоотношениям между эмоциями, связям эмоций с идеями, понятиями, личностями, группами личностей и т. д.

Важное место в искусстве диалога занимает умение сочетать индивидуальное и коллективное. Дети придают особую значимость своим идеям, считая их, в отличие от содержания учебников

собственным достоянием, обижаются, когда взрослые не относятся к ним всерьез. Им трудно согласиться, что идеи почерпнуты откуда-то или, что их можно опровергнуть. Спор с равными, считают разработчики программы, является лучшим средством выработки навыка объективной самооценки своих мыслей. В споре легче различать, что почерпнуто у других, а что привнесено ими самими, и тем самым рефлексивно относиться к проявлению своей индивидуальности, собственному стилю мышления и рассуждения [8, с. 261].

Сократические беседы сыграли ключевую роль в «Философии для детей». Напомню, что для Сократа философия не была профессиональной работой или игровым состязанием в искусстве аргументации; она была мудростью в смысле «способа жизни». Жизнь, которая не исследована, говорил он, не стоит того, чтобы ее проживать, а ведь жизнь и исследуется с помощью беседы, общения, с помощью коммуникации. Эта максима Сократа проходит красной линией через все материалы «Философии для детей». Моральную и воспитательную миссию Сократ видел в пробуждении людей от догматической дремоты, в научении их осознано творить собственную жизнь.

На протяжении всей истории философии сократовский смысл образования был только регулятивным идеалом. В «Философии для детей» сделана попытка внедрить этот идеал в обычную образовательную практику. Главная цель ведущихся в сообществе исследователей сократических бесед – научить будущих граждан самодостаточности, осознанному отношению к жизни и своей ответственности за свое будущее. Л. Сплиттер и Э. Шарп утверждали, что образование должно дать детям возможность двигаться за границы специфических проблем и дисциплин и выходить на такие вопросы: исходя из посылки, что будущее в значительной мере находится в наших руках, какой мир мы хотели бы иметь, и как нам следует жить в нем?. Разработчики программы все время повторяют, что обретение смысла жизни – очень трудоемкий процесс. Смысл нельзя позаимствовать у какого-нибудь мудрого гуру, к нему нужно идти шаг за шагом, осваивая такие простые вещи, как прояснение значений понятий, которыми мы пользуемся, сопоставляя свое знание и знание других, расширяя границы своего опыта, осуществляя практические действия и т. д. Смыслы не задаются извне, они создаются самим человеком. Смысловое поле – это возведенная вокруг самого себя конструкции. Чем больше мы осмысливаем окружающие нас вещи и расширяем арсенал смыслов во взаимоотношениях с людьми, тем больше шансов не ошибиться в выборе стратегических целей жизни. «Мышление, исследование и философия – все должны заниматься конструированием значений (то есть придание смысла вещам, имеющим для нас значимость) является первостепенной целью образования. Ключ к творению смыслов – движение вперед за ограниченности нашего собственного опыта, построение отношений, выходящих за эти границы» [8, с.291].

Сократический метод обучения совершенно иной. Он центрируется вокруг проблем, а не информации о философии, вокруг поиска истины, а не усвоения готового знания; предполагает открытую критическую дискуссию, а не закрытость; строится преимущественно на устной речи, а не на текстах; нацелен на раскрытие ресурсов творческого воображения, а не на эксплуатацию памяти. С нашей точки зрения, «Философия для детей» - это самая удачная попытка перекинуть мост между «статичной» и живой пульсирующей реальностью жизни, между культурой прошлого и потребностями вступающих в жизнь детей. Хотя сократический диалог требует от преподавателя больших творческих усилий, он является более демократическим способом передачи знания; предполагает коммуникативность, а не проповедь и монолог; учитель и ученик не разделены кафедрой, а «гуляют в одном саду».

Сегодня образовательный процесс как никогда нуждается в гуманизации отношений субъекта и объекта учебного процесса, и лучшим средством на пути к этому выступает общение, живое общение, которое, например, присутствовало в «Школе радости» Сухомлинского В. А., коммуникативные связи между преподавателем и учеником, диалог в стиле Сократа, который позволяет раскрыться, заставляет мыслить, находить ответы и задавать вопросы. Содействие – вот, в чем главная суть обучения, строящегося на понимании, обоюдности усилий, старании и увлеченности. Обучение должно расширять горизонты познания, а не ограничивать, заинтересовывать и увлекать - вот главные задачи преподавателя, и от того как он их реализует будет зависеть ход обучающего процесса и будущее подросткового поколения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Запорожченко А. В. Гуманизация и отчуждение человека: проблемы и перспективы / А. В. Запорожченко, В. А. Кавалеров. — Одесса : «Астропринт», 2005. — 120 с.
2. Пазенок В. С. Гуманізм // Соціальна філософія: Короткий Енциклопедичний Словник / В. С. Пазенок [Заг. ред. і уклад. В. П. Андрущенко, М. І. Горлач]. — Київ-Харків ВМП : Рубікон ,

© *Рогатина Л. П.*

1997. — С.113-114.

3. Дмитриева М. С. Управление учебным процессом в высшей школе // О принципиальной возможности рефлексивного управления в обучении / М. С. Дмитриева — Новосибирск, 1971. — С. 98.

4. Сухомлинский В. А. Сердце отдаю детям. / В. А. Сухомлинский. — К. : Изд. «Радянська школа», 1977. — С. 11.

5. Каган М. С. Избранные труды в XII томах. Т. II. Теоретические проблемы философии. / М. С. Каган. — Санкт-Петербург : ИД «Петрополис», 2006. — С. 554.

6. Парыгин Б.Д. Основы социально-психологической теории. / Б. Д. Парыгин. — М., 1971. — С. 178.

7. Юлина Н. С. Философия для детей / Н. С. Юлина. — М. : «Реабилитация», «Канон+» РООИ, 2005. — 464с.

Рогатина Л. П. – преподаватель кафедры экономики и моделирования рыночных отношений ИИПО ОНУ имени И. И. Мечникова

УДК: 321.7

ОСНОВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ГРАЖДАНСКОГО КОНТРОЛЯ НАД ГОСУДАРСТВОМ

У статті аналізуються основні механізми громадянського контролю над державою, досліджується специфіка їх функціонування в сучасній Україні.

Ключові слова: *громадянський контроль, держава, політична система, лобізм, громадянська експертиза.*

В статье анализируются основные механизмы гражданского контроля над государством, исследуется специфика их функционирования в современной Украине.

Ключевые слова: *гражданский контроль, государство, политическая система, лоббизм, гражданская экспертиза.*

The article analyzes the basic mechanisms of civilian control over the state, investigates the specificity of their functioning in modern Ukraine.

Keywords: *civil control, state, political system, lobbyism, civil examination.*

Гражданский контроль над государством представляет собой одну из основ демократической политической системы. В широком смысле, гражданский контроль понимается как общественное явление, при котором гражданское общество определяет основные направления внутренней и внешней политики государства, контролирует и корректирует процесс ее реализации, участвует в решении всех общественно значимых вопросов на всех уровнях и имеет реальную возможность влиять на эти решения [1]. Таким образом, к системе гражданского контроля над деятельностью органов государственной власти могут быть отнесены разнообразные механизмы влияния гражданского общества на государство: многочисленные способы размещения и получения информации о деятельности органов государственной власти; многосоставные процедуры наблюдения, учета, оценки и анализа деятельности органов государственной власти; деятельность общественно-консультационных советов при органах государственной власти; иные способы и формы обмена информацией и взаимодействия власти и общества, обеспечивающие получение обратной связи от населения.

Цель данной статьи – проанализировать основные механизмы гражданского контроля над государством, исследовать специфику их функционирования в современной Украине.

Бесспорно, важнейшим механизмом гражданского контроля является медиаконтроль, то есть контроль над органами государственной власти посредством СМИ. СМИ участвуют в контроле над деятельностью органов власти путем выявления, сбора, обработки и распространения сведений о ее недостатках: коррупции, неэффективности, проявлениях бюрократизма и т.п. Естественно, что информация, предоставляемая СМИ, содержит не только отображение событий и фактов, но и их