

© Микулинская О. С.

Микулинская О. С. – соискатель кафедры философии и социологии Государственного учреждения «Южноукраинский национальный педагогический университет имени К. Д. Ушинского»

УДК 37.012:101

ПРОБЛЕМАТИКА КУРРИКУЛУМА. ФИЛОСОФСКО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ

В статті досліджується сучасний стан курикулярного процесу в Україні, висвітлюються соціально-економічні проблеми, які необхідно врахувати в ході розробки і впровадження курикулуму, а також проблеми, які можуть виникнути перед курикулумом після його становлення.

Ключові слова: *курукулум, курикулярний процес, впорядкування освіти, розвиток освіти, проблеми освіти, соціально-економічний прогрес.*

В статье исследуется современное состояние куррикулярного процесса в Украине, освещаются социально-экономические проблемы, которые необходимо учесть в ходе разработки и внедрения куррикулума, а также проблемы, которые могут возникнуть перед куррикулумом в ходе его становления.

Ключевые слова: *курукулум, курикулярный процесс, упорядочивание образования, развитие образования, проблемы образования, социально-экономический прогресс.*

In this article, contemporary condition of curricular process in Ukraine is researched, socio-economical problems, which must be taken into account in a process of designing and adoption of curriculum, and problems, which can arise before curriculum after its establishment, are elucidated.

Keywords: *curriculum, curricular process, regulation of education, development of education, problems of education, socio-economical progress.*

Цель настоящей статьи — анализ современного состояния куррикулярного процесса в Украине, освещение социально-экономических проблем, которые необходимо учесть в ходе разработки и внедрения куррикулума а также проблем, которые могут возникнуть перед куррикулумом в ходе его становления.

Прогресс человечества во всех своих проявлениях обусловлен непреодолимым влечением человека к познанию. Познание является его причиной и его сутью. Научно-технические, финансово-экономические, социокультурные достижения общества в системе образования не всегда отражаются и не используются в должной мере. А ведь именно система образования является структурой, организующей и направляющей познавательную деятельность. Следовательно, отставание образовательной системы от общественного прогресса порождает стагнацию и даже регресс. Основная причина бедственного положения, в котором оказалось образование в переломный для всех постсоветских государств момент, усматривается в резком переходе от индустриального к постиндустриальному социально-экономическому устройству [1]. Естественно, что метаморфозы, произошедшие за последние двадцать лет в социальной и экономической жизни постсоветских государств, повлекли за собой необходимость адаптации сферы образования к изменившимся (и продолжающим небезболезненно меняться) обстоятельствам. В этих условиях стала очевидной острая нужда в качественном, соответствующем современной диалектике развития нации нормировании всех видов общественных отношений, в первую очередь, в области образования [4].

Однако в настоящее время в Украине не существует полноценного механизма, который бы обеспечивал практическую реализацию смысла, вложенного в понятие «образование»: это и разработка содержания образования, и внедрение его в учебный процесс, и обновление учебных программ, и создание соответствующих образовательных документов, дидактических материалов, и моделирование рабочих ситуаций, и выявление методов их решений, и адекватное оценивание результатов и самого процесса учебной деятельности, и многое другое, что в достаточной степени не выполняется, не функционирует.

Такими организующими нормативными потенциями должен обладать национальный куррикулум. Однако в украинском образовании, украинском праве, украинской политике отсутствует явление, которое можно было бы назвать полноценным (или хотя бы приближённым к этому состоянию) куррикулумом. Вопрос о создании подобного документа, программы, проекта, направленного на эффективную организацию и реформирование образовательного процесса остаётся

открытым. Попытки экстрагировать элементы куррикулума из нормативно-правовых актов разного уровня и порядка, действующих в сфере украинского образования, а затем собрать из них более или менее разборчивую мозаику не улучшают бедственного положения, в котором оказалось отечественное образование.

Некоторым подобием куррикулярной политики можно считать ряд общих принципов развития образовательного процесса, закреплённых в Законах Украины «Об образовании» [7], «Об общем среднем образовании» [6], «О высшем образовании» [5], и комплекс мероприятий, направленных на исполнение данных законов, зафиксированный в подзаконных нормативно-правовых актах, утверждённых Кабинетом министров Украины и Министерством образования и науки Украины [11]. Наиболее приближёнными к куррикулуму по своим программным характеристикам можно считать Национальную доктрину развития образования [14] и концепцию Государственной программы развития образования на 2006-2010 года [12]. Последняя устанавливает повышение индекса уровня образования и индекса человеческого развития на региональном и общегосударственном уровнях, открытость процесса разработки нормативно-правовых документов, их экспертизы, апробации и утверждения. Однако механизм внедрения данных установок в жизнь не разработан. В области общего среднего образования это привело к тому, что при переходе на двенадцатилетнюю систему обучения образовательный процесс был нагружен новыми программами и учебниками, не прошедшими соответствующей апробации. Национальная доктрина развития образования предполагает «финансирование государством получения дошкольного, полного среднего и профессионально-технического образования в государственных и коммунальных учебных заведениях в объёме, определённом государственными стандартами» [14]. О том, каким образом плохо налаженная система финансирования влияет на качество получаемого образования, мы можем судить по результатам осуществления этой доктрины, прослеживаемым со дня её принятия в 2002 году по настоящее время. В остальном же, данная доктрина демонстрирует недостаточное понимание необходимости принять единый базовый программный документ, который регламентировал бы развитие системы образования в целом и каждого из её элементов в отдельности с расчётом и на далёкое, и на ближайшее будущее.

В отличие от перечисленных документов, характеризующихся явной поверхностностью и тактико-стратегической недостаточностью, куррикулум представляет собой наивысшее достижение нации в области организации образования, результата многолетней работы, направленной на получение максимального КПД от образовательного процесса. Его основой должны являться общие цели, задачи и функции, наработанные философией образования, в его структуру должны войти механизмы обновления учебных программ, критерии их отбора по степени необходимости для будущих выпускников, принципы классификации информации, получаемой в учебных заведениях.

Тем не менее, достижения разработчиков куррикулярной теории при составлении учебных программ практически не используются. Вместо этого содержание образования вынужденно претерпевать искусственно создаваемые метаморфозы, непрерывно варясь в собственном соку, и, как следствие, так и не наполняясь новыми соответствующими жизни знаниями.

«Новые возможности создали новые, значительно более высокие стандарты и создали «штучные потребности»» [8, с. 10]. «Общество знаний», динамически развиваясь, требует, чтобы образование соответствовало темпоритму его эволюции [16, с. 17]. Для достижения такого соответствия необходимо разработать качественно новый подход к организации образовательного процесса, а значит, и к созданию куррикулума. В настоящее время исследователи выделяют ряд негативных характеристик, которыми отличается традиционный подход к организации образовательного процесса. Сюда относят замкнутость на устоявшемся, академическом, оторванном от практики содержании образования, на академической программе, инертность в процессах её обновления, искусственное разделение знания на отдельные отрасли, узость и ограниченность в презентации данных отраслей, жёсткое распределение отведённого на их изучение времени, чрезмерную централизацию в управлении образованием, направленность процесса обучения на зазубривание преподаваемого материала, среднеарифметический подход к оцениванию и к личности ученика, вообще, излишнюю официозность в отношениях между учеником и учителем, принятие фигуры учителя в качестве отправной точки процесса обучения [3]. Нынешний способ организации образования характеризуется равнодушным отношением к требованиям украинской современности с её геополитической и социоэкономической спецификой. Прогрессивные научно-технические достижения, информационные технологии используются недостаточно. Результаты международных куррикулярных исследований игнорируются. Преимущества равноправия всех

членов образовательного процесса при составлении содержания учебных программ, курсов, предметов и т.д. не учитываются. В результате, украинский куррикулярный процесс продолжает пребывать в зачаточном состоянии.

В настоящее время политика по внесению качественных изменений в систему украинского образования практически не разработана, вследствие чего, проводится на весьма низком уровне. Причиной этому служит отсутствие полноценно изученной и концептуально обоснованной стратегии улучшения отечественного образования. Таким образом, модернизация украинского образования, если и проводится, то без соответствующей теоретической и экономической базы, посредством слепого принуждения. Поэтому со стороны участников образовательного процесса возникает неприязнь ко всякого рода нововведениям.

В рамках настоящей статьи невозможно уделить внимание всем недостаткам украинского образования. Сосредоточившись непосредственно на проблеме рождения живого, современного куррикулула, отметим, что она имеет несколько взаимосвязанных аспектов, которые характеризуются как общими, так и индивидуальными чертами. Каждый из таких аспектов можно выделить в отдельную проблему, которая требует для своего решения особых мер. Обозначить эти подпроблемы можно так: 1) проблема администрирования и координации составляющих содержания образования таким образом, чтобы оно удовлетворяло потребностям стремительно развивающегося общества; 2) проблема международного сотрудничества в области куррикулярной политики и в созидании содержания образования, адекватного современным глобализационным процессам; 3) проблема культивации социальной политики, устремлённой на формирование качественного прогрессивного образования; 4) проблема добровольного взаимодействия и сотрудничества всех разработчиков и исполнителей при создании, внедрении, применении и апгрейде куррикулула; 5) проблема принуждения учебных заведений и других структурных подразделений МОН к использованию современных технологий предоставления учащимся качественных знаний; 6) проблема организации результативного межличностного общения между обучающими и учащимися в рамках образовательного процесса.

Среди аспектов проблемы рождения эффективного, живого куррикулула, идущего в ногу с эволюцией общества и образования, исследователи выделяют также субъективность его создателей, выражающуюся, например, в их зависимости от авторитета дидактических традиций и отдельных имён, имеющих вес в сфере образования [10].

Однако, основная, на наш взгляд, проблема, сопровождающая процесс созидания куррикулула – проблема содержания, которое он будет в себе нести, которое будет передаваться всё новым и новым поколениям учащихся, закономерно перерастающая в проблему взаимосозидания: нация создаёт куррикулум, который затем создаёт нацию.

Учитывая непрерывную эволюцию социальных процессов, порождающую мутацию «образовательных недугов», куррикулуму придётся постоянно оправдывать своё существование. Поэтому он обречён на бесконечную борьбу со взаимосвязанными и взаимоподдерживающими недостатками отечественной системы образования: 1) медлительность, неповоротливость, ортодоксальность, традиционализм, в результате которых «серые кардиналы» из образовательного ведомства предпочитают не менять нормативную организацию образовательного процесса, закрывая глаза на её рудиментарность; 2) противоестественная тенденция к тотальной самообороне от всякого рода нововведений; 3) противоречащая объективной ситуации вера в собственную целостность, автономность, независимость от других сфер общественной жизнедеятельности; 4) склонность к замкнутости и автократии, которые проявляются в иллюзорных и заранее обречённых на провал попытках самоупорядочиться и самоорганизоваться при помощи внутреннего, оторванного от остального мира нормотворчества; 5) препятствующий развитию курс на линейность и закрытость, упрямое непонимание того, что система образования а priori, должна быть нелинейной и открытой, дабы не пасть жертвой социальной эволюции как нежизнеспособная форма.

Итак, мы очертили круг проблем, возникающих или из самой сферы образования или из смежных с ней других сфер социальной жизнедеятельности, проблем, ставших актуальными в настоящее время и подлежащих обязательному разрешению в процессе становления куррикулула.

Однако помимо перечисленных препятствий, порождённых непосредственно практической стороной украинской современности, успешному завершению куррикулярного процесса, апофеозом которого должно стать создание эффективно функционирующего куррикулула, противостоят явления, проистекающие из эволюционных оснований социальной жизни.

Момент, когда нормирование образования «впишется» в темпы развития общественной жизни

и воссоединится с ней в феномене куррикулума, таит в себе скрытую опасность. Только что родившееся явление может погибнуть, так и не начав функционировать. Причиной смерти может послужить то, что «культура глубокого индивидуализма, которая в торговле и в лаборатории ведёт к нововведениям и возрастанию, перелилась в сферу социальных норм, где развела почти все формы подчинённости и ослабила связи, цементирующие семьи, местности и нации» [15, с. 12]. Неизбежная диффузия современных тенденций во все отрасли социальной жизнедеятельности угрожает проникновением индивидуализма в сферу образовательных нормативов. Вопрос о том, не является ли синхронное развитие общества и образования путём саморазрушения для первого и для второго, остаётся открытым.

Научно-технический прогресс катализирует индивидуалистические процессы, что влечёт за собой бесконечную вариативность и специализацию видов социальной активности. Распространяясь на сферу образования, такая полифония неизбежно усложняет задачу поддержания порядка в образовательном процессе. Нарушение порядка вызывает обратную реакцию: система образования становится не в силах контролировать качество всё растущего числа разновекторных, узкопрофильных отраслей знания. Содержание образования таких отраслей становится ущербным, теряет своё главное свойство — отражать реальную картину динамично развивающейся жизни.

Наряду с негативной чрезмерностью индивидуализма, научно-технический прогресс и рыночная экономика могут привести к отрицательным проявлениям современного латентного коллективизма. Основная цель рыночной экономики — воспитание общества потребителей, которые будут приобретать всё большее количество всё больше производящихся товаров. Категория количества становится ведущей для такого общества и проникает во все сферы его жизнедеятельности в роли определяющей измерительной системы, — даже для категории качества. Научно-технические достижения способствуют ускорению этого процесса. Поскольку любая техника и любая наука рождаются при помощи количественных показателей, то и нацелены они прежде всего на репродукцию и размножение количественной стороны жизни. «Соблазны современной жизни поставили человека перед рациональным требованием отказа от морально-иррациональных переживаний; совесть, справедливость, сохранение чести, поиск смысла, экзистенциальные чувства и т.д. уступили в пользу упрощённого бытия, которое подлежит количественному исчислению» [9, с. 33]. Однако количественные характеристики не могут существовать без качественных. Игнорирование последних ведёт к утрате объективности в восприятии жизни во всей её полноте, скрывает в тени не менее половины информации о бытии. Прорываясь в образование в целом и образовательные нормы в частности, засилье количественно измеряемого познания вытесняет качественную сторону последнего. Таким образом, куррикулум перестаёт отражать действительность целиком и быть адекватным жизни во всей её полноте.

Приоритет количественных ценностей ставит на первое место потребности усреднённого члена общества, т. е. потребителя, которому необходима усреднённая продукция. Единственным логически и экономически оправданным способом производства такой продукции является штампование, что влечёт за собой ряд последствий. Будучи принятым в качестве образца, штамп перестаёт развиваться сообразно с многоликостью и изменчивостью жизни. «Штампованный» куррикулум заикликивается на самом себе, мешая образованию эволюционировать. Во-вторых, качество штампованной продукции удачно передаётся выражением «штамповка». Упорядочивать образование исключительно количественными методами, ориентируясь исключительно на среднестатистического ученика, студента и т. п., означает превратить куррикулум в «штамповку».

Это показывает другую сторону процесса упорядочивания. «Если бы я был поэтом, я возвеличивал бы стандарт в стихах, я представлял бы его в виде доброго гения, имеющего чудодейственную способность делать дорогую вещь дешёвой. Подобно греческому царю Мидасу, который одним своим прикосновением превращал любую вещь в золотую, стандарт делает уникальные изделия достоянием всех. Но часто этот добрый гений своенравен и капризен: стоит нарушить какие-нибудь, пока что мало известные нам законы и правила, как стандарт наказывает нас, делая вещи хмурыми и убийственно однообразными» [2, с. 5-6]. Небрежный, неквалифицированный, дилетантский подход к упорядочиванию приводит к нежелательным последствиям: чрезмерно строгому контрольно-пропускному режиму для всего разнообразного, вариативного, отклоняющегося от нормы, то есть живого. Для системы образования такой подход оборачивается катастрофой — закрытостью образовательного процесса от инноваций, прогрессивных теорий и практик, от восприятия изменений, происходящих в обществе, — от дающего жизнь потока свежего весеннего ветра.

Как объединить нормативность и вариативность (в смысле отклонения от нормы), не впадая при этом в излишний индивидуализм и разнообразие и не запираясь в чрезмерной строгости и инертности норм и штампов? «Вопрос стоит шире и глубже. Объединить, слить воедино два метода, логический и чувственный. Разум и сердце. Наука и искусство» [2, с. 11]. Метод решения этой задачи выдающимся архитектором можно применить и при сооружении здания куррикулума: выстроить вненормативную сумму из нормативных слагаемых [2], что для образования может означать формирование куррикулярного процесса с изначальной направленностью на получение новых, не укладывающихся в существующие рамки результатов, с оговоркой на их соответствие принципам эффективности и объективности. «Стандарт не может быть плохим или приблизительным, он не может быть более или менее хорошим, он должен быть совершенным» [2, с. 119].

Однако этот вопрос требует гораздо более глубоких и фундаментальных исследований. В пределах же настоящей статьи были рассмотрены социально-экономические условия, сопровождающие процесс становления украинского куррикулума и проблемы, ожидающие его в дальнейшем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Балыхин Г.А. Управление развитием образования: организационно-экономический аспект / Г. А. Балыхин. – М.: ЗАО “Издательство “Экономика”, 2003. – 428 с.
2. Борисовский Г.Б. Красота и стандарт / Г.Б. Борисовский. – М.: Изд-во стандартов, 1968. – 142 с.
3. Георгеску Д. Курикулярна філософія двадцять першого століття : що старого і нового? / Дакмара Георгеску / Dakmara Georgescu // Постметодика. – 2006. – №3(67). – С. 2 – 17.
4. Есева Н.Д. Государственный образовательный стандарт как условие и механизм обеспечения качества профессиональной подготовки специалиста в вузе: дис. ... кандидата пед. наук: 13.00.08 / Есева Наталья Дмитриевна. – Ставрополь, 2005. – 188 с.
5. Закон України «Про вищу освіту» / Верховна Рада України. – Офіц. вид. – К. : Парламентське вид-во, 2006. – 64 с. – (Серія "Закони України").
6. Закон України «Про загальну середню освіту». — [Електронний ресурс]. — режим доступу: www.zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi.
7. Закон України «Про освіту» / Верховна Рада України. – Офіц. вид. – К. : Парламентське видавництво, 2006. – 40с. – (Серія "Закони України").
8. Капица С.П. Синергетика и прогнозы будущего / С.П. Капица, С. П. Курдюмов, Г. Г. Малинецкий – [Изд. 3-е.]. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 288 с. – (Синергетика: от прошлого к будущему.)
9. Кремень В.Г. Вища освіта в соціокультурних змінах сучасності / В.Г. Кремень // Вища освіта України. – №3. – 2007. – С.9-13.
10. Олекс О.А. Управление развитием образования: организационно-педагогический аспект / О.А. Олекс. – Минск.: РИВШ, 2006 – 332 с.
11. Про затвердження комплексного плану заходів щодо розвитку загальної середньої освіти в 1999-2012 роках : Постанова Кабінету Міністрів України від 11 березня 1999 року N 348 ; Комплексний план заходів щодо розвитку загальної середньої освіти в 1999-2012 роках // Освіта України: Нормативно-правові документи. – К. : Міленіум, 2001. – С.127-137.
12. Про схвалення концепції державної програми розвитку освіти на 2006 – 2010 роки : Розпорядження Кабінету Міністрів України від 12 лип. 2006 р. № 396-р. : Концепція державної програми розвитку освіти на 2006 – 2010 роки // Вища школа : науково-практичне видання. – 2006. – N 3. – С.113-119.
13. Сафонова В.Є. Інноваційні основи макроекономічного прогнозування розвитку системи вищої освіти України: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.01.01 “Економічна теорія та історія економічної думки” / В.Є. Сафонова. – К., 2006. – 20 с.
14. Указ Президента України про Національну доктрину розвитку освіти. Національна доктрина розвитку освіти. — [Електронний ресурс]. — Режим доступу: www.mon.gov.ua/laws/Ukaz_Pr_347.doc.
15. Фукуяма Ф. Великий крах. Людська природа і відновлення соціального порядку / Френсис Фукуяма. – [Пер. з англ. В.Дмитрука]. – Львів: Кальварія, 2005. – 380 с.
16. Klepko S. Knowledge Management : Enrichment Of Intellectual Capital And Transition To Knowledge Society / Serhiy Klepko // Report On Management. Knowledge Management. Ed. Gr.

© Морарь М. В.

Gierszewska. – Warsaw : LKAEM (Leon Kozminski Academy of Entrepreneurship and Management), 2001. – P. 63–77.

17. Klepko S. Philosophical Problems Of Human Resources Development For Ukraine Economy / Serhiy Klepko // Business Development and Management Education in the Context of Globalization. Ed. B. Wawrzyniak, I. Koladkiewicz. – Warsaw : LKAEM (Leon Kozminski Academy of Entrepreneurship and Management), 2000. – P. 37–48.

Морарь М. В. – докторант кафедри політології Київського національного університету імені Тараса Шевченка, кандидат історичних наук, доцент

УДК 329:323(477)

ПАРТІЙНЕ ЛІДЕРСТВО ЯК ЧИННИК АКТИВІЗАЦІЇ ПОЛІТИЧНИХ ПРОЦЕСІВ ТРАНСФОРМАЦІЙНИХ СУСПІЛЬСТВ

У статті аналізуються концептуальні положення партійного лідерства як чинника активізації політичних процесів у трансформаційних суспільствах. Розглядається місце партійних лідерів у політичних процесах України, яка належить до перехідних суспільств.

Ключові слова: партійний лідер, партійне лідерство, партія, політична думка, політичний процес, трансформаційні суспільства.

В статье анализируются концептуальные положения роли партийного лидерства как фактора активизации политических процессов в обществах, которые трансформируются. Рассматривается место партийных лидеров в политических процессах Украины, которая принадлежит к переходным обществам.

Ключевые слова: партийный лидер, партийное лидерство, партия, политическая мысль, политический процесс, трансформационные общества.

In this article the conceptual positions of party leader's role as the activation factor of political process in transformed societies is analyzed. The place of party leaders is examined in the political processes of Ukraine which belongs to transitional societies.

Key words: party leader, party leadership, party, political thought, political process, transitional societies.

Партійне лідерство є однією з найбільш поширених форм лідерства, що безпосередньо пов'язана з характером і якістю політичної влади, конкретним способом її структурування та легітимації. Цей феномен також є активним системоутворюючим елементом державно-політичного життя. Таке бачення проблеми ґрунтується на тій ролі яку відіграє партія в сучасних політичних процесах.

Статус політичних партій, їхнє місце і роль у суспільному розвитку держави визначає Конституція України і чинне законодавство. Політичні партії, зазначено в Конституції, сприяють формуванню і вираженню політичної волі громадян, беруть участь у виборах [11, с. 36]. Відповідно до Закону України «Про політичні партії в Україні» політичні партії повинні мати програму, в якій обов'язково викладаються цілі та завдання цієї партії, а також шляхи їх досягнення [7].

Таким чином, у сучасному розумінні представницької демократії, систематизованої і визначеної демократичними стандартами, партіям відводиться суттєва роль, а саме: формулювати, спрямовувати, виражати і узагальнювати ідеї, інтереси та погляди громадян. Цілком очевидним є те, що визначені функції виконують партійні лідери. Саме вони представляють й обстоюють інтереси своїх суспільних груп на державному рівні, перед іншими політичними партіями, об'єднаними. Відтак, постановка проблеми аналізу партійного лідерства як чинника активізації політичних процесів трансформаційних суспільств є логічною і такою, що відповідає методології наукового пізнання й важливим дослідницьким завданням вітчизняних наук про політичні процеси.

Актуальність дослідження зумовлена тією стратегічною роллю, яку відіграють партійні лідери у політичних процесах. Відзначимо, що політичні процеси у трансформаційних суспільствах відбуваються динамічно, що є характерною ознакою таких суспільств. Відтак, потребує глибинного