

Днепропетровск: Изд.-во „Инновация”, 2008. – 278 с.

*Хоанг Тхи Кук – аспирантка кафедры философии и социологии Государственного учреждения «Южноукраинский национальный педагогический университет имени К.Д. Ушинского».*

УДК: 17:165

### НАЦИОНАЛЬНЫЙ МЕНТАЛИТЕТ КАК ДЕТЕРМИНАНТА ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

*Стаття присвячена філософському осмисленню національного менталітету як чинника, що впливає на трансформацію сучасного українського суспільства. Обґрунтовано, що суспільні перетворення в українському суспільстві посилюються ціннісними зрушеннями у структурі національного менталітету, проте традиційні стереотипи, моделі мислення і поведінки населення України практично залишаються незмінними.*

**Ключові слова:** національний менталітет, трансформація українського суспільства, цінності.

*Статья посвящена философскому осмыслению национального менталитета как фактора, влияющего на трансформацию современного украинского общества. Обосновано, что общественные преобразования в украинском обществе усиливаются ценностными сдвигами в структуре национального менталитета, однако традиционные стереотипы, модели мышления и поведения населения Украины практически остаются неизменными.*

**Ключевые слова:** национальный менталитет, трансформация украинского общества, ценности.

*The article is devoted to the philosophical comprehension of national mentality as a factor, influencing on transformation of modern Ukrainian society. It is grounded, that public transformations to Ukrainian society increase the valued changes in the structure of national mentality, however traditional stereotypes, thinking and conduct of population of Ukraine practically remain unchanging.*

**Keywords:** national mentality, transformation of Ukrainian society, values.

Каждый народ имеет исторически сложившуюся структуру социального сознания, строй мышления, свою иерархию ценностей. Их актуальное проявление (сознательно или бессознательно) в различных сферах жизни, в общении, в деятельности часто называют национальным менталитетом. Сильная зависимость трансформационных изменений от укоренённых в прошлом стереотипов, установок и правил жизни неизбежно вызывает серьёзные трудности перехода на рыночный образ деятельности и проблемы демократического развития Украины. Особенности украинского менталитета несомненно влияют на эффективность трансформации современного украинского общества.

Проблемы национального характера, менталитета, “духа народа” волновала многих мыслителей ещё с древности. Так, Геродот рассказывает о специфических особенностях греков и народов, с которыми они соприкасались, повествует о богах, обычаях, обрядах и нравах различных народов, не забывая при этом об особенностях их менталитета. Позже, в новое время, французский просветитель Ш. Монтескье вводит в оборот понятие “дух народа”, решая вопрос о его обусловленности с позиции географического детерминизма - первостепенная роль отводится климату, влияющему на дух народа не только непосредственно, но и опосредованно. К. Гельвеций решающее значение придает формам правления, а Д. Юм важную роль в формировании народного характера отводит стремлению людей к объединению в социальные группы в соответствии с потребностями экономики, обороны и управления. И.Г. Гердер, отождествляющий понятия “душа народа”, “народный характер”, “дух

народа", подчеркивает их зависимость не только от климата и ландшафта, но и от влияния образа жизни, воспитания, политического строя и этнической истории.

Впервые на Западе термин "менталитет" встречается у философа Ральфа Эмерсона (1856). Однако начало систематического рассмотрения термина «менталитет» было положено в 20-е годы XX века во франкоязычной гуманитаристике. В 1922 году Люсьен Леви-Брюль публикует исследование «Первобытное мышление» («La mentalité primitive»), в котором различает два типа менталитета - дологический и логический. В конце XIX века немецкие психологи М. Лацарус и Г. Штейнталь писали о душевной жизни народов и отмечали, что их представители имеют «сходные чувства, склонности, желания», обладают единым «народным духом».

Среди отечественных учёных безусловный интерес вызывают работы М. Поповича, Е. Донченко, С. Крымского, Е. Лисенко, Т. Поплавской, и др., которые разрабатывают проблемы национального менталитета в переходном обществе, сущности содержательных компонентов, логико-отнологических основ и архитипов национального менталитета украинского народа.

Целью статьи является философское осмысление национального менталитета как детерминанты трансформации украинского общества.

Каждый народ имеет своё национальное сознание, которое проявляется как менталитетные представления, ценности, строй мышления и поведения, стереотипы и архетипы. Но базовой конструкцией менталитета любого народа является иерархия ценностей. Они «выступают интегративной основой как для отдельно взятого индивида, так и для любой малой или большой социальной группы, культуры, нации. Совокупность ценностных представлений, усвоенных и принятых личностью, лежит в основе того, что она вокруг себя и в самой себе считает нужным, необходимым, того, к чему она стремится в своем поведении» [1]. Иерархически организованные представления о ценностях, лежат в основе решений, принимаемых личностью в многочисленных ситуациях социального и политического выбора, активно участвуют в формировании внутренней программы ее действий, «встраивают» индивида определенным образом в общественную жизнь.

Поскольку национальный менталитет характеризуют ценности и нормы поведения, характерные в той или иной степени для представителей определённого народа (нации), следовательно важнейшими составляющими национального менталитета являются ценностно-мотивационное отношение к труду и богатству, нормы и образцы социального взаимодействия, социальные стереотипы, организационные формы повседневной жизнедеятельности и др. В национальном менталитете представлена та часть культуры, которая дает человеку возможность ориентироваться в экономической, политической и социокультурной сферах жизни, в современных общественных реалиях.

Особое внимание следует обратить на скорость изменения национального менталитета. Именно ее способность к изменению во многом определяет устойчивость национальных сообществ (или, напротив, их неустойчивость). Что же касается способности разных элементов национального менталитета к изменению в тех или иных масштабах времени, то, по мнению исследователей, такая способность связана с природой самих этих элементов. Так, Ж. Дюби, воспользовавшись известной схемой Ф. Броделя, выделял четыре вида ментальных элементов и различал четыре вида ментальных процессов и зависимости от их скорости: «быстротечные и поверхностные процессы; более медленные процессы, приводящие, например, к изменению эстетического вкуса; долговременные, когда определенные ментальные структуры упорно сопротивляются изменениям; наиболее глубокий слой, связанный с биологическими свойствами человека, слой, который может изменяться лишь с изменениями соответствующих свойств человека» [2]. Исходя из позиции Ж. Дюби можно видеть, что наиболее быстрые изменения он связывает с индивидом, затем следуют изменения в группах, в обществе в целом.

В современном научном познании при изучении характеристик национального менталитета с 1980-х гг. начала широко использоваться методика голландского психолога Г. Хофстеда. Она основана на измерении степени приверженности большинства представителей какой-либо нации таким ценностям, как индивидуализм, дистанция власти, маскулинность, избегание неопределенности и конфуцианский динамизм. Использование хофстедовой методики для количественной характеристики "украинского менталитета" делает еще только первые шаги. Между тем без нее нельзя понять сущностные черты сходства и отличия украинского менталитета от зарубежных, правильно определить, какие именно зарубежные институты можно имплантировать, а какие неизбежно станут отторгаться.

Как свидетельствуют результаты эмпирического исследования по изучению специфики украинского национального менталитета, проведенное в 1999 году И. Агеевой по методике Хофстеде, ценностные предпочтения украинцев достаточно далеки от ментальности европейцев, зато близки к ценностным предпочтениям людей стран Азии и Латинской Америки. Так, для развитых стран европейской цивилизации характерен сильный индивидуализм (индексы 60—90), низкая дистанция власти (индексы 20—40) и высокая готовность к риску (индексы 30—60). В то же время страны «догоняющей» модернизации (новые индустриальные страны Азии и Латинской Америки, некоторые слаборазвитые страны Европы) — это государства с доминированием слабого индивидуализма (индексы 10—50), высокой дистанцией власти (индексы 50—80) и избеганием неопределенности (индексы 61—90). Согласно полученным данным, для Украины характерна средневыраженная степень индивидуализма (индекс 53), высокая дистанция по отношению к власти (индекс 70) и избегание неопределенности (индекс 63). С близкими нам показателями оказались такие страны, как Россия, Испания, Аргентина, Бразилия, Япония [3].

К числу специфических особенностей украинского национального менталитета относятся сохранённая в нём совокупность ценностей, идей и представлений, формировавшихся в условиях так называемого традиционного общества. Носителем устоев традиционного общества вплоть до относительно недавнего времени были жители сельской местности (поскольку Украина была преимущественно сельскохозяйственной республикой в Советском Союзе), поэтому в данном случае вполне уместно говорить о мощном "деревенском" пласте в национальном менталитете украинцев. Однако, как показывают результаты различных социологических исследований, за годы социальных изменений в украинском обществе в национальном менталитете населения Украины произошёл ценностный сдвиг в структуре сознания, связанный с появлением новых тенденций, в частности, широко распространённый ранее патернализм уступает место рациональным намерениям рассчитывать на себя, свои собственные силы. Как отмечается украинским социологом и философом Е. Головахой, за последние несколько лет в Украине значительно увеличилась доля так называемых «интерналов» — людей, высоко оценивающих значимость ценностей индивидуализма, достижения личностного успеха, предприимчивости и рассчитывающих в жизни прежде всего на самих себя, а не на государство и внешние обстоятельства. И хоть численность «экстерналов» в украинском обществе вдвое больше, чем «интерналов», в 2003 году впервые за все годы мониторинга они не составляют большинства населения Украины [4].

В исследованиях украинских учёных, посвящённых изучению жизненных ценностей населения Украины, отмечается, что в современной Украине сосуществуют две различные модели ценностных систем. Одна из них тяготеет к постиндустриальной индивидуалистической модели ценностей западного типа, а другая — к традиционалистско-коллективистской модели ценностей. Причем, если ранее грань между носителями этих ценностных систем была размыта, то теперь о них можно говорить как о двух достаточно четко оформившихся группах. В то же время значительная часть населения (около 30%) составляет группу с противоречивой системой ценностных ориентаций, для которых характерно амбивалентное сознание и не существует четкого ценностного самоопределения.

Тем не менее ценности и представления, восходящие к общинному быту и объединённые знаменитым принципом "соборности", всё же нужно считать выражением подлинной сущности украинского менталитета, как это делается в некоторых работах по философии украинской истории. Отметим, что в общественном сознании современных украинцев по-прежнему сохраняются ценности, стереотипы, модели мышления и поведения, характерные для советского времени. Именно оттуда население Украины продолжает черпать представления о должном и справедливом; опираясь именно на этот опыт, строят модели ценностной самоидентификации.

В современной научной литературе активно дискутируется вопрос о влиянии национального менталитета на социально-экономические и социально-политические процессы, происходящие в современном украинском обществе. Ряд авторов считает, что специфические черты национального менталитета украинцев обуславливают особенности осуществления трансформационных изменений в украинском обществе. Так, И. Полищук отмечает, что в национальном менталитете украинцев не очень развиты достигательские ценности и такие черты характера, как целеустремленность и решительность. По мнению И. Полищука, «больше всего украинцу присуща осторожность, инертность, медлительность, он не любит рисковать, живет по принципу «якось воно буде», долго взвешивает все «за» и «против», долго советуется и решения принимает половинчатые. Даже при наличии знаний, эрудиции, опыта нерешительность значительно

снижает «коэффициент полезности» [5]. В целом, по мнению И. Полищука, Украине не хватает инициативных харизматичных личностей, а те, которые есть, обычно идут не в бизнесмены, а в чиновники.

Ещё одной чертой национального менталитета учёный считает консервативность, и отмечает, что «украинец не доверяет переменам, он стремится не найти что-то новое, а сохранить уже созданное. Это определяет его неумение, а может, и нежелание идти в ногу со временем» [5]. Даже в менталитете украинского политического класса наблюдается незаинтересованность в реформах — и это один из главных тормозов развития экономики. Ни в одной из политических программ любой партии определенно не осмыслен и не прописан конкретный выход из экономического кризиса.

Однако многие исследователи отмечают такие черты национального менталитета, которые способны вывести наше государство на уровень экономически развитых стран. Это, прежде всего, такая национальная черта, как хозяйственность. Как справедливо отмечает М. Семикина, в народных пословицах и поговорках понятия «хозяин», «хозяйка», «хозяйский ребенок» звучат не иначе, как похвала. У украинца в генах заложено все упорядочить, наладить, отремонтировать [6].

Другая позитивная черта украинского менталитета, по мнению М. Семикиной, — это особое мироощущение с витиевато-оптимистическим началом, образностью и стремлением все украшать. Это — мироощущение в стиле барокко. Оно присуще не только украинским архитекторам, художникам, писателям, но и каждому украинцу. Этот стиль мышления отличал и запорожских казаков, побеждавших благодаря не силе, рациональной тактике или «железной» дисциплине, а действиям, которых от них никто не ожидал. Живость, нестандартные ходы, несимметричные ответы — все это проявляется как в украинской экономике, так и в геополитике [6].

Некоторые исследователи также отмечают такие черты национального менталитета, как сообразительность, хитрость, лукавство. Однако в бизнесе последствием этих качеств являются непоследовательность, ненадежность, стремление обвести партнера вокруг пальца. Собственно, никуда не делось и «совковое» представление о бизнесе, для которого характерны низкий уровень предприимчивости, имитация деятельности, теневые схемы, коррупция, кумовство, стремление урвать все и сразу, но так, чтобы ничего не делать. Такое впечатление, что в Украине никак не может закончиться «итальянская забастовка» — все на своих местах, но никто ничего не делает.

Какие же устойчивые ментальные особенности украинского народа могут быть использованы в процессе трансформационных изменений, происходящих в современном украинском обществе? Во-первых, индивидуализм, понимаемый не как эгоизм («моя хата с краю...»), а как способность самостоятельно решать проблемы, постоять за себя. Во-вторых, природный демократизм, который способствует возникновению различных форм самореализации на государственном и личностном уровнях. В-третьих, природная толерантность к ближнему, соседу и просто чужому. Издавна структура населения Украины являлась полиэтничной, и характерные черты представителей различных наций и национальностей отразились на украинском менталитете. Это взаимовлияние обуславливало специфическое, присущее только украинцам, решение таких проблем, как становление и развитие государственности, гражданского общества, взаимоотношения государства и личности, понимание свободы и ответственности.

Выводы. 1. Рассмотрение национального менталитета как детерминанты трансформационных изменений позволяет утверждать, что создание гражданского общества и демократической политической системы в украинском обществе требует не только существенных институциональных преобразований, но и существенных перемен в национальном менталитете. Как свидетельствует мировой опыт реформирования общества, эта проблема является весьма сложной, ведь судьба начатых трансформаций во многом будет зависеть от качественных изменений в национальном менталитете.

2. Украинский национальный менталитет — весьма своеобразное явление, существенно отличающее украинцев не только от многих славян, но и русских и белорусов. В условиях полиэтничности населения Украины знание особенностей менталитета всех национальностей может помочь не только при разработке политической, экономической, социальной и других программ трансформации общества, но также и при прогнозировании поведения различных национальных общностей в конкретных социально-экономических и политических ситуациях.

3. Рыночные и демократические реформы в украинском обществе несомненно влияют на заложенные в структуре украинского национального менталитета базовые представления, однако традиционные стереотипы, модели мышления и поведения населения Украины практически остаются неизменными.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Леонтьев Д. А. Ценность как междисциплинарное понятие: опыт многомерной реконструкции / Д. А. Леонтьев // Вопросы философии. – 1996. - № 4.
2. История ментальностей. Историческая антропология: Зарубежные исследования в обзорах и рефератах / сост. Е. М. Михина ; Кол.авт. Рос. акад. наук, Ин-т всеобщ. истории и Рос. гос. гуманитарный ун-т. М. : [б. и.]. 1996. - 254с.
3. Лисеенко Е.В. Динамика ценностных ориентаций украинцев как составляющая модернизации общества / Е.В. Лисеенко // Вісник Одеського національного університету. – Том 13. – Випуск 5. Соціологія і політичні науки. – Одеса: Астропринт, 2008. – С. 121–127.
4. Головаха Є., Паніна Н. Українське суспільство 1992-2008: Соціологічний моніторинг. – Київ, 2008. – 85 с.
5. Поліщук І. Ментальність українства: політичний аспект / І. Поліщук // Людина і політика. - № 1. – 2001. – С. 86–100.
6. Семикина М. Украинский менталитет: слагаемое успеха или тормоз на пути к рынку? / М.Семикина // Украина-центр.– 1995.–№ 3. – С. 7–21.

*Шиманович В. В. – аспірантка кафедри філософії Государственного учреждения «Южноукраинский государственный педагогический университет имени К. Д. Ушинского».*

**УДК: 177**

### СРЕДНИЙ КЛАСС В ПРОЦЕССЕ СТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

*Стаття присвячена вивченню проблематики формування та впливу середнього класу на сучасне українське суспільство. Розкривається зміст поняття «середній клас».*

**Ключові слова:** суспільство, середній клас, самоідентифікація, культурне ядро.

*Статья посвящена изучению проблематики формирования и влияния среднего класса на современное украинское общество. Раскрывается смысл понятия «средний класс».*

**Ключевые слова:** общество, средний класс, самоидентификация, культурное ядро.

*The article is devoted to investigation of formation and influence problems of the middle class in modern Ukrainian society. The meaning of concept «middle class» is revealed.*

**Key words:** society, middle class, self-identification, cultural core.

Сегодня, наше государство не только не способствует, но и препятствует становлению среднего класса, проводя политику, в которой сиюминутные краткосрочные задачи преобладают над стратегическими целями. А тем самым, средний класс служит основой стабильного, справедливого государства. Государство призвано создать условия, в которых как можно быстрее будет происходить становление среднего класса. Именно средний класс заинтересован в политической стабильности, в защите идеалов свободы и прав человека, в развитии гражданского общества.

При всей актуальности проблемы анализа процессов формирования гражданского общества и влияния на этот процесс среднего класса, а также научного анализа его формирования, в украинской философской мысли эта проблема недостаточно разработана. Следовательно, это и побудило нас обратить внимание на столь важную проблему.

Цель данной статьи состоит в том, чтобы проанализировать средний класс как особый слой общества, его место и перспективы развития в нашем государстве.

Понятие «среднего класса» вплоть до сегодняшнего дня является достаточно дискуссионным в