

*Начев А. П.* – аспірант кафедри філософії і соціології Государственного учреждения «Южноукраинский национальный педагогический университет имени К. Д. Ушинского».

УДК 17: 109. 12

## ЦЕННОСТНО-ОРИЕНТАЦИОННЫЕ ТИПЫ СОВРЕМЕННОСТИ

*У статті розкриваються основні типи ціннісної орієнтації, її роль у розвитку особистості, формування певного соціуму, формуюча і нормуюча функція ціннісної орієнтації.*

**Ключові слова:** *матеріальний тип, духовний тип, цінність, соціум, особа.*

*В статье раскрываются основные типы ценностной ориентации, их роль в развитии личности, формирования определенного социума, формирующая и нормирующая функция ценностной ориентации.*

**Ключевые слова:** *материальный тип, духовный тип, ценность, социум, личность.*

*Basic types of value orientation, it's role in personality's development, formation of certain society, forming and rationing function of the value orientation are exposed in the article.*

**Key words:** *material type, spiritual type, value, society, personality.*

К вопросу классификации видов социальной направленности обращались различные ученые, такие как: П. Сорокин, Р. Перри, М. Вебер, П. Блау и т.п. Каждый из этих ученых создал и обосновал свою классификацию ценностно-ориентационных типов, показывая влияние каждого типа на социальную ориентацию личности. *Целью данной статьи является рассмотрение более актуальных типов ценностей личности человека. Можно сказать, что одними из самых известных таких типов являются материальные и духовные. На современном этапе развития общества эти два типа социальных ценностей выступают в роли противоположностей. Но сравнивая их между собой мы, в первую очередь должны помнить, что у них разные функциональные свойства, кроме того они играют свои роли в становлении личности и выбора ее жизненного пути.*

За традиционной классификацией ценности разделяют на материальные (ценности, которые существуют в форме вещей, одежды, продуктов питания, техники, храмов, картин) и духовные – моральные, религиозные, художественные, политические и др. Однако такое разделение не учитывает того, что в продуктах человеческой деятельности материальное и духовное пересекаются, и четко разграничивать их невозможно. Например, нелегко отнести египетские пирамиды или греческие храмы только к материальным или духовным ценностям.

Правильнее было бы, наверное, вести речь о ценностях, которые удовлетворяют материальные и духовные потребности. Но и это разграничение не вычерпывает проблему, ведь, куда отнести такие ценности, как душевный комфорт, мир? Поэтому кроме ценностей, которые удовлетворяют материальные и духовные потребности, выделяют психические и социальные ценности, которые удовлетворяют соответствующие потребности.

В обществе существует определенная иерархия ценностей, то есть среди всех ценностей выделяют ведущие и зависимые от них. Эта иерархия переменчива и зависит от исторической эпохи или типа культуры. В Новое время в классическом буржуазном обществе ведущими были экономические ценности, которые влияли на все другие, в том числе и духовные. В современном мире, кроме экономических, значительную роль играют научно-технические ценности. Противостояние материальных и духовных ценностей лишено смысла, поскольку без них человек не может существовать. Однако нередко отдельные люди, даже целые сообщества обнаруживают свою направленность преимущественно на материальные или духовные ценности.

Ценности можно разделить и за их характером на две группы: а) позитивные и б) негативные, которые имеют относительный характер, поскольку в одних ситуациях одна, и та же ценность может быть позитивной, а в других — негативной. Кроме того, классифицировать также ценности за их природой и видом деятельности человека, на основе чего выделяется два объемных типа ценностей: 1) материальные ценности и 2) невещественные, то есть социальные ценности. Среди последних, то

есть социальных (невещественных) ценностей можно выделить свыше тридцати видов разных ценностей. Такой мысли придерживался Питирим Сорокин, он показал «систематизирующую и методологическую значимость ценностной теории»[1,22] Условно социальные ценности по Сорокину можно сгруппировать в нескольких блоках в соответствии с жизнедеятельностными сферами индивида: а) религиозные; б) познавательные; в) художественные (творческие); г) моральные; д) чувственные; е) правовые; [2,193].

Подобной точки зрения также придерживается и Дж.Хоманс. Однако он разработал несколько постулатов, которыми пытался объяснить социальное поведение человека. Рядом с такими, как постулат стимула, постулат успеха, выделяет и "постулат ценности", в котором выделяет два основных типа ценностей: 1) позитивные и 2) негативные ценности.

Субъект очень чувствителен к стимулам, которые представляют для него ценность. Это предопределяет тот факт, что субъект осуществит нужную для общества действие более охотно, если вознаграждения за нее будут ценными. Он в этой связи дает свое толкование понятия "вознаграждение", которое рассматривает как действие, что владеет "позитивной ценностью". Наказание же, это действие, которому присущая "негативная ценность". На основе его исследований мы пришли к выводу, что наказание — это средство для стимулирования позитивного поведения и деятельности человека, но неэффективное. Я думаю, что с Хомансом некоторые психологи не согласятся. Так как они считают, что наказанию присуще место в процессе воспитания, но оно должно быть правильно и своевременно использовано[3, 304].

Рассмотрев работы П. Блау, который утверждал, что совмещающим механизмом в сложных социальных структурах имеет место "ценностный консенсус", мы выделили четыре основных типа: а) "партикуляристические ценности", б) "универсалистические ценности", в) "ценности легитимного авторитета", г) "ценности оппозиции",- каждый из которых выполняет разные функции. [4, 255]

За классификацию человеческих ценностей брался также В. Франкл, который пытался при этом обнаружить роль ценностей в определении человеческого смысла собственной жизни, его жизненной программы. Проанализировав его работы в этой области, мы выделили три группы ценностей:

- 1) ценности творческого характера, которые реализуются в производительных творческих действиях индивида;
- 2) ценности переживания (наивысший смысл каждого момента жизни, по мнению Франкла, определяется определенной интенсивностью переживания);
- 3) ценности отношения, которые определяют отношение индивида к факторам, которые влияют на жизненный смысл человека, определяют его в определенный момент [5, 174]. Выделенные группы ценностей, в свою очередь определяют определенный тип поведения индивида, выбор человеком как своего жизненного пути, так и средств его реализации.

В отечественной философской литературе классификация ценностей чаще всего осуществляется по типу культуры (или за основными видами деятельности, за сферами потребления, за основными видами потребностей и тому подобное). За этими подходами ценности разделяются на два основных типа: 1) материальные и 2) духовные ценности. Духовные, в свою очередь, разделяются на политических, правовых, религиозных, эстетических, моральных и другие [6, 3].

На основе характеристики сущностных свойств ценности как социально философской категории в отдельных научных трудах выделяются утилитарная и духовно эстетическая ценность предметов и явлений окружающей действительности. Под утилитарной ценностью в большинстве понимают значимость предметов и явлений для удовлетворения материальных потребностей человека; под духовно-эстетическую — ценность, которая удовлетворяет духовно эстетические потребности (О.Г. Дробницкий, И.А. Майзель и др.).[6, 144].

Духовно эстетическая ценность при этом всегда тесно связана с моральной ценностью. Определение соотношения красоты и добра, эстетического и морального, всегда привлекали к себе внимание мыслителей разных эпох и разных направлений научного познания. Античная философская мысль, в частности, рассматривала эти две ценности в неразрывном единстве, хоть "добро", по мнению Платона, может иметь и позитивное и негативное содержание. Позже Ф. Ницше по этому поводу утверждал: "Мы - эстеты высшего ранга - не можем обойтись без преступлений и пороков" [7, 158]. Но с утверждением, что "эстеты высшего ранга" не могут не быть преступниками: наркоманами, алкоголиками, мазохистами и т.п. не подтверждается практикой современного бытия. Это очень актуально и сегодня, ибо мы все видим рост преступности, наркомании, насилия, и т.п.

Одна из классификаций ценностей в отечественной философии принадлежит Дробницкому. Он выходил при этом из таких теоретических позиций: понятие "ценность" означает позитивную или негативную значимость любого предмета или явления окружающей действительности, а также, определенную нормативно-оценочную сторону явлений общественного сознания. На этой основе можно разделять ценности на два основных типа: 1) предметные ценности; 2) субъектные ценности. К предметным ценностям относятся: а) естественное благо и зло (естественные богатства и стихийные бедствия); б) стоимость продуктов труда; в) социальное благо и зло, что содержится в общественных явлениях; г) прогрессивное или реакционное значение исторических событий; д) культурное наследие прошлого; е) научные достижения ("значение научной истины"); ж) моральное добро и зло, что содержится в действиях человека; и) эстетичные качества естественных и общественных объектов и произведений искусства. К субъектным относятся: а) общественные установки, императивы, запрещения; б) цели и проекты, выраженные в форме нормативных представлений о добре и зле, справедливости, прекрасное и уродливое, о смысле истории и жизни человека, идеалах, нормах, принципы действия и тому подобное [8,462]

Такая классификация ценностей вызывала критические замечания со стороны отдельных ученых, П.В. Алексеева и А.В. Панина. Они отмечают, что вряд ли вообще такая трактовка ценностей может быть правомерной, ведь такие явления как зло, социальная несправедливость или политическая реакционность не могут быть ценностью. Кроме того, нельзя, по их мнению, любую значимость интерпретировать как ценность. Для подтверждения своих рассуждений они используют толкования понятия "ценность", данное О.М. Коршуновым, согласно которому ценностью может быть лишь позитивная значимость или функция тех или других явлений в системе общественно-исторической деятельности человека, которые включаются в общественный прогресс и способствуют ему [9,287].

Авторы критики не соглашались также с тем, что на первое место выведены предметные, а не субъектные ценности, мотивируя это тем, что материальные ценности являются производными от субъектных и выступают лишь как средства реализации ценностей. Сами же авторы акцентируют внимание лишь на социальных ценностях, к которым относят этические (добро, справедливость и др.), политические, эстетичные и другие [9, 292]. Хотя по нашему взгляду, и они допускают ошибки, выделяя лишь социальные ценности.

Используются и другие подходы к классификации ценностей. Да, Ф.В. Лазарев и М.К. Трифонова осуществили такую классификацию за: 1) значимостью предметов и явлений окружающего мира; 2) с теоретической точки зрения.

За значимостью авторы выделили четыре группы (типы) ценностей: а) материальные и духовные; б) производственно-потребительские; в) социально-политические; г) познавательно информационные. [10, 321] Эти стереотипные нормы и ценностные установки помогают ориентироваться в сложных жизненных ситуациях. Впоследствии человек или может оставаться в рамках устоявшейся системы ценностей, или же изменять такие ценностные ориентации и формировать собственную систему ценностей. Исторический опыт показывает, что субъектные ценности являются стержневыми в жизни человека, ее фундаментом, моральными принципами, ради которых человек может идти на любую жертвенность.

Нами не ставилось задание раскрыть и проанализировать все имеющиеся в мировой и отечественной философии типы ценностей, однако и приведенных здесь, с нашей точки зрения, достаточно для того, чтобы отметить разнообразие подходов и критериев, которые взяты их авторами для выделения основных типов, видов и подвидов ценностей. Мы видим, что существуют различия в типологизации ценностей. Оно может быть объяснено объективным явлением, которое предопределяется многогранностью ценностного сознания человека и мира ее ценностей, который под воздействием субъективно объективных факторов часто изменяется, приобретая при этом разные качества и значения.

Определение функциональных свойств ценностей и ценностных ориентаций рассматривалось в связи с раскрытием природы их существования, взаимовлияния ценностных ориентаций и других субъективно-объективных объектов общественного развития. Важной задачей было понять роль ценностей в становлении индивида как личности конкретного типа, а также формирования конкретного социума с его общественно-политическим и экономическим строем.

Система ценностных ориентаций, как утверждают ученые выступает наиболее высокого уровня социальной регуляции, так как в ней зафиксированы те критерии социально определенного, в основе которого раскрываются более конкретные и специализированные системы нормативного

контроля, определенные общественные институты и целенаправленные действия людей – как индивидуальные так и коллективные. «Осознание этих критериев на уровне структуры личности составляет необходимую основу формирования личности и поддержания нормативного порядка в обществе»[11, с.765].

В данном определении четко видны еще две функции системы ценностных ориентаций – формирующая и нормирующая. Эти функции выделяются как одни из основных. Влияя на личность как на объект, ценностно-нормативные регулятивы, - обуславливают до определенной меры ценностных ориентаций и реальному поведению. Ценностные ориентации при этом выступают как первичный и внешний признак склонности к той или иной социальной активности. Она характеризует направление и содержание этой активности. Нормативная функция ценностных ориентаций проявляется в том, как определяют исследователи, что человек перед тем как действовать, хочет он этого или нет, сопоставляет свои будущие действия с принятыми обществом ценностями и нормами. Для человека ценностная ориентация, за А. А. Ручкой, является своего рода «рабочей концепцией», что помогает сориентироваться в общепринятых нормах и направить свои усилия на наиболее важные в данное время ценности. Индивид, таким образом, определяет цели своей будущей деятельности: «как только воображение про целые действия будут определены, - утверждает ученый, - можно смело предполагать, что перед нами факт автономной ценностной регуляции, которая определяет определенный тип ценностной ориентации»[ 12,с.35]. Мы видим, что ценностные ориентации при этом проявляют и нормирующую функцию, то есть, проявляется и нормативный характер. Ценностные ориентации представляют собой один из компонентов механизма, который производит внутреннее регулирование выбора будущей профессиональной деятельности, определенного вида поведения. Ценностная ориентация формируется не только с участием сознания, осмысленности будущих действий, но и с участием эмоциональной сферы. Эмоции через ценностные ориентации также проявляют свою регулятивную функцию, влияя на выбор определенных ценностей, определенного типа поведения.

В исследованиях посвященных этой проблеме, в основном выделяется, что для проявления нормирующей и регулирующей функции ценностных ориентаций должны быть реальными для их достижения, точнее, для достижения целей, которые обуславливаются ценностными ориентациями. Это главное условие их позитивного влияния на личность. В противоположном случае ценностные ориентации становятся «одной из причин самоуничтожения личности» [13, с.104]

Данную проблему изучал А.А. Кавалеров, который рассматривал типологизацию, которая своей основой имеет общую эмоциональную направленность. Выделено десять типов общей эмоциональной направленности, которые, за аналогией, могли бы устанавливать десять типов личностей исходя из их систем ценностной ориентации: альтруистический, коммуникативный, практический, гностический, романтический, пугнистический, эстетический, глорический, акизитивный и гедонистический. [14, с. 96-105]

Этим типам свойственно не только общая эмоциональна направленность, но и своеобразная система ценностей и ценностных ориентаций, которые и характеризуют отличия между ними. Мы видим, что в реальных жизненных условиях типы личности не могут ограничиваться только этими ценностными ориентациями. Их ценностные системы включают в себя и другие ценности, но именно эти «являются фактором, который налаживает отпечаток на жизненные планы индивида, его поведения». [14, с. 97]

Проведенный анализ, что в современной философской литературе имеется целый ряд точек зрения на проблемы типологизации ценностной ориентации личности. На наш взгляд, наиболее приемлемым является то, что основными типами ценностной ориентации личности выделяются: материальные и духовные ценности, которые в свою очередь еще подразделяются на моральные, религиозные, художественные, политические, познавательные, чувственные, правовые и т.п. Именно такое разделение ценностей, по нашему мнению, является наиболее приемлимым и очевидным на современном этапе развития человечества.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Сорокин П. А. Социокультурная динамика./ Питирим Александрович Сорокин . – Москва : “Директ-Медиа”, 2007. - 344 с.

2. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов: Пер. с англ. — М.: По литиздат, 1992. — 543 с.
3. История социологии в Западной Европе и США. Учебник для вузов. [Гл. ред. Г. В. Осипов] М., "НОРМА", 2001. — 576 с.
4. Blau P. Exchange and power in socsal life. — N.Y., 1964 — 352 с.
5. Франкл В. Человек в поисках смысла/ Франкл Виктор [Сборник. Пер. с англ. и нем. Д. А. Леонтьева, М. П. Папуша, Е. В. Эйдмана]. — М.: Прогресс, 1990. — 368 с.
6. Блюмкин А. А. Мир моральных ценностей. — М.: Знание, 1989. — 64 с.
7. Чунаева А.А., Мисик И.Г. Философия в кратком изложении/ ЮНПУ им. К.Д Ушинского. Изд. 4.е, Одесса: Феникс, 2004. — 233с.
8. Дробницкий О. Г. "Ценность" // "Философская энциклопедия". Т. 5. М., 1970. — 462с.
9. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. — 608 с.
10. Лазарев Ф.В, Тифонова М.К. Философия. Учебное пособие. Симферополь: Сонат, 2003. — 383 с.
11. Философский энциклопедический словарь. / [Гл. ред. Ильичев Л.Ф., Федосеев П.Н. и др.]. — М.: "Сов. энциклопедия". 1983. — 765с.
12. Ручка А.А. Социальные ценности и нормы. / Ручка Анатолий Александрович. — К.: "Наук. думка", 1976. — 35с.
13. Моль А. Социодинамика культуры / Моль Абраам [Пер. с фр. / Предисл. Б. В. Бирюкова.]. — М.: "ЛКИ", 2008. — 104 с.
14. Кавалеров А.А. Ценность в социокультурной трансформации: Монография. / Кавалеров Анатолий Анатольевич. — Одесса: "Астропринт", 2001. — 224 с.

*Недопитанська С. М. – аспірантка кафедри філософії природничо-наукових факультетів Одеського національного університету імені І. І. Мечникова.*

**УДК: 162.2**

### **ІНТЕРПРЕТАЦІЯ РІЗНИХ ТИПІВ ІГОР ДІТЕЙ ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ З ПОГЛЯДУ СИСТЕМНО-ПАРАМЕТРИЧНОГО АНАЛІЗУ**

*Досліджується застосування системно-параметричного аналізу, системних закономірностей до різних типів ігор дошкільної педагогіки.*

***Ключові слова:** гра, системний підхід, системно-параметричний аналіз, атрибутивні параметри, системні закономірності.*

*Исследуется применение системно-параметрического анализа, системных закономерностей к разным типам игр дошкольной педагогики.*

***Ключевые слова:** игра, системный подход, системно-параметрический анализ, атрибутивные параметры, системные закономерности.*

*The application of system-parametric analysis and systematic regularities to different types of pre-school pedagogy games are investigated.*

***Keywords:** game, system approach, system-parametric analysis, attributive settings, systematic regularities.*

Предметом дослідження статті є типологія ігор сучасної української дошкільної педагогіки. Мета дослідження – виявлення системних параметрів різних типів ігор дошкільної педагогіки і