

© **Ворников В. И.**

Ворников В. И. – кандидат философских наук, докторант кафедры философии и социологии Государственного учреждения «Пивдэнноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського».

УДК 130. 2- 316. 32

ОСНОВНЫЕ КОНВЕНЦИОНАЛЬНЫЕ ПРИНЦИПЫ САМООРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА

В данной статье рассматриваются отношения и взаимоотношения в обществе, которые способствуют его самоорганизации. Раскрывается проблема согласия в обществе и обосновывается положение о том, что конвенциональные принципы выступают основанием самоорганизации общества.

Ключевые слова: самоорганизация, общество, принципы самоорганизации, конвенция, конвенциональность.

ОСНОВНІ КОНВЕНЦІЙНІ ПРИНЦИПИ САМООРГАНІЗАЦІЇ СУСПІЛЬСТВА

У даній статті розглядаються відношення і взаємовідношення в суспільстві, які сприяють його самоорганізації. Розкривається проблема злагоди в суспільстві і обґрунтовується положення про те, що конвенційні принципи виступають основою самоорганізації суспільства.

Ключові слова: самоорганізація, суспільство, принципи самоорганізації, конвенція, конвенційність.

MAIN CONVENTIONAL PRINCIPLES OF SELF- ORGANIZATION OF SOCIETY

The article discusses relations and relationships in the community that contribute to its self-organization. The problem of harmony in a society is revealed and the position that conventional principles are the basis for self-organization is reasoned.

Keywords: self-organization, society, principles of self-organization, convention, conventionality.

Актуальность проблемы. Каждому социальному объединению, составляющему общество, присущи такие определенные характеристики, на основании которых проявляет себя, выступает как самоорганизующуюся система.

Исследование процесса самоорганизации и развития человеческого общества было и остается актуальной проблемой в социальной философии. Несмотря на то, что отдельные аспекты самоорганизации исследовались в прошлом, особое внимание к проблемам общественного развития как самоорганизации общества, проявилось в современности.

Склонность общества к самоорганизации исторически является важной его способностью, в особенности в ” транзитные периоды ” его существования.

В современности становится особо актуальной проблема выявления и прояснения, переосмысления тех принципов согласованности, которые интегрируют общество в ” целостную ” социальную систему, структуру.

Актуальность данной проблемы продиктована наличием противоречий в представлениях о конвенциональности в обществе, что связано с отсутствием теоретических построений об основаниях социальной конвенциональности.

Противоречие между потребностью в концепции подлинной социальной конвенциональности и отсутствием представлений о ведущей роли конвенциональных принципов в самоорганизации общества, выявляет необходимость выявления теоретических оснований конвенциональности в обществе.

Степень разработанности проблемы. Процессы самоорганизации в социальных системах раскрываются в работах А. Богданова, К. Поппера, М. Фуко, А. де Токвиля, Ф.Хайека, Г. Хаккена и других, в которых утверждается, что социальный мир подчиняется законам, которые человеку в полной мере не подвластны, и по самой своей природе результаты действия таких законов неизбежно остаются непредсказуемыми. В данных работах, прежде всего, обращают внимание на конфликт, который является неизменным атрибутом появления новых идей, технологий и сохранения многообразия социокультурных форм бытия, "хаоса" и "порядка".

Теоретико-методологические представления о феномене социальной конвенциональности

содержится в работах Ю.П. Аверина, А.Д. Ковалева, И.Ю. Королева, М.М. Охотниковой, М.Н. Руткевича, Ж.Т. Тощенко, И.В. Туриной, В.А. Ядова и других. Их внимание направлено в большей мере на изучение социальной интеграции как процесса.

Ближе всего подходят к проблеме социального конвенционализма работы К. О. Апеля, П. Бурдые, Э. Гидденса, Ю. Хабермаса и других, причисляющих себя к субъективистско-объективистскому метапарадигмальному подходу.

В социологической традиции принято считать, что взаимодействиям как таковым свойствен позитивный характер, тогда как позитивное конвенциональное взаимодействие и его роль в социальной интеграции рассматриваются редко. Непосредственно конвенциональные взаимодействия рассматриваются в теории действия М. Вебера, коммуникативной теории Ю. Хабермаса, социально-психологической теории Т. Шибутани, системологической концепции Ю.М. Резника. При этом, в этих теориях конвенциональное взаимодействие не является самостоятельным предметом исследования.

В представлениях об обществе традиционно используются такие конструкции как социальный консенсус, солидарность, порядок, сплоченность, взаимодействие, и не уделяется особого внимания конвенциональности. В социальных и социологических теориях конвенциональные принципы в обществе рассматриваются в контексте проблем социальной интеграции и социального взаимодействия, но, при этом, исследование данного феномена невозможно без формирования теоретических оснований, открывающих перспективу выработки концепции.

Недостаточно освещенные аспекты проблемы. В настоящее время делаются попытки ответить на вопросы о возможности формирования конвенциональных принципов - норм и правил общения, которые значимы и признаны всеми, и какими должны быть конвенциональные отношения, чтобы не разрушать социокультурной целостности. Данная проблема представляется не такой простой, а ее актуальность определяет необходимость социально – философского анализа конвенциональных принципов самоорганизации общества.

Цель исследования: рассмотреть отношения и взаимоотношения в обществе, которые способствуют его самоорганизации и раскрыть принципы установления согласия и согласованности в обществе. Обосновать, что конвенциональные принципы лежат в основании самоорганизации общества.

Основное содержание. Безусловно, что из всех факторов, способствующих продуктивной жизнедеятельности общества, существенными являются те методы, нормы, правила, по которым происходит подлинный уровень согласованности в обществе.

Актуальным всегда, при этом, является то, что не все смысловые характеристики конвенциональности возможно определить, установить как исключительные / ” социальный концепт ” / ” социальный конструкт ” /, способствующие согласию в обществе, а значит, и формирующие его / со склонностью к самоорганизации /.

Исходя из базовых принципов самоорганизации сложных социальных систем, достаточно явно выступает потребность прояснения принципов согласованности - в их функциональном обеспечении тех форм взаимоотношений, в которых самоорганизация выступает как способность общества к осуществлению, к реализации его ” устойчивости ” в отношении ” внутренних ” и ” внешних ” трансформаций / коллизий / и разрешения различных социальных противоречий.

Познание процесса самоорганизации и развития человеческого общества, -как отмечает В. В.Тузов, было и остается актуальной проблемой социальной философии. Отдельные аспекты, стороны его исследовались в античной, средневековой философии, в философии Нового времени. Наибольшая активность и интерес к проблемам общественного развития проявились в последние два столетия.

Однако, несмотря на длительный период изучения, общество в большинстве случаев остается до конца непознанным. Недостаток научных знаний о логике исторического процесса, о механизме самодвижения общества, о закономерностях его самоорганизации и многом другом с одной стороны, сдерживают развитие частных наук об обществе, а с другой, лишают сферу управления необходимой информацией для принятия оптимальных решений, соответствующих исторической необходимости [1, с. 36].

В контексте данного исследования, самоорганизация общества — это способность системы (общества) самостоятельно, без воздействия извне, изменять свою структуру, совершенствовать организацию управления. Социальная самоорганизация как процесс основана на деятельности по гармонизации общественных отношений, включающей действия по изменению приоритетов

потребностей и интересов, ценностных установок, мотивов и целей человека и коллектива.

Положенный в основу самоорганизации социальных систем принцип дополнительности является новым методологическим основанием для формирования мировоззрения, в котором мир видится как взаимодополнение, взаимопроникновение различных сфер. Их соотношение между собой, в зависимости от степени соответствия, определяет состояния в обществе как противоречие, конфликт, столкновение.

Выделяя уровни самоорганизации, - как пишет Л.Н. Цой, необходимо учитывать самые различные связи и отношения, в которые люди могут вступать в процессе жизнедеятельности. При этом, социальный аспект социальной самоорганизации представляет собой конгломерат как конфликтных, так и неконфликтных отношений, выражаясь в терминологии синергетики, как чередование хаоса и порядка [2, с. 99].

Два основных состояния характеризуют общество - согласие и конфликт, они являются основными способами существования общества. Устойчивое состояние общества определяется равновесным соотношением согласия и конфликта. Динамическое состояние общества характеризуется дисбалансом, неуравновешенностью социальных отношений и взаимодействий, приоритетным развитием согласия или конфликта.

Поляризация согласия и конфликта не постоянное, а временное состояние, в социальных отношениях и взаимодействиях. Реальные социальные взаимодействия характеризуются диалектической взаимосвязью согласия, порядка и конфликта, хаоса.

Исходя из того, что конвенциональные взаимодействия являются практикой повседневности, возможно обратить внимание на аспекты установления конвенциональности в различных сферах человеческой жизнедеятельности. При этом, становится очевидным, что отсутствие конвенциональности в межличностных отношениях оборачивается как личностными проблемами, так и дестабилизацией организационных структур.

В рамках жизни общества самоорганизация имеет огромное значение. Основными принципами самоорганизации деятельности в обществе выступают следующие:

1. Наличие общего интереса у множества людей, какой интерес позволяет говорить о преобразовании множества в группу.
2. Согласие членов данной группы с тем, что за счет коллективной деятельности возможно достичь большей производительности.
3. Способность группы конструктивно и в достаточные сроки решать возникающие в процессе деятельности проблемы и противоречия.
4. Согласие членов группы с распределением ролей в коллективной деятельности, в том числе со своим местом в коллективном процессе [2, с. 159].

Таким образом, раскрывая социальную самоорганизацию, показывая две консенсуальные модели согласия и две формы самоорганизации в обществе, выявляя существенные различия между организацией и самоорганизацией, а также конструктивные функции конфликта в социальных теориях, раскрывая специфику самоорганизации на уровне развития личности, роль кризисов и конфликтов в процессе развития общества, можно выделить несколько тезисов:

- социальная самоорганизация это сильнейшая форма сопротивляемости системы, способной эволюционировать, а потому могущей выжить почти при любых переменах – для этого она изменяет саму себя, разворачивая конфликтные действия между "порядком" и "хаосом", "организацией" и "самоорганизацией".

- самоорганизация выполняет конструктивную социальную функцию в обществе в случае, если она (самоорганизация) направлена на увеличение степени свободы личности, формирования воли субъектов самоорганизации, самоосознания, самоопределения, самопреодоления, самопредъявления и самоуправления

- во имя высших общечеловеческих ценностей [2, с. 125].

Исходя из данных тезисов, возможно экспликацировать эти положения на проблематику конвенциональных отношений в обществе, что заключается в осуществлении дальнейшей разработки представлений об отдельных концептуальных положениях конвенциональности в обществе; попытке представления о целостной концепции социального согласия и согласованности; обоснование определяющего принципа конвенциональности в самоорганизации общества; в возможности применения отдельных принципов синергетики для анализа теоретических проблем социального согласия и согласованности.

В традиционном представлении конвенциональность – это состояние общества, при котором

доверие в обществе, открытая коммуникация, непосредственное участие населения в процессе принятия исполнительных и законодательных решений и достижение консенсуса по стратегически важным вопросам являются как безусловной ценностью гражданского общества, так и институционализированными процедурами государства.

Поскольку социальная конвенциональность никогда не рассматривалась как самостоятельный феномен, ее описание и изучение требует введения в научный оборот множества понятий и в целом формирования теоретических оснований. Понятие «социальная конвенциональность», как заключает Л. А. Осьмук, до сих пор не определено, а используется в качестве устоявшегося выражения в социологических трудах, исследующих проблемы социальной интеграции и социального взаимодействия. Обнаружение факта существования социальной конвенциональности требует уточнения существующего представления об объединении индивидов в самоорганизующиеся общества и сообщества [3, с. 89].

В современных социологических теориях констатируется, что в настоящее время целостность социальной системы уже невозможно обеспечить посредством норм и действий, имеющих принудительный характер, и поэтому, по мысли Л. А. Осьмук, все большее значение приобретают конвенциональные взаимодействия между социальными субъектами, основанные на добровольном принятии каких-либо условностей (правил) и дающие возможность установления позитивных, всех удовлетворяющих отношений. Следствием таких взаимодействий становятся соглашения между людьми и социальными общностями, а суммарным результатом - социальное согласие [3, с. 108].

Таким образом, потребность в социальной конвенциональности вытекала из выявленной теоретической недостаточности подходов к социальной интеграции. При этом, различные подходы обнаружили позитивные моменты, без которых целостная картина феномена социальной конвенциональности не выстраивается.

Рассмотрение социальных взаимодействий как социальной интеграции, позволило выявить, что все взаимодействия распределены по признаку позитивности/негативности. В работах обосновывается, что позитивные взаимодействия, играющие определяющую роль в интеграции людей, должны иметь конвенциональный характер. Возможно обратить внимание, что социальную интеграцию не возможно сводить только к конвенциональным взаимодействиям, поскольку интеграция в обществе имеет сложный характер.

Социальная конвенциональность выступает как сложное социальное явление, имеющее свою структуру. Выявлены следующие ее уровни и подуровни: консенсусный уровень и интерактивно-договорной уровень: феноменологически-интерактивный; деятельностно-интерактивный.

Так как развитие общества сопровождается развитием социальной конвенциональности, то в самом широком смысле социальная конвенциональность может пониматься как свойство социальных субъектов сосуществовать на основе всех видов соглашений.

Таким образом, обращение к социальной конвенциональности и конвенциональному взаимодействию позволило в ином аспекте взглянуть на проблемы социальной интеграции и взаимодействия, самоорганизации общества. Разработка теоретических оснований социальной конвенциональности, на наш взгляд, востребована в современности.

Выводы. На основании рассмотренного возможно сделать определенные обобщения и выводы:

1. Социальная конвенциональность выступает обязательным условием и следствием социальной интеграции, обнаруживая себя через конвенциональные взаимодействия.
2. Структурно-конструктивистское понимание социальной конвенциональности имеет определенное значение для перспектив разработки метапарадигмального подхода.
3. Конвенциональное взаимодействие реализуется через формирование конвенционального intersubъективного пространства социокультурного характера.
4. Социальное согласие выступает результатом и фактором общественного единства и целостности. Категориальное поле согласия образуют следующие понятия: единство, мера, интеграция, солидарность, сплоченность, стабильность, устойчивость, порядок, целостность.
5. Согласие в обществе бывает двух типов: ценностное и функционально-целевое. Ценностное согласие непосредственно базируется на моральных и правовых ценностях. Фундаментом функционально-целевого согласия выступает единство целей, имеющих опосредованное ценностное обоснование.

© *Гедікова Н. П.*

6. Порядок, оснований на согласии, является стабильным, устойчивым, оптимальным, а упорядоченные отношения становятся базой развития социального согласия.
7. Социальное согласие имеет многофакторную детерминацию. Условия и детерминанты конвенциональности специфичны в различных сферах общества.
8. Основные принципы конвенциональности как системные состоят из следующих основных элементов: единство, субъекты (участники, стороны) согласия, взаимодействие, социальное настроение.
9. В самоорганизующемся обществе современности имеются значительные резервы повышения уровня конвенциональности.

Перспективы дальнейших исследований. За рамками работы остался ряд проблем, требующих дополнительной разработки, а выдвинутые в работе тезисы, частные гипотезы требуют своего развития. Идея социальных конвенций может получить свое дальнейшее развитие в теории организации и самоорганизации общества. Безусловно, что социальные конвенции имеют специфический характер, но признание феноменологической основы социальных конвенций может способствовать новому пониманию многих аспектов в самоорганизации общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Тузов В. В. Самоорганизация социальной системы (Социально-философский анализ) Тузов Виктор Васильевич: Дис. ... д-ра филос. наук : 09.00.11.—Санкт-Петербург, 2004.—318 с.
2. Цой Л.Н. Социальная организация и самоорганизация: конфликты и развитие личности // Цой Любовь Николаевна // Мир психологии. Научно — метод. Журнал. -№ 2 (66) . — Москва-Воронеж, 2011.—с. 96—108.
3. Осьмук Л. А. Теоретические основания социальной конвенциональности Осьмук Людмила Алексеевна: Дис. ... д-ра социол. наук: 22.00.01.—Барнаул, 2004.—262 с.
4. Алиев М. Г. Социология согласия // Алиев М. Г.—М.: Ин-т философии РАН, 1998. —118 с.
5. Богатырева О.А., Шиллеров А.Е. Синергетика социальности // Богатырева О.А., Шиллеров А.Е.—Новосибирск: СО РАН, 1998.—291 с.
6. Валентей С. Д. Развитие общества и теории социальных альтернатив // Валентей С. Д.—М., 1995. —139 с.
7. Социальное согласие в современном мире / Отв. ред. Г.М. Денисовский. — М., 2000.—144 с.

Гедікова Наталя Пилипівна – доктор політичних наук, професор кафедри політичних наук, декан факультету післядипломної освіти та роботи з іноземними громадянами Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського».

УДК 32.01

ТРАНСФОРМАЦІЯ СИСТЕМИ ЦІННОСТЕЙ В СУЧАСНОМУ УКРАЇНСЬКОМУ СУСПІЛЬСТВІ

Здійснено аналіз процесу ціннісних змін в українському суспільстві в контексті сучасних умов трансформації. Визначено основні чинники і розкрито специфіку сучасної трансформації системи цінностей населення України.

Ключові слова: культура, система цінностей, соціальні суб'єкти, трансформація, українське суспільство.

ТРАНСФОРМАЦИЯ СИСТЕМЫ ЦЕННОСТЕЙ В СОВРЕМЕННОМ УКРАИНСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Осуществлен анализ процесса ценностных изменений в украинском обществе в контексте современных условий трансформации. Определены основные факторы и раскрыты специфику современной трансформации системы ценностей населения Украины.

Ключевые слова: культура, система ценностей, социальные субъекты, трансформация, украинское общество.