

© Шиманович В. В.

якою ми вчимося і вчимо молодь оперувати, т.т. – філософією.

Досить цікавою є архітектура твору. Спостерігається окрема переваженість матеріалу з використанням варіативності, що, на жаль, смислової «тавтологічності» не приховує. Виникають інколи претензії до стилю, «русизмів», непрофесійної коректури. Для викладеного матеріалу це не має принципового значення, посібник своєчасний, цікавий, а удосконаленню меж не існує, працювати над обраною темою можна нескінченно.

Доктор філософських наук,
професор Одеського державного
економічного університету

М. Ф. Цибра

Шиманович В. В. – аспірантка кафедри філософії Государственного учреждения «Южноукраинский государственный педагогический университет имени К. Д. Ушинского».

УДК: 100+131

СОЦИАЛЬНАЯ РАССЛОЁННОСТЬ И ЕЁ БИПОЛЯРНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ

Статья посвящена проблеме неравенства в обществе. Раскрывается содержание понятия «социальное неравенство».

Ключевые слова: общество, социальное неравенство, социальная стратификация, социальная дифференциация.

СОЦІАЛЬНА РОЗШАРОВАНІСТЬ ТА ЇЇ БІПОЛЯРНА НАПРАВЛЕНІСТЬ

Стаття присвячена проблемі нерівності в суспільстві. Розкривається зміст поняття «соціальна розшиарованість».

Ключові слова: суспільство, соціальна розшиарованість, соціальна стратифікація, соціальна диференціація.

SOCIAL INEQUALITY AND IT'S BIPOLLAR ORIENTATION

The article is devoted to the problem of inequality in society. The content of the concept of "social inequality".

Keywords: society, social inequality, social stratification, social differentiation.

Почему некоторые группы в обществе обладают большим богатством и властью по сравнению с другими? Насколько значима проблема неравенства в жизни современных обществ? Каковы шансы человека из социальных низов достичь верхних ступеней экономической лестницы? Вот лишь некоторые из вопросов, которые мы рассмотрим в этой статье.

Целью данной статьи является изучение социального неравенства в современном обществе. Разнообразие отношений ролей, позиций приводят к различиям между людьми в каждом конкретном обществе. Проблема сводится к тому, чтобы каким - то образом упорядочить эти отношения между категориями людей, различающихся во многих аспектах.

Актуальность темы состоит в том, что социальное неравенство - это одна из ключевых социальных проблем любого общества. В то же время влияние социального неравенства на общественное развитие неоднозначно. Противоречия, порождаемые социальным неравенством - это глубинный источник развития всех обществ. Сам факт наличия вышестоящих этажей притягивает людей, мотивирует самые разные формы их социальной активности. Противоречие между реальным (достигнутым) и потенциально возможным индивидуальным статусом - мощный источник развития личности.

Каждое современное общество должно обладать сложной внутренней структурой. Причиной внутренней сложности общества следует считать многообразие обычаев, верований, интересов и

установок, в соответствии с которыми люди образуют группы в обществе. Кроме того, люди, составляющие человеческое общество, занимают определённое место в социальных структурах, где позиции и социальные статусы имеют свойство группироваться. Например, такая группировка может осуществляться по национальному, имущественному и других признаках. Следовательно, общество представляет собой неоднородное образование. Каждый член человеческого общества, входя в различные группы, находится сразу в нескольких социальных пространствах, которые тесно связаны друг с другом.

Неравенство существует в человеческих обществах любых типов. Даже в самых примитивных культурах, где имущественные различия между людьми почти отсутствуют, существует неравенство между индивидами, мужчинами и женщинами, молодыми и стариками. Описывая социальное неравенство, социологи говорят о социальной стратификации. Стратификация может быть определена как структурированные различия между группами людей [2, с. 164]. Но задолго до XIX века ученые задумывались над природой отношений между людьми, над тяжелой участью большинства людей, над проблемой угнетенных и угнетателей, над справедливостью или несправедливостью неравенства.

Еще древний философ Платон размышлял над расслоением людей на богатых и бедных. Он считал, что государство представляет из себя как бы два государства. Одно составляют бедные, другое - богатые, и все они живут вместе, строя друг другу всяческие козни. Платон был «первым политическим идеологом, мыслившим в терминах классов», - считает Карл Поппер. В таком обществе людей преследует страх и неуверенность. Здоровое общество должно быть иным [3].

Основными механизмами социального неравенства являются отношения собственности, власти (господства и подчинения), социального (т.е., социально закреплённого и иерархизированного) разделения труда, а также неконтролируемая, стихийная социальная дифференциация. Эти механизмы преимущественно связаны с особенностями рыночной экономики, с неизбежной конкуренцией (в том числе на рынке труда) и безработицей. Социальное неравенство воспринимается и переживается многими людьми как проявление несправедливости. Социальное неравенство, имущественное расслоение общества, как правило, ведут к росту социальной напряженности. Что, в свою очередь, ведёт к такому явлению как маргинальность (понятие для обозначения человека, находящегося на границе различных социальных групп, систем, культур и испытывающий влияние их противоречащих друг другу норм, ценностей, и т.д.) [4].

Мы видим, что из-за недостатка экономических средств, с каждым годом увеличивается социальное неравенство между различными классами – эта проблема мешает нашему обществу, тормозит его и не дает шагать вперед.

В самом общем виде неравенство означает, что люди живут в условиях, при которых они имеют неравный доступ к ресурсам материального и духовного потребления. Для описания системы неравенства между группами людей широко применяют понятие «социальной стратификации». Сущность социального неравенства заключается в неодинаковом доступе различных категорий населения к социальным благам, таким как деньги, власть и престиж.

Определение Нейла Смелзера, американского социолога, отражает современные черты неравенства, как распределение богатства, власти и престижа.

Для описания неравенства в современной социологии в основном используется понятие стратификация (расположение индивидов и групп сверху вниз по горизонтальным слоям, по признаку неравенства в доходах, уровне образования, объеме власти, профессиональном престиже.) [4]. Существует две ее разновидности: закрытая и открытая. Закрытая стратификация предполагает существование жестких границ, страт, запрета перехода из одного слоя в другой. Однако в современном обществе распространена открытая стратификация, которая не имеет формальных ограничений для перехода из одного слоя в другой. Стратификация предполагает, что определённые социальные отличия между людьми приобретают характер иерархического ранжирования, то есть расположения социальных позиций по их весомости. В теории стратификации в центре внимания постоянно находится проблема равенства – неравенства.

Слоистое, многоуровневое общество можно сравнить с геологическими наслоениями. Вместе с тем по сравнению с простым расслоением социальная стратификация имеет по крайней мере два существенных отличия:

1) стратификация представляет собой ранговое расслоение, когда высшие слои находятся в более привилегированном положении (в отношении обладания ресурсами или возможностями получения вознаграждения), чем низшие слои;

2) верхние слои значительно меньше по количеству входящих их членов общества.

Таким образом, неравенство - это условия, при которых люди имеют неравный доступ к таким социальным благам, как деньги, власть и престиж. А стратификация связана со способами, с помощью которых неравенство передается от одного поколения к другому; при этом формируются различные слои общества.

Социальное неравенство является внутренней характеристикой любой социальной группы, и общества в целом, иначе их существование как системы было бы невозможно. Фактор неравенства обуславливает развитие и динамику социальной группы. Неравенство является формой социальной дифференциации, при которой отдельные индивиды, социальные группы, слои, классы находятся на разных ступенях вертикальной социальной иерархии и обладают неравными жизненными шансами и возможностями.

Вопрос, почему существуют социальное неравенство и различия, занимает центральное место. На него есть два разительно расходящихся ответа. Первый дали консерваторы, которые утверждали, что неравное распределение социальных благ служит инструментом для решения главных задач общества. Сторонники радикального подхода, напротив, резко критикуют существующий социальный порядок и считают, что социальное неравенство является механизмом эксплуатации и связано с борьбой за ценные и дефицитные товары и услуги. Современные теории неравенства в широком смысле принадлежат или первому, или второму направлению. Теории, основывающиеся на консервативной традиции, называют функционалистскими; те же, что уходят корнями в радикализм, называются теориями конфликта [1, с.246]. Проанализируем более подробно обозначенные теории.

Согласно функционалистской теории социального неравенства, стратификация существует, поскольку она полезна для общества. Эта теория наиболее четко сформулирована в 1945 г. Кингсли Дейвисом и Уилбертом Муром, позднее ее модифицировали и усовершенствовали другие социологи. Дейвис и Мур утверждают, что социальная стратификация не только универсальна, но и необходима, поэтому ни одно общество не может обойтись без расслоения и классов. Система стратификации требуется для того, чтобы заполнить все статусы, образующие социальную структуру, и выработать у индивидов стимулы для выполнения обязанностей, ассоциирующихся с их положением. Они выделяют важные и неважные виды деятельности. Значимость позиции оценивается её функциональной значимостью для социальной системы. «Как ни странно, главная функциональная необходимость, объясняющая универсальное существование стратификации, связана с тем, что любое общество сталкивается с неизбежной проблемой размещения индивидов и стимулирования их внутри своей социальной структуры». И чтобы индивид: 1) хотел занять положение; 2) выполнял обязанности связанные с занятым положением, система должна его стимулировать – «два разных уровня стимулирования: исподволь возбуждать у нужных индивидов желание занять определенное положение; и уже у занявших данное положение - желание выполнять связанные с ним обязанности». Причем система вовлекает этот процесс всех.

В связи с этим общество должно мотивировать людей на двух уровнях:

- оно должно побуждать индивидов занимать разнообразные должности, поскольку не все обязанности, связанные с различными статусами, одинаково полезны для человеческого организма, одинаково важны для социального выживания и требуют одинаковых способностей и талантов. Если бы социальная жизнь была иной, не имело бы большого значения, кто какое положение занимает, и проблема социального статуса была бы значительно меньшей;
- когда эти должности будут заняты, общество должно пробуждать в людях желание выполнять соответствующие роли, ибо обязанности, связанные со многими должностями, рассматриваются людьми, их занимающими, как тягостные и при отсутствии мотивации многие не справились бы со своими ролями.

Эти социальные реальности привели Дейвиса и Мура к мнению, что общество должно располагать, во-первых, определенными благами, которые могут использоваться в качестве побудительных мотивов для своих членов, во-вторых, способом распределения этих благ среди различных статусов. «Неравенство – это тот эмоциональный стимул, который общество создало для того, чтобы решить проблему заполнения всех статусов и заставить их обладателей исполнять наилучшим образом соответствующие роли» [1, с. 278]. Поскольку эти блага встроены в социальную систему, социальную стратификацию можно считать структурной особенностью всех обществ.

На основе экономической модели спроса и предложения Дейвис и Мур сделали вывод, что самыми высокооплачиваемыми должностями являются: те, которые занимают наиболее талантливые

или квалифицированные работники (предложение); те, которые функционально наиболее важны (спрос). Итак, работники, занимающие высокооплачиваемые должности, должны получать вознаграждение, которое они получают; в противном случае должности останутся невостребованными и общество распадётся.

Теория конфликта во многом основана на идеях Карла Маркса. Теория Маркса, строилась когда все больше проявлялось неравенство, когда увеличивалась пропасть между богатством и бедностью. Именно когда К. Маркс писал свои труды по социальному неравенству, в мире создавались огромные монополии, капиталисты вели роскошную жизнь, а рабочие жили в бараках. Неравные различия между этими двумя группами были слишком велики. Связи с этим возникали политические и философские течения, которые пытались бороться с неравенством. «Движения XIX и XX вв. были нацелены на искоренение экономического неравенства. В эту эпоху социализм перестал быть просто формой ленивых спекуляций философов, порождавшей утопические фантазии, и стал политическим движением, охватившим миллионы людей».

Он утверждал, что для понимания любого общества необходим исторический подход, т.е. для постижения механизма конкретной экономической системы надо знать, что предшествовало этой системе, а также процессы, способствовавшие ее развитию. По Марксу, уровень техники и метод организации производства детерминируют эволюцию общества. На каждом этапе истории эти факторы определяют группу, которая будет господствовать в обществе, и группы, которые будут ей подчиняться. Ни один класс не существует изолированно и независимо от других классов, которым он противостоит. В результате борьбы с капиталистами «объективные» классовые интересы рабочих переходят в субъективное осознание «реальных» обстоятельств, и они приобретают классовое сознание. Следовательно, по марксистской теории, для того чтобы рабочий класс смог выступать в исторической роли ниспровергателя капитализма, он должен стать классом «не только антикапиталистическим», но и классом «для себя», т.е. классовая борьба должна быть поднята с уровня экономической необходимости на уровень сознательной цели и эффективного классового сознания [1, с. 248].

Как писал Ральф Дарендорф: «Похоже, что конфликт существует не только в социальной жизни, а везде, где есть жизнь». Дарендорф считает групповой конфликт неизбежным аспектом жизни общества. Владение средствами производства является лишь одним из источников власти. Другой источник – контроль над людьми – владение средствами управления. Даже в современных развитых странах человек может процветать, не имея собственности. В значительной мере власть обеспечивается занимаемой в крупных транснациональных корпорациях должностью, а не собственностью. Служащие не просто владеют сравнительно небольшой собственностью, но их влияние длится лишь до тех пор, пока они занимают определенную должность.

Анализируя теории, которые мы рассмотрели, отправным пунктом является социальное неравенство, но имеют место разные подходы к предмету. Взгляды расходятся в том, что является главным компонентом неравенства – богатство, власть или престиж. Теория функционалистов впервые отошла от морализаторских и оценочных аспектов, и подошла к неравенству с точки зрения научного анализа. Но эта теория до сих пор не перестает быть объектом критики, так как она может применима только к «идеальному государству» Платону или к «городу Солнца» Томазо Кампанеллы. Также функционалисты не учли существования неравенства на основе физических различий, или неравенство вследствие предписанных статусов. Но именно эта теория показала универсальность и всеохватываемость неравенством общества, именно его положительные моменты, но не учла отрицательные. Теория Маркса была первой, которая объективно рассмотрела неравенство, но она оказалась слишком наполнена политическими требованиями и рассмотрела только экономическое неравенство. Сторонники теории конфликта считают, что расслоение общества существует потому, что это выгодно индивидам и группам, обладающим властью над другими. Если функционалисты выявляют общие интересы членов общества, конфликтологи фокусируют внимание на различия интересов. С их точки зрения, общество – это арена, где люди борются за привилегии, престиж и власть, а группы, имеющие преимущества, закрепляют его через принуждение [1, с. 259].

Для описания неравенства в Украине можно применить теорию Дэвиса и Мура – но её можно допустить лишь с большими оговорками, так как можно найти очень много причин, не соответствующих талантности индивида. Если взять теорию Маркса, то она будет рассматривать в основном экономическое неравенство. Также можно найти в украинском обществе множество статусных групп, которые ограждаются от всех остальных.

Неравенство в обществе рассматривают с двух сторон. Во-первых, как свойство общества.

Письменная история не знает обществ без социального неравенства. Борьба людей, партий, групп, классов – это борьба за обладание большими возможностями, правами, преимуществами и привилегиями. Если неравенство – неотъемлемое свойство общества, следовательно, оно несет позитивную функциональную нагрузку. И общество воспроизводит неравенство, потому что нуждается в нем, как в источнике развития. Во-вторых, неравенство всегда воспринимается как неравное отношение между людьми, группами, поэтому естественным становится стремление найти истоки этого неодинакового положения в особенностях положения человека в обществе: профессиональном статусе в обладании собственностью, властью, в личных качествах индивидов.

Мы можем выделять неравенство по ряду признаков:

Неравенство по физическим признакам, которое можно разделить на три типа неравенств:

- 1) Неравенство на основе физических различий;
- 2) Гендерное неравенство;
- 3) Неравенство по возрасту;

К причинам первого неравенства можно отнести принадлежность к какой-либо расе, национальности, определенный рост, полнота или худость тела, цвет волос, и даже группа крови. Очень часто распределение социальных благ в обществе зависит от какой-либо физической характеристики. Особенно сильно проявляется неравенство, если носитель признака входит в «группу меньшинства». Очень часто группа меньшинства подвергается дискриминации. Одни из видов данного неравенства является «расизм». Некоторые социологи считают, что причиной этнического неравенства является экономическая конкуренция. Сторонники этого подхода подчеркивают роль конкуренцию между группами рабочих за дефицитные рабочие места. Люди, имеющие работу (особенно те, кто занимает низшие должности), чувствуют угрозу со стороны тех, кто её ищет. Когда последние являются членами этнических групп, может возникнуть или усилится враждебность. Также одной из причин неравенства этнического неравенства можно считать личностные качества индивида, проявляя которые он считает другую расу неполноценной.

К гендерному неравенству приводят в основном различие полов. Женщины имеют гораздо меньшие жизненных шансов поучаствовать в распределении социальных благ: начиная от Древней Индии в которой девочек просто умерщвляли до современного общества, в котором женщинам трудно найти работу. Это связано, прежде всего, с сексуальными ролями — место мужчины на работе, место женщины дома.

Вид неравенства связанный с возрастом проявляется в жизненных шансах разных возрастных групп. В основном, оно проявляется в молодом и в пенсионном возрасте. Возрастное неравенство всегда касается всех нас.

Неравенство вследствие различий предписанных статусов

Предписанный (аскриптивный) статус включает в себя унаследованные факторы: раса, национальность, возраст, пол, место рождения, проживания, семейное положение, какие-то аспекты родителей. Очень часто предписанные статусы человека мешают вертикальной мобильности человека, из за дискриминации в обществе. Это тип неравенства включает в себя большое количество аспектов, поэтому очень часто приводит к социальному неравенству.

Неравенство на основе владения богатством. Неравенство на основе владения властью. Неравенство престижа. Культурно-символическое неравенство

Последний вид критерия можно частично отнести к разделению труда, т. к. квалифицированность включает себя определенный вид образования.

В то же время люди различны по своим задаткам. Одни талантливы, другие бездарны; одни ленивы, другие работоспособны. Не всем хватает способностей и мастерства выполнять любую работу. В этой ситуации задача общества — привлечь к исполнению наиболее важных функций самых лучших и умелых людей. Для этого необходимо обеспечить систему достаточной оплаты, вознаграждений, привилегий и благ, убедить "лучших" решиться на длительное обучение и трудные обязанности. Поэтому неравенство неизбежно, стратификация является всеобщей, функциональной и желательной [1, с. 278].

Социальное неравенство, с одной стороны, — социальное потрясение, а с другой — должно служить определенным стимулом для поиска новых способов жизни для его преодоления. Ведь социальное неравенство включает всю гамму неравенств: социально-экономическое, социально-политическое и правовое. Поэтому имеются проблемы дискриминации не только почти всех групп населения, но и тотальной бедности всей общественной жизни. Больше всего страдают от неравенства бедные люди. Это и доступ к образованию, медицине, и неравные возможности в

ведении бизнеса, в образе, стиле и качестве жизни. Тема социального неравенства воспринимается и оценивается гражданами с учетом многих компонентов. Это культура, язык, религия, образование, знание прав, законов.

Следует сделать вывод о том, что каждое современное общество должно обладать сложной внутренней структурой. Причиной внутренней сложности общества следует считать многообразие обычаев, верований, интересов и установок, в соответствии с которыми люди образуют группы в обществе. Кроме того, люди, составляющие человеческое общество, занимают определённое место в социальных структурах, где позиции и социальные статусы имеют свойство группироваться. Например, такая группировка может осуществляться по национальному, имущественному и другим признакам. Следовательно, общество представляет собой неоднородное образование. Каждый член человеческого общества, входя в различные группы, находится сразу в нескольких социальных пространствах, которые тесно связаны друг с другом. Неравенство является естественным различием состояния членов современного общества по некоторым показателям. Такие показатели описываются ранговыми параметрами. По ним мы можем сказать выше или ниже стоит данный индивид или группа по отношению к другим индивидам. Нынешняя культура допускает наличие такого неравенства. Например, неравенство по доходам или по должностным статусам не вызывает у нас никаких возражений, в отличие от неравенства по национальному признаку. Неравенство закрепляется в любом обществе с помощью социальных институтов. При этом создаётся система норм, согласно которым люди должны включаться в отношения неравенства, принимать эти отношения, не выступать против них.

Показатели, характеризующие неравенство, должны обязательно отслеживаться и оцениваться в каждом обществе. Это необходимо сделать по той причине, что степень неравенства может превышать некоторые допустимые пределы. Увеличение степени социального неравенства связано с протекающими в обществе неравноценными социальными обмена. Изначальное неравенство людей по физическим данным, целеустремлённости, уровню мотивации позволяет одним группам вступать в неравные обмены с другими группами. Превышение допустимой степени неравенства приводит к большому различию в уровне жизни отдельных статусных групп общества, которое может расцениваться как дискриминация, ущемление некоторых групп населения. Это обстоятельство часто приводит к возникновению социальной напряженности в обществе, служит благоприятной почвой для возникновения, развития и распространения социальных конфликтов. В связи с этим каждое общество должно вырабатывать систему регуляторов для снижения степени социального неравенства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Волков Ю.Г., Мостовая И.В. Социология: Учебник для вузов / [Под ред. проф. Добренькова В.И.]. — М.: Гардарики, 2001. — 512 с.
2. Гидденс, Э. Социология / [Пер. с англ.; науч. ред. В. А. Ядов; общ. ред. Л. С. Гурьевой, Л. Н. Посилевича]. — М.: Эдиториал УРСС, 1999. — 703 с.
3. Гофман А. Б., Семь лекций по истории социологии: Учебное пособие для вузов. -5-е изд. - М.: Книжный дом «Университет», 2001. — 216 с.
4. Степин В. С., Новая философская энциклопедия: / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. фонд; Предс. научно-ред. совета В. С. Степин. — М.: Мысль, 2000 — 2001. Т. 1 — 4. — 2659 с.
5. Радаев В.В. Социальная стратификация: Учеб. пособие для вузов/ В.В. Радаев, О.И. Шкаратан. — М.: Наука, 1995. — 237с.
6. Хрящева А. К. К вопросу об условии образования классов // Вестник статистики. 1992. Книга XII. № 9 — 12.
7. Шюц А. Равенство и смысловая структура социального мира // Избарное: Мир, светящийся смыслом». — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОСПЭН), 2004. С. 616 — 667.

© Юшкевич Ю. С.

Юшкевич Ю. С. – старший викладач кафедри філософії, історії та політології Одеського національного економічного університету.

УДК: 130.3

АКСІОЛОГІЧНА СКЛАДОВА УКРАЇНСЬКОЇ МЕНТАЛЬНОСТІ ТА МЕХАНІЗМИ ЇЇ ЗБЕРЕЖЕННЯ

У статті проаналізовано основні риси української ментальності, роль аксіологічної складової у збереженні її специфіки та самобутності української культури.

Ключові слова: гуманізм, духовність, кордоцентризм, менталітет, ментальність, ментальні ознаки нації.

АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ УКРАИНСКОЙ МЕНТАЛЬНОСТИ И МЕХАНИЗМЫ ЕЕ СОХРАНЕНИЯ

В статье проанализированы основные черты украинской ментальности, роль аксиологической составляющей в сохранении ее специфики и самобытности украинской культуры.

Ключевые слова: гуманизм, духовность, кордоцентризм, менталитет, ментальность, ментальные признаки нации.

AXIOLOGICAL COMPONENT OF UKRAINIAN MENTALITY AND MECHANISMS FOR ITS CONSERVATION

The article analyzes the main features of the Ukrainian mentality, the role of axiological component in the preservation of its specificity and in maintaining of the originality of Ukrainian culture.

Keywords: humanism, spirituality, cordocentrism, mentality, the mental traits of the nation.

Сучасний етап розвитку суспільства характеризується процесом всесвітньої інтеграції та уніфікації, триває взаємне зближення різних країн та народів, що веде до формування єдиного світового суспільства. Необхідною умовою відродження цінностей українського соціуму є збереження українським етносом власного обличчя, специфічних ментальних особливостей нашого народу, щоб запобігти повній асиміляції та розчиненню української нації у західному «цивілізованому» суспільстві з його орієнтацією на матеріальні пріоритети. В іншому випадку виникає реальна загроза руйнування традиційних цінностей українського народу, що призведе до повної втрати національної ідентичності.

Актуальність дослідження полягає в тому, що феномен ментальності розглядається крізь призму духовних цінностей, відродження яких є необхідною умовою вибору українською нацією своєї подальшої історичної долі.

Метою дослідження є пошук механізмів збереження специфічних рис національної ментальності та самобутності української культури, зокрема, її аксіологічної компоненти.

Сам термін «менталітет» (від лат. mens, mentis – розум, мислення, спосіб мислення, душевний склад) був введений американським філософом Ральфом Уолдо Емерсоном у 1856 році, але широко вживатися став на початку ХХ століття. Особливо популярним стає у Франції. Так, Марсель Пруст використовує термін «ментальність» у третьому томі («Германті») своєї епопеї «В пошуках втраченого часу», виданому в 1921 році. «Нове дихання» поняттю було надано французьким філософом і антропологом Л. Леві-Брюлем, який, вивчаючи особливості життя первісних племен, прийшов до висновку, що різним типам суспільства притаманні різні форми мислення, тобто ментальність. В науковий обіг це поняття увійшло завдяки працям представників французької школи «Анналів» – історикам Л. Февру та М. Блоку. Вони встановили, що духовна сфера суспільства складається не тільки з філософських, політичних, релігійних, естетичних ідей, а включає і ментальні структури, що обумовлюють думки, почуття, цінності та поведінку людей, виступають способами їх орієнтації в природному і соціальному світі. Варто відзначити плідні дослідження в царині специфіки української ментальності відомих діячів української культури М. Костомарова, І. Нечуй-Левицького, Т. Шевченка, особливий внесок було зроблено Д. Чижевським. Він визначив менталітет як «народний світогляд» та виділив такі основні риси психічного укладу українця як емоційність, сентименталізм, чутливість та ліризм, індивідуалізм. У сучасному науковому дискурсі цей феномен розглянуто у працях І. Бичка, М. Поповича, С. Кримського, П. Гнатенка, І. Грабовської та інших.

Слід зазначити, що наукова традиція СРСР, а услід за нею – російська та українська