

духовного потенціала.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Материалисты Древней Греции. Собрание текстов Гераклита, Демокрита, Эпикура / [Под ред. М.А. Дынника]. — М.: Госполитиздат, 1955. — 238 с.
2. Платон. Соч. в 3-х т. / [Под ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Асмуса].— М.: Мысль, 1971. — Т.2. — 611 с.
3. Аристотель. Сочинения: В 4 т. — М.: Мысль, 1975. — Т.2. — 832 с.
4. Очерк истории этики: Учебное пособие / [Под ред. Б.А. Чагина, М.И. Шахновича]. — М.: Мысль, 1969. — 430 с.
5. Гоббс Т. Избранные произведения. В 2-х т / [Под ред. В.В. Соколова]. — М: Мысль, 1989. — Т. 1. — 622 с.
6. Кант И. Сочинение в 6-ти т / [Под ред. В.Ф. Асмуса]. — М.: Мысль, 1966. — Т.4. — Ч.1. — 544 с.
7. Гегель Г. Лекции по философия истории / [Пер. с нем. А.М. Водена]. — СПб: Ювента, 1993. — 479 с.
8. Маркс К. О морали и нравственном воспитании. / К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин — М.: Политиздат, 1985. — 528 с.
9. Маркс К. Сочинения в 30-ти т. / К. Маркс, Ф. Энгельс — М.: Политиздат, 1955. — Т.2. — 652 с.

**Памяти проф. Уёмова А.И. (4.04.1928-29.05.2012)**

*Кравчик А. С. – доцент Одесского филиала Европейского университета.*

**УДК: 774+511.32+119**

### ЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПАРАМЕТРИЧЕСКОЙ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ СИСТЕМ И ПРОБЛЕМА ФОРМАЛЬНОГО ОПИСАНИЯ ТРАНСФОРМАЦИИ СИСТЕМ

*В следствии применения системной методологии в виде параметрической общей теории систем А. И. Уёмова, кратко изложенной в обзорной части статьи, была осуществлена теоретико-системная экспликация трансформации систем.*

**Ключевые слова:** система, трансформация, параметрическая общия теория систем.

### ЛОГІЧНІ ПІДСТАВИ ПАРАМЕТРИЧНОЇ ЗАГАЛЬНОЇ ТЕОРІЇ СИСТЕМ І ПРОБЛЕМА ФОРМАЛЬНОГО ОПИСУ ТРАНСФОРМАЦІЇ СИСТЕМ

*Внаслідок застосування системної методології у вигляді параметричної загальної теорії систем А.І.Уйомова, яка стисло викладена у оглядовій частині статті, була здійснена теоретико-системна експлікація трансформації систем.*

**Ключові слова:** система, трансформація, параметрична загальна теорія систем.

### LOGICAL FOUNDATIONS OF PARAMETRIC GENERAL SYSTEM THEORY AND THE PROBLEM OF FORMAL DESCRIPTION OF SYSTEM'S TRANSFORMATION

*As a result of usage of A. Ujomov's system methodology like Parametric General System Theory which was given in the review, system-theoretical explication of system's transformation had been made.*

**Keywords:** system, transformation, The Parametric General System Theory.

Проблема трансформации систем приобретает крайне важное значение в понимании процессов развития XXI века. Вопросами осмысления этой проблемы занимаются специалисты самых различных направлений. Поэтому интересен универсальный, интегрирующий усилия самых различных областей знания, подход Параметрической общей теории систем к данной проблеме.

**Целью** статьи является теоретико-системная экспликация трансформации любых систем.

Параметрический вариант ОТС разрабатывался одесской школой системных исследований под руководством академика А. И. Уёмова (1928 - 2012) в отделе теории управления и системного анализа (ОТУСА) в Одесском Институте экономики Академии наук УССР. Приехав в 1962 г. из Иваново с группой своих аспирантов и единомышленников, Авенир Иванович сделал Одессу столицей

системного движения всего СССР, где он проводил почти легендарный системный семинар, известный на весь Союз как «уёмовский». Академик А. И. Уёмов всегда оставался абсолютно свободным человеком, примером монолитной, целостной личности планетарного масштаба: в 12 лет он, прочитав книгу К. А. Гельвеция «О человеке», и вдохновлённый ею, распisał план всей своей дальнейшей жизни, и до последней минуты говорил, что «живёт по тем тетрадам». Он был одним из тех, кто не ходил строем и не обслуживал царствующую идеологию, удушающую всё живое и творчески мыслящее. А. И. Уёмов сумел собрать вокруг этого семинара целую плеяду теоретиков из разных областей знаний, которые и составили одесскую школу системных исследований.

Параметрический вариант ОТС [1,2,4,5,6,7] и его формальный аппарат – язык тернарного описания (ЯТО) [3] базируется на двух тройках категорий общеполософского характера. Первая из них известна ещё со времён Аристотеля, у которого, как известно, было 10 категорий, сведённых У. Оккамом к следующим трём: «*вещь-свойство-отношение*». Другая триада: «*определённое-неопределённое-произвольное*». *Вещь* – это всё то, на что может быть указано или всё то, что может быть описано, как субъект в логике, которому приписывают предикат или грамматическое подлежащее в предложении, обладающее, например, сказуемым. Синонимами «вещи» являются «объект», «предмет». *Свойство* – это такая вещь, которую приписывают *другой вещи* в качестве её характеристики, при чём сам акт приписывания **не** изменяет *эту другую вещь* и **не** выводит нашего внимания за пределы или границы локализации *этой другой вещи*. Когда мы, например, приписываем вещь «лень» в качестве свойства Манилову – герою известной повести, – то мы, тем самым, его не изменяем. *Отношение* – это такая вещь, которую приписывают *другой вещи* в качестве её характеристики, при чём сам акт приписывания изменяет *эту другую вещь* и выводит наше внимание за пределы или границы локализации *этой другой вещи* к третьим вещам. Отношение конструирует новые вещи. Любой объект может иметь эпистемологический статус либо вещи, либо свойства, либо отношения в зависимости от контекста рассмотрения. Когда мы, например, приписываем отношение «любит» двум вещам: «Николаю» и «Наталье», то, тем самым, создаём новую вещь, а именно, пару влюблённых. «Любовь» может не только быть отношением, как в вышеприведённом примере, но и свойством того же Николая, если приписывается ему в качестве не изменяющей его характеристики. Но в суждении «Любовь – чувство святое» это уже вещь, которая сама описывается или характеризуется. Другой вопрос, приписываем ли мы эти свойства и отношения вещам сами, или обнаруживаем их уже находящимися в них как присущие им характеристики, остаётся здесь открытым, как и вопрос о бинарных оппозициях – структурах К. Леви-Строса, которые либо привносятся исследователем, либо имманентны самим мифам.

Написание, принятое в специально разработанном для формализации элементов системного описания языке (языке тернарного описания – ЯТО – формальном аппарате параметрической ОТС), принято такое (т.е. правильно построенные формулы этого языка – ППФ ЯТО): «*вещь*» пишется внутри круглых скобок, «*свойство*» – справа от круглых скобок, «*отношение*» – слева от них. Здесь действует позиционный принцип, в соответствии с которым один и тот же символ имеет разное значение в зависимости от места написания и, будучи поставленный внутри круглых скобок, будет означать, что мы имеем дело с вещью, слева – со свойством, справа – с отношением, подобно тому, как в арабской системе счисления число один на первом месте значит количество единиц, а на четвёртом – количество тысяч: «1001». «*Определённое*» – категория, связанная с заданностью чего-либо как заранее известного. Для написания в ЯТО используется символ **t** от английского определённого артикля the. «*Неопределённое*» связано с отсутствием какой-либо информации об объекте, кроме факта её наличия. На ЯТО – это **a** (неопределённый артикль в английском языке). «*Произвольное*» – синтез определённого и неопределённого (от понятия «воля»): неопределённость выбора соединяется с конечностью числа возможностей этого выбора. На ЯТО – **A**, от английского **any**. Обобщённые ППФ ЯТО имеют следующий вид: **(A)A**, **A(A)**, **(A\*)A**, **A(\*A)**, **[A]**, **{A}**, **{A,A}**, **{A·A}**. Кроме этого, вместо **A** можно последовательно подставлять также **a** и **t**. Это значит, что вместо каждой из восьми обобщённых ППФ, приведённых выше, появиться девять конкретных ППФ и всего их будет 72. Обобщённые ППФ обозначают следующее: **(A)A** – «произвольная вещь обладает произвольным свойством», **A(A)** – «в произвольной вещи установлено (или ей приписано) произвольное отношение», **(A\*)A** – инверсная формула, когда экспликация идёт в противоположную сторону, т.е. от произвольного свойства за скобками к произвольной вещи внутри скобок (что обозначено звёздочкой): «произвольное свойство присуще произвольной вещи», **A(\*A)** – также инверсная формула, обозначающая: «произвольное отношение присуще произвольной вещи», **[A]** – концептуальное замыкание, которое трансформирует суждение в понятийную конструкцию (т.е. из

предложения в деепричастный или причастный оборот),  $\{A\}$  – фигурные скобки, отделяющие одни ППФ от других, а также применяющиеся для того, чтобы избежать разночтения в интерпретации сложных формул,  $\{A, A\}$  – свободный список ППФ как простое их перечисление, где не существенен порядок и их связь,  $\{A \cdot A\}$  – связный список ППФ, где существенен порядок их перечисления и связь между ними. Конкретные ППФ, получаемые, как уже было сказано выше, путём последовательной подстановки  $a$  и  $t$  вместо каждого вхождения  $A$ . Тогда получим вместо, например, первой обобщённой ППФ такие конкретные ППФ:  $(A)a, (A)A, (A)t, (a)a, (a)A, (a)t, (t)a, (t)A, (t)t$ . Тожество в ЯТО бывает замкнутое и открытое. Замкнутое тождество формализуется с помощью йота-оператора, который обозначается греческою буквой  $\iota$ .

Целью рассматриваемого варианта ОТС является формулирование определённых принципов развития и функционирования каких угодно систем, т.е. систем вообще. «Система» определяет тип отношений, реализуемых на вещах, образующих эту систему. Тип отношений, реализуемый в системе, задаётся заранее заданным свойством этих отношений, которое является *системообразующим свойством* и называется концептом системы. Сами отношения, у которых есть свойство, выраженное концептом, являются *системообразующими отношениями* и называются структурой системы. Вещи, на которых реализована структура, составляют субстратом системы. **Концепт, структура и субстрат** представляют собой три аспекта системного описания всякого объекта: *системные дескрипторы*. Концепт  $t$  – это заранее заданное, определённое свойство отношений, реализуемых в системе. Отношения, составляющие структуру, являются неопределёнными, т.к. кроме как их свойством, выраженном концептом, они никак больше не определяются. Их может быть неопределённо много, т.к. в  $a$  это не различается: число не входит в тройку базовых категорий ЯТО:  $([a (...)]t)$ . Вещи, т.е. субстрат, на которых реализованы отношения структуры, являются произвольными, т.к. мы сами их подбираем под эти отношения. Дефиниция системы имеет вид:

$$(\iota A) \text{ Система} = df ([a(*\iota A)] t)$$

Она означает: произвольные вещи  $\iota A$  (читается: йота-а) имеет свойство «быть системой» (стоит справа от круглых скобок), если, по определению ( $=df$  – от лат. definitio), может быть найден, точнее, заранее выбран или задан определённый объект  $t$  (концепт системы), который приписывается в качестве свойства отношениям  $a$  (структура системы, которая выражается символом неопределённого объекта), установленным в тех же самых произвольных объектах  $\iota A$  (субстрат системы, где нюанс «тот же самый» выражен йота-оператором замкнутого тождества  $\iota$ ).

Системное представление объекта имеет три этапа. На первом этапе выбирается концепт, причём это делается заранее и его функция аналогична системе отчёта в физике, где её выбирают ещё до начала любых построений. Её выбор определяется самим исследователем исходя из удобства вычислений или других факторов, которые он считает целесообразными принять во внимание. На втором этапе выбор концепта «вырезает» из всего многообразия возможных отношений только те из них, которые обладают этим заранее заданным свойством, выраженным концептом. Эти отношения – структура. (Отношения бывают трёх видов: отношения «К», отношения «В», отношения «МЕЖДУ»). На третьем этапе системного описания подыскиваются вещи, на которых можно было бы «осуществить», «установить», «реализовать» или «приписать» эти отношения. Эти вещи составляют субстрат:

### КОНЦЕПТ → СТРУКТУРА → СУБСТРАТ.

Не существует чётко разграниченных классов, систем и не-систем. Всё что угодно может быть описано в качестве системы. Поэтому, системное описание универсально. Далее, т.к. любая вещь обладает бесконечным числом свойств и отношений, и каждое из них в принципе может выступать концептом (атрибутивным или реляционным), то любой объект может быть описан в качестве системы бесконечным числом способов. Значит, системное описание плюрально. Каждый объект может являться системой относительно одного системообразующего свойства или отношения и не являться ею относительно другого. Например, «лекция» не является системой по концепту «хиппи». Очевидно, что системное описание относительно.

**Трансформация** относится не столько к структурным, сколько у динамическим характеристикам развития систем, которые нелегко показать в виде формулы ЯТО. С теоретико-системной точки зрения, **трансформация** может быть представлена как смена системных состояний по типу «если... то», т.е. в виде импликации: 1) начальная система, 2) процесс трансформации (стрелка) и 3) конечная система как результат системной трансформации:

### СИСТЕМА → СИСТЕМА-ШТРИХ,

в которой изменение может быть отнесено к каждому из дескрипторов, т.е. в конечной системе будет меняться либо концепт, либо структура, либо субстрат, таким образом она может быть концептуальной, структурной и субстратной трансформацией соответственно. Оператор «штрих» обозначает «отличный от» и выражает те **изменения**, которые произошли в системе в результате трансформации. Это уже другая система, с другими системными характеристиками. В ЯТО – **IA'** «отличный от **IA**». Система после стрелки будет отлично от первоначальной именно в результате произошедшей системной трансформации.

Для того, чтобы не впасть в бесплодный формальный теоретизм, оторванный от конкретных примеров, можно проиллюстрировать нижеприведенные разновидности трансформации на примере социальной трансформации современного украинского общества с середины 1990-х (до стрелки) и его состояние после 2004-2005 г. (после стрелки). Для этого представим украинское общество в качестве системы. Такое представление будет сильным огрублением реальной ситуации. Наша задача не представить социологический анализ ситуации со всеми статистическими выкладками, а продемонстрировать возможности теоретико-системной методологии в области проблемы трансформации на очень упрощенном примере иллюстративного характера. Концепт **t** системы «украинское общество» может быть интерпретирован как цель, к которой стремится система в целом. В качестве концепта **t** можно выбрать (из бесконечного числа возможных вариантов), например, «поиск самоидентичности на пространстве постсоветского менталитета»; в качестве концепта **t'** можно выбрать «европейский выбор ценностей и ориентиров», или «олигархический капитализм латиноамериканского типа, где есть 5-7% - очень богатые и все остальные — очень бедные и т.д.» Атрибутивная структура **a** системы «украинское общество» являются все системообразующие отношения, обладающие свойством, выраженным концептом **t**. В качестве **a** можно выбрать «отношения первоначального накопления в экономике, растерянность и смятение в умах интеллигенции и т.д.». В качестве **a'** - «гражданское общество, рожденное в событиях Оранжевой революции 2004-2005гг.» или «гражданское общество, которое приобрело ту форму, которую оно имеет в 2011-2012». Субстратом **IA** и **IA'** — конкретные социальные институты, правила, нормы и установки в рассматриваемые периоды, образующие носитель соответствующей структуры.

В ЯТО имеется четыре типа импликаций, т.е. логических отношений типа «если..., то...»: меререологическая (вещь), атрибутивная (свойство), реляционная (отношение), и нейтральная (комбинация всех трёх категорий). Для открытого пропозиционального тождества нам потребуется английская буква **J** («джей»). Различие между замкнутым **t**-тождеством и открытым **J**-тождеством можно пояснить через аналогию с некоторыми выражениями школьной алгебры. Возьмём **a + b = b + a**. Здесь имеет место два типа тождества. Одно из них выражается тождеством букв: **a** слева и справа от знака равенства – это одно и то же число. Поэтому, когда известно, что обозначенные предметы тождественны друг другу, используется буква **t**. Но в алгебре, кроме тождества, выражаемого тождеством букв, имеется и второй его тип, выражаемый специальным знаком тождества – знаком «**=**». Это – аналог открытого тождества. Знак «**=**» приравнивает друг другу выражения, стоящие слева и справа от него. Вот этот тип тождества мы обозначаем буквой **J**.

1. **Мереологическая** импликация [3, с.225-226] означает всевозможные типы включения: видов в роды, частей в целое, элементов в множество и т. д. Формальное определение заключается в отождествлении объекта **IA** с объектом **uA** вместе с неопределённым предметом **a**:

$$\{IA \supset uA\} =df \{ (IA \ J [uA \cdot a]) \} \quad (1)$$

Например, Одесса включает Молдаванку. Это означает, что Одесса тождественна Молдаванке вместе с чем-то ещё. При меререологической трансформации результат трансформации система-штрих включается в исходную систему, т.е. она уже находилась в исходной системе:

#### СИСТЕМА $\supset$ СИСТЕМА-ШТРИХ

Полная меререологическая системная трансформация предполагает, что система-штрих обладает полностью другими (штрихованными) дескрипторами:

$$(uA) \text{ Полная меререологическая системная трансформация } =df \\ =df (uA) \{ ([a (*IA)]) t \supset ([a' (*IA')]) t' \}$$

Концептуальная меререологическая системная трансформация предполагает, что система-штрих обладает только иным концептом:

$$(uA) \text{ Концептуальная меререологическая системная трансформация } =df \\ =df (uA) \{ ([a (*IA)]) t \supset ([a' (*IA')]) t' \}$$

Структурная меререологическая системная трансформация предполагает, что система-штрих

обладала тільки іншою структурою:

**(uA) Структурна мереологічна системна трансформація =df**  
**=df (uA) { ([a (\*iA)]) t ⊃ ([a'(\*iA)]) t }**

Субстратна мереологічна системна трансформація передбачає, що система-штрих обдала тільки іншим субстратом:

**(uA) Субстратна мереологічна системна трансформація =df**  
**=df (uA) { ([a (\*iA)]) t ⊃ ([a'(\*iA')]) t }**

Концептуально-структурна мереологічна системна трансформація передбачає, що система-штрих обдала іншими концептом і структурою:

**(uA) Концептуально-структурна мереологічна системна трансформація =df (uA) { ([a (\*iA)]) t ⊃ ([a'(\*iA)]) t' }**

Структурно-субстратна мереологічна системна трансформація передбачає, що система-штрих обдала іншими структурою і субстратом:

**(uA) Структурно-субстратна мереологічна системна трансформація =df (uA) { ([a (\*iA)]) t ⊃ ([a'(\*iA')]) t }**

Концептуально-субстратна мереологічна системна трансформація передбачає, що система-штрих обдала іншими концептом і субстратом:

**(uA) Концептуально-субстратна мереологічна системна трансформація =df (uA) { ([a (\*iA)]) t ⊃ ([a'(\*iA')]) t' }**

2. Реляційна імплікація [3, с.226] означає отождествлення об'єкта **iA** з неопределённым об'єктом **a**, в якому встановлено відношення **uA**. Тут антецедент отождествляється з якимсь об'єктом, який має консеквент в якості відношення.

**{iA > uA} =df { [iA J [ uA (a) ] } } (2)**

Наприклад, місцевість буде реляційно імплікувати відношення, виражені картою цієї місцевості, якщо місцевість буде тождественна некоторому предмету, якому відношення, виражені картою. При реляційній трансформації результат трансформації система-штрих представляє собою відношення, реляційно імплікувані в вихідній системі:

**СИСТЕМА > СИСТЕМА-ШТРИХ**

Повна реляційна системна трансформація передбачає, що система-штрих обдала повністю іншими (штрихованими) дескрипторами:

**(uA) Повна реляційна системна трансформація =df (uA) { ([a (\*iA)]) t > ([a'(\*iA')]) t' }**

Концептуальна реляційна системна трансформація передбачає, що система-штрих обдала тільки іншим концептом:

**(uA) Концептуальна реляційна системна трансформація =df**  
**=df (uA) { ([a (\*iA)]) t > ([a'(\*iA)]) t' }**

Структурна реляційна системна трансформація передбачає, що система-штрих обдала тільки іншою структурою:

**(uA) Структурна реляційна системна трансформація =df**  
**=df (uA) { ([a (\*iA)]) t > ([a'(\*iA)]) t }**

Субстратна реляційна системна трансформація передбачає, що система-штрих обдала тільки іншим субстратом:

**(uA) Субстратна реляційна системна трансформація =df**  
**=df (uA) { ([a (\*iA)]) t > ([a'(\*iA')]) t }**

Концептуально-структурна реляційна системна трансформація передбачає, що система-штрих обдала іншими концептом і структурою:

**(uA) Концептуально-структурна реляційна системна трансформація =df (uA) { ([a (\*iA)]) t > ([a'(\*iA)]) t' }**

Структурно-субстратна реляційна системна трансформація передбачає, що система-штрих обдала іншими структурою і субстратом:

**(uA) Структурно-субстратна реляційна системна трансформація =df**  
**=df (uA) { ([a (\*iA)]) t > ([a'(\*iA')]) t }**

Концептуально-субстратна реляційна системна трансформація передбачає, що система-штрих обдала іншими концептом і субстратом:

**(uA) Концептуально-субстратна реляційна системна трансформація =df (uA) { ([a**

$(\ast \iota A)) t > ([a(\ast \iota A'))] t' \}$

3. **Атрибутивная** импликация [3, с.226] означает отождествление объекта  $\iota A$  с неопределённым объектом  $a$ , который обладает свойством  $\iota A$ . Атрибутивной она называется потому, что «её консеквент выражает некоторое свойство – атрибут, присущий антецеденту.

$\{\iota A \Rightarrow \iota A\} = df \{ [ \iota A ] [ (a) \iota A ] \}$  (3)

Знак  $\Rightarrow$  лучше всего передаётся словом «является». Если мы говорим, что тигр является млекопитающим, то это всё равно, что мы отождествляем тигра с каким-то объектом, имеющим свойство «млекопитающее». При атрибутивной трансформации результат трансформации система-штрих представляет собой свойство, атрибутивно имплицированное в исходной системе:

**СИСТЕМА  $\Rightarrow$  СИСТЕМА-ШТРИХ**

Полная атрибутивная системная трансформация предполагает, что система-штрих обладает полностью другими (штрихованными) дескрипторами:

**( $\iota A$ ) Полная атрибутивная системная трансформация =df**  
**=df ( $\iota A$ ) { ([a ( $\ast \iota A$ ))] t  $\rightarrow$  ([a' ( $\ast \iota A'$ ))] t' }**

Концептуальная атрибутивная системная трансформация предполагает, что система-штрих обладает только иным концептом:

**( $\iota A$ ) Концептуальная атрибутивная системная трансформация =df**  
**=df ( $\iota A$ ) { ([a ( $\ast \iota A$ ))] t  $\rightarrow$  ([a' ( $\ast \iota A$ ))] t' }**

Структурная атрибутивная системная трансформация предполагает, что система-штрих обладает только иной структурой:

**( $\iota A$ ) Структурная атрибутивная системная трансформация =df**  
**=df ( $\iota A$ ) { ([a ( $\ast \iota A$ ))] t  $\rightarrow$  ([a' ( $\ast \iota A$ ))] t }**

Субстратная атрибутивная системная трансформация предполагает, что система-штрих обладает только иным субстратом:

**( $\iota A$ ) Субстратная атрибутивная системная трансформация =df**  
**=df ( $\iota A$ ) { ([a ( $\ast \iota A$ ))] t  $\rightarrow$  ([a' ( $\ast \iota A'$ ))] t }**

Концептуально-структурная атрибутивная системная трансформация предполагает, что система-штрих обладает иными концептом и структурой:

**( $\iota A$ ) Концептуально-структурная атрибутивная системная трансформация =df ( $\iota A$ ) { ([a ( $\ast \iota A$ ))] t  $\rightarrow$  ([a' ( $\ast \iota A$ ))] t' }**

Структурно-субстратная атрибутивная системная трансформация предполагает, что система-штрих обладает иными структурой и субстратом:

**( $\iota A$ ) Структурно-субстратная атрибутивная системная трансформация =df**  
**=df ( $\iota A$ ) { ([a ( $\ast \iota A$ ))] t  $\rightarrow$  ([a' ( $\ast \iota A'$ ))] t }**

Концептуально-субстратная атрибутивная системная трансформация предполагает, что система-штрих обладает иными концептом и субстратом:

**( $\iota A$ ) Концептуально-субстратная атрибутивная системная трансформация =df ( $\iota A$ ) { ([a ( $\ast \iota A$ ))] t  $\rightarrow$  ([a' ( $\ast \iota A'$ ))] t' }**

4. **Нейтральная** импликация [3, с.226] соединяет в себе черты всех трёх импликаций, приведенных выше и является их обобщением. Её можно определить как такое отношение, которое обладает свойствами, общими для атрибутивной, реляционной и мереологической импликаций»:

$\{\iota A \rightarrow \iota A\} = df \{ ([a(\ast \iota A \cdot \iota A))][\{ \iota A \supset \iota A, \{ \iota A > \iota A, \{ \iota A \Rightarrow \iota A \} \ast \} A] \}$  (4),

где символом  $\iota A \cdot \iota A$  обозначен так называемый джей-оператор или оператор направленного открытого тождества, означающий, что именно объект  $\iota A$  отождествляется с  $\iota A$ . При нейтральной трансформации результат трансформации система-штрих представляет собой свойство, общее для атрибутивной, реляционной и мереологической трансформации:

**СИСТЕМА  $\rightarrow$  СИСТЕМА-ШТРИХ.**

Полная нейтральная системная трансформация предполагает, что система-штрих обладает полностью другими (штрихованными) дескрипторами:

**( $\iota A$ ) Полная нейтральная системная трансформация =df ( $\iota A$ ) { ([a ( $\ast \iota A$ ))] t  $\rightarrow$  ([a' ( $\ast \iota A'$ ))] t' }**

Концептуальная нейтральная системная трансформация предполагает, что система-штрих обладает только иным концептом:

**( $\iota A$ ) Концептуальная нейтральная системная трансформация =df**  
**=df ( $\iota A$ ) { ([a ( $\ast \iota A$ ))] t  $\rightarrow$  ([a' ( $\ast \iota A$ ))] t' }**

Структурная нейтральная системная трансформация предполагает, что система-штрих обладает только иной структурой:

$$(uA) \text{Структурная нейтральная системная трансформация} = df \\ = df (uA) \{ ([a (*iA)]) t \rightarrow ([a' (*iA)]) t \}$$

Субстратная нейтральная системная трансформация предполагает, что система-штрих обладает только иным субстратом:

$$(uA) \text{Субстратная нейтральная системная трансформация} = df \\ = df (uA) \{ ([a (*iA)]) t \rightarrow ([a' (*iA')]) t \}$$

Концептуально-структурная нейтральная системная трансформация предполагает, что система-штрих обладает иными концептом и структурой:

$$(uA) \text{Концептуально-структурная нейтральная системная трансформация} = df (uA) \{ ([a (*iA)]) t \rightarrow ([a' (*iA)]) t' \}$$

Структурно-субстратная нейтральная системная трансформация предполагает, что система-штрих обладает иными структурой и субстратом:

$$(uA) \text{Структурно-субстратная нейтральная системная трансформация} \\ = df (uA) \{ ([a (*iA)]) t \rightarrow ([a' (*iA')]) t \}$$

Концептуально-субстратная нейтральная системная трансформация предполагает, что система-штрих обладает иными концептом и субстратом:

$$(uA) \text{Концептуально-субстратная нейтральная системная трансформация} = df (uA) \{ ([a (*iA)]) t \rightarrow ([a' (*iA')]) t' \}$$

Системологический подход и связанный с ним аппарат анализа, кратко изложенный выше, может в той или иной мере использован при рассмотрении вопросов трансформации в различных сферах гуманитарного знания.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Уёмов А.И. Системный подход и общая теория систем : [монография] / Авенир Иванович Уёмов. — М. : Мысль, 1978. — 272 с.
2. Уёмов А., Сараева И., Цофнас А. Общая теория систем для гуманитариев: учебное пособие. / Авенир Уёмов, Ирина Сараева, Арнольд Цофнас. ; [под общ. ред. А. И. Уёмова]. — Варшава : Wydawnictwo Uniwersytas Rediviva, 2002. — 276 с.
3. Уёмов А.И. Основы практической логики с задачами и упражнениями. / Авенир Иванович Уёмов. — Одесса : ОГУ им. И. И. Мечникова, филос. отд. ИСН, 1997. — 388с.9. Avenir I. Uyemov. The Ternary Description Language As A Formalism For The Parametric General System Theory. \ International Journal of General System, 1999, Part 1: Vol. 28 (4—5), pp. 351—366.
4. Avenir I. Uyemov. The Ternary Description Language As A Formalism For The Parametric General System Theory. \ International Journal of General System, 2002, Part 2: Vol. 31 (2), pp. 131 — 151.
5. Avenir I. Uyemov. The Ternary Description Language As A Formalism For The Parametric General System Theory. \ International Journal of General System, 2003, Part 3: Vol. 34 (8), pp. 545 — 579.
6. Уёмов А.И. Основы формального аппарата параметрической общей теории систем / Авенир Иванович Уёмов // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник 1984 / [под ред. Д.М. Гвишиани, В.Н.Садовского и др.]. — М. : Наука, 1984. — 365 с. — С.152—180.
7. Уёмов А.И. К проблеме альтернативы теоретико—множественному подходу к построению логических систем / Авенир Иванович Уёмов // Тезисы XI международной конференции : Логика, методология, философия науки. — М. : Обнинск, 1995. — С. 80—84.

© Кравченко Е. Д.

Кравченко Е. Д. – аспірантка кафедри філософії Одеського національного університету ім.І. І. Мечникова.

УДК: 2:396

### ВЛИЯНИЕ ФЕМИНИСТСКОЙ ТЕОЛОГИИ НА ПОЛОЖЕНИЕ ЖЕНЩИНЫ В РЕЛИГИЯХ ИУДЕО-ХРИСТИАНСКОЙ ТРАДИЦИИ

*Исследуются вопросы становления феминистской теологии и ее влияние на положение, отводимое женщине религиями иудео-христианской традиции. Через призму когнитивного диссонанса рассматривается проблема возникновения противоречий в сознании из-за несоответствия модели поведения предлагаемой женщине церковью, с современными устоями.*

**Ключевые слова:** религия, женщина, феминизм, феминистская теология.

### ВПЛИВ ФЕМІНІСТСЬКОЇ ТЕОЛОГІЇ НА СТАНОВИЩЕ ЖІНКИ В РЕЛІГІЯХ ІУДЕО-ХРИСТІАНСЬКОЇ ТРАДИЦІЇ

*Досліджуються питання розвитку феміністської теології та її вплив на положення, яке відводять жінці релігії іудео-християнської традиції. Крізь призму когнітивного дисонансу розглядається проблема появи протиріч у самосвідомості через невідповідність моделі поведінки, яку пропонує жінці церква і сучасними устоями суспільства.*

**Ключові слова:** релігія, жінка, фемінізм, феміністська теологія.

### THE EFFECT OF FEMINIST'S THEOLOGY ON THE WOMEN'S SITUATION IN RELIGIONS OF JUDEO-CHRISTIAN TRADITION

*The formation of feminist theology and it's influence on the place taken by the woman according to influence of religions of Judeo-Christian tradition. The origin of contradictions by means of cognitive dissonance in consciousness because of discrepancy of behavior model, which propose the church for the woman with modern abutments of society is reviewed.*

**Keywords:** religion, woman, feminism, feminist theology.

Религии иудео-христианской традиции доминируют в мире. Велико влияние данных религий и на другие конфессии в плане разрешения различных социальных проблем. Христианство является одной из религий, доминирующей и на территории Украины, претендующей на роль духовной опоры общества. Нам представляется весьма актуальным рассмотреть и альтернативные традиционным религиозным концепциям учения, представленные феминистской философией религии. Феминистские теологи считают, что религиозные догматы и практики, наряду с одобряемыми ими запретами, приписывают женщинам негативную роль и лишают их возможности выражения женского духовного опыта.

Решение женского вопроса в религии позволяет изучить ее влияние на различные духовные процессы, протекающие в обществе. На данном этапе некоторыми религиями осуществляется попытка дать «ответ» на «вызов» современного социума в вопросе о положении женщины.

Исследования, посвященные рассмотрению позитивной феминистской теологии, представлены немногочисленными работами В. Суковатой, Ф. Реати, Э. Мольтманн-Вендель, М. Оппенхайма.

Изучение научной литературы по проблеме позволило увидеть недостаточное внимание исследователей к изучаемому вопросу. Ощущается недостаток работ в украинском религиоведении, посвященные исследованию феминистской философии религии. Отсутствуют работы, рассматривающие проблему возникновения противоречий в сознании и вследствие этого ощущения неполноты жизни вследствие несоответствия модели поведения предлагаемой женщине церковью, с современными устоями общества через призму когнитивного диссонанса.

Целью данного исследования является исследование положения женщины в религиях иудео-христианской традиции и феминистской теологии в истории и на современном этапе развития. В ходе исследования решались следующие задачи:

- Раскрыть положение женщины в обществе.
- Рассмотреть становление феминистской теологии.
- Выявить проблемы, на которые указывают феминистские теологи в своей критике традиционного иудаизма и христианства.
- Определить какие изменения произошли в положении занимаемом женщиной в различных