

Сафарова  
Афет Ага Али кызы

## Система европейской безопасности и ее особенности

УДК 327.57  
DOI <https://doi.org/10.24195/2414-9616-2018-3-70-74>

Сафарова Афет Ага Али кызы  
доктор философии по политическим наукам, доцент кафедры дипломатии и современных интеграционных процессов  
Бакинского государственного университета  
ул. З. Халилова, 23, Баку, Азербайджан

*В статье определяется необходимость выработки нового подхода к проблеме создания единой системы европейской безопасности в новых условиях. Выявлена международно-политическая ситуация на европейском континенте на рубеже веков в её стратегическом и военно-политическом аспектах. Проанализированы процессы и явления, которые формируют мировой порядок нового века на европейском континенте, выявлены основные угрозы и вызовы в современных условиях, исследован характер, особенности, принципы создания современной системы европейской безопасности, рассмотрены основные участники построения системы европейской безопасности.*

*С учетом важности участия ООН, Европейского Союза, ОБСЕ и НАТО в построении единой системы европейской безопасности дана оценка проблемам обеспечения европейской безопасности.*

**Ключевые слова:** европейская безопасность, международная безопасность, Европейский Союз, современная архитектура безопасности.

**Введение.** Перспективы международной безопасности, как в региональном измерении, так и в планетарном масштабе, тесно связаны с решением извечных проблем войны и мира, в первую очередь на европейском континенте, ставшем источником двух мировых войн. Длительный период проживания европейских народов на континенте, их общение друг с другом выявили многочисленные модели сосуществования: от вооруженной конфронтации до формирования политической интеграции с ориентацией вначале на экономическую составляющую, а затем и на социально-политическое единение вокруг Шенгенских и Маастрихтских соглашений.

Изменения, произошедшие к началу XXI в. на европейском континенте, коснулись регионов Центральной, Восточной Европы, Балкан, постсоветского пространства. Сформулированная в историческом прошлом идея объединения европейских стран во имя общих интересов и безопасности не только начала претворяться в жизнь, но уже имеет определенные реальные очертания. Формирование интеграционных процессов в Европе началось с осознания общности проблем безопасности перед лицом внешних и внутренних угроз.

Создание Европейского Союза изменило отношения между государствами Европы. Все спорные вопросы европейские государства обязались разрешать мирным путем и тесно взаимодействовать в рамках общеевропейских институтов. Однако военный конфликт на Балканах напомнил о том, что война не исчезла с европейского континента, и Европа находится перед лицом новых угроз и вызовов. К тому же Европе грозит новый раунд гонки вооружений из-за развертывания элементов противоракетной обороны США на европейской территории. Другими словами, международный механизм в области разоружения и контроля,

создававшийся на протяжении многих лет, продолжает в одностороннем порядке методично разрушаться Соединенными Штатами. Происходит деградация глобальных и региональных режимов контроля над вооружениями.

**Цель и задания.** Целью статьи является рассмотрение исторического процесса становления системы европейской безопасности и ее современное состояние с перспективами развития.

**Методы исследования** и методические основания связаны с концептуальными решениями данной проблемы, связанной с общим видением международного порядка и международных отношений, в качестве общей модели цивилизационного развития. Как фактологическую основу исследования мы взяли историю развития интеграционных процессов на европейском пространстве, политические взаимоотношения между ведущими странами европейского континента.

**Результаты.** Одной из приоритетных целей Европы является усиление роли Организации Объединенных Наций, обеспечение ее всем необходимым для реализации возложенной на нее ответственности. Это единственная организация, которой дано право применения силы как крайнего средства для решения международных споров.

Военные факторы обеспечения безопасности, по-прежнему играющие немаловажную роль, уже не доминируют в той степени, как это было еще в начале 80-х гг. Сегодня в основу европейской безопасности заложены более сложные составляющие, а именно: сохранение ядерной, энергетической, информационной безопасности, защита окружающей среды, превентивное урегулирование кризисов, борьба с международным терроризмом, преступностью и др. Кульминацией общеевропейской интеграции в вопросах безопасности стало создание 12 июля 2004 г. Европейского

Агентства по обороне. Это свидетельствует о том, что европейский континент занят поисками более широкой и более надежной системы для гарантии своей безопасности, что еще раз подчеркивает актуальность темы исследования [4, с. 89].

Анализ происходящих в европейском сообществе процессов, от разногласий между ведущими европейскими государствами до общего единения по вопросам социально-экономической, финансовой и общественно-политической интеграции в рамках ЕС, решения на этой основе проблем безопасности представляется актуальным и вызывает несомненный интерес, являясь поучительным примером того, как, несмотря на весьма неблагоприятные стартовые позиции послевоенного времени, государства – члены ЕС смогли преодолеть разногласия и пойти по пути сотрудничества в основных цивилизационных сферах жизни.

Суммируя проведенный анализ, можно прийти к выводу, что в мире идет глобальная перестройка, борьба за передел мира, за обладание энергоресурсами, другими природными источниками жизнеобеспечения. По мнению ряда ученых, реакцией на усиливающуюся глобализацию с одним центром силы является процесс региональной интеграции, который ведет к созданию многих центров силы, препятствующих стремлению к господству одной сверхдержавы. Движение к многополярному миру объясняется желанием европейских государств проводить самостоятельную и конструктивную внешнюю политику, избегать вмешательства внешних сил в их внутренние дела, обезопасить национальные экономики от новых вызовов. В этой связи обосновывается зависимость эффективности системы безопасности в Европе от объективной, безошибочной оценки возможных внутренних и внешних, военных и невоенных угроз. Только на основе глубокого анализа и точного предвидения реальных угроз можно предотвратить случайности, правильно рассчитать и распределить потенциальные ресурсы и возможности государств, обеспечить их наиболее рациональное использование, организовать надежную оборону европейского сообщества с минимальным ущербом для экономики и экологии.

Существующие потенциальные угрозы (действия государств, направленные на нарушение территориальной целостности, на подрыв и сдерживание интеграционных процессов, нарушение прав и свобод национальных меньшинств, проведение политики «двойных стандартов») позволяют выделить основные угрозы мировому сообществу в современных условиях:

- распространение оружия массового уничтожения;
- энергетический кризис;
- международный терроризм;

- региональные и локальные конфликты;
- международная организованная преступность;
- нарушение стратегической стабильности;
- наркоторговля;
- охрана окружающей среды;
- информационная война.

Следовательно, важным фактором, влияющим на военно-политическую ситуацию на европейском континенте, является возникновение новых международных угроз. Сознание необходимости эффективной борьбы с этими вызовами меняет традиционное представление о безопасности. Это также является существенным фактором, влияющим на построение единой системы европейской безопасности, которая способна объединить все страны континента вокруг уже сложившегося Европейского Союза.

Отличительными чертами нового подхода к проблемам безопасности стало понимание ее комплексного характера, уменьшение военного и усиление гражданского и невоенных аспектов безопасности, разделения ее на тематические компоненты (экологический, экономический, социальный, культурный) и безопасность по базисному признаку, в зависимости от целей, стратегии, принципов и способов достижения (коллективная безопасность, кооперативная безопасность или безопасность сотрудничества, превентивная безопасность) [1, с. 28].

Комплексный анализ этих аспектов позволяет сделать вывод, что в основу создания современной системы европейской безопасности может быть положено:

- политическое сотрудничество;
- взаимосвязь между системами политической и военной безопасности с экономическими мерами предупреждения агрессии;
- создание национальных и межгосударственных оборонительных структур;
- установление межгосударственного военного планирования;
- сокращение вооружения, перестройка военных структур.

Окончание холодной войны, распад Организации Варшавского договора и СССР, углубление политической, экономической и военной интеграции в Европе создали ситуацию, при которой страны Европейского Союза получили возможность выступить с единых позиций на международной арене, претендовать на роль «нового военно-политического центра силы». Участниками формирования системы европейской безопасности являются:

- *Организация Объединенных Наций*. Это один из наиболее эффективных международных институтов по управлению многополярным балансом сил в современной Европе;

– *Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе*. Она играет роль главного координирующего органа по выработке совместных усилий отдельных государств в деле формирования новой системы коллективной безопасности;

– *Договор об обычных вооруженных силах в Европе*. Он также мог бы служить эффективным инструментом поддержания стабильности на пространстве от Атлантики до Урала;

– *Европейский Союз*. Этот глобальный игрок станет в ближайшее время ключевой составляющей в определении политики обороны и безопасности для Европы. Рассматривается возможность создания европейской армии, в основе которой будет лежать единая система командования, единые средства предупреждения, а также средства доставки;

– *НАТО*. Изменение угроз безопасности способствовало устранению разделительных барьеров, создало приемлемые условия для установления контактов с такой организацией, как Североатлантический Альянс.

Как показал анализ основных принципов создания системы европейской безопасности, учитывая работу всех её составляющих, приоритетным является военно-стратегическое направление. Однако для построения эффективной, действующей системы, которая рождается из согласования позиций больших и малых государств, необходимо использовать политические, дипломатические санкции, отработать механизм принятия политических решений и предупреждения конфликтных ситуаций, соблюдать меры доверия.

Одним из основных проблем обеспечения европейской безопасности является выработанная и принятая Стратегическая концепция НАТО 1991 г. и новая Стратегическая концепция НАТО 1999 г. Проведенный анализ стратегических концепций НАТО позволяет констатировать, что Стратегическая концепция НАТО 1991 г. и новая Стратегическая концепция НАТО 1999 г. (как ответ на принципиально изменившуюся ситуацию в Европе и мире в целом) основываются на более широком понимании безопасности и характеризуются переходом к сотрудничеству, что должно стать важным элементом «гарантированного» мира.

Что касается сотрудничества России и НАТО, история развития этих отношений обосновывает положительный опыт их взаимодействия в области безопасности и единую позицию перед лицом новых угроз. Хотя сегодня Россия продолжает занимать достаточно негативную позицию в отношении расширения НАТО, однако, будучи поставленной перед свершившимся фактом, делает акцент на развитие сотрудничества с НАТО, взаимодействие по всем возможным его составляющим. Российский подход к вопросу о форме и методах построения общеевропейской без-

опасности претерпевает изменения: так, если в 1990-х гг. российская сторона делала ставку на ОБСЕ, то сейчас Россия считает НАТО наряду с другими европейскими организациями ЕС и ОБСЕ опорами будущей архитектуры безопасности в Европе.

Россия уже выразила готовность вместе с НАТО «строить прочный и всеобъемлющий мир в евроатлантическом регионе на принципах демократии и безопасности на основе сотрудничества» [3], подписав основополагающий акт Россия – НАТО в 1997 г. и Римскую декларацию «Отношения Россия – НАТО: новое качество» в ноябре 2002 г.

В 1990-х гг. Россия консолидировала свою позицию в отношении ЕС и его расширения, включая военно-политический аспект последнего. Плодом усилий, увенчавших взаимную «притирку» обеих сторон, стала Совместная декларация об укреплении диалога и сотрудничества по политическим вопросам и вопросам безопасности и обороны, обнародованная по итогам саммита Россия – ЕС. «Мы с удовлетворением отмечаем прогресс, достигнутый в области общей европейской политики в сфере безопасности и обороны», – говорится в Декларации. Это означает, что Россия впервые официально на самом высоком уровне выразила свое позитивное отношение к интенсивно формирующейся общей европейской политике безопасности и обороны [5, с. 8].

Однако выявлено немало острых проблем обеспечения европейской безопасности, таких, как силовые действия против суверенных государств под прикрытием так называемой гуманитарной интервенции; вовлечение бывших социалистических стран в орбиту НАТО, а не их прием в структуры ЕС (одна из главных причин торможения расширения ЕС заключается в том, что на пороге нового века Западная Европа столкнулась с обострением многих социально-экономических проблем, решение которых займет многие годы); размещение элементов ПРО на территории ряда европейских стран; ограниченность природных ресурсов на европейском континенте; а также то, что расширение НАТО остается одной из самых сложных проблем в отношениях между Россией и Западом.

**Выводы.** Таким образом, изучение проблем европейской безопасности в современных условиях позволяет сделать следующие выводы.

1. Основной причиной обострения напряженности в современном мире является нынешняя внешнеполитическая стратегия США, которая строится в соответствии со старой «универсальной» формулой, которая гласит, что «границы американской безопасности лежат везде, где поставлены на карту американские интересы» [6]. На пороге XXI в. Североатлантический альянс обрел «второе дыхание» под эгидой США и фактически отстранил от решения проблем европейской без-

опасности и превентивной дипломатии Европейский Союз, Организацию по сотрудничеству и безопасности в Европе, Совет Европы и даже ООН и Совет Безопасности ООН. Основными натовскими инструментами в решении международных проблем является силовое давление и агрессивные действия против суверенных государств под прикрытием так называемой гуманитарной интервенции.

2. Учитывая прогнозирование дефицита ресурсов на сегодняшний день, нельзя исключать и возможность участия стран ЕС в военных операциях. Названная опасность обретает зримые очертания по мере роста милитаризма в Европе, ставшей источником двух мировых войн в XX в.

3. Расширение НАТО и ЕС – зримое доказательство военной интеграции Европы для продвижения своих политико-экономических интересов на постсоветском пространстве под эгидой США, несмотря на имеющиеся разногласия между ними. Характеризуя современное состояние американо-европейских отношений, профессор политологии Мюнхенского университета В. Вейденфельд отмечает: «Европа не может больше действовать в тени Америки, но она все еще не может придерживаться какого-либо курса, если Америка не указывает путь. Европа попала в ловушку свободы. Освободив себя от американского влияния на европейский разум, она все еще остается ребенком в мировой политике. В настоящее время Европа должна разработать свою собственную стратегическую концепцию, список приоритетов и подход к ведению переговоров. Нынешняя европейская неопределенность сбивает с толку американского партнера. В ответ Вашингтон прибегает к старому шаблону либо односторонних действий, либо к выборочным консультациям с отдельными ведущими державами Европы» [7].

4. Современная архитектура безопасности Европы строится на обломках несостоявшегося «общеевропейского дома» и ведет к установлению новых разграничительных линий на европейском континенте. В результате переплетения процессов политической, экономической и военной интеграции и дезинтеграции в настоящее время в Европе формируется пять типов стран:

- страны, которые являются членами ЕС и НАТО и извлекают определенные выгоды из принадлежности к этим двум институтам;
- страны, которые по разным причинам являются членами только одного из названных объединений – ЕС или НАТО;
- страны, которые являются членами одного из этих институтов, но хотели бы со временем стать членами и второго;
- страны, которые не принадлежат ни к одному из этих институтов, но которые сотрудничают и с ЕС, и с НАТО;

– страны, которые в обозримом будущем не имеют шансов присоединиться ни к ЕС, ни к НАТО.

5. Принятые решения о создании европейской армии неуклонно ведут к дальнейшему расколу Европы с далеко идущими последствиями. Новый военный шаг, сделанный Евросоветом, может поставить милитаризацию ЕС на необратимый путь, ведущий к новому витку безудержной гонки вооружений, к новой холодной войне. Ссылки лидеров ЕС на то, что создаваемые ими «мобильные силы быстрого реагирования» носят оборонительный характер и предназначены для ликвидации последствий природных катастроф, оказания гуманитарной помощи и поддержания мира, не внушают доверия с учетом их оснащения новейшими видами смертоносного боевого оружия и средств его доставки в районы «кризисных ситуаций».

6. Милитаризация Европы не способствует укреплению роли ООН как инструмента мира, наносит новый удар по ОБСЕ, влечет за собой очередной виток недоверия к европейским структурам, в особенности со стороны стран, оставшихся в стороне от интеграционных процессов в Европе.

7. Современные тенденции мирового развития накладывают негативный отпечаток на глобальные и европейские процессы, что вызывает серьезную тревогу в среде политиков, обеспокоенных тем, что «население европейского континента становится заложником чужой игры, когда ставки делаются за океаном, а расплачиваться придется европейцам» [2, с. 39].

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Бжезинский Зб. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство / пер. с англ. М.: Международные отношения, 2005. 288 с.
2. Борко Ю., Данилов Д. Россия – Европейский Союз: стратегия стратегического партнерства. ДИЕ РАН № 157. М.: ИЕ РАН – Издательство «ОГНИ ТД», 2005.
3. Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией североатлантического договора. URL: <http://www.nato.int/docu/basicxt/ndrus.htm>.
4. Уткин А. Мировой порядок XXI века. Издательство: Эксмо, Алгоритм. 2002. 513 с.
5. Baranovsky V. Common European Security and Defense Policy: Horizons of the Russian Perception. Connections – The Quartely Journal. George C. Marshall European Center for Security Studies. Garmish-Partenkirchen, Germany. Vol. I. 2002. № 1. January.
6. The National Security Strategy of the United States of America. September 2002. URL: <http://www.whitehouse.gov/nsc>.
7. Weidenfeld W. Cool Transatlantic Calculation. URL: [http://www.dgap.org/english/tip/tip0103/weidenfeld\\_p.html](http://www.dgap.org/english/tip/tip0103/weidenfeld_p.html).

REFERENCES:

1. Bzhezinskij Zb. Vybor. Global'noe gosподство ili global'noe liderstvo [The choice. Global domination or global leadership] // Per. s angl. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2005. 288 s.
2. Borko Ju., Danilov D. Rossija – Evropejskij Sojuz: strategija strategicheskogo partnerstva [Russia-European Union: strategic partnership strategy]. DIE RAN № 157 – M.: IE RAN – Izdatel'stvo «OGNI TD», 2005;
3. Osnovopolagajushhij akt o vzaimnyh otnoshenijah, sotrudnichestve i bezopasnosti mezhdu Rossijskoj Federaciej i Organizaciej severoatlanticheskogo dogovora [The Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between the Russian Federation and the North Atlantic Treaty Organization]. URL: <http://www.nato.int/docu/basicxt/fndrus.htm>.
4. Utkin A. Mirovoj porjadok XXI veka [The world order of the XXI century]. Izdatel'stvo: Jeksmo, Algoritm. 2002. 513 s.
5. Baranovsky V. Common European Security and Defense Policy: Horizons of the Russian Perception. Connections – The Quartely Journal. George C. Marshall European Center for Security Studies. Garmish-Partenkirchen, Germany. Vol. I. 2002. № 1. January.
6. The National Security Strategy of the United States of America. September 2002. URL: [www.whitehouse.gov/nsc](http://www.whitehouse.gov/nsc).
7. Weidenfeld W. Cool Transatlantic Calculation. URL: [http://www.dgap.org/english/tip/tip0103/weidenfeld\\_p.html](http://www.dgap.org/english/tip/tip0103/weidenfeld_p.html).

## European security system and its features

Safarova Afet Aga Ali

Doctor of Philosophy in Political Science,  
Associate Professor at the Department  
of Diplomacy and Modern Integration  
Processes  
of Baku State University  
Z. Khalilova str., 23, Baku, Azerbaijan

*The Article definite the importance of develop the problem of creating a common system of European security in the modern situation. Analyses an international political situation in Europe in the XXI century in its strategic and military-political aspects. Also analyzes the processes and events that shape the world order in the new century in Europe with threats and challenges in modern situation, analyzes characteristics, principles of modern European security system. The main participants in the construction of the European security system given the importance of the participation of the United Nations, the European Union, the OSCE, NATO in building a common European security system and assessed the problems of European security.*

*The decisions taken to create a European army are steadily leading to a further split in Europe with far-reaching consequences. A new military step taken by the Council of Europe could put the militarization of the EU on an irreversible path leading to a new round of an unrestrained arms race, to a new "cold war". The references of the EU leaders to the fact that the "mobile rapid reaction forces" they create are defensive in nature and are intended to eliminate the consequences of natural disasters, provide humanitarian assistance and maintain peace, do not inspire confidence in their equipping with the newest types of deadly weapons and their means of delivery areas of "crisis situations".*

*Militarization of Europe does not contribute to strengthening the role of the UN as an instrument of peace, strikes a new blow at the OSCE, entails another round of mistrust towards European structures, especially from countries that are left aside integration processes in Europe.*

*Current trends in world development have a negative impact on global and European processes, which causes serious concern among politicians concerned that "the population of the European continent becomes hostage to someone else's game when bets are made overseas, and Europeans will have to pay".*

**Key words:** European security, International security, European Union, modern architecture of security.