

**Гансова Эмма Августовна** – доктор философских наук, профессор кафедры философии, социологии и менеджмента социокультурной деятельности Государственного учреждения «Южноукраинский национальный педагогический университет имени К. Д. Ушинского»

**Кузьменко Г. В.** – заслуженный оценщик УТО

УДК 101.16+130.2

## ОЦЕНИВАНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММ КАК МЕТОД ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ

*Целью настоящего исследования является разработка логико-методологических оснований синтеза философии и социологии.*

*Нам представляется, что подобная интеграция двух видов научного знания способна обогатить и философию, и социологию как методами исследования, так и результатами. Мы предполагаем, что сегодня представление об этих двух науках должно претерпеть определенные изменения. С одной стороны, важно видеть их принципиальное различие, но, с другой стороны, возможна их интеграция. Междисциплинарный синтез требует разработки определенной логики, чтобы избежать механического объединения наук. Такая логика предлагается нами в данной работе. Мы полагаем, что элементами связи должны стать законы и категории социологии и философии, а также те идеи, которые содержатся в трудах классиков обеих наук.*

**Ключевые слова:** социальные программы, метод, оценка.

## ОЦІНЮВАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПРОГРАМ ЯК МЕТОД ВИЗНАЧЕННЯ ЇХ ЕФЕКТИВНОСТІ

*Метою дослідження є розробка логіко-методологічних основ синтезу філософії та соціології. Така інтеграція двох видів знання здатна збагатити як філософію, так й соціологію методами дослідження й результатами. Сьогодні уявлення про ці дві науки повинно дещо змінитися. З одного боку, треба бачити їх принципи відмінності, з іншого боку, можливою є їх інтеграція. Міждисциплінарний синтез вимагає розробки певної логіки для того, щоб уникнути їх механічного об'єднання. Така логіка пропонується в даній роботі. Елементами зв'язку повинні стати закони та категорії обох наук, а також ідеї, які ми знаходимо в творах класиків кожної з наук.*

**Ключові слова:** соціальні програми, метод, оцінювання.

## ASSESSMENT OF SOCIAL PROGRAMS AS A METHOD DEFINITIONS OF THEIR EFFECTIVENESS

*The goal of this research is development logical and methodological basis of integration of philosophy and sociology. Such integration of both kinds of knowledge is able to enrich as philosophy as sociology with methods of studying and results. Contemporary view of two sciences must be changed. From one side it is necessary to see their differentiation but from other side it is really their integration.*

*The process of joining of two sciences demands the logic to avoid their mechanical integration. We offer such a logic. Elements of connection may be laws and categories of philosophy and sociology. A lot of common elements we can find in workers of classics of both sciences.*

*M. Weber, E. Dyurkhaim, T. Parsons, F. Gusserl have shown samples of such fruitful integration. M. Weber's idea concerning "freedom from values" is close to philosophy but the other principle "dependence of values" has sociological sense. E. Dyurkhaim introduces the notion "fact". This category also obtains two contents. T. Parsons uses methodology of system in his theory of society. The unit of philosophy and sociology can find its implementation in practice of management, politics and so on.*

**Key words:** *social programs, method, evaluation.*

**Целью** настоящего исследования является разработка методологии оценивания социальных программ. Как известно, данные программы являются средством реализации социальной политики, а именно политики в сфере доходов населения, занятости, здравоохранения, образования. То есть фактически речь идет о реализации социальных прав и потребностей человека, направленных на обеспечение его социальной безопасности, возможностей самореализации, на справедливую оценку его заслуг.

Социальные отношения представляют собой один из видов общественных отношений наряду с отношениями экономическими, правовыми, политическими, нравственными и др.

Обращение к методологии оценивания обусловлено значимостью оценивания для программирования, реализации и определения эффективности любого вида деятельности. Оценивание непосредственно связано с аксиологией, а именно с наукой о ценностях.

В системе социальных отношений ценностный элемент является неотъемлемым компонентом общественного, группового и индивидуального сознания. Ценности – это идеалы, образцы, существующие на когнитивном и эмотивном уровнях. Оценки – отношения, обусловленные ценностями; Ценностные ориентации – это элементы ценностного сознания, определяющие мотивы поведения при осуществлении выбора и принятии решения.

К. Вайс определяет понятие «оценивание» следующим образом: «Оцінюванням називається систематична оцінка операцій та (або) результатів програми чи політики у порівнянні з комплексом явних та неявних стандартів, з метою вдосконалення програми чи політики. Науково-дослідницька природа оцінювання спрямована на операції та результати програми. Елементом визначення є стандарти (норми), згідно з якими дійснюється порівняння» [1].

Наиболее убедительным примером использования оценивания социальных программ является практика ПРООН. Средством оценивания уровня социального развития стран стал Индекс человеческого развития (ИЧР) или Индекс развития человеческого потенциала – ИРЧП. Он состоит из трех главных элементов: ВВП на душу населения, продолжительности жизни и уровня образования, таким образом позволяя фиксировать уровень жизни и качество жизни [2].

Все страны мира оказались сгруппированными на основании данного показателя, образуя следующие категории: страны с высоким уровнем развития, средним и ниже среднего. Другой вариант группировки содержит страны с очень высоким уровнем развития, высоким уровнем, средним и ниже. И, наконец, предлагается идентификация государств на основании уровня развития: развитые, развивающиеся и слабо развитые. В результате на одной из таких шкал, состоящей из 187 позиций, Украина заняла 78-е место, войдя в категорию стран с высоким уровнем развития и одновременно в группу развивающихся стран [2].

Показательно, что ИЧР служит примером использования оценивания для идентификации объектов оценивания на основании стандартов и показателей.

Рассмотрим стоимостные стандарты. Так, например, покупательная способность заработной платы, а именно соотношение минимальной заработной платы и стоимости потребительской корзины, определяющей прожиточный минимум, может выглядеть как 100%,

80% и 50%. В первом случае мы констатируем состояние динамического развития, во втором – стабильности и в третьем случае наличие кризиса [3].

В настоящее время в Украине этот показатель достиг 100%.

Что касается потребительской корзины, то ее состав зависит от таких факторов как возраст, профессия, регион. Этот показатель позволяет оценить уровень жизни населения. Например, Одесская область занимает одно из первых мест в Украине по показателю занятости и 21-е место на шкале из 25 регионов по показателю «уровень благосостояния». Причиной такой ситуации является высокая стоимость потребительской корзины. Стоимость продуктового набора превышает две трети стоимости всей потребительской корзины, что является показателем бедности. Кроме того, наблюдается тенденция постоянного роста цен на 20 процентов и более, тогда как в странах Европы рост цен происходит на уровне 3%.

Методика формирования потребительской корзины в Украине содержит существенный недостаток. Она предполагает набор продуктов, товаров и услуг, которые наиболее часто приобретает население. Однако данный набор обусловлен ограниченными возможностями граждан.

Показателем бедности населения являются затраты на приобретение продуктового набора, которые превышают две трети семейного бюджета.

Потребительская корзина, которая формируется экспертно-нормативным путем или статистическим методом и является основой для оценки прожиточного минимума, а, следовательно, должна быть критерием в социальных программах, должна периодически пересматриваться и обновляться, а ее стоимость систематически индексироваться.

Минимальная заработная плата должна составлять 68 % средней. В Украине при средней заработной плате на уровне 7000 гривен минимальная заработная плата – 3200 гр., тогда как ее размер должен быть равен 4760 гр.

Черта бедности, согласно стандартам ООН, – от 3 до 5 дол в час. В Украине 1 час рабочего времени не достигает 1 дол. Однако, согласно Трудовому кодексу, стоимость 1 часа рабочего времени увеличилась с 8 гр. до 15 гр. В этом случае минимальная заработная плата должна быть равна 2400 гривнам.

Еще один стоимостный показатель – это заработная плата в структуре себестоимости. Здесь можно наблюдать также нарушение стандартов. В структуре себестоимости ее доля составляет 12 % вместо 35%.

Согласно Копенгагенским критериям, показатель ВВП на душу населения должен быть равен 11 тыс. дол. В Украине он равен 5 тыс. дол. [2].

Таким образом, анализ социальной ситуации в Украине на основании методологии оценивания позволяет зафиксировать наиболее значимые и существенные недостатки государственной социальной политики. Они должны быть учтены при формировании государственного бюджета, осуществлении регулятивной деятельности государства в сфере стоимостных отношений, при определении стоимости социальных программ и выделении бюджетных ассигнований на их реализацию, при планировании и реализации национальной и региональной социальной политики, которая осуществляется в условиях децентрализации и увеличения бюджетного потенциала местных органов власти, в частности громад.

Все сказанное выше позволяет сделать следующие выводы. Оценивание – это одновременно методология, метод научного исследования и практической деятельности.

В настоящее время в мировой практике отсутствует принятая, согласованная и утвержденная в международных институтах методология оценивания социальных и политических программ. Тем не менее в отношении экологических программ существуют действующие и принятые во многих странах стандарты оценки. Это свидетельствует о

значимости необходимости разработки и принятия документации, рекомендуемой объекту, процедуры и методы исследования на стадиях разработки и реализации социальных и политических программ, необходимые для оценивания их значимости, в частности в стоимостной форме, учитывающей их финансирование на всех стадиях, начиная с разработки и до этапа реализации.

Область разработки, внедрения, оценки эффективности внедрения социальных, политических программ, как предметная область, значительно отличается от предметной области, которую регулируют международные стандарты оценки (МСО), европейские стандарты оценки (ЕСО), и национальные стандарты оценки, тем не менее изучение возможностей их сближения, возможностей применения положений этих, имеющих позитивную историю использования в международной практике, документов, могут принести значительную пользу как для развития методологии, её конкретизации и совершенствования в области оценивания социальных и политических программ, так и оказать положительное влияние на методологию оценки в области применения МСО и ЕСО. В качестве конечного результата оценивания может служить необходимость получить вывод о целесообразности открытия, продолжения или закрытия программ. Примерами таких программ являются программы по борьбе с бедностью, программы занятости, программы обеспечения питанием и пристанищем людей без жилья, просветительские программы, борьбы со СПИДом, т.д. Можно увидеть, что в любой из этих программ требуется расчёт и соотнесение необходимых затрат на реализацию программы с её результатами, желательно выраженными количественно. Это положение не только приближает нас к возможности использования принципов, подходов, методов, способов, терминологии, наработанных за последние десятилетия МСО, ЕСО, другими международными стандартами, касающихся оценки и оценочной деятельности, которые здесь обсуждаются, но и их прямого применения в упомянутой области – оценивании социальных и политических программ. Реализация любой социальной или политической программы требует затрат различного вида ресурсов – квалификационных, организационных, временных, других, что, в конечном счёте, завершается финансовой и временной оценкой затрат на программу.

Здесь уместно использовать все положения МСО, ЕСО, касающиеся затратного подхода. Все процессы оцениваемых программ происходят в течение какого-то времени и величина затрачиваемых ресурсов – номинальных и реальных (особенно, если речь идёт о ресурсах финансовых), напрямую зависит от продолжительности этапов программ. При определении социального эффекта, его тоже можно привести к финансовым результатам, распределённым во времени.

Применимы в полной мере положения МСО и ЕСО к оценке доходности. И, хотя речь идёт не о бизнесе, а о социальных и политических программах, эффект от их реализации вполне может выражаться в измеряемых величинах, применяемых в стандартах оценки.

Положительное влияние на совершенствование методологии и стандартов оценки может оказать изучение и рассмотрение наработанных возможностей методологии, инструментария, теоретических положений и практических применений из области оценивания социальных и политических проектов в оценке и оценочной деятельности. Многие экономико-математические, математико-статистические методы с успехом используются, как в одной, так и в другой областях. В оценке собственности это к.т.н. Сивец С. А., Баширова – Запорожье, проф. Воронин В. А., к.т.н. Гохберг И. И. – Львов, акад. Галасюк В. В. – Днепр. Маркусом Я. И. удачно применяется, чаще используемый в практике оценивания социальных проектов, метод ранжирования, в случаях когда прямая количественная оценка невозможна или отсутствуют достоверные данные.

В заключение, можно считать целесообразным:

1. Рассмотреть и распространить на сферу оценивания социальных и политических

проектов положення МСО и ЕСО, как документов, получивших признание и практическую апробацию в большинстве стран с развитой экономикой. Разработать документ (положение, стандарт), согласующийся с основными положениями МСО, ЕСО, по оцениванию социальных программ и проектов.

2. На нормативном уровне включить необходимость соответствия социальных программ этим документам в практической деятельности по оцениванию социальных программ .

Оценивание в его социологической, политической и экономической интерпретациях представляет интерес для широкого круга дисциплин, а также требует специальной подготовки соответствующих кадров.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1)К.Вайс «Оцінювання».- Київ, - Основи. 2000. с.25-26.
- 2) . Україна. Людський розвиток. Звіт .- К.- 2010
- 3) Ginsburg N. Divisions of Welfare. A Critical Introduction to Comparative Welfare Policy. London. SAGE Publication.- 1993- p.21.

**Глазова Доната Александровна** – аспірантка кафедри філософії, соціології та менеджменту соціокультурної діяльності Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського»

УДК 168.2

### ТОРА І ФІЛОСОФСЬКА РЕФЛЕКСІЯ. ГЕРМЕНЕВТИЧНІ ДЖЕРЕЛА ЄВРЕЙСЬКОГО РЕЛІГІЙНОГО ЗАКОНУ

*У даній статті розглянуті герменевтичні принципи тлумачення Танаха, основи єврейської філософії. Розглянуто і описано різні школи тлумачення, а також система 4 основних верств тексту Писання. Детально розглянута основна прийнята система "13 принципів тлумачення Рабі Йшмаеля бен Еліша". Проаналізовано характерні особливості принципів тлумачення, використання в процесі такого тлумачення різних методів логічного аналізу (на прикладі текстів постанов єврейського релігійного закону "Алахи").*

**Ключові слова:** *Тора, Пардес, Талмуд, герменевтика.*

### ТОРА И ФИЛОСОФСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ. ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ ЕВРЕЙСКОГО РЕЛИГИОЗНОГО ЗАКОНА

*В данной статье рассмотрены герменевтические принципы толкования Танаха, основы еврейской философии. Рассмотрены и описаны различные школы толкования, а также система 4 основных слоев текста Писания. Подробно описана основная принятая система "13 принципов толкования Раби Йшмаэля бен Элиша". Проанализированы характерные особенности принципов толкования, использование в процессе такого толкования различных методов логического анализа (на примере текстов постановлений еврейского религиозного закона "алахи").*