

Поплавская Татьяна Николаевна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, социологии и менеджмента социокультурной деятельности Южноукраинского национального педагогического университета имени К. Д. Ушинского

УДК:130.2+128

ФИЛОСОФИЯ ЗДОРОВЬЯ В КОНТЕКСТЕ ХОЛИСТИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ (аксиологический аспект)

Философия здоровья является одним из самых древних направлений мыслительной деятельности человечества. На современном этапе развития философской мысли это направление переживает существенную переоценку своих основных постулатов. В статье анализируются причины этой переоценки, а также возможные варианты новых постулатов, адекватно отражающих состояние здоровья современного социума.

Ключевые слова: *здоровье, холизм, жизнь, ценности, человек, социум.*

ФІЛОСОФІЯ ЗДОРОВ'Я В КОНТЕКСТІ ХОЛІСТИЧНОЇ ПАРАДИГМИ (аксіологічний аспект)

Філософія здоров'я є одним з найдавніших напрямків розумової діяльності людства. На сучасному етапі розвитку філософської думки цей напрям переживає суттєву переоцінку своїх основних постулатів. У статті аналізуються причини цієї переоцінки, а також можливі варіанти нових постулатів, які адекватно відображають стан здоров'я сучасного соціуму.

Ключові слова: *здоров'я, холізм, життя, цінності, людина, соціум.*

PHILOSOPHY OF HEALTH IN THE CONTEXT OF THE HOLISTIC PARADIGM (axiological aspect)

The philosophy of health is one of the most ancient areas of human thought activity. At the present stage of development of philosophical thought, this trend is undergoing a substantial reappraisal of its main postulates. The article analyzes the reasons for this revaluation, as well as possible options for new postulates that adequately reflect the state of health of modern society.

Key words: *health, holism, life, values, man, society.*

Актуальность темы. Современное нам общество по своему характеру является гедонистическим, потому что ведущими его ценностями выступают потребление и удовольствие. Как известно, доминирование тех или иных ценностей в общественном или индивидуальном сознании, имеет побочный эффект: доминирование духовных ценностей ведет к духовному развитию, материальных – к духовной деградации. Есть и третий вариант – гармонизация духовного и материального в жизни, как отдельных индивидов, так и общества в целом, но к ней можно прийти только после смены ведущей парадигмы, а это происходит довольно таки медленно.

Реалии же нашей цивилизационной ситуации таковы: не контролируемое потребление и стремление к удовольствию любой ценой разрушает человека, а также и его среду обитания, порождая серию психологических, экологических, экономических и социальных проблем. Единственная сфера жизни нашего общества, которая находится в выигрыше от этой ситуации – это медицина, причем как традиционная, так и альтернативная.

В основе этих медицин лежит определенное понимание природы человека: традиционная опирается на материалистическую концепцию, альтернативная на духовную. В

нашей стране в силу исторических причин эти концепции находятся в конфронтации друг с другом, в Европе и Америке они спокойно сосуществуют.

Думается, настало время философского осмысления оснований концепции природы человека, исходя из достижений современной науки, с целью обоснования новых подходов к пониманию человеческого здоровья, здорового общества, природы болезни, смысла жизни, а значит и смысла смерти и многих других феноменов, которые в существующей научно-философской парадигме либо не рассматривались вообще, либо рассматривались поверхностно или однобоко.

Степень разработанности проблемы. Философские проблемы здоровья всегда занимали важное место в научной литературе. За редким исключением, со времен жреческой медицины и до неогиппократовских концепций современности здоровье человека рассматривается как смысложизненная ценность. Среди наиболее ярких представителей мировой культуры, разделявших такой подход, можно назвать, естественно самого Гиппократ и его многочисленных последователей, в том числе Ибн-Сину, Галена, Пенде, Кастильони, Мартини, Селье и др.

Поэтому, ту медицину, которую в наше время называют альтернативной, правильнее будет называть традиционной, так как её образование и развитие связано с культурой и уходит в глубь веков, в то время как так называемая традиционная медицина оформилась относительно недавно и развивается она в соответствии с развитием науки и техники.

Итак, в настоящее время мы имеем культурную медицину или традиционную и научно-техническую. Вышеперечисленные авторы, они же и знаменитые врачеватели своего времени являются обоснователями культурной медицины, в которой человек понимается, во-первых, как существо душевное и духовное, во-вторых, как органическое целое и главные усилия врача должны быть направлены не на лечение симптомов болезни, а на исцеление всего организма, в том числе и методами психотерапии.

Что же касается научно-технической медицины, то здесь человек понимается как существо, прежде всего биологическое, относительно же природы здоровья, болезни, жизни и смерти здесь присутствует столько концепций, сколько существует научных школ и направлений.

В настоящее время есть ряд исследований естественно-научного характера, в которых рассматриваются вопросы воссоздания целостных представлений и мировоззренческих оснований здоровья. Эти проблемы исследуют такие авторы, как А. А. Алексеев, Н. А. Быховская, А. В. Варфоломеев, Э. С. Демиденко, Н. А. Дудина, И. П. Неумывакин, М. И. Фомин, Л. В. Шаплыгин. Важную роль в этом контексте некоторые авторы отводят соединительной теории (СТ-теории), которая, по их мнению, объединяет в единый механизм известные ранее теории «выживания человечества», конструирует новое понимание интегративного видения проблемы профилактики и поддержания здоровья тела и духа.

Особенности формирования мировоззренческих подходов к феномену здоровья в различных типах культур (Античной, Средневековой и Нововременной), место проблемы здоровья в западной и восточной культурах, связь проблемы здоровья с мировоззрением рассматриваются в исследованиях И.А. Бесковой, С.А. Нижникова, Ю.П. Михайленко.

Философские и нравственно-аксиологические аспекты здоровья, этические проблемы евгеники, этика эвтанази, трансплантологии, клонирования, а также всего того конгломерата проблем, который сложился вокруг геномных исследований, освещены в работах Ф. Арьеса, Ю.Г. Волкова, А.Я. Ивановской, И.К. Лисеева, В.С. Поликарпова, П.Д. Тищенко, И.Т. Фролова, Ю.В. Хен, А.Т. Шаталова, Б.Г. Юдина и др.

Вместе с тем многие проблемы, связанные с темой нашего исследования, остаются малоизученными или не до конца проясненными. Нет единства в толковании самого понятия здоровья. Вне рассмотрения остаются различные аспекты конкурирующих теорий и подходов в понимании природы и смысла болезней, их этиологии, методах лечения и диагностики. В это связи целью данной статьи является анализ социально-философских проблем здоровья в их

аксиологическом аспекте, исследование сущности здоровья как универсальной ценности и сущности болезни как антиценности, а также рассмотрение возможностей конкурирующих концепций природы человека и его здоровья.

Изложение основного материала. Аксиологический ракурс рассмотрения здоровья ориентирует на то, что целью такого исследования является выявление как объективных его характеристик, так и определение его значения и значимости для отдельного человека или социума.

Употребление понятия «здоровье» в научном языке не является строгим и однозначным по многим причинам. Оно реально используется в самых разных научных дисциплинах и применяется для описания вещей по существу иногда принципиально различных, что объективно ведет к расширению спектра его значения. Содержание же его постоянно наполняется различными дисциплинарными и смысловыми оттенками, которые формируются в связи с новым опытом восприятия и отношения людей к своему здоровью.

Анализируя ВОЗовскую дефиницию, Д. фон Энгельгардт справедливо замечает: «Это определение, взятое в общем виде, ограничено, поскольку оно резко противопоставляет здоровье и болезнь и преувеличенно оценивает здоровье. Существуют разумные основания считать, что здоровье может рассматриваться и как способность переносить травмы, физические недостатки и приближение смерти и успешно интегрировать все это в свою жизнь»[2,98]

В Большом энциклопедическом словаре (БЭС, 1999г.) понятие «здоровье» отсутствует вообще, а вот болезнь определяется так: «Болезнь — нарушение нормальной жизнедеятельности организма, обусловленное функциональными или (и) морфологическими изменениями. Возникновение болезни связано с воздействием на организм вредных факторов внешней среды (физических, химических, биологических, социальных), с его генетическими дефектами и т. д.».

Совершенно ясно, что границы того состояния, при котором человека считают практически здоровым, подвижны. Тогда здоровье человека можно понимать, как те физические, душевные и социальные возможности, которые имеются у человека с учетом того, чего ему, в силу особенностей его организма и психики, делать не следует, чтобы не нанести вред себе самому или окружающим.

Таким образом, здоровье можно определить как то, на что человек способен в своих целенаправленных и осознанных действиях. Иначе говоря, здоровье — это совокупность потенциальных и реальных возможностей человека в осуществлении своих действий без ухудшения психического, физического и социального состояния, без потерь в адаптации к жизненной среде. Причем, это такое гармоничное состояние человека, в котором утраты способности приспособления к среде в физическом отношении, могут быть компенсированы психической и социальной его составляющими.

Отметим, что «реальных определений здоровья» на сегодня имеются десятки. В одной из работ проанализировано около 80-ти дефиниций этого понятия, лучшим из которых считается следующее: «Здоровье — биосоциальный потенциал человека, организму которого имманентны саморегуляция гомеостаза под контролем механизма синтеза белка, системная интеграция функций и уравнивание с внешней средой динамическими стереотипами»[2,112].

«По своему объективному содержанию, — справедливо замечает В.Д. Жирнов, — это наиболее полное определение здоровья является не менее полным определением болезни. Ведь болезнь есть тоже некий биосоциальный потенциал человека, в организме которого никоим образом не исчезает саморегуляция гомеостаза, а также механизмы синтеза белка, системная интеграция и уравнивание с внешней средой»[1,130].

Будет уместным привести здесь и то определение здоровья, которое предлагает сам В.Д. Жирнов: «Здоровье есть состояние целелогающей жизнедеятельности, воспроизводящей психофизиологическую потребность в добровольном напряжении»[1,134]. В

то же время, он соглашается с Д. И. Добролюбовым, который говорил, что «животно-здоровой организации недостаточно для человека: ему нужно здоровье человеческое, в котором бы развитие тела не мешало развитию души, а способствовало ему». Тогда «здоровье может быть принимаемо за верховную цель развития человека»[1,136].

В концептуальной статье члена-корреспондента РАН, директора Института человека РАН Б.Г. Юдина, имеется, привлечший наше внимание, параграф с очень показательным названием: «Здоровье человека как мера его возможностей»[10].

Автор статьи, наряду с другими вопросами, обсуждает здесь феноменологический подход к здоровью и, в частности, пишет, что здоровье начинает восприниматься и пониматься в гораздо более широком контексте, в том числе, что особенно важно для нас здесь — в контексте гуманитарного знания[11]. Исходя из этого, можно рассматривать здоровье в онтологическом плане как доминирующий способ бытия индивида или социума, при котором максимально для конкретной эпохи (культуры, цивилизации) реализуются их потенциальные возможности.

В гносеологическом плане здоровье выступает объектом познания его сущности, типов, факторов детерминации, структуры и т.д.

При аксиологическом подходе здоровье рассматривается, с одной стороны, как ценность бытия, а с другой — исследуется бытие самой ценности. При таком подходе отвергается привычная дихотомия: здоровый — больной. Болезнь, если она есть, и это подтверждается объективными показателями, может породить сравнительное ограничение указанных возможностей, но, пока человек жив, не делает их нулевыми. Известны случаи, когда болезни, ограничивая одни возможности человека, усиливают другие его возможности и способности. На устранение одних болезней можно надеяться. С другими болезнями и вызываемыми ими ограничениями нужно смириться и искать компенсирующие возможности.

По своей ценностной сущности здоровье выступает благом, т.е. тем, что отвечает потребностям, интересам, имеет положительное значение для людей. Согласно аксиологической иерархии, здоровье относится к разряду высших, универсальных ценностей, так как имеет непреходящее, всеобъемлющее и вневременное значение. В то же время, здоровье является ценностью — средством, ибо «существует не само по себе» (Платон), а является условием существования еще более значимой ценности — жизни. Можно жить, будучи нездоровым, но нельзя, будучи здоровым, не жить. Антиподом здоровья, в ценностном измерении, выступает болезнь как антиценность[7].

Ценностное содержание здоровья аккумулируется в отношении человека (социума) к своему состоянию, которое обеспечивает успешную (достойную, приемлемую для данных условий) жизнедеятельность. Вместе с отношением человека к здоровью выстраивается система его ценностных ориентаций, предпочтений, целей, без которых человеческое существование лишается смысла. Содержание здоровья, как ценности, включает множество субценностей, имеющих смысложизненное значение для человека. Здоровье — это и наслаждение, и польза, и слава, и красота, и добро, и счастье. И в этом отношении о здоровье можно говорить как об универсальной ценности[3].

Следует, однако, отметить, что социально-ценностные представления о здоровье менялись вместе со сменой культуры, цивилизации, способа производства. Так, представление о здоровье как ценности фиксировалось еще в мифологическом сознании. Типичным примером могут служить герои и боги Олимпа как олицетворение физического здоровья и красоты.

Есть отношение к здоровью и в древнеиндийских Ведах: «Нет друга, равного здоровью; нет врага, равного болезни» ил «Здоровье — величайшая победа»[9,102]. Причем, характерной особенностью понимания здоровья в древних цивилизациях, было гармоническое сочетание физической и духовной составляющих природы человека.

Так, Лао-цзы, Ле-цзы, Ян Чжу и их последователи, рассматривали человека как, прежде всего, духовную сущность, как часть Космоса, в которой гармонично сочетаются Небо и

Земля: «Человек – того же рода, что Небо и Земля, несет в себе природу пяти постоянств. Среди всего живущего он самый одухотворенный. Природа его опирается на разум и не опирается на силу. Разум ценен тем, что сохранение человеческого «Я» считает самым ценным. Сила тем дешева, что нападение на вещи считает неценным»[8].

Древнекитайский философ Цзы-чань утверждал, что причины болезней не только в пище, напитках, но и в радостных или печальных событиях. В Древней Индии йоги полагали, что здоровый ум пребывает в здоровом теле, разработали правила для поддержания телесного здоровья и сосредоточения мысли, а также целую методику духовных и физических практик оздоровления и гармонизации всей многогранной природы человека.

Первый европейский философ Фалес определял здоровье как блаженство тела, а знание как блаженство ума. Счастлив тот, утверждал Фалес, «кто телом здоров, натурою богат, душой благовоспитан»[6,29].

В Древней Греции ценностные подходы к проблемам здоровья особенно проявились в тот переломный момент, когда произошел сдвиг мысли от проблем космологии и космогонии (элеаты, Гераклит, пифагорейцы, Эмпедокл, Анаксагор) к проблемам жизни человека, его потребностей, интересов, качеств и сущностных свойств: гедонисты (Аристипп), киренаики и киники (Антисфен), и далее Сократ, Платон, Аристотель. Здесь развивалась практическая и теоретическая медицина. Врачи не только лечили больных, но и пытались вывести общие законы здоровья. В это время появились работы великого реформатора античной медицины Гиппократ, в которых он писал о целостности человеческого организма, здоровье, гигиене и врачебной этике.

Сократ полагал: «К тем благам, что мы называем первыми относятся богатство, здоровье и красота. Науке надлежит проявлять заботу об этих благах»[6,78]. Эти же идеи высказывали Платон, Эпикур и другие античные мыслители. Платон считал идеалом «смешанную жизнь», которая включает в себя много разных ингредиентов, физических и духовных. Задача мудреца, по мнению Платона, состоит в том, чтобы выработать правильную шкалу предпочтений. Аристотель утверждал, что здоровье человека определяется соответствием (или несоответствием) его собственной внутренней сущности, форме и цели его бытия, и заключается в полном раскрытии *всех* заложенных в человеке потенциалов. Аристотель также предпринимал попытки выявить зависимость между здоровьем индивида и здоровьем общества.

Древние греки ценили красивое здоровое тело, ухаживали за собой, брили бороды, носили короткие прически, устраивали в домах купальни, много двигались, занимались физическими упражнениями, заботились о питании. Отношение к здоровью в античном мире как к наибольшей ценности способствовало формированию осознания того, что человек должен заботиться о своем здоровье и постоянно поддерживать свой дух и волю.

Древний Рим продолжил эту греческую традицию. Забота о здоровье населения стала причиной строительства акведуков для подачи в города чистой воды, знаменитых терм с бассейнами, многочисленных общественных бань, гимнастических залов. В домах зажиточных римлян были калориферы и ваннные комнаты. В городе устраивались специальные зеленые зоны-парки, появились сады, улучшавшие состояние воздуха.

Спорт в Риме, постоянно воевавшем, не развивался так, как в Греции. Устраивались только гладиаторские игры и ристалища, воспитывающие в воинах смелость, отвагу и выносливость. На всех этапах развития государства ставилась задача воспитания мужской части населения для службы в армии и в ополчении, что требовало здоровья, физической подготовки, морально-психологических и боевых качеств.

Широко развивалась и медицина. Здесь работали греческие врачи, переводились на латынь работы Гиппократ, пользовались успехом фармакологические сочинения Крития, Диоскорида, философа Секстия, медицинские труды ученого-медика Галена. Появилась медицинская энциклопедия в 70 томах врача Орибазия, в которой была изложена вся совокупность знаний, приобретенных в области медицины за 6 веков.

Мировоззрение и мироотношение греков и римлян было отражено в философии, которая по своему характеру была глубоко холистичной, что и способствовало правильному пониманию природы человека, его здоровья, здорового образа жизни.

В эпоху Средневековья, феодальных отношений, господства христианской идеологии, проблема здоровья людей государство не интересовала и многие гуманистические достижения античности были утрачены. Доминировала мораль дворянства, носившая весьма ограниченный характер. Рыцарей-дворян, проводивших свою жизнь в битвах, походах и турнирах, гигиенические навыки, забота о здоровье интересовали очень мало. Они с презрением относились к физическому труду и к личной гигиене, но признавали достойными занятия, укрепляющие физические качества человека: верховую езду, плавание, владение оружием, фехтование и охоту.

Для мировоззрения этого периода забота о здоровье, силе, жизнерадостность - скорее порок, чем добродетель. Плоть – источник безнравственности, о ней не нужно заботиться, ее нужно умерщвлять. В качестве высшего идеала личности провозглашается аскетизм.

По учению богословов, тело человека греховно, поэтому ценностные характеристики физического здоровья отрицались во имя формирования силы духа, выражающейся в вере в Бога. В средневековой философии провозглашена высшая ценность – любовь к Богу. Низшие или временные ценности — это те, которых повседневно возделают люди: здоровье, сила, честь, телесная красота, свобода. В ряду низших ценностей, по Августину, главная – любовь к человеку (земная, человеческая). Таким образом, в теологии высшие (божественные) ценности подчиняют себе ценности земной человеческой жизни, а здоровье рассматривается как благодать, ниспосланная Богом. Отсюда и сохранившееся до наших дней пожелание: «Дай вам Бог здоровья!».

Интересно, что в это же время в Киевской Руси заботились о здоровье населения, следуя древней народной традиции: повсеместно были распространены бани, в которых купались круглый год, отсюда и навыки закаливания, интенсивно развивалась народная медицина. Здоровая жизнь народа, физический труд, постоянное участие в военных походах, тренировки с оружием, способствовали тому, что сформировалось крепкое и жизнелюбивое поколение, которое веками защищало свою свободу и независимость. Государство нуждалось в здоровых, физически и духовно, гражданах и воспитывало поколение, культивировавшее эти ценности[5].

Европейские гуманисты и свободомыслящие философы в эпоху Возрождения и Реформации (Л.Валла, М.Монтень) отказались от противопоставления здоровья физического и здоровья духовного и снова возвысили наиболее значимые для повседневной будничной жизни ценности «второго ряда», в том числе и здоровье человека.

В России, начиная с XVIII века, выдающиеся мыслители Просвещения, философы, ученые и педагоги такие как А.Н. Радищев, М.В. Ломоносов, Г.С. Сковорода и др., обращаются к теме здоровья, здорового образа жизни и вновь связывают эту проблему с духовным и физическим воспитанием личности, с ее гармоническим развитием.

В уставах «братских школ», Киево-Могилянской академии, Московских и Петербургских воспитательных учреждений, военных учебных заведений, были сформулированы положения по организации питания, сна, содержанию жилища, закаливанию и физическому воспитанию.

Холизм как ведущая философская парадигма формировал мировоззрение европейцев вплоть до XVIII века, в России до начала XX века, однако поступательное развитие механицистских концепций Р.Декарта его последователями, развитие атеизма во Франции трудами энциклопедистов, а также материалистических концепций природы человека, общества и Вселенной, трудами классиков марксизма стало причиной кардинальной переоценки ценностей.

Как следствие этой переоценки уже к началу XX столетия стали проявляться первые признаки кризисного отношения человека к окружающей среде, что в немалой степени стало причиной разрушения его физического и психического здоровья.

Первыми увидели эти симптомы философы, именно они обратили внимание широкой общественности на потребительское и даже хищническое отношение человечества к богатствам Природы, на забвение человечеством нравственного долга перед ней, на отказ от ответственности за судьбы мира и как итог – подрыв оснований собственного существования.

Так проблема здоровья, из чисто физической, медицинской стала проблемой философской, социологической, этической, экономической, политической, демографической и даже общекультурной и геополитической, где центральным пунктом оценки становится соотношение сущего и должного.

В конце XX – начале XXI века наблюдается определенная динамика как на планетарном, так и на локальном уровне, в понимании ценности человеческого здоровья и жизни. Причина тому – возрастание угрозы не только здоровью человечества, но и его выживанию как вида.

Во-первых, варварское отношение населения планеты к среде своего обитания порождает экологические и техногенные угрозы, которые могут привести к созданию неприемлемых для жизни человека условий. Причем последствия нанесения вреда экологии распространяются на все человечество и носит глобальный характер.

Во-вторых, возникла реальная опасность разрушения той биогенетической основы, которая является предпосылкой индивидуального бытия человека и формирования его как личности, основы, с которой в процессе социализации соединяются разнообразные программы социального поведения и ценностные ориентации, хранящиеся и вырабатываемые в культуре. Речь идет о неконтролируемых экспериментах над человеком, о геной инженерии, об этических проблемах геной технологии. Уже очевиден конфликт между научно-техническим прогрессом и нормами нравственности, который достиг таких масштабов, что превратился в угрозу всему миру. Молекулярная генетика и ядерная энергия – два из бесчисленного множества примеров – могут сотворить благодетельные чудеса, но могут принести и опустошение. Этические и юридические проблемы, встающие в связи с достижениями в области биотехнологий, трудно предвосхитимы.

В-третьих, цивилизация значительно продлила срок человеческой жизни, развила медицину, позволяющую лечить многие болезни, но вместе с тем ослабила действие естественного отбора, который на заре становления человечества вычеркивал носителей генетических ошибок из цепи сменяющихся поколений. С ростом мутагенных факторов в современных условиях биологического воспроизводства человека возникает опасность резкого ухудшения генофонда человечества.

В-четвертых, перспективы генетической перестройки человеческой телесности сопрягаются с не менее опасными перспективами манипуляций над психикой человека, путем воздействия на его мозг. Современные исследования мозга обнаруживают структуры, воздействия на которые могут порождать галлюцинации, вызвать отчетливые картины прошлого, которые переживаются как настоящее, изменять эмоциональные состояния человека и т.п. Речь идет об угрозе существования человеческой психики и телесности, которая является результатом миллионов биоэволюции и которую начинает активно деформировать современный техногенный мир.

Наряду с перечисленными угрозами, существует еще тенденция усиления манипуляций коммерчески ориентированной фарминдустрии, дезинтеграция врачебной деятельности, вызванная развитием узкопрофильной специализации, нарастание межнациональных конфликтов и усиление террористической деятельности экстремистских сил особенно в последнее время. Как видим проблем много, решений пока нет. Естественным образом напрашивается вопрос: Что делать?

Как известно, одной из задач философии является формирование мировоззрения и мироотношения, желательного более или менее адекватного, а главное, продуктивного для сохранения не только здоровья человека, но и здоровья всей планетарной экосистемы.

С этой целью предлагается возрождение на новой, научно обоснованной почве холистической философии и методологии, холистической антропологии[4], холистической медицины с целью гармонизации отношений в триаде «человек-общество-природа».

Выводы. Современный уровень развития цивилизации, с одной стороны, ставит под угрозу существование человека как биологического вида, а с другой – актуализирует проблему здоровья в различных аспектах – медицинском, экологическом, социальном, политическом, экономическом, духовном, что делает необходимым использование холистического подхода к решению данной проблемы.

Проведенное философско-аксиологическое исследование показало, что по своей социально-ценностной сущности здоровье – это универсальное благо, которое выступает одновременно и как абсолютная (как вневременная и внепространственная), и как относительная (как условие жизни) ценность.

С позиции холистической философии здоровья данный феномен включает три основных элемента – физический, психический и социальный. Согласно с физическими параметрами здоровье как ценность представляет собой значение биологических показателей состояния человека для его жизнедеятельности. Психическое и социальное здоровье в аксиологическом контексте зависит от гармонизации духовных и материальных ценностей в мировоззрении как индивида, так и социума. Главным же критерием здоровья общества выступает степень его заботы о здоровье, степень заботы о правильном, а значит гармоничном воспитании и образовании не только подрастающего поколения, но и всех без исключения членов общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Жирнов В. Д. Здоровье – атрибут антропности. // Философия здоровья. М. : ИФ РАН, 2001. - С. 129-145.
2. Калью П. И. Сущностная характеристика понятия «здоровья» и некоторые вопросы перестройки здравоохранения. Обзорная информация. — М. : Минздрав СССР, 1988. - 212 с.
3. Поплавская Т.Н., Михайлик О.Г. Аксиология жизни. Опыт социально-философского исследования.- Одесса,2014.-214с.
4. Поплавская Т.Н. Проблема человека в контексте холистической антропологии // Trends Of Language Cultures Development Through The Prism Of Correlation Between Their Communicative Function And Cultural Historical Significance (London, November 10-15,2016). С.73-76.
5. Свод древнейших письменных известий о славянах. Т.1-2.-М.,1994.
6. Таранов П.С. Философия сорока пяти поколений.-М.:АСТ,1998.-645с.
7. Тищенко П. Д. О философском смысле феноменов здоровья и болезни //Здоровье человека как предмет социально-философского познания. - М. : ИФ РАН, 1989. - С.4-14.
8. Торчинов Е.А. Жизнь, смерть, бессмертие в универсуме китайской культуры / Евгений Торчинов. - М., 2001.-203 с.
9. Упанишады.- М. :Наука, 1967.-110с.
- 10.Юдин Б. Г. Здоровье человека как проблема гуманитарного знания. // Философия здоровья. -М. : ИФ РАН, 2001. - С. 61-85.
- 11.Юдин Б. Г. Здоровье, факт, норма, ценность. // Мир психологии. - 2000. - №1. - С. 54-68.