

ПРИНЦИПЫ И МЕТОДИКА ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ВОСПИТАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Проблема поликультурного воспитания как аспекта педагогической деятельности, являющегося одним из приоритетных направлений научного поиска и практической реализации, ориентированной на социализацию личности в многонациональной среде, остается недостаточно изученной в теоретическом плане и реализованной в практической работе школы. Это обусловлено тем, что в современном обществе сохраняются не только объективные, но и субъективные причины возникновения и обострения различного рода межэтнических конфликтов, напряженности в отношениях между людьми на международном, региональном, групповом и межличностном уровнях. К числу таких распространенных субъективных факторов относится, прежде всего, нормативно-ценностный этноцентризм, заключающийся в неуважительном, нетерпимом отношении к национальным и религиозным чувствам, традициям, обычаям разных народов. В предотвращении и устранении этого конфликтного фактора и состоит социально-духовное предназначение поликультурного воспитания.

Термин «поликультурное воспитание» получил распространение в мировой педагогике в середине XX века, но данная проблема продолжает волновать многих исследователей учебно-воспитательного процесса и в настоящее время. Это нашло свое выражение прежде всего в научно-педагогической разработке концепции поликультурного образовательного пространства в исследованиях В.П. Борисенкова, С.К. Бондыревой, О.В. Гукаленко, А.Я. Данилюка, Г.М. Коджаспировой и А.Ю. Коджаспирова, М.Н. Кузьмина, Л.Л. Супруновой и др.

Важный вклад в становление и развитие методологической базы исследования проблемы поликультурного воспитания составили труды ученых М.М. Бахтина, Е.В. Бондаревской, Ю.С. Давыдова, Г.Д. Дмитриева, В.Я. Лыковой, И.В. Огарковой, А.П. Сманцера. Весьма актуальным является тезис о ключевой фигуре поликультурного воспитания – педагоге. Конструктивные идеи по этому вопросу содержатся в исследованиях Т.А. Гелло, В.Ф. Гуцу, И.В. Колоколовой, Л.В. Коноваловой, А.К. Макаровой, Л.Т. Ткач, А.А. Ткачук. О процессе поликультурного воспитания и его наполнении конкретным учебно-методическим содержанием находим много плодотворных идей в работах Ю.В. Арутюняна, П. Бергмана, З.П. Васильевой, Г.Н. Волкова, А.Н. Джуринского, В.В. Макаева, З.А. Мальковой, Н.П. Сенченкова, Н.В. Силистрару, Л.Л. Супруновой, М. Яновской.

Одним из основных положений поликультурного воспитания (как подчеркивается и обосновывается в исследованиях В.С. Кукушкина, Д.С. Лихачева, Г.В. Палаткиной, А.М. Столяренко, З.Б. Цаллаговой) является содействие национальной личностной самоидентификации учащихся средствами этнопедагогики и формированию их культуры на основе общечеловеческих нравственных ценностей, развитию способностей видеть в представителе каждого народа индивидуальное сочетание единичных, особенных и общих черт духовной жизни.

Объектом исследования выступают общеобразовательные школы Приднестровья, где на протяжении 2000-2007 гг. проводился автором научно-педагогический эксперимент с участием учителей и педагогов Приднестровского государственного университета Т.Г. Шевченко.

Предметом изучения непосредственно было избрано поликультурное воспитание младших школьников. Основу эксперимента составила проверка гипотезы о возможности сочетания этнической идентификации с формированием поликультурной ориентации учащихся начальных классов.

Целью статьи является обоснование необходимости акцентировать внимание на принципе поликультурности в учебно-воспитательном процессе.

Понимание поликультурной картины мира, воспитание принципов толерантности закладываются системой глобального образования, основанного на постулатах открытого общества. Главными ценностями глобального образования являются воспитание учащихся в духе толерантности, привитие им культуры мира, сознания того, что стремление к этнической идентичности должно рассматриваться в качестве источника общего духовного богатства, а не угрозы национальным ценностям и существованию отдельных народов. Среди многочисленных проблем, которые ставит перед нами будущее, образование является необходимым условием для того, чтобы дать человечеству возможность продвигаться вперед к идеалам мира, свободы и социальной справедливости [7, 16].

Теория поликультурного образования основывается на коммуникативной концепции культуры М.М. Бахтина, раскрывшего доминирующую роль межличностного диалога личностей-культур в развитии общественного сознания, духовного мира [1]. Поэтому многими исследователями поликультурность рассматривается через призму этой концепции.

Плодотворной является идея Г.Д. Дмитриева возвести поликультурность в дидактический принцип: воспитывать учащихся в духе межкультурной толерантности, развития культурного плюрализма, многокультурного баланса в содержании учебного процесса [4, 10]. Практическая реализация этого принципа предполагает дальнейшее совершенствование учебно-воспитательного процесса по широкому осязанию учащихся с национальными ценностями как средством формирования нравственных ориентаций в полиэтнической среде на основе диалога культур.

Дальнейшее исследование сущности и социального механизма функционирования и совершенствования системы поликультурного образования требует более глубокой проработки понятия поликультурности как образовательной среды формирования нравственных и гражданских качеств личности.

Важным принципом поликультурного воспитания является поддержание равносубъектного диалога культур в контексте межличностного общения. Именно в обыденном диалоге культур на индивидуальном уровне проявляется сегодняшняя духовность многонационального населения, его гуманистические и патриотические ценности. Такое общение убеждает учащихся в ценности взаимосвязей национальных духовных культур. [2].

Повышение поликультурности наблюдается прежде всего в процессе соответствующей целенаправленной учебно-воспитательной работы на занятиях по предметам социально-гуманитарного цикла. Поликультурность как выражение межнационального единства и этнического разнообразия культуры страны не обеспечивается автоматически самим фактом совместного проживания представителей многих национальностей. Она является результатом формирования ощущения территориальной общности исторических судеб на основе общего характера социально-экономических и политических объективных условий жизнедеятельности, с одной стороны, а, с другой, стихийного воздействия образцов межнациональных отношений, возникающих в микросреде, и систематизированного в структуре образования, запрограммированного, целенаправленного воспитательного влияния, как важного субъективного фактора. Соотношение и адекватная друг другу роль объективных предпосылок и субъективного воспитательного влияния и определяет, в конечном счете, направленность и эффективность поликультурного образования подрастающего поколения.

Хотя преподаватели, в своем большинстве и в принципе, являются сторонниками развития у учащихся социально-психологических установок культурного релятивизма и толерантности в межличностном общении, в повседневной практике этому аспекту воспитания уделяется недостаточно внимания. Вне поля зрения высшей школы проходят нередкие проявления на бытовом уровне этноцентризма, принижения в личностном общении ценностей иной культуры, мелкие оскорбления на национальной почве представителей другого этноса. «Скрытым расизмом и «легкой» дискриминацией можно назвать ситуацию, когда преподаватели (порой неосознанно) потворствуют расистским и националистическим стереотипам, не занимают активной позиции в защиту культурно-образовательных прав этнических меньшинств, обходят молчанием их культурное своеобразие» [3, 93].

В педагогической литературе иногда высказываются опасения, что сосредоточения внимания учащихся на культурных ценностях своего народа может обострять национальные чувства в ущерб межэтнической интеграции. Однако, на основании полученных в эксперименте данных пробуждение интереса учащихся к своей национальной самоидентификации, к исторической семейной памяти, к своим предкам не сопровождалось ростом социально-психологической ориентации на ценности только национального характера. Одновременно у многих устранилось чувство отчужденности по отношению не к своим этническим группам и они проявляли готовность дружить со сверстниками, представляющими разные национальности.

Педагогический эксперимент доказал что в экспериментальных классах по сравнению с контрольными уровень национальной самоидентификации школьников повысился. В городских школах он увеличивался быстрее, чем в сельских. Но важно заметить при этом, что рост национального самосознания сочетался с усилением интереса к поликультурной коммуникации, к искусству разных народов. Поликультурная ориентация в межличностном общении у школьников экспериментальных классов возрастала более быстро, чем в контрольных. Есть все основания утверждать, что существенную роль в этом сыграла предложенная нами модель поликультурного воспитания – обогащение содержания бесед об искусстве региональным компонентом, акцентирование внимания на многонациональном характере изобразительного искусства. Освоение знаний в области художественного и декоративно-прикладного творчества в экспериментальных классах происходило намного успешней, чем в контрольных.

Этому в значительной мере способствовала практика написания школьниками сочинений по сфокусированному плану на сюжеты русских, украинских и молдавских художников. Количество высоких оценок в конце эксперимента увеличилось по сравнению с начальным этапом. В результате применения новой методики значительно возросли познания учащихся в области изобразительного искусства, углубился характер эмоционально-нравственного восприятия произведений художников и мастеров народного творчества – представителей разных народов. Эксперимент наглядно продемонстрировал преимущества поликультурного воспитания младших школьников средствами изобразительного искусства, возможность успешно сочетать национальный аспект с поликультурным.

Внедрить в учебно-воспитательную практику принцип межэтнической конвергенции, т. е. помочь учащимся – представителям разных национальностей сблизить свои мировоззренческие, нравственные, эстетические взгляды, увидеть то общее в традициях, обычаях друг друга, значит способствовать более глубокому взаимопониманию людей независимо от их национальной принадлежности.

Полиэтничность страны ставит перед школой комплекс образовательных и воспитательных задач, решение которых предполагает не только передачу

учащимся соответствующей системы знаний о сущности и социальном значении межэтнических отношений, о негативных последствиях для всех людей обострения конфликтов между этническими группами, о принципах культурного релятивизма и толерантности в процессах межнационального общения. С этой целью необходима также постоянная ориентация преподавателей на повышение их социальной роли и ответственности за формирование поликультурности молодого поколения.

Освоение, понимание и принятие иной национальной культуры – важное требование нашего времени. Хорошо образованный специалист – это не только «человек профессиональный», а прежде всего «человек поликультурный», способный мыслить категориями культурного релятивизма. Он понимает и принимает иные культурные позиции и ценности, умеет в диалоге с людьми разных национальностей выслушать и высказать свою точку зрения. Участвуя в обсуждении национально-этнических проблем, проявляет такт в оценке исторических событий, обрядов.

ЛІТЕРАТУРА

1. *Бахтин М.М.* Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1986. – 444 с.
2. *Гукаленко О.В., Лабунский В.В.* Особенности моделирования поликультурного образовательного пространства. // Материалы Международной научно-практической конференции «Воспитание в культурно-образовательном пространстве реалии и перспективы». – Тирасполь: РИО ПГУ, 2003. – 196 с.
3. *Джурицкий А.Н.* Поликультурное воспитание: сущность и перспективы развития // Педагогика. – 2002. – № 10. – С. 93–96.
4. *Дмитриев Г.Д.* Многокультурность как дидактический принцип // Педагогика. – 2000. – № 10. – С. 3–12.
5. *Sicoș C.* Educația. Dimensiuni culturale și interculturale. Iași: Polirom, 2000. – 288 p.
6. *Ionescu M., Vaideanu G.* Conținutul învățământului – componenta fundamentală a procesului didactic. București, E. D. P., 1982. – p 60–87.
7. Masa rotundă: “Școala și noile abordări ale dialogului intercultural” // Didactica Pro... Educație interculturală. – 20–21 octombrie 2003. – 4–5. – с. – 10–16.

Подано до редакції 30.09.08