

considered. The results of the psycho-diagnostic techniques aimed at revealing personal identity, ethnic self-consciousness and its transformations in terms of inter-ethnic interaction, the level of native speaker's competency, revealing the attitude towards other nationalities, value orientations in inter-ethnic interaction are presented and considered. The projective technique "I am a representative of my nation" shows the way ethnic identity is manifested in each respondent. The used techniques also reveal the importance of the influence of political and economic situation in a country on the formation of ethnic identity of adolescents. The results of the carried out research are presented in tables in percentage ratio. According to the obtained results, the formation of ethnic identity takes place at the age of 15-16 years. The most of the surveyed have positive ethnic identity, which is a standard typical for a multi-ethnic society. All the respondents have a good command of the native language and use it in their everyday communication. Most of the examinees feel their belonging to a certain ethnic society, but 18,27% of school students don't have this feeling. This result is also confirmed due to the projective drawing test, which showed that 14,74% of adolescents do not identify themselves with their ethnic group. The investigation has also shown the aggressive emotions of the surveyed (35,28%) and message of peace (26,46%), which speaks for the impact of the political situation in the country on adolescents' psychological state. Despite this fact, it helps them to think of the national unity and integrity, as well as the necessity to respect other nationalities. The carried out researches have revealed the level of ethnic identity, and the obtained results allow to conduct psycho-correctional, developmental and training activity with school students.

Keywords: nation, group, ethnic group, ethnic identity, identity, social identity.

Рецензент: доктор психологічних наук, професор В. В. Зарицька

Подано до редакції 03.06.2015

УДК: 159.9+159.942.52-029:82-7+37.091.212

Кристина Анатольевна Иванова,
*аспирант кафедры теории и методики практической психологии,
Южноукраинский национальный педагогический университет имени К. Д. Ушинского,
ул. Фонтанская дорога, 4, г. Одесса, Украина*

ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ВЫРАЖЕННОСТИ ЧУВСТВА ЮМОРА У СТУДЕНТОВ

Статья посвящена теоретическому и эмпирическому анализу проявления чувства юмора у студентов. Рассмотрены различные подходы к исследованию данного феномена. Выделены методики для изучения различных признаков чувства юмора. Представлены результаты изучения особенностей чувства юмора среди представителей старшего юношеского возраста.

Ключевые слова: студенты, чувство юмора, выраженность чувства юмора, старший юношеский возраст, эмоциональная сфера.

Постановка проблемы. Известно, что юмор отражает в специфической форме комплекс позитивных эмоций, связанных с событиями, отношениями, которые в сознании уже представлены в виде определенного жизненного опыта. Таким ярким сензитивным периодом эмоционально-креативного жизненного опыта может выступать юношеский возраст. В психологии проблема чувства юмора исследовалась разными специалистами (И. Домбровская, А. Н. Лук, А. Козинцев, А. И. Розов, С. Аттардо, Р. Мартин, В. Пропп, Г. Спенсер, З. Фрейд). В основном исследовались вопросы, связанные с изучением чувства юмора в различных видах искусства, несмотря на большую его актуальность в других отраслях науки. Анализ различных исследований также показывает, что системных и целостных как теоретических, так и эмпирических данных, которые раскрывали бы психоло-

гические механизмы чувства юмора и его влияния как на самого субъекта, так и на окружающих, недостаточно. Кроме того, фактически отсутствуют работы, в которых изучались особенности чувства юмора на разных возрастных этапах развития человека.

Анализ последних исследований и публикаций. Имеются фрагментарные исследования, в которых наблюдаются попытки дать психологическое описание признаков чувства юмора (Н. В. Абаев, А. Г. Асмолов, М. В. Бороденко, А. В. Карасев, И. С. Кон, А. Н. Лук, А. Маслоу, М. Н. Ночевник, З. Фрейд, В. Франкл), отмечается его важность в коммуникации и в социальной среде (А. Бергстон, Ю. Боров, А. Дмитриев, Л. Карасев), терапевтический эффект (В. Гарбузов, Ф. Фарелли, А. Эллис, У. Глассер, Г. Гринвальд, А. Минделл, У. О'Коннелл), ресурс адаптации в изменяющейся социальной среде

(С. А. Маничев, М. А. Чураков, С. Т. Посохова, Н. В. Марченкова) и другие.

По данным различных исследователей (А. А. Бодалев, Л. И. Божович, Л. С. Выготский, В. Гарбузов, И. С. Кон, А. В. Мудрик, В. Ф. Моргун, Д. И. Фельштейн) именно в юношеском возрасте человек начинает раскрывать в себе потенциал и богатство житейского опыта, где юмор может выступать важной особенностью в становлении его как оптимистичной и жизнерадостной личности.

Учитывая это, мы в своей работе поставили **цель** изучить то, как проявляется чувство юмора в старшем юношеском возрасте. Для решения этой цели были поставлены следующие задачи:

1) уточнить понимание чувства юмора и его основные признаки, а также обобщить имеющиеся исследования, посвященные данной проблеме;

2) разработать комплекс методик, позволяющих оценивать различные признаки чувства юмора;

3) провести эмпирическое исследование выраженности юмора среди лиц юношеского возраста.

Изложение основного материала исследования. Выполненное исследование показало, что чувство юмора разными специалистами характеризуется крайне неоднозначно. Условно можно выделить несколько подходов к его рассмотрению.

К первому можно отнести конструктивно-лингвистические определения разных специалистов (В. Раскин, С. Аттардо, Н. Норрик, Н. Хомски). Наиболее обобщающей из них можно выделить теорию В. Раскина и С. Аттардо, которая является наиболее разработанной им лингвистической теорией юмора и наиболее популярной среди психологов. В рамках этой теории предпринята попытка смоделировать понимание вербального юмора с особым акцентом на шутках. В данном подходе содержатся идеи о сценариях юмористического взаимоотношения; на нее также оказала влияние трансформационная генеративная грамматика, описывающая связи между глубинной структурой или скрытым смыслом текста и его поверхностной структурой (фактически используемыми словами). Предложенная в этом подходе оригинальная теория юмора на основе семантических сценариев В. Раскина «Semantic Mechanisms of Humor», по сути, ориентирована на то, чтобы представить формальную модель способности к юмору (т. е. объяснить, как текст может распознаваться в качестве юмористического) [13].

Ко второму направлению мы относим попытки отдельных авторов (Ю. Боров, Л. С. Выготский, Б. Дземидок, Б. М. Минчин, Д. П. Николаев, В. В. Фролов) представить понимание чувства юмора в психологии искусства. Среди этих подходов с нашей точки зрения обобщающим может выступить то, в котором юмор рассматривается как особое устройство (форма) некоторого материала, которое при восприятии человеком порождает смех. Здесь мы опираемся на Л. С. Выготского, который понимал искусство

во как противоречивое единство материала и содержащей его формы [2]. Юмор и творческий процесс практически приравниваются западными психологами к одному психическому механизму. С. Меткалф и Р. Фелибл так описывают данный феномен: «Юмор и творческий процесс – это практически одно и то же: в обоих случаях мозг устанавливает ценность идеи, абсурдной или творческой. Но это может произойти лишь при условии, что человек смотрит на происходящее с необычной точки зрения» [9]. Аналогична точка зрения и у Л. П. Мур: «Желание поиграть идеями и отсутствие страха показаться смешным являются отличительными признаками только действительно творческого ума» [10]. Еще одна позиция, сходная с двумя предыдущими, принадлежит известному психологу Мэрилендского университета Элису М. Айзену, который утверждает, что любая шутка, от которой вы приходите в хорошее расположение духа, может помочь вам мыслить творчески и широко. Именно в этом состоянии оживления весьма легко рождаются новые идеи [7].

В исследованиях А. Н. Лука утверждается, что чувство юмора и остроумие чаще всего приводились в пример в художественной литературе. Он даже перечислил основные приемы остроумия в литературе. В вышеупомянутом списке перечислены такие приемы, как ложное усиление, гипербла (преувеличение), эвфемизм (преуменьшение), смешение речевых стилей, псевдоглубокомыслие, двойное истолкование и т. д. [11].

К третьему направлению мы относим стремление авторов дать системное научное понимание сути юмора. Здесь условно можно выделить несколько подходов. В Советском Энциклопедическом словаре чувство юмора определяется как особый вид смешного, сочетающий насмешку и сочувствие, внешне смешную трактовку и внутреннюю причастность к тому, что представляется смешным. В отличие от разрушительного смеха, сатиры и смеха превосходства (иронии), в юморе под маской смешного таится серьезное отношение к предмету и даже оправдание чудака, что обеспечивает юмором более целостное отображение существа явления [14].

Одним из первых к анализу юмора и связанных с ним явлений обратился основатель психоанализа З. Фрейд. Юмор в его интерпретации является высшим психическим проявлением и рассматривается как один из немногих защитных процессов, позволяющих адекватно решать возникающие проблемы и противоречия [16].

Р. Мартин рассматривал юмор универсальной человеческой активностью, которую использует большинство людей во всех видах социальных контекстов и так же, как смех, он имеет эволюционное происхождение [8].

Согласно исследованиям В. Франкла, юмор позволяет человеку создать дистанцию между ним и ситуацией, в которой он находится и тем самым по-

зволяет ему управлять ситуацией хотя бы и в ментальном пространстве. Автор обосновал сущность юмора как сильного защитного механизма, управляемого сознанием и основанного на процессах мышления человека [15].

Отечественный психолог Е. П. Ильин относил юмор к интеллектуальной характеристике человека, attitude, установке, способствующей появлению эмоции веселья. Как указывает автор, первым условием, вызывающим комический эффект, являются эмоциональные реакции (удивление, гнев, досада), вторым – отношение человека к происходящему. При этом безопасная ситуация способна вызвать смех, а опасная – страх или чувство дискомфорта [6].

В исследованиях У. Б. Дземидока юмор рассматривается как дружественная критика, которая объединяет объективное и относительное, не обобщает, не заостряет внимание. Автор также указывал, что в юморе проявляется терпимость, снисходительность, добродушие и всепрощение [3].

Исходя из представленных исследований, можно говорить, что общим для всех в содержании юмора выступают такие признаки, как когнитивные процессы, эмоциональное переживание удовольствия от юмористических интервенций, а также поведенческие реакции, проявляющиеся в индивидуальном стиле реагирования.

Также можно выделить два основных подхода в познании чувства юмора как универсальной человеческой характеристики. В первом случае его рассматривают как способность, связанную с особенностями мышления и построения когнитивной сферы, и тогда исследователи обращают внимание на взаимодействия посредством юмора, стилевые характеристики, установки по отношению к различным ситуациям. С другой стороны, имеются исследования, где чувство юмора рассматривается как свойство, черта или качество личности, в первую очередь, связанные с особенностями эмоциональных реакций.

В аспекте целей нашей работы важным моментом выступает обобщение научных данных об особенностях развития эмоциональной сферы в юношеском возрасте.

Анализ отечественной (П. Анохин, В. К. Вилюнас, Б. И. Додонов, Е. П. Ильин, А. Г. Ковалев, Э. Л. Носенко, П. В. Симонов, О. П. Санникова, А. Я. Чебыкин, П. М. Якобсон) и зарубежной литературы (У. Джеймс, К. Е. Изард, Я. Рейковский, Мак-Дауголл) позволил установить, что имеется достаточно сведений о специфике развития эмоциональной сферы в этом возрасте. Наиболее характерными ее особенностями ученые выделяют высокую эмоциональность, экспрессивность, высокий уровень эмоциональной лабильности, экстраверсию, достаточную саморегуляцию и т. д. [18].

Как указывает П. М. Якобсон, эмоциональная сфера в процессе развития индивида претерпевает значительные изменения. При этом исследователь

подчеркивает, что эти изменения затрагивают как содержательные, так и структурные аспекты эмоций и чувств [17].

Что же касается данных о чувстве юмора, то здесь имеются лишь отдельные косвенные исследования [12]. Обобщая эти и другие данные можно с определенным допущением говорить о том, что в период обучения в вузе (18-25 лет) происходит наиболее выраженный рост количества осознаваемых значимых переживаний, что обуславливает особый исследовательский интерес к данной возрастной категории [5].

Предварительный анализ как отечественной (Ю. Б. Борев, И. С. Дементьева, Н. Ф. Кузнецова, В. Л. Леви, А. А. Леонтьев, Д. С. Лихачев), так и зарубежной литературы (С. Свебак, Р. Мартин, У. Рач, Р. Кеттел, Г. Айзенк) показал, что в современной психологии накоплен определенный потенциал как исследовательских, так и поисковых методик для изучения различных признаков чувства юмора.

В результате решения поставленных задач нами был выделен комплекс основных методик: методика «Выделение основных типов чувства юмора» (И. С. Домбровская), методика «Шкала совладающего юмора» (Р. Мартин), методика «Опросник стилей юмора» (Р. Мартин). Кроме указанных методик нами был разработан опросник «Диагностики чувства юмора» и методика «Экспертная оценка выраженности юмора». Указанный перечень методик позволял диагностировать и количественно оценивать такие показатели, как значимость юмора для личности, потребность в саморазвитии юмора, индивидуально-социальная направленность (интра-экстра), предпочитаемую сферу реализации юмора, склонность к восприятию юмора, склонность к производству юмора, обращенность юмора на себя и на других, показатель совладающего юмора, аффилиативный юмор, самоподдерживающий юмор, агрессивный юмор, самоунижающий юмор.

Базой исследования выступили студенты факультета начального обучения и факультета психологического образования Южноукраинского национального педагогического университета имени К. Д. Ушинского.

Всего в исследовании принимало участие 74 студентов в возрасте 18-19 лет. Выполненный анализ первичных данных позволил выделить 3 условные группы в зависимости от степени выраженности диагностических показателей, которые прямо или косвенно характеризуют особенности чувства юмора представителей старшего юношеского возраста. В первую группу вошли те, у кого данные показатели были преимущественно на высоком уровне (8 студентов), во вторую – на среднем (31 студент) и в третью – на низком уровне (17 студентов). Из-за разброса данных остальных исследуемых невозможно было причислить ни к одной из групп.

Чтобы убедиться в правомерности такой дифференциации, нами было проведено углубленное исследование

дование на предмет существующих достоверных различий между оцениваемыми показателями. Как показано на рисунке 1, наибольшие различия обнаружены между представителями, у которых показатели выявлены преимущественно на высоком и низком, а также среднем и низком уровнях. Здесь отсутствуют достоверные различия лишь по показателям «предпочитаемая сфера реализации юмора» и «самоунижающий юмор». Аналогичные данные отмечены по этим же показателям между высоким и низким уровнями. В данном случае мы можем говорить, что между студентами, имеющими разные уровни выраженности показателя «предпочитаемая сфера реализации юмо-

ра», а также по показателю «самоунижающего юмора» между всеми группами исследуемых отсутствуют различия. В то же время установлено, что между первой и второй группами (в данном случае речь идет о тех, кто имел преимущественно высокий и средний уровень диагностируемых показателей) различия отмечены примерно по половине показателей, а именно по таким, как «экстра-интравертированная направленность», «склонность к производству юмора», «обращенность юмора на себя», «совладающий юмор», «афилиативный юмор», «самоподдерживающий юмор», «агрессивный юмор».

Таблица 1.

Статистические достоверные различия между показателями, характеризующими юмор в группах с высоким, средним и низким уровнями его выраженности

Группы	Статистический показатель	Показатели													
		П.1	П.2	П.3	П.4	П.5	П.6	П.7	П.8	П.9	П.10	П.11	П.12	П.13	П.14
Группа 1	m	12,25	7,87	11,5	11,25	3,65	2,92	3,025	3,075	2,725	22	49,25	45,5	34,875	30,62
	σ	1,67	3,36	1,60	1,98	0,51	0,53	0,52	0,32	0,61	2,56	4,33	5,10	7,32	6,57
Группа 2	m	10,90	8,41	9,58	10,12	3,36	2,80	2,35	2,50	2,32	19,35	39,87	35,03	28,70	28,32
	σ	2,01	1,88	1,50	2,08	0,45	0,53	0,61	0,48	0,49	2,06	6,28	4,95	5,42	6,38
	t	1,84	0,43	2,66*	1,35	1,38	0,53	2,80*	3,55*	1,58	2,37*	4,20*	3,97*	2,00*	0,86
Группа 2	m	10,90	8,41	9,58	10,12	3,36	2,80	2,35	2,50	2,32	19,35	39,87	35,03	28,70	28,32
Группа 3	m	9,35	6,70	8,43	10,35	2,88	1,88	1,32	1,65	1,55	17,17	35,70	27,94	25,52	25,17
	σ	1,41	2,62	1,18	2,47	0,61	0,57	0,45	0,36	0,43	3,43	6,72	7,10	3,84	6,31
	t	3,11*	2,32*	2,79*	0,32	2,73*	5,22*	6,53*	6,79*	5,52*	2,31*	2,07*	3,45*	2,35*	1,63
Группа 1	m	12,25	7,87	11,5	11,25	3,65	2,92	3,025	3,075	2,725	22	49,25	45,5	34,875	30,62
Группа 3	m	9,35	6,70	8,43	10,35	2,88	1,88	1,32	1,65	1,55	17,17	35,70	27,94	25,52	25,17
	t	3,71*	0,85	4,00*	0,97	3,14*	4,06*	6,04*	8,00*	3,98*	3,77*	5,84*	6,54*	2,90*	1,89

Примечания: 1. m – среднее значение; 2. t – значения t-критерия Стьюдента 3.*различия статистично достоверны на уровне p<0,05; 4. σ- среднеквадратичное отклонение

Выводы. Исходя из этих результатов, мы можем утверждать, что имеющиеся различия в определенной степени отражают специфику каждой группы и последнее, очевидно, обусловлено различными как внешними, так и внутренними факторами. Для того,

чтобы выделить эти факторы, важно понять, какие конкретно личностные особенности могут детерминировать разные уровни выраженности диагностируемых показателей. Таким образом, выявленные различия показывают, что выделенные нами ранее

группы по характеру выраженности чувства юмора являются достаточно валидными. Особенно это, как указано выше, касается тех, у кого выраженность чувства юмора находится на среднем и низком уровне. В то же время нельзя не отметить наличие существенных различий между высоким и низким уровнями выраженности юмора.

Полученные результаты дают нам основания продолжить исследование дифференцированно с каж-

дой группой в аспекте выявления личностных детерминант, которые могут прямо или косвенно обуславливать их различные особенности выраженности чувства юмора.

В то же время, для более объективного исследования возникает необходимость расширения выборки испытуемых по каждой группе. Эта задача должна стать предметом дальнейших исследований в области выраженности чувства юмора.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бодалев А. А. В мире подростка / А. А. Бодалев. М. : Медицина, 1982. – 296 с.
2. Выготский Л. С. Психология искусства / Л. С. Выготский. М. : Лабиринт, 1998. – 412 с.
3. Дземидок Б. О комическом / Б. Дземидок. – М. : Прогресс, 1974. – 23 с.
4. Домбровская И. Б. Тайна живого смеха / И. Б. Домбровская. – СПб. : АТЕК ЕСО, 1994. – 28 с.
5. Жамилов Р. Р. Юмор и его место в юношеском возрасте / Р. Р. Жамилов // Бюллетень клуба конфликтологов. – № 7. – Красноярск, 1999. – С. 22-26.
6. Ильин Е. П. Эмоции и чувства / Е. П. Ильин. – СПб. : Питер, 2001. – 752 с.
7. Айзен Элис М., Левин Пола Ф.. Влияние хорошего настроения на оказание помощи: печенье и доброта / Элис М. Айзен и Пола Ф. Левин // Практикум по социальной психологии. – Санкт-Петербург: Питер, 2001. – 528 с.
8. Мартин Р. Психология юмора / Р. Мартин. – СПб. : Питер, 2009. – 480 с.
9. Меткалф Р., Фелибл Р. Юмор – путь к успеху / Р. Меткалф, Р. Фелибл. – СПб. : Питер, 1997. – 206 с.
10. Мур Л. П. Вы умнее, чем вы думаете / Л. П. Мур. – Минск : Попурри, 1996. – 288 с.

REFERENCES

1. Bodalyov, A. A. (1982). *V mire podrostka [In teenager's world]*. Moscow: Medicine [in Russian].
2. Vygotskiy, L. S. (1998). *Psikhologiya iskusstva [Psychology of art]*. Moscow: Labirint [in Russian].
3. Dzemidok, B. (1974). *O komicheskom [About comic things]*. Moscow: Progress [in Russian].
4. Dombrovskaya, I. B. (1994). *Tayna zhivogo smekha [The mystery of living laughter]*. St. Petersburg: ATEK ECO [in Russian].
5. Zhamilov, R. R. (1999). *Yumor i ego mesto v yunosheskom vozraste [Humor and its place in adolescence]*. *Bulleten kluba konfliktologov – The Conflict club's bulletin*, 7, 22-26. Krasnoyarsk [in Russian].
6. Ilyin, E. P. (2001). *Emotsii i chuvstva [Emotions and feelings]*. St. Petersburg: Piter [in Russian].
7. Aysen, Alice M., & Levin, Pola F. (2000). *Vliyaniye khoroshego nastroyeniya na okazaniye pomoschi: pechenye i dobrota [Impact of good mood on helping: cookies and kindness]*. *Praktikum po sotsialnoy psikhologii – Practical course on social psychology*. St. Petersburg: Piter [in Russian].

11. Лук А. Н. Юмор, остроумие, творчество / А. Н. Лук. – М. : Знание, 1977. – 184 с.
12. Прохоров А. О. Психические состояния и их проявления в учебном процессе / А. О. Прохоров. – Казань : Изд-во Казанского ун-та, 1991. – 452 с.
13. Раскин В. Семантические механизмы юмора / В. Раскин. – М. : Знание, 1985. – 288 с.
14. Советский энциклопедический словарь / ред. Прохоров А. М. и др. – 4-е изд., испр. и доп. – Москва : Советская энциклопедия, 1990. – 1632 с.
15. Фрейд З. Остроумие и его отношение к бессознательному / З. Фрейд. – М. : Знание, 1997. – 319 с.
16. Якобсон П. М. Психология чувств и мотивации / Под ред. Е. М. Борисовой. – М. : Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж : НПО «МОДЭК», 1998. – 304 с.
17. Чебыкин А. Я. Теория и методика эмоциональной регуляции учебной деятельности: науч.-метод. пособие / А. Я. Чебыкин. – Одесса : АстроПринт, 1999. – 157 с.
18. Frankl Victor E. *Man's Search for Meaning / E. Victor Frankl*. – New York : Washington Square Press, 1985. – 214 p.

8. Martin, R. (2009). *Psikhologiya yumora [Psychology of humor]*. St. Petersburg: Piter [in Russian].
9. Metkalf, R., Felibl, R. (1997). *Yumor – put k uspekhu [Humor – a way to success]*. St. Petersburg: Piter [in Russian].
10. Mur, L. P. (1996). *Vy umnee, chem vy dumayete [You are smarter than you think you are]*. Minsk: Popuri [in Russian].
11. Luk, A. N. (1977). *Yumor, ostroumiye, tvorchestvo [Humor, wit and creativity]*. Moscow: Znaniye [in Russian].
12. Prokhorov, A. O. (1991). *Psikhicheskiye sostoyania i ikh proyavleniya v uchebnom protsesse [Mental states and their manifestation in the educational process]*. Kazan: Izdatelstvo Kazanskogo universiteta [in Russian].
13. Raskin, V. (1985). *Semanticheskiye mekhanizmy yumora [Semantic mechanisms of humor]*. Moscow: Znaniye [in Russian].
14. Prokhorov, A. M. et al. (Eds.). (1990). *Sovetskiy entsiklopedicheskiy slovar [The soviet encyclopedic dic-*

tionary]. (4th ed., rev.). Moscow: Sovetskaya entsiklopediya [in Russian].

15. Freyd, Z. (1997). *Ostroumiye i yego otnoshenie k bessoznatebnomu* [The wit and its relation to the unconscious]. Moscow: Znaniye [in Russian].

16. Yakobson, P. M. (1998). *Psikhologiya chuvstv i motivatsii* [Psychology of emotions and motivations]. Ye. M. Borisova (Ed.). Voronezh: Modek [in Russian].

17. Chebykin, A. Ya. (1999). *Teoriya i metodika emotsionalnoy regulatsii uchebnoy deyatel'nosti* [Theory and methods of emotional regulation of educational activity]. Odesa: Astroprint [in Russian].

18. Frankl, Victor E. (1985). *Man's Search for Meaning*. New York: Washington Square Press [in English].

Христина Анатоліївна Іванова,

аспірант кафедри теорії та методики практичної психології,

*Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського,
вул. Фонтанська дорога, 4, м. Одеса, Україна*

ДОСЛІДЖЕННЯ ОСОБЛИВОСТЕЙ ВИРАЖЕНОСТІ ПОЧУТТЯ ГУМОРУ У СТУДЕНТІВ

Метою статті є дослідження особливостей прояву почуття гумору в старшому юнацькому віці. У дослідженні взяли участь 74 студенти віком 18-19 років. Проведений аналіз первинних даних дозволив виділити 3 умовні групи в залежності від ступеня прояву діагностичних показників, які прямо чи опосередковано характеризують особливості почуття гумору представників старшого юнацького віку. До першої групи увійшли ті, у кого ці показники були переважно на високому рівні (8 студентів), до другої – на середньому (31 студент), до третьої – на низькому рівні (17 студентів). Через значні відмінності показників інших випробовуваних не можна було віднести до жодної з груп. Для того, щоб переконатися в правомірності такої диференціації, нами було проведено поглиблене дослідження стосовно існуючих вірогідних відмінностей між показниками, що оцінюються. Найбільш значущі відмінності виявлено серед представників, у яких показники виявлено переважно на високому та низькому, а також на середньому та низькому рівнях. Вірогідні відмінності відсутні лише за показниками «бажана сфера реалізації гумору» та «самопринижуючий гумор». Подібні результати спостерігалися за цими ж показниками між високим і низьким рівнями. У цьому випадку можна говорити, що серед студентів, які мають різні рівні вираженості показників «бажана сфера реалізації гумору» та «самопринижуючий гумор», між усіма групами випробовуваних відсутні відмінності. У той же час установлено, що між першою та другою групами (маються на увазі студенти з високим і середнім рівнем показників, що діагностуються) відмінності спостерігаються приблизно за половиною показників, а саме: «екстра-інтравертована спрямованість», «схильність до використання гумору», «спрямованість гумору на себе», «афіліативний гумор», «самопідтримуючий гумор», «агресивний гумор». Виходячи з результатів, можна стверджувати, що наявні розбіжності певною мірою відображують специфіку кожної групи, що зумовлено різними зовнішніми та внутрішніми факторами. Для того, щоб виділити ці фактори, важливо зрозуміти, які саме особистісні особливості можуть детермінувати різні рівні вираженості показників, що діагностуються. Таким чином, виявлені розбіжності показують, що виділені раніше групи за характером вираженості почуття гумору є досить валідними.

Ключові слова: студенти, почуття гумору, вираженість почуття гумору, старший юнацький вік, емоційна сфера.

Khrystyna Ivanova,

*postgraduate student, Department of Theory and Methods of Practical Psychology,
South Ukrainian National Pedagogical University named after K. D. Ushynsky,
4, Fontanska doroha Str., Odesa, Ukraine*

STUDY OF THE PECULIARITIES OF STUDENTS' SENSE OF HUMOUR EXPRESSIVENESS

The article is aimed at studying the peculiarities of sense of humour expressiveness in early adulthood. The investigation involved 74 students aged from 18 to 19 years. Primary data review has allowed to distinguish 3 conventional groups depending on the expressiveness of diagnostic indicators, which either directly or indirectly characterize the peculiarities of sense of humour in early adulthood. The first group included students with the high level of the indicators (8 students), students with the average level of the above mentioned indicators formed the second group (31 students) and the low level was manifested in the third group (17 students). Due to the data scattering, it was impossible to place the other surveyed to any of the groups. In order to be sure of the appropriateness of such a differentiation, the thorough study concerning existing significant differences between the assessed indicators was carried out. The most significant differences were observed in the representatives, whose indicators are mainly at the high and low as well as average and low levels. There are no significant differences according to the indicators "preferred sphere of humour implementation" and "self-humiliating humour". Similar results are obtained according to these indicators between the high and the low levels. In this case, it can be stated that there are no differences between the students with different levels of expressiveness of the indicator "preferred sphere of humour implementation" as well as "self-humiliating hu-

mour” among all the groups of the surveyed. At the same time it is stated that between the first and the second groups (in this case it refers to the students having mainly high and average level of the diagnostic indicators) the differences are observed according to half of the indicators, such as “extra-introvert orientation”, “propensity to producing humour”, “turning humour to ineseft”, “affiliative humour”, “self-supporting humour”, “aggressive humour”. According to the obtained results, it can be concluded that the existing differences reflect to some extent the specific character of every group. Obviously, it is conditioned by various external and internal factors. In order to distinguish these factors it is important to find out, which personal qualities can determine different levels of the diagnostic indicators expressiveness. Thus, the diagnosed differences show that the distinguished groups are rather valid in terms of sense of humour expressiveness.

Keywords: students, sense of humour, sense of humour expressiveness, early adulthood, emotional sphere.

Рецензент: доктор психологічних наук, професор А. В. Сергеева

Подано до редакції 03.06.2015
