

## СООТНОШЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТИВНЫХ СВОЙСТВ ИНТЕЛЛЕКТА С ЭМОЦИОНАЛЬНОСТЬЮ

Раскрытие и развитие интеллектуального потенциала людей, которые получают высшее и последипломное образование, является наиболее актуальными задачами украинской высшей школой. Их выполнение требует серьезного психологического обоснования. Одной из важнейших проблем при этом является изучение развития и функционирования интеллекта с учетом индивидуально-психологических особенностей лиц, которые обучаются в вузе либо получают там последипломное образование. При изучении интеллекта следует принимать во внимание тот факт, что интеллектуальная сфера является одной из сфер индивидуальности, а следовательно, тесно связана с другими ее сферами и, прежде всего, с эмоциональной сферой, подвержена постоянному воздействию последней.

Существует множество исследований, авторы которых показывают влияние на проявление интеллекта и, в частности, его результативных свойств, ситуативных эмоциональных переживаний (И.А.Васильев, В.К. Виллонас, Ю.Е.Виноградов, Л.С.Выготский, Б.И. Додонов, П.Жане, Ч.Изарад, Э. Клапаред, О.С. Копина, А.Ф.Лазурский, Р.Майер, В.Л. Поплужный, Л.В. Путляева, Я.Рейковский, Т.Тибо, С.Л. Рубинштейн, П.В. Симонов, О.К.Тихомиров, К.Д.Ушинский, А.Я. Чебыкин, А.Эллис и др.). Однако недостаточно изучено соотношение данных свойств интеллекта с таким устойчивым (внеситуативным) свойством индивидуальности как эмоциональность. Так, в имеющихся исследованиях (Ч.Брандт, И.Диари, В.Иган, А.П. Кепалайте, В.В. Печенков, Е.И.Янкина и др.) не рассмотрено соотношение эмоциональности со структурными компонентами интеллекта, (предметный и социальный интеллект). Уровень их развития характеризует результативные свойства интеллекта [7], которые, в свою очередь, играют важнейшую роль в процессе освоения студентами будущей профессии.

Целью настоящей статьи является изложение результатов исследования соотношения результативных свойств интеллекта с эмоциональностью.

Под эмоциональностью в нашем исследовании понимается устойчивая склонность индивидуальности к переживанию эмоций определенной модальности и знака [5]. Для диагностики эмоциональности был использован Четырехмодальный опросник О.П. Санниковой. Параметрами эмоциональности служили модальности «радость», «гнев», «страх» и «печаль». На основании данных опросника при помощи метода «асов» определялись типы эмоциональности участников исследования.

Под интеллектом подразумевается некоторая способность, определяющая общую успешность в

адаптации к новым ситуациям посредством решения задач во внутреннем плане действия [1]. Параметрами предметного интеллекта выступают: вербальный интеллект (ВИ), счетно-математический интеллект (СМИ), пространственный интеллект (ПРИ), мнемический интеллект(МНИ); общий показатель предметного интеллекта (ПДИ); социального: социальная эрудиция(СЭ), социальная наблюдательность (СН), социальное предвидение (СПР), социальная центрация (СИ), композитный показатель социального интеллекта (СОИ). Психологическое содержание данных параметров изложено в [7] и [8]. Для диагностики предметного интеллекта использовался Тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра, социального – оригинальная методика «Решение психологических задач», которая подробно описана в [7].

Исследование проходило в период с 1994 по 2006 гг., его участниками являлись слушатели факультета последипломного образования «Психология», имеющие высшее педагогическое образование и стаж работы по специальности (выборка педагогов) – 145 человек, а также студенты первых курсов ЮГПУ им. К.Д. Ушинского (выборка студентов) – 180 человек.

Необходимость формирования двух автономных выборок была продиктована пониманием интеллекта как психического феномена, имеющего кумулятивный характер и испытывающего влияние возрастных, образовательных и профессиональных особенностей его носителей. В соответствии с замыслом исследования тестирование предметного интеллекта проводилось дважды с полугодичным интервалом.

В первый раз это происходило в психодиагностической ситуации «экспертизы», для которой характерна сравнительно высокая стрессогенность, во второй – в ситуации «клиента», где стрессогенные факторы практически отсутствуют. Тестирование социального интеллекта было однократным, и проводилось после изучения испытуемыми курсов общей, возрастной и социальной психологии

Результаты исследования, как показывают данные табл. 1, свидетельствуют о том, что независимо от ситуации тестирования студенты с устойчивой склонностью к переживанию радости (тип Р), а также радости в сочетании с гневом и/или страхом (типы РГ, РС, РГС) показали значимо более высокие результаты по большинству параметров интеллекта, чем те, кто склонен к переживанию гнева (Г), страха (С), гнева-страха (ГС), а также гнева-страха-печали (ГСП). При этом, различия во всех случаях статистически значимы.

Таким образом, можно констатировать, что упомянутые различия в результатах носят не

ситуативный, а устойчивый характер. Их психологический смысл может быть понят с учетом устойчивых различий в эмоциональности и их влиянием на результативные свойства интеллекта у лиц с различной эмоциональной диспозицией.

При объяснении полученных фактов необходимо, на наш взгляд, учитывать два взаимосвязанных аффективно-когнитивных механизма, которые определяют возможности формирования данных свойств, а также их актуализации в процессе работы над стимульным материалом теста интеллекта.

Первый связан с прямым, непосредственным и имеющим устойчивый характер влиянием на интеллект базальных эмоций разных модальностей, которые в силу склонности конкретной личности к их переживанию, создают определенным образом окрашенный и относительно постоянный эмоциональный фон для развития и реализации интеллектуальных способностей. Причем известно, что

данные эмоции по-разному воздействуют на интеллект: положительные (радость) играют, как правило, конструктивную роль, а отрицательные (гнев, страх, печаль) – деструктивную.

Второй механизм также связан со склонностью к переживанию различных эмоций, однако, в этом случае данное влияние носит опосредованный характер и осуществляется через систему черт личности, присутствие которых в структуре последней так или иначе детерминировано эмоциональностью.

В зависимости от конкретного набора данных черт, как мы полагаем, по-разному проявляется способность человека справляться с нестандартными ситуациями, к которым относится и ситуация тестирования. А.Бандура называет данное качество «эффективностью личности» (самоэффективностью), утверждая, что оно детерминирует индивидуальные различия в реализации других способностей [9].

Таблица 1

*Попарное сравнение средних значений показателей интеллекта представителей разных типов эмоциональности в выборке студентов (значимые различия по t - критерию Стьюдента)*

Сравниваемые группы	Показатели интеллекта														
	ПДИ		ВИ		СМИ		ПРИ		МНИ		СОИ	СЭ	СН	СПР	СЦ
	1 тес.	2 тес.	1 тес.	2 тес.	1 тес.	2 тес.	1 тес.	2 тес.	1 тес.	2 тес.	1 тес.	1 тес.	1 тес.	1 тес.	1 тес.
Р-С	2,87	3,75	2,55*	2,20*	2,27*	2,17*									
Р-РГС															-2,42*
Р-ГС	3,38	3,00	2,66*			2,79*	2,69*	2,56*	2,23*	3,25		2,77*	2,41*		
Р-ГСП												2,93*			
Г-РГ					-2,31*	-2,67*									
Г-РС							-2,14				-2,37*			-3,62	
Г-РГС	-2,57*		-2,26*								-2,35*	-2,21*		-2,54*	-3,22
С-РГ	-2,28*	-3,13			-2,44*	-4,33									
С-РС	-2,32*	-2,68*				-2,14*	-2,20*	-2,27*						-2,71*	
С-РГС	-3,20	-3,13	-3,18	-2,95*		-2,73*									
РГ-РС														-2,73*	
РГ-ГС	2,74*				2,84*	2,40*		2,67*							
РС-ГС		2,47*				2,95*		2,79*		2,87*	3,24		2,36*	2,51*	
РГС-ГС	3,61	2,93*	2,89*			3,50			2,79*	4,09	2,81	2,47*		2,40*	2,36*
РГС-ГСП	2,74*		2,61*		2,53*						2,44*	2,66*			2,47

**Примечание:**  $p < 00,5$  - \*,  $p < 00,1$  – без обозначения.

Первый показатель самоэффективности, который может являться релевантным в контексте нашего исследования, это уровень эмоциональной стабильности. Установлено, что эмоционально стабильные, нетревожные люди демонстрируют более высокую эффективность личности, в то время как эмоционально нестабильные, тревожные менее успешны, например, в различных видах учебы и профессиональной деятельности [10]. К числу первых, как известно, принадлежат лица, склонные к переживанию положительных эмоций, вторых – те, кто склонен к отрицательным переживаниям.

Второй фактор – это локус контроля. Показано, что люди, обладающие внутренним локусом контроля, более уверены в себе, последовательны и настойчивы в достижении поставленной цели, склонны к

самоанализу, уравновешены, общительны, доброжелательны и независимы. Склонность к внешнему локусу контроля, напротив, проявляется наряду с такими чертами как неуверенность в своих способностях, неуравновешенность, стремление отложить реализацию своих намерений на неопределенный срок, тревожность, подозрительность, конформность и агрессивность [2]. У.Сэмьюэл установил, что лица с внешним локусом контроля отличаются более низким интеллектом, чем лица с внутренним локусом контроля [11].

Исследования О.П.Санниковой показывают, что лица, склонные к переживанию отрицательных эмоций, либо демонстрируют интегральную экстернальность контроля (тип ГСП), либо представленность у них локуса контроля носит неоднозначный характер. Так,

представители типа Г (гнев) проявляют интернальность в области достижений и экстернальность в области неудач, а представители типа С (страх) – экстернальность в области достижений и интернальность в области неудач. В то же время, представители типа Р (радость) обнаружили интегральное преобладание интернального типа локуса контроля над экстернальным [5].

Третий фактор, влияющий на уровень самооффективности, это наличие либо отсутствие так называемой «приобретенной беспомощности», т.е. «беспомощности и покорности приобретаемых в случае, если человек не чувствует возможности контроля над повторяющимися неприятными событиями» [2, с.678]. Послетестовые самоотчеты испытуемых, представляющих типы Г, С, ГС и ГСП, показывают, что большинству из них свойственно данное качество. Напротив, как установила О.П.Санникова, представителей типа Р (радость) отличает уверенность в своих силах и способностях [5]. Данная уверенность сочетается у них с чувством «интеллектуальной состоятельности», которое, как показывает М.А.Холодная, «может существеннейшим образом влиять на темп и характер интеллектуального развития личности» [6, с.211].

Однако, статистически значимые преимущества в интеллектуальной продуктивности по сравнению с лицами, склонными к отрицательным переживаниям, демонстрируют также и представители типов, где сочетаются разные по знаку эмоции (РГ (радость-гнев), РС (радость-страх), РГС (радость-гнев-страх)). Данный факт, на наш взгляд, объясняется двумя взаимосвязанными причинами. Во-первых, присутствием модальности «радость», склонность к переживанию которой, как упоминалось выше, обеспечивает благоприятный эмоциональный фон для развития и функционирования интеллекта. Во-вторых, сочетанием в одном типе склонности к переживанию как положительных, так и отрицательных эмоций, что вероятно создает специфический супераддитивный эффект, который положительно сказывается на результатах

интеллектуальной деятельности.

В то же время, отмечено отсутствие статистически значимых различий при попарном сравнении результатов испытуемых с различным типом эмоциональности в выборке педагогов. Это, на наш взгляд, можно объяснить следующими причинами. В период обучения в высшем учебном заведении, а также, в процессе работы по специальности у педагогов развивается как предметный, так и социальный интеллект. Однако у представителей каждого из типов эмоциональности этот процесс имеет свою специфику. Известно, что склонность к переживанию отрицательных эмоций может служить стимулом для совершенствования человека, а положительных – быть поводом для сохранения достигнутого уровня развития и, как мы думаем, в определенной степени мешать росту самооффективности. Мы согласны с утверждением И.В. Пацявичюса о том, что у лиц, склонных к переживанию положительных эмоций, порог субъективного успеха ниже, чем у лиц, склонных к переживанию отрицательных эмоций и что последние чаще недовольны собой и своими успехами [4]. В свою очередь, как справедливо замечает А.Е. Ольшанникова, у людей, склонных к отрицательным эмоциональным переживаниям, неудовлетворенность способами осуществления деятельности и ее результативностью является тем внутренним двигателем, который постоянно побуждает их к самосовершенствованию [3], а значит, как мы полагаем, и к развитию собственного интеллекта. Выработанные в ходе данного процесса знания и навыки позволяют более успешно решать интеллектуальные задачи, что, в свою очередь, способствует повышению самооффективности.

Проведенное исследование показывает, что в юношеском возрасте эмоциональность является одной из детерминант индивидуально – типических различий в результативных свойствах интеллекта. Однако в зрелом возрасте характер влияния эмоциональности на упомянутые свойства способствует нивелированию данных различий.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Дружинин В.Н. Психология общих способностей. – СПб., 1999.
2. Майерс Д. Социальная психология. /Пер. с англ. – СПб., 1999.
3. Ольшанникова А.Е. Эмоции и воспитание. – М., 1983.
4. Пацявичюс И.В. Модальностная структура эмоциональности и когнитивный стиль. Автор. дис... канд.психол.наук. – М., 1981.
5. Санникова О.П. Эмоциональность в структуре личности. – К. – Од., 1995.
6. Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. – СПб, 2002.
7. Черножук Ю.Г. Індивідуальні відмінності емоційності у співвідношенні з особливостями інтелекту. Дис. ... канд. психол. наук. – Од., 2006.
8. Amthauer R. Intelligens-Struktur-Test. – Gettingen, 1955.
9. Bandura A. Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavior change. // Psychol. Rev., 1977, 84, pp. 191 – 215.
10. Goleman D. Emotional intelligence. – N.Y., 1997.
11. Samuel W. Mood and personality correlates of IQ by race and sex subjects //Journ. of Personality and Soc. Psychol., 1980, 38, 6, pp. 993 – 1004.

Подано до редакції 26.04.07

## РЕЗЮМЕ

У статті викладаються результати емпіричного дослідження співвідношення результативних властивостей

**SUMMARY**

The article presents some results of empirical research on correlation between effective qualities of intellect and emotionality.

---