

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА СКЛОННОСТИ К ПЕРЕЖИВАНИЮ ВИНЫ

Целью данной статьи является изложение результатов разработки и апробации оригинальных методик, диагностирующих формально-динамические и качественные компоненты черты вины (устойчивой склонности к переживанию вины).

Актуальность работы над созданием данного психодиагностического инструментария определяется, во-первых, с одной стороны, появлением новых теоретических представлений о феномене вины, ее функции, структуре и компонентном составе ее показателей, с другой - необходимостью теоретической концептуализации феномена вины (несмотря на большое количество работ, практически отсутствуют системные исследования указанного психологического явления). Во-вторых, это связано также с потребностями практики, нуждающейся не только в конкретных рекомендациях по коррекции переживания вины, но и качественных инструментах ее диагностики. В-третьих, необходимость разработки таких психодиагностических подходов связана с отсутствием достаточно надежных и валидных методик, направленных на изучение разноуровневых показателей черты вины, что соответствует нашим теоретическим представлениям о данном свойстве личности.

Теоретический концепт методик базируется на континуально-иерархической модели личности, предложенной О.П. Санниковой [6] (что позволяет разносторонне и системно изучить этот феномен, не теряя при этом его целостного видения) и на представлении о чувстве вины как о сложном аффективно-когнитивном комплексе, проявляющемся в поведении.

Чувство вины, подобно любому психологическому явлению, может рассматриваться как кратковременная

реакция, как состояние и как свойство личности [5]. Предметом нашего интереса на данном этапе исследования были те компоненты чувства вины, которые характеризуют ее как устойчивое свойство личности, как «черту вины». Конкретно изучались те показатели, которые представляют ее формально-динамические и качественные характеристики (те, которые выражают психологическую сущность вины). Изучение черты вины является частью комплексного исследования, направленного на выявление психологических свойств, характерных для лиц, с разными индивидуально-типическими особенностями.

Работа по созданию психодиагностического инструментария проводилась поэтапно. Предварительно, нами был проведен анализ теоретических и эмпирических исследований, направленных на изучение вины. Это дало возможность теоретически разработать ее многомерную модель, которая уже обсуждалась нами [3,5], эксплицировать и описать компонентный состав ее показателей (в частности, формально-динамических и качественных показателей).

Данную черту, как и каждый показатель, мы рассматриваем как континуум разнообразных характеристик, проявляющихся от яркой, интенсивной выраженности вины, до слабого, едва ощутимого ее проявления, вплоть до полного отсутствия.

Эти данные были существенно дополнены в результате эмпирического изучения представлений о чувстве вины, осуществленного с помощью метода нестандартизированных самоотчетов. На этом этапе исследования в качестве

испытуемых мы привлекали профессиональных психологов (50 человек). При этом мы полагали, что они являются не только психологически грамотными людьми, но и, по сравнению с другими, более рефлексивны и лучше подготовлены к описанию своих переживаний и могут дать нам более достоверную и полную информацию об интересующем нас феномене. В результате контент-анализа «сочинений» испытуемых представления о структуре вины были существенно расширены и уточнены [3].

В результате нами были выделены и описаны следующие формально-динамические показатели:

1) **чувствительность** к ситуациям, вызывающим чувство вины – ее отсутствие (максимальное проявление означает, что чувство вины возникает по самому незначительному поводу);

2) **подвижность** - инертность переживания (максимальное проявление означает, что чувство вины также легко возникает, протекает, как и легко прекращается);

3) высокая – низкая **интенсивность** черты вины (максимум означает, что чувство вины переживается очень интенсивно, ярко, сильно);

4) **устойчивость** – неустойчивость переживания (максимум означает, что чувство вины относительно стабильно и долго не проходит);

5) высокая **инициативность** – неинициативность в признании собственной вины (максимум означает, что человек часто сам готов почувствовать себя виноватым, даже если его никто не обвиняет);

6) **выразительность** – невыразительность проявлений вины (максимум означает, что по голосу, жестам, выражению лица, позе, походке окружающие понимают, что человек чувствует себя виноватым).

Соответственно среди компонентов качественного уровня выделены эмоциональный, когнитивный,

действенный, экзистенциальный и контрольно-регулятивный компоненты. Рассмотрим их подробнее:

Эмоциональный компонент. Максимум означает, что человек ярко, эмоционально переживает вину, при этом может испытывать страдание, беспокойство, подавленность, сожаление; чувства неудовлетворенности, дискомфорта, тяжести на душе и т.п.

Когнитивный компонент. Максимум означает, что человек осознает, понимает, что он виноват, причем, при этом не всегда он может ее эмоционально переживать. Он склонен к обдумыванию своих поступков, поведения и поиску причин, вызвавших чувство вины.

Действенный компонент. Максимум означает, что своим поведением человек демонстрирует вину. Его слова (просит прощения, обвиняет себя, оправдывается), поступки, мимика и пантомимика сигнализируют окружающим о переживании им вины.

Экзистенциальный компонент. Максимум означает, что человек склонен к немотивированному, необоснованному и постоянному чувству некой вины, например за нереализованность своих возможностей, за то, что какой бы свободный выбор не был сделан в процессе жизни, он все равно постоянно испытывает вину перед собой, близкими, перед природой и т.п.

Контрольно-регулятивный компонент. Максимум означает, что человек способен к контролю своих переживаний, или внешних проявлений чувства вины (может регулировать свою экспрессию, поведение, речь, если это необходимо).

На основе данного материала создавались утверждения по каждому из параметров (шкал) склонности к переживанию чувства вины, а также отбирались вопросы из существующих

тест-опросников, которые максимально отвечали по содержанию нашим заданиям, при необходимости изменялась их формулировка. Таким образом, были разработаны шесть формально-динамических и пять качественных шкал, на основании которых созданы два тест-опросника. Стимульный материал методик состоит из утверждений, с помощью которых измеряются указанные показатели чувства вины. В процессе тестирования испытуемым предлагается инструкция, список утверждений и бланк для ответов, на котором предусмотрено четыре варианта ответов: «безусловно, да», «пожалуй, да», «пожалуй, нет», «безусловно, нет». Индивидуальные оценки по каждому показателю вычисляются по специальному ключу.

Следующий этап работы над методиками – их проверка на надежность и валидность. В качестве одного из параллельных тестов мы использовали модифицированную нами методику Дембо-Рубинштейн «Размещение себя на шкале» и 16PF опросник Р. Кеттелла, в котором имеется фактор вины (O). Процедура использования данной методики заключалась в предъявлении испытуемым инструкции, бланка для ответов и специально созданных «предметов оценки», содержащих описание каждого из изучаемых показателей. Кроме того, мы проверяли, во-первых, надежность частей теста (проверка меры внутренней согласованности содержания теста), во-вторых, тест-ретестовую надежность (проверка устойчивости результатов теста во времени), в-третьих, надежность

параллельных форм (проверка согласованности ответов испытуемых на различные выборки заданий) [1,2,5]. Вычисления производились с помощью компьютерной программы статистической обработки SPSS 13.0. Результаты корреляционного анализа представлены в табл. 1.

В результате проверки методик на надежность мы получили высокие коэффициенты корреляции по всем одноименным показателям. Высокая степень совпадения оценок между большинством одноименных параметров указанных методик ($p < 0,01$) достоверно свидетельствует о достаточной надежности и валидности окончательных вариантов тест-опросников формально-динамических и качественных показателей склонности к переживанию вины.

При стандартизации созданных методик мы исходили из общепринятых требований к проведению данной процедуры [1,2]. На первом этапе была определена и сформирована репрезентативная выборка стандартизации. Затем, на этапе пилотажного исследования, в котором приняло участие 90 человек, было проверено соответствие распределения сырых баллов нормальному, и так как по некоторым шкалам результаты теста Колмогорова-Смирнова оказались меньше критического значения (0,05), возникла необходимость в проведении нормализации шкал. В рамках данной процедуры проводилась коррекция утверждений-индикаторов («усиление-ослабление»), их повторная экспертная оценка.

Таблица 1

Значения коэффициентов корреляции, полученных при проверке надежности и валидности тест-опросников формально-динамических и качественных показателей черты вины.

Показатели	Способы проверки надежности и валидности тест-опросников		
	Надежность	Тест-ретестовая	Надежность параллельных форм

		эквивалентных половин теста	я надежность	Размещение на шкале вины самооценка	16PF опросник Р.Кеттелла фактор О
Результаты диагностики формально-динамических показателей черты вины					
ЧВ	Чувствительность	307**	400**	236**	330**
ПВ	Подвижность	273*	456**	234**	287**
УВ	Устойчивость	348**	3458**	378**	293**
ИВ	Интенсивность	238**	269**	167*	437**
ИНВ	Инициативность	179*	350**	256**	238**
ВВ	Выразительность	256**	339**	314**	316**
Результаты диагностики качественных показателей черты вины					
ЭВ	Эмоциональный	460**	490**	356**	330**
КВ	Когнитивный	253*	648**	258**	223**
ДВ	Действенный	438**	658**	385**	293**
ЭкВ	Экзистенциальный	548**	519**	273*	367**
КРВ	Контрольно-регулятивный	279*	550**	296**	338**

Примечание: 1. Нули и запятые опущены 2. * - $\rho < 0,05$; ** - $\rho < 0,01$ 3. n=220.

Таблица 2.

Тестовые нормы к «Тест-опроснику формально-динамических показателей черты вины»

Шкалы	Низкий уровень	Средний уровень		Высокий уровень
	0-25	26-50	51-75	76-100
ЧВ	0-5	6-9	10-13	14-24
ПВ	0-10	11-12	13-14	15-24
УВ	0-7	8-10	11-14	15-24
ИнтВ	0-6	7-10	11-14	15-24
ИницВ	0-4	5-8	9-12	13-24
ВВ	0-7	8-10	11-14	15-24

Стандартизация окончательных вариантов тест-опросников заключалась как в проверке соответствия полученного распределения нормальному, так и в расчете основных статистических величин (в рамках данной статьи не приводится). Выборку стандартизации составили 364 человека (18-40 лет). Результаты теста Колмогорова-Смирнова показали нормальное распределение показателей качественного уровня, что дало возможность провести линейную

стандартизацию шкал этого опросника.

Поскольку, не по всем формально-динамическим показателям было получено нормальное распределение, то мы прибегли к процедуре нелинейной нормализации путем перевода в процентиля. Результаты приводим в табл. 2.

Отметим, что данные нормы не учитывают возможных половых различий (исследование в этом направлении еще проводится). Нами также был проведен факторный анализ индикаторов, который подтвердил

существование обозначенных показателей и концептуальную валидность разработанных тестовых конструкторов.

В целом, результаты апробации созданных методик, а именно, «Тест-опросника формально-динамических

показателей черты вины» и, «Тест-опросника качественных показателей черты вины», свидетельствуют о достаточной их надежности и валидности. Результаты стандартизации отображены в тестовых нормах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анастаси А. Психологическое тестирование. Книга 1. – М.: Педагогіка, 1982. – 316с.

2. Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М. Словарь-справочник психодиагностике. – СПб., 2000. – 517с.

3. Малеева Е.Л. Попытка исследования чувства вины с помощью нестандартизированного самоотчета / Наука і освіта. – 2004. - № 6-7. - С. 168-170.

4. Мельников В.М., Ямпольський Л.Т. Введение в экспериментальную психологию личности: Учеб. пособие для слушателей ИПК преподавателей пед. дисциплин ун-тов и пед. ин-тов. – М., 1985. – 319с.

5. Санникова О.П. Феноменология личности: Избранные психологические труды. – Одесса: СМІЛ, 2003. – 256с.

Подано до редакції 27.06.06